

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЁРСТВО ГОСУДАРСТВА И КРУПНОГО КОРПОРАТИВНОГО БИЗНЕСА В РОССИИ

З.Г. Антонова

Томский политехнический университет

E-mail: economics@tpu.ru

Рассмотрены современные проблемы взаимоотношений государства и крупного корпоративного бизнеса в рамках социального партнёрства России на пути движения к рынку. Указанные проблемы связываются с несовершенством налоговой системы, правовой политики, а также с финансовым кризисом и общими проблемами национальной экономики. В рамках реформирования национальной экономики предлагается новая рамка партнёрских отношений крупного корпоративного бизнеса и государственных органов власти, выражающая механизм согласования экономических интересов частного корпоративного бизнеса, государства и общества в целом через систему корпоративной социальной ответственности крупных компаний.

Ключевые слова:

Бизнес-компания, корпоративная социальная ответственность, бизнес-среда, модели партнёрства, финансово-промышленные группы.

Key words:

The business company, corporate social responsibility, business environment, partnership models, financial and industrial groups.

Тема взаимоотношений государства и крупного корпоративного бизнеса не является новой. Убежденность, что либерализация экономики и приватизация в России, проводимые в начале перехода к рынку, будут являться необходимым и достаточным условием для развития рыночных отношений не только в плане гарантий прав собственности и нормальных отношений в конкуренции, а также помогут решению социальных вопросов и проблем, оказалась недействительной и даже, в некотором роде, ошибочной. В течение постсоветского периода в стране не было создано режима гарантий по правам собственности, не были созданы одинаковые условия в плане конкуренции для всех агентов рыночной экономики, не решены и остались открытыми многие социальные вопросы. Сегодня крупный корпоративный бизнес делает попытки найти общий язык с государственными органами власти, в котором отражались бы не только экономические интересы в плане гарантий получения высоких прибылей, но и соблюдения этики бизнеса, охраны окружающей среды, оказания поддержки неимущим, сохранения социальных, а также экономических прав субъектов рынка. Несмотря на то, что научные проблемы по этой тематике достаточно широко обсуждаются в поисках инструмента взаимодействия государства и крупного корпоративного бизнеса, этот вопрос и сегодня остаётся открытым и дискуссионным.

Известно, что уровень развития экономики страны определяется связностью её главных элементов: государства, бизнеса, гражданского общества. В силу того, что эти элементы взаимосвязаны, эти отношения должны рассматриваться в плане социального партнёрства, в котором экономические интересы каждого сектора (элемента) экономики были бы в достаточной мере удовлетворены хотя бы в таких сферах, как производственная (коммерческая), социальная и трудовая.

А. Шалус и И.К. Вилинов отметили, что модели социального партнёрства можно классифицировать по участию в них работников либо профсоюзов [1].

По *первому* классификатору различают модели партнёрства:

- *американскую*, базирующуюся на принципе широкого участия трудовых коллективов в приеме управленческих решений по вопросам собственности фирм;
- *немецкую*, основанную на том, что работники фирм принимают участие в управлении фирмы посредством создания органов, которым наделяются определённые полномочия, для принятия управленческих решений;
- *скандинавскую*, в которой существуют хорошо развитые формы организации рабочих в решении управленческих задач фирмы.

По *второму* классификатору различают следующие модели партнёрства:

- *согласительные*, где профсоюзам отведена главная роль;
- *ориентированные*, в которых руководство компаний лоббирует профсоюзы в принятии решений по вопросам, касающимся социальной сферы деятельности, пытаясь вытеснить их голоса из множества возможных в принятии управленческих решений;
- *плюралистические*, в данных моделях профсоюзы заключают договора по каждой отдельно взятой фирме, в которых отражается их политика и тактика по работе с руководством фирмы в плане решения задач социальной политики.

В 1998 г. В.И. Митрохин предложил иную классификацию моделей социального партнёрства: горизонтальные, вертикальные, долгосрочные, стратегические, комплексные [2].

На каждом этапе времени эти модели были действенны и актуальны, в них учитывались специфика политики, экономики, а также социокультура того периода.

На данном этапе развития экономики России эти модели социального партнёрства государства и бизнеса в некоторой степени потеряли свою значимость в силу изменившейся бизнес-среды, хотя актуальность сохранилась.

Опыт стран с развитой рыночной экономикой свидетельствует о том, что для решения проблем, затрагивающих общенациональные интересы, особенно в развитии социальной и производственной политики, важную роль играет система взаимоотношений между государственными органами власти, бизнесом и обществом, основанная на механизме согласования экономических интересов данных партнёрских групп. Современная российская модель социального партнёрства находится в процессе доработки и апробации. Экономическая модель — это формализованное описание экономического процесса (в данном случае социального партнёрства), структура которого определяется какой-либо целью. А если есть цель, то есть и целевая функция, зависящая от каких-либо величин и ограничений. Этими величинами и ограничениями могут быть, к примеру, налоги, законы. Главное, чтобы в модели партнёрства включались положения о распределении выгод, выражающие экономические интересы партнеров.

Сегодня в России идет напряжённый поиск варианта модели социального партнёрства, в которой сочетались бы экономические интересы участников с учётом состояния политики и экономики на современном этапе развития.

На наш взгляд, реализация модели партнерства государственного и частного секторов национальной экономики позволит улучшать финансовое положение, устойчивость развития национальной экономики в целом, а, главное, решить социальные проблемы.

По нашему мнению, бизнесом, способным стать социально значимым агентом партнёрства, могут стать крупные корпоративные структуры, которые накопили за последние десять лет значительные капиталы и опыт грамотного управления. Этими агентами рынка в России могут стать финансово-промышленные группы.

Процесс формирования интегрированных корпоративных структур в отечественной экономике определялся условиями конкуренции на внешнем и внутреннем рынках. Общеэкономическими мотивами объединения промышленных предприятий с торговыми, кредитно-финансовыми, научными организациями явились, в частности, возможности:

- снижения производственных и транзакционных издержек (за счёт горизонтальной и вертикальной интеграции);

- повышения инвестиционной привлекательности бизнеса и его устойчивости в условиях колебания экономической конъюнктуры рынка;
- концентрации инвестиционных ресурсов на приоритетных направлениях производства и перспективных НИОКР.

Деловая активность многих финансово-промышленных групп, представляющих сегодня крупный корпоративный бизнес, занята решением проблем, которые связаны с институциональным несовершенством российской экономики. К их числу можно отнести, прежде всего:

- низкий уровень деловой этики;
- слабость государственной правовой системы;
- несовершенство налогового законодательства и регулирования.

Всё это в итоге вылилось в то, что налоговые поступления от крупного бизнеса в бюджет были незначительны. Крупные суммы денежного капитала корпоративных структур оседали не в российских банках. На наш взгляд, главной задачей России является необходимость найти формы оптимального и эффективного партнёрского взаимодействия государства и частного корпоративного бизнеса ради обеспечения устойчивого и долгосрочного социально-экономического развития национальной экономики в целом. Рассматривая те или иные институты (формы общественного устройства), которые могут выполнять в обществе и экономике одинаковые функции, всегда стоит задача выбора той или иной целевой функции. Выбор целевой функции зависит от состояния экономики, политики, социокультуры.

На наш взгляд, оптимальной целевой функцией в модели современного социального партнёрства, выражающей экономические интересы государства, крупных структур бизнеса и общества, может служить корпоративная социальная ответственность (КСО). КСО предполагает, что «компания в своей деятельности должны руководствоваться не только стандартными коммерческими и финансовыми показателями, но и более широкими общественными интересами и требованиями устойчивого развития, охраны окружающей среды, соблюдения бизнес-этики, неущемления социальных и экономических прав» [3].

Данное определение КСО стремится соединить в едино два разных подхода.

С одной стороны, бизнес-компания стремится получать максимальные прибыли в обычном понимании этой деятельности. Если бизнес не выходит за рамки закона, то компания в своей деятельности может выполнять какие-то социальные обязательства: наращивание производства приведет к созданию дополнительных рабочих мест, увеличение прибыли будет способствовать созданию фонда социального развития. Но несовершенство нашей налоговой системы препятствует этому, поэтому

многие крупные корпоративные структуры утаивают прибыль от своей деятельности.

С другой стороны, если крупные бизнес-компании должны вносить позитивный вклад в жизнь общества, разрабатывая программы активного действия в духе социальной корпоративной ответственности, то это даст бизнесу коммерческий успех, завоевание рынка, хорошую деловую репутацию.

Рассуждения о роли и месте бизнеса в обществе вызывают много споров и дискуссий. К примеру, если общество благополучно, то и условия для бизнеса в таком обществе будут более благоприятные, т. к. у поставщиков ресурсов, потребителей товаров и услуг, органов местного управления будет формироваться образ фирмы в более привлекательном виде. Другой пример. Любая фирма, является членом общества, поэтому нормы нравственности и морали ей не чужды. Поэтому моральное обязательство вести себя социально ответственно — это тоже проявление социальной ответственности. Таким образом, поведение фирм в рамках социокультуры будет способствовать укреплению моральных основ общества. Не случайно многие крупные бизнес-компании направляют часть своих капиталов на благотворительные цели, делая свой бизнес, таким образом, социально ответственным: создают центры по переподготовке кадров, оказывают помощь сотрудникам в приобретении жилья, оплачивают дорогостоящие операции и санаторно-курортное лечение. Эти примеры и будут являться согласованием экономических интересов субъектов рынка в плане социальной жизни.

Теперь попытаемся доказать, что государство и крупный корпоративный бизнес связаны через КСО, и именно она является основой согласования экономических интересов этих агентов рынка. Как известно, крупный корпоративный бизнес реализует свою КСО в бизнес-сфере полномочий государства как главного субъекта рынка, регулирующего деятельность бизнес-групп. Как отмечает Л. Полищук «...мировая практика исходит из разделения труда между государством и КСО: первое устанавливает минимальный набор обязательных к исполнению правил, а компании, откликаясь на рыночные сигналы ... могут перевыполнять эти требования. При этом, осознавая общественную ценность КСО, государство может оказывать поддержку... в виде рекомендаций, механизмов сертификации и оценки,...в консультациях и круглых столах» [3]. А в итоге это реализация, по сути, функций государства, через механизм КСО, таких как, к примеру, эффективность, снижение уровня безработицы, так как КСО предполагает решение проблемы занятости населения, предлагая рабочие места на своих предприятиях. Эффективность выразится, прежде всего, в создании такого фона в экономике страны, при котором было бы налажено производство, обеспечивающее экономический рост. Для России это сегодня выполнение задач,

представленных Правительством — модернизация производства.

Реализация КСО в России затруднительна. На современном этапе развития выявляются проблемы, связанные с несовершенством нашей экономики, финансовым кризисом. Это связано, прежде всего, с высокой подвижностью внешней бизнес-среды, с постоянными переменами социального и экономического характера. «В то же время практика государственного регулирования вызывает значительные нарекания и жалобы на нецелевое применение регулятивных инструментов, коррупцию и некомпетентность» [3].

На основании вышеизложенного можно предположить, что, на наш взгляд, именно КСО — это одна из главных составляющих в современной модели социального партнёрства, которую можно использовать в России, особенно сегодня, в период финансового кризиса, спада производства, массового сокращения работников.

Д.А. Медведев, как первое лицо государства, предпринял меры для решения ряда важных задач на современном этапе: борьба с коррупцией, борьба с бедностью, модернизация экономики в целом. Эти меры могут быть решены только с помощью крупного корпоративного бизнеса, так как малый и средний бизнес развит у нас недостаточно хорошо. Надо отметить и то, что в период кризиса не все предприятия пострадали, выжил в большей мере крупный корпоративный бизнес, и он должен сегодня помочь государству в рамках КСО. А государство будет поддерживать этот бизнес. Президент России в своем послании акцентировал как раз то, что Правительство будет оказывать поддержку предприятиям, которые не растратили своего потенциала, оставаясь жизнеспособными и во время кризиса. И не зря Д.А. Медведев устраивает встречи с главами крупного корпоративного бизнеса, модернизацию надо, на наш взгляд, проводить через КСО, а это могут делать крупные корпоративные структуры. Участие государства в новой модели социального партнёрства с КСО в виде отношений органов власти с крупным корпоративным бизнесом сократит, по нашему мнению, традиционную коррупцию и «откаты», потому что это сотрудничество или партнёрство имеет *специфическую* основу: социальные инвестиции крупных бизнес-компаний.

Выводы

Основная идея социального партнёрства государства и крупного корпоративного бизнеса состоит в дискуссии вопроса анализа институционального выбора: это либо грубое вмешательство государства для обеспечения социальной стабильности, либо корпоративная социальная ответственность. Последняя предполагает, что крупный корпоративный бизнес должен не только ставить своей целью достижения каких-либо коммерческих и финансовых результатов по получению сверхпри-

былей, но и способствовать решению таких вопросов, как устойчивое соблюдение бизнес-этики, охрана окружающей среды, сохранение социальных и экономических прав, создание дополнительных рабочих мест. Основными аргументами в пользу

корпоративной социальной ответственности можно назвать: благоприятные для бизнеса и государства долгосрочные перспективы, изменение потребностей широкой публики, моральное обязательство вести себя ответственно.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шалус А., Вилинов И.К. Методологии исследования экономической демократии // Российский экономический журнал. – 1998. – № 4. – С. 14–20.
2. Митрохин В.И. Социальное партнёрство. – М.: УИЦ МФП, 1998. – 250 с.
3. Полищук Л. Корпоративная социальная ответственность или государственное регулирование: анализ институционального выбора // Вопросы экономики. – 2009. – № 10. – С. 4–22.
4. Послание президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. – 13 ноября 2009 г. – № 214. – С. 3–5.

Поступила 25.02.2010 г.

УДК 332.012.2(47+57)

МИРОВЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ И РОССИЯ

Ж.Ш. Рамазанов

Томский политехнический университет
E-mail: ramazanov@tpu.ru

Рассматривается многообразие мировых экономических моделей. Проанализирована азиатская экономическая модель. Даны рекомендации по разработке социально-экономической модели для России.

Ключевые слова:

Экономическая модель, азиатская экономическая модель, экономика России.

Key words:

Economic model, Asian economic model, the economy of Russia.

Анализ развития стран с разными моделями показывает, что современная экономическая динамика, в частности, экономический рост в стране, не гарантирует автоматически улучшения благополучия её граждан. Периодически происходит обострение ряда проблем, прежде всего занятости, ощущается нехватка ресурсов для социальных гарантий, наблюдается ухудшение индикаторов здоровья населения вследствие расширения экологически вредных видов производственной деятельности и т. д. Наблюдаются сбои финансово-экономических механизмов, которые связаны с расширением финансовых рынков и рынков нематериальных услуг, сложностью поддержания бюджетного равновесия сбалансированности внешнеторговых и платёжных балансов и прочее. При этом оправдана периодическая корректировка или даже смена моделей, поскольку ни одна из них не может постоянно демонстрировать свою эффективность в изменяющихся условиях. В связи с этим необходима активная экономическая роль государства. В то же время эфемерным представляется достижение благоприятных экономических и социальных результатов исключительно за счёт масштабного государственного вмешательства и ожидание от госу-

дарства способности в полной мере, быстро и адекватно реагировать на технологические и рыночные изменения, подменяя собой рынок. Позитивное влияние решений государства на функционирование национальной экономики зависит, прежде всего от того, насколько они способствуют повышению предпринимательской и трудовой мотивации, стимулируют соответствующую активность и направляют рыночную деятельность в соответствии с объективными потребностями общества.

Результаты экономического развития правомерно оценивать исходя из степени достижения прогрессивных социальных стандартов на основе развития технологического потенциала и эффективного действия рыночных механизмов и институтов общественной регуляции, прежде всего государственных. Речь идёт о реализации основного критерия функционирования социальной рыночной экономики в широком её понимании. Именно к такой социальной организации экономики продвигаются развитые страны мира.

В экономической литературе имеются разные представления о количестве типов или моделей рыночной экономики. Одни исследователи счита-