

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ В СТРОИТЕЛЬНОЙ ОБЛАСТИ**М. Н. Чуприкова***Национальный исследовательский Томский политехнический университет, г. Томск, Россия*

В деятельности любого предприятия нематериальные активы оказывают существенное влияние на экономические и финансовые показатели работы. Поэтому качественная оценка НМА и объектов интеллектуальной собственности так необходима для успешного функционирования предприятия. Оценка нематериальных активов существенно повышает стоимость компании, положительно влияет на ее имидж и привлекательность в глазах инвесторов и партнеров.

Нематериальные активы – объекты промышленной и интеллектуальной собственности и иных имущественных прав, минимальный срок использования которых превышает 12 месяцев и которые приносят доход и не имеют материально-вещественной формы [1].

НМА представляют собой ресурс, используемый в управленческих, экономических, производственных отношениях организации, являются источником дополнительной стоимости, сами имеют стоимость и выступают в качестве объекта в отношениях «купли-продажи» ресурсов, обеспечивающих дееспособность организации, а также в субъектно-объектных отношениях организаций [2].

К нематериальным активам отнесены [3]:

- исключительные права патентообладателя на изобретения, промышленные образцы, полезные модели и селекционные достижения;
- исключительные авторские права владельца на товарный знак и знак обслуживания, наименование места происхождения товара;
- имущественное право автора или иного правообладателя на топологии интегральных микросхем;
- деловая репутация организации, а также организационные расходы, которые в соответствии с учредительными документами признаны вкладом в уставный капитал организации.

В российской экономике значимость нематериальных активов существенно занижена. Одна из причин такого состояния лежит, во-первых, в плоскости недооценки в целом большинством бизнесменов тех перспектив, которые открываются при надлежащем их использовании, а, во-вторых, недостаточностью внимания к вопросам моделирования эволюции экономики с учетом НМА.

Данное упущение обусловлено тем, что предприятия, как правило, стремятся или не показывают своих активов, или делают это по минимуму. Причиной этому служит, прежде всего, несовершенное законодательство, и в частности, его налоговая составляющая, которая вынуждает каждое предприятие выбирать путь развития, далекий от инновационного, а в совокупности это пагубно сказывается на перспективах всей страны.

В соответствии с федеральным стандартом [4], оценщик должен рассмотреть все три подхода: доходный, сравнительный и затратный.

Доходный подход базируется на применении следующих методов:

- избыточных прибылей;
- дисконтирования денежных потоков;
- освобождения от роялти;
- преимущества в прибылях.

Под методом избыточных прибылей подразумевается, что не отраженные на балансе нематериальные активы приносят предприятию избыточную прибыль, что обеспечивает доходность на активы и собственный капитал выше среднотраслевого уровня. Данный метод в основном используется для оценки деловой репутации организации.

Метод дисконтирования денежных потоков основан на прогнозировании денежных потоков организации в перспективе и их приведении к настоящему (или будущему) моменту времени. Важным принципом использования этого метода является разграничение задач.

Метод освобождения от роялти используют при оценке патентов и лицензий. Роялти выражают в процентах от общего объема выручки от реализации, произведенных с применением патентованного средства. Стоимость интеллектуальной собственности представляет собой величину будущих платежей по роялти в течение срока службы патента или лицензии. Размер роялти устанавливают на основании анализа рынка. Данный метод имеет признаки как доходного, так и рыночного подходов [5].

Методом преимущества в прибылях оценивается стоимость изобретений. Под преимуществом в прибыли понимается дополнительная прибыль, обусловленная оцениваемым нематериальным активом. Она равна разности между прибылью, полученной при использовании изобретений, и той прибылью, которую производитель получает от реализации продукции без использования изобретения [6].

Сравнительный подход основан на том, что объекты оценки участвуют в сделках купли-продажи. Данные по идентичным сделкам сравнивают с оцениваемыми объектами.

При применении данного метода необходимо осуществить сравнительный анализ передаваемых имущественных прав по каждому объекту интеллектуальной собственности и общего объема притязаний, вытекающих из формулы изобретения. Так как статистический анализ в сравнительных технологиях не совсем корректен и достаточен, следует использовать методы экспертных оценок, основанные на привлечении нескольких экспертов, мнения которых можно использовать при принятии решений о заключении сделки.

Данный метод применяется для определения стоимости франшиз и лицензий на определенные виды деятельности.

Затратный подход предполагает использование следующих методов:

- стоимости создания;
- выигрыша в себестоимости.

Метод стоимости создания обычно применяется тогда, когда нет возможности применить другие методы оценки результатов интеллектуальной деятельности.

Метод заключается в поэлементной оценке рыночной стоимости активов и обязательств организации и обусловлен различием результатов балансовой и рыночной оценки составляющих активов и пассивов организации. При оценке действующей компании используется метод чистых активов, при решении ликвидации или покупки компании используется метод ликвидационной стоимости.

Метод выигрыша в себестоимости включает в себя элементы затратного и сравнительного подходов. Согласно данному методу стоимость нематериальных активов рассчитывается через определение экономии на произведенных расходах в результате применения ноу-хау.

Специфика строительной отрасли непосредственно накладывает отпечаток на выбор методов оценки НМА предприятий соответствующей отрасли. Ниже приведем признаки, характерные для строительных организаций:

1. Нематериальные активы вносят значительный вклад в суммарную стоимость предприятия. Типичной является ситуация, когда два предприятия-аналога, обладающих сопоставимыми материальными имущественными комплексами, имеют существенно различный потенциал кредитования и инвестиционную привлекательность, что, в свою очередь, обуславливает различную величину их рыночной стоимости. Причиной такого расхождения является наличие разнообразных нематериальных активов.

Полноценный анализ всех бизнес-цепочек предприятия строительной отрасли и его связей с контрагентами является одним из важнейших этапов оценки его стоимости, некорректная реализация которого способна привести к существенному искажению итоговой величины стоимости предприятия или пакета его акций (доли участия).

2. Особенности налогообложения, такие как: массовое возмещение НДС, практика закрытия актов выполненных работ к концу календарного года, несовпадение дат подписания актов выполненных работ и дат движения денежных средств. Данные особенности оказывают наибольшее влияние на расчеты, проводимые в рамках доходного подхода к оценке.

3. Использование разнообразных источников финансирования/моделей реализации продукции, например, таких как: приобретение жилья за безналичный расчет; приобретение по смешанной схеме налично/безналичного расчета; рассрочка платежей, предлагаемая застройщиком; вексельная схема финансирования; «классическое» и ипотечное кредитование. Указанные схемы оказывают прямое влияние на корректность прогноза денежных потоков и на точность определения величины ставки дисконтирования, учитывая специфику структуры рисков данной отрасли.

4. Значительная доля запасов/товаров в производстве в составе актива баланса. Данные статьи активов относятся к классу оборотных средств, не изъятых из оборота. По факту в составе данных статей могут числиться объекты незавершенного строительства, «замороженные» объекты. Следовательно, данные активы больше соответствуют внеоборотным, так как на некоторый продолжительный период времени объекты изъяты из оборота предприятия. Некорректный учет описанной специфики может привести к ошибочным трактовкам полученных результатов при проведении оценки.

Таким образом, при оценке нематериальных активов предприятий, связанных со строительством, необходимо в обязательном порядке учитывать специфику данной отрасли, а также присущие ей риски. Ошибки при толковании результатов произведенных расчетов в такой капиталоемкой отрасли, как строительство, могут привести к неблагоприятным последствиям для предприятия. С ростом инновационной деятельности и постановления все большего числа нематериальных активов на баланс предприятий Россия постепенно выйдет на новый уровень. На данный момент проводится разработка федерального стандарта оценки (ФСО) «Оценка стоимости НМА и ИС».

Литература

- 1 Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008) (от 06.10.2008 N 106н). Положение по бухгалтерскому учету «Изменения оценочных значений» (ПБУ 21/2008) (от 06.10.2008 N 106н): [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142566/, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 20.04.2015).
- 2 Ольховский, В. В. Управление нематериальными активами как инновационным ресурсом развития современных организаций / В. В. Ольховский; Российская академия государственной службы при Президенте РФ (РАГС). – Москва: РАГС, 2009. – 304 с.
- 3 Положение по бухгалтерскому учету «Учет материальных активов» (ПБУ 14/2007) (от 27.12.2007 г. N 153н): [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=111054;div=LAW;dst=100004,-1;rnd=0.26323780487291515>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 20.04.2015).
- 4 ФСО №1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки» (от 20.07.2007 г. N 256): [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.labrate.ru/laws/20070720_prikaz_mert_256_fso-1_appraisal-approaches.htm, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 20.04.2015).

- 5 Чеботарев, Н. Ф. Оценка стоимости предприятия (бизнеса) : учебник / Н. Ф. Чеботарев. – Москва: Дашков и К, 2009. – 253 с.
- 6 Есипов, В. Е. Оценка бизнеса : учебное пособие / В. Е. Есипов, Г. А. Маховикова, В. В. Терехова. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2008. – 464 с.
- 7 Иванус А. О факторах неопределенности инновационной экономики / А. Иванус // Практический маркетинг. – 2012.- № 10. – С. 4-9.
- 8 Елохова И. В. Оценка интеллектуальной собственности как фактор повышения стоимости инновационного предприятия / И. В. Елохова, Л. А. Назарова // Вестник Пермского университета. Экономика. – 2012. – Вып. 1(12). – С. 93-101.
- 9 Козырев А. Н. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности / А. Н. Козырев, В. Л. Макаров. – Москва: Интерреклама, 2003. 352 с.

ОЦЕНКА ИНТЕГРИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА В ГРУППЕ КОМПАНИЙ «ИРКУТСКАЯ НЕФТЯНАЯ КОМПАНИЯ» (ИНК).

А. В. Шарапов

Научный руководитель, доцент М. Р. Цибульникова

Национальный исследовательский Томский политехнический университет, г. Томск, Россия

Общество с ограниченной ответственностью «Иркутская нефтяная компания» (ИНК) является одним из крупнейших независимых производителей углеводородного сырья в России. Иркутская нефтяная компания и аффилированные с ней юридические лица (группа компаний ИНК) занимаются геологическим изучением, разведкой и добычей углеводородного сырья на месторождениях и лицензионных участках недр в Восточной Сибири – в Иркутской области и Республики Саха (Якутия).

В группе компаний ИНК вопрос развития интегрированных систем менеджмента становится все более актуальным, поскольку компания сталкивается с серьезной конкуренцией со стороны западных и некоторых отечественных компаний, подтвердивших сертификатами свои достижения в области управления качеством, экологией и профессиональной безопасностью. Не вызывает сомнений, что внедрение группы стандартов как интегрированной системы более экономично и эффективно по сравнению с независимым внедрением нескольких стандартов системы менеджмента.

Интегрированная система менеджмента - это часть общей системы менеджмента, объединяющая систему экологического менеджмента и систему менеджмента охраны труда и здоровья персонала.

Система экологического менеджмента – это часть общей системы менеджмента компании, используемая для разработки и внедрения её экологической политики и управления ее экологическими аспектами.

Систему менеджмента охраны труда и здоровья персонала - это часть общей системы менеджмента компании, используемая для разработки и внедрения политики в области охраны труда и управления рисками в области охраны труда.

Основными принципами интегрированной системы менеджмента в группе компаний ИНК являются:

–Предотвращение загрязнения окружающей среды, травматизма и заболеваемости персонала и населения;

–Минимизация негативного воздействия производственной и иной деятельности на окружающую среду;

–Снижение производственных рисков;

–Рациональное использование природных ресурсов, внедрение современных технологий по обращению с отходами;

–Совершенствование интегрированной системы менеджмента, разработанной с учетом требований международных стандартов ISO 14001:2004 и OHSAS 18001:2007;

–Контроль соответствия деятельности подрядных организаций требованиям политики ИНК в области охраны окружающей среды, безопасности труда и здоровья персонала;

–Повышение квалификации, знаний и ответственности сотрудников ИНК по вопросам охраны окружающей среды, безопасности труда и здоровья персонала;

–Прямой диалог с заинтересованными сторонами путем проведения общественных обсуждений оценки воздействия планируемой деятельности на окружающую среду, размещения материалов в СМИ и на сайте компании;

–Социальная поддержка местного населения, коренных малочисленных народов Севера в местах осуществления производственной деятельности группы компаний ИНК.

Внедрение интегрированной системы менеджмента позволяет решить следующие проблемы, возникающие при параллельном или последовательном независимом внедрении нескольких стандартов:

–дублирование процессов, документов, должностей и функций подразделений;

–запутанность взаимосвязей между системами управления качеством, экологией, профессиональной безопасностью и здоровьем при независимом внедрении;

–сложность целостного восприятия системы менеджмента руководством компании, и, соответственно, низкая эффективность планирования, контроля и управления в целом;

–длительный срок внедрения группы стандартов на предприятии;

–большая трудоемкость и потребность в ресурсах при независимом внедрении группы стандартов.