

- установление величины возможных выплат;
- дифференциации размеров выплат по категориям персонала в зависимости от решаемых с ее помощью задач, избирательности в предоставлении льгот и услуг.

Социальная политика организации ведет к развитию компании, следуя к ее целям постепенно формируется новая корпоративная культура, развивая у сотрудников ответственность за выполняемые задачи, при этом дорабатывая социальный пакет. Повышение эффективности, создание условий для социальной защиты работников и улучшение нравственной атмосферы в компании, а также создание благоприятного социально-психологического климата, создание положительного имиджа компании в глазах сотрудников и общества – таковы основные цели социальной политики организации. Мотивируя работника, поставив перед ним четкие задачи и создав для него хорошие условия, компания будет иметь прибыль и занимать лидирующие места. Все это будет зависеть в большей степени от желания и инициативы руководителя, он несет ответственность за свою организацию и персонал.

*Исследование выполнено при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках выполнения научно-исследовательских работ по направлению «Оценка и улучшение социального, экономического и эмоционального благополучия пожилых людей», договор № 14.Z50.31.0029.*

Список использованной литературы.

1. Новикова М.Л. Социальная политика компании как часть системы мотивации [Электронный ресурс] // HR-Journal. 2013. URL: [http://www.hr-journal.ru/articles/ov/ov\\_1267.html](http://www.hr-journal.ru/articles/ov/ov_1267.html) (дата обращения: 14.04.2016).
2. Багирова И.Х. Социальная политика компании как инструмент мотивации персонала [Электронный ресурс] // Молодой ученый. 2011. URL: <http://www.moluch.ru/conf/econ/archive/12/1366> (дата обращения: 15.04.2016).
3. Шапиро А.С. Мотивация и стимулирование персонала. – М.: ГроссМедиа, 2005. – 224 с.

## **К ВОПРОСУ О ПРЕИМУЩЕСТВАХ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ ЭНЕРГИИ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА**

Ю.С. Сорокова

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: [yulya.sorokova.95@bk.ru](mailto:yulya.sorokova.95@bk.ru)

Научный руководитель: Жаворонок А.В., ассистент

*Предположено, что альтернативные источники имеют весомые преимущества перед традиционными источниками энергии. Приведены рассуждения в пользу точки зрения, что альтернативные источники наиболее экологически чистые, чем другие источники энергии. Обоснованы экономические преимущества альтернативных источников энергии. Проанализирована статистика по внедрению альтернативных источников энергии.*

Сегодня в процессе экономического планирования любой страны встает вопрос: Какой способ получения энергии является наиболее оптимальным с экономической точки зрения – традиционная система энергопотребление или использование технически обновленных (возобновляемых) источников? В чем заключается основное преимущество альтернативных источников энергии? Данные проблемы была актуальны всегда, но сегодня, в XXI веке, исследование данной проблемы выходит на новый уровень.

Целью исследования является анализ преимуществ альтернативных источников энергии перед традиционными. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- 1) изучить мнения исследователей по данному вопросу, выявить их точку зрения;
- 2) отобразить положительные стороны альтернативных источников энергии;
- 3) проанализировать насколько успешно происходит внедрение альтернативных источников энергии.

Основные методы используемые при работе: анализ научных источников и статистических данных, имеющихся по рассматриваемой проблеме.

Необходимо исследовать проблемы с которыми сталкиваются как потребители, так и производители энергии. Первоначально стоит обратить внимание на то, что и традиционные системы энергопотребления и возобновляемые требуют определенного вложения капитала, только после чего начнется «работа», но вот вложения в возобновляемые источники гораздо больше, чем в традиционные: разработки ученых, исследования, проведения экспериментов – все это требует не только больших средств, но и длительного времени. Куда дешевле и быстрее по времени использовать традиционные источники энергии? Но вместе с тем, окупаемость альтернативных источников энергии составляет 5–7 лет, в остальном периоде использования будут заметны уменьшения платы за потребление энергии, стоимость традиционных источников энергии повышается год от года [4].

А. Тимофеев, доцент кафедры Восточно-Европейского института торфяного дела ТвГТУ, недавно выпустил статью «Альтернативная энергетика в России – два пути» в которой активно рассуждал над проблемой использования альтернативных источников энергии: какой эффект она оказывает на человечество. В своей статье он открыто критикует традиционные источники энергии, да их много, ведь Россия богата минеральными ресурсами и куда проще сжечь уголь, нежели вкладывать большие денежные средства на развитие альтернативных источников энергии, такие как солнечные, ветряные и геотермальные. В своей статье он видит ключевой плюс альтернативных источников энергии – не наносят вред окружающей среде, в отличие от тех же атомных электростанций. Еще свежа в памяти трагедия на Фукусиме, унесшая жизнь десятки тысяч человек, происшествие вселенского масштаба на Чернобыле, ученые говорят, что последствия этой беды мы «разгребаем» до сих пор [2].

Интересна позиция старшего преподавателя кафедры ВКМ Волжского политехнического института (филиала) Волгоградского технического университета А.В. Сазарова, он считает, что одной из перспективной отраслей альтернативной энергетики является солнечная энергетика. По его мнению, данный источник энергии обладает как экономическими, так и экологическими преимуществами, и это позволяет говорить о весомых перспективах развития солнечной энергетики. Также, в качестве примера он рассматривает Германию, в которой солнечная энергетика активно развивается, в России же, существует масса проблем начиная от нехватки средств в инвестирование данного проекта заканчивая нежеланием энергетиков нести убытки за счет перехода на более экологически безопасный вид энергетики [1].

В статье «Развитие альтернативных источников энергии в решении глобальных энергетических проблем» авторами которой являются Г.В. Рац и М.А. Мординова подробно рассматривается в чем состоит основное преимущество альтернативных источников энергии, в связи с этим авторы приводят следующие положения: во-первых, неисчерпаемость ресурсов, во-вторых, независимость от конъюнктуры цен на мировых рынках энергоносителей и вместе с тем, важным аспектом являются экологические соображения, также в «плюсы» альтернативных источников энергии является низкая стоимость эксплуатации и уже в скором времени может наступить момент топливного дефицита.

Уже сейчас можно говорить об успехах в области применения альтернативных энергоносителей, в докладе ООН сказано, что Европа 60 % энергии вырабатывает на альтернативных источниках энергии, США – 50 %, в России ситуация достаточно плачевна – около 20–25 %! Среди самых популярных объектов, Рац и Мординова упоминают ветровые и солнечные источники энергии, также, начинается применяться энергия биотоплива [5, с. 23–31].

Одной из причин, по которой альтернативные источники применяются не повсеместно, является неравномерность традиционных источников энергии – одни страны в поисках выхода из сложившейся ситуации начинают разрабатывать способы добычи энергии при помощи возобновляемых источников, другие – становятся «зависимыми» от импорта традиционных источников энергии, «подсаживая» экономику целого государства.

Конечно, сегодня использование традиционных источников энергии начинает сокращаться, активно внедряются возобновляемые источники энергии. Для подтверждения сказанных слов, существует статистика, по официальным данным Министерства Энергетики Российской Федерации, проанализировав которую можно прийти к выводу: лидером по способу выработки возобновляемой энергии можно назвать энергию биомассы, на ее долю приходится 242 тысячи тонн (таблица 1).

Таблица 1 – Производство энергии из возобновляемых источников по данным Минэнерго РФ

<b>Выработано электроэнергии, тыс. т н.э</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Ветровая	36,09	37,70	62,93	125,66	10,59
Геотермальная	40,83	40,63	41,94	41,48	39,03
Гидро	н/д	н/д	н/д	н/д	42,06
Приливная	0,03	0,03	0,02	0,02	0,05
Солнечная	0,03	0,04	0,06	1,27	14,76
Энергия биомассы	27,16	35,56	90,29	82,27	242,34
Энергия газа с установок по очистке сточных вод и биогазов	0,00	6,35	7,30	9,07	0,93
Энергия свалочного газа	0,00	11,34	11,63	7,40	9,31
По сумме источников	104,13	131,65	214,17	267,19	359,07

Источник: сайт Министерство энергетики Российской Федерации <http://minenergo.gov.ru>

Несмотря на приведенную таблицу, удельный вес энергии, произведенной возобновляемыми источниками, составляет 1,2 %, в то время как долю нефти и газа приходится свыше 90 %.

Судя по опыту других стран, где альтернативные источники используются длительное время, в начале своего пути они имели активную поддержку со стороны государства. В России должная поддержка в принципе этой отрасли не оказывается, в результате чего альтернативная энергетика не развивается.

Многие компании, при ответе на вопрос: Почему в России мало используются альтернативные источники энергии? Как правило, ссылаются на недостаточное наличие капитала для данной деятельности.

Но если глубже разобраться в данной проблеме, то, можно прийти к выводу, что использование альтернативных источников достаточно выгоднее и окупится гораздо быстрее, нежели традиционные средства. Для рассмотрения данного положения возьмем в сравнении стоимость угля или иного сырья, требуемые затраты на обеспечение работы ТЭС, ГЭС, в итоге энергия на выходе достаточно дорогая. Если мы сравним с альтернативными источниками энергии, то получится, что основные наши затраты лягут на содержание производства, само сырье будет бесплатным, к тому же, оно будет

постоянным и в том количестве, которое нам необходимо. При этом преобладающим фактором является экологическая чистота использования данного способа добычи энергии, в отличие от традиционных. Которые считаются одним из причин загрязнения окружающей среды.

Действительно, сложно посчитать примерные затраты на организацию добычи энергии с помощью альтернативных источников, но сама окупаемость, как в финансовом плане, так и экологическом – вопрос недолгого времени.

Например, в России достаточно перспективен Дальний Восток и Камчатка – на котором большое количество гейзеров – это является основой для производства геотермальной энергии. Кстати, стоит упомянуть, что на протяжении долгого времени функционирует Паужетская ГеоТЭС, активно обеспечивающая потребности в энергии многих жителей этого региона. На Курилах активно работает – станция на о. Кушанир [4, с. 123–128].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что наиболее оптимальным и низкзатратным являются альтернативные источники добычи энергии.

В статье были рассмотрены основные аспекты, которые подтверждают положение, высказанное выше:

1. экологически чистое производство, позволяющее задействовать как можно больше полезных свойств природных явлений;

2. да, первоначальные затраты достаточно весомые, но окупаемость наступит буквально через пару лет введения станции в эксплуатацию, что было показано на примере станций, функционирующих на Камчатке и Дальнем Востоке;

3. ресурсы, используемые в традиционных источниках производства энергии в определенный момент могут быть истощены, в противовес этому, ресурсы, используемые в альтернативных средствах производства энергии, отличаются возобновляемостью, что является существенным плюсом.

Конечно, необходимо отметить и влияние нетрадиционных источников энергии на благополучие людей: с одной стороны, источники энергии удовлетворяют потребности людей в отоплении, освещении и приготовлении пищи, также, снабжают всем необходимым производственные сооружения и транспорт, которым ежедневно пользуемся, с другой стороны, в отличие от общепринятых источников энергии таких, как уголь, альтернативные гораздо дешевле по стоимости, что также, позитивно влияет на людей. Но вот особенно важной составляющей является вклад источников энергии в окружающую среду, ведь неблагоприятная экологическая обстановка является одной из составляющей многих болезней, в том числе, и онкологических. В отличие от угля альтернативные источники, такие как, сила приливов и отливов, гейзеры они не способствуют выбросу опасных химических веществ, которые могли бы нанести вред не только природе, но и здоровью человеку.

Но вместе с тем необходимо сказать и о том, что как и у любого процесса у альтернативных источников энергии тоже существуют свои весомые отрицательные моменты, например, использование геотермальной энергии имеет большие отрицательные последствия. Рассмотрим их по подробнее. Первоначально стоит сказать о том, что само строительство геотермальных станций нарушает работу гейзеров. Это можно объяснить тем, что для конденсации пара на современных геотермальных станциях задействовано в работе большое количество охлаждающей воды, поэтому геотермальные станции являются источником теплового загрязнения, здесь необходимо сравнить ее с ТЭС и АЭС, которые при одинаковой мощности потребляют для охлаждения значительно большее количество воды, так как их КПД существенно ниже.

При этом сброс сильно минерализованной геотермальной воды в поверхностные водоемы может спровоцировать нарушение их экосистем. Необходимо сказать и о том, что в геотермальных водах содержится большое количество сероводорода и радона, вызывающих радиоактивное загрязнение окружающей среды.

Если подробно рассмотреть плюсы альтернативных источников энергии, то здесь стоит выделить следующие положения [3]:

1. ресурсы (Солнце, ветер, энергия приливов и отливов) она неиссякаема, ее можно использовать столько сколько необходимо;

2. низкая себестоимость производства такого рода энергии, конечно, требуются большие вложения в строительство сооружений, но в дальнейшем это гораздо экономичнее для потребителя;

3. сохранение окружающей среды и экологической обстановки: ТЭС, АЭС выделяют в атмосферу большое количество опасных для здоровья веществ, вызывающих разнообразные заболевания начиная от болезней иммунодефицита и заканчивая онкологическими осложнениями.

Необходимо упомянуть, что приоритетность альтернативных источников энергии очевидна, но требуется здравый взгляд на вещи: сегодня каждый пытается извлечь максимальную прибыль, забывая о благе других людей, поэтому сегодня полный переход на альтернативные источники энергии вряд ли возможны.

Конечно, можно и дальше спорить о том: какие источники энергии лучше, но гораздо рациональнее разработать меры, которые помогут минимизировать вред, наносимый источниками энергии как традиционными, так и альтернативными. В процессе работы были составлены несколько пунктов, которые позволят минимизировать вред, наносимый различными источниками энергии:

1. необходимо активно использовать более усовершенствованные очистные сооружения, это очень важный пункт, поскольку сегодня большинство выбросов улавливается посредством установки фильтров, ввиду чего наиболее вредные загрязнители если и попадают в такие фильтры, то в небольшом количестве;

2. необходимо сократить поступление соединений серы в атмосферный воздух путем предварительной десульфурации наиболее часто используемых разновидностей топлива.

3. активное внедрение достижений науки, да, можно заплатить один раз крупную сумму денег, но в итоге получить решений важных экологических проблем, которые позволят сократить и уровень заболеваемости онкологических заболеваний, также, болезней связанных с иммунодефицитом;

4. экономия энергии в быту посредством улучшения изоляционных характеристик домов. Этого можно достичь через смену электрических ламп флуоресцентными.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что альтернативные источники энергии – это будущее, в которое нужно сейчас инвестировать. Но делать это нужно с умом, одними капиталовложениями не возможно решить все проблемы, ибо как традиционные, так и альтернативные источники имеют как свои «минусы», так и «плюсы». Сегодня науке стоит задуматься о создании «золотой середины», которая позволила бы сохранить как экологическую обстановку, так и жизнь человека, повысила его благосостояние.

Также, многие ученые-экологи, занимающиеся исследованием данной проблемы, давно подтвердили обоснованность замены традиционных источников альтернативными, поскольку это позволит нам предотвратить распространение таких страшных заболеваний как онкология, болезни, связанные с иммунодефицитом. А ученые-экономисты, подсчитав стоимость затрат на оснащение и дальнейшее использование источников альтернативной энергии, пришли к выводу, что затраты окупятся в течение 5–7 лет.

Список использованной литературы.

1. Альтернативная энергетика в России – два пути [Электронный ресурс] // Альтернативная энергетика. URL: <http://altenergiya.ru/apologiya/alternativnaya-energetika-v-rossii-dva-puti.html> (дата обращения: 06.06.2016).

2. Бирюков А.Р., Саразов А.В. Использование альтернативных источников энергии. Солнечная энергетика, применение солнечных модулей. Проблемы и перспектива

использования энергии солнца // Современная техника и технологии. – 2014. – № 7. – С. 48–56.

3. Возобновляемые ресурсы к 2030 году обеспечат 3 % энергобаланса России [Электронный ресурс] // Bellona.ru. Новости. 13.09.2010. URL: <http://bellona.ru/2010/09/13/vozobnovlyaemye-resursy-k-2030-godu-obesp-2/> (дата обращения: 06.06.2016).

4. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2014 году [Электронный ресурс]. URL: <http://ecogodoklad.ru> (дата обращения: 15.04.2016).

5. Мординова М.А., Рац Г.И Развитие альтернативных источников энергии в решении глобальных экологических проблем // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2012. – № 2. – С. 23–31.

6. Новый доклад Международного энергетического агентства без ожиданий от России [Электронный ресурс] // Российский Социально-экологический Союз. URL: [http://www.rusecounion.ru/enef\\_31112](http://www.rusecounion.ru/enef_31112) (дата обращения: 06.06.2016).

## **ОТРАЖЕНИЕ УРОВНЯ ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ НА ОБЩЕМ БЛАГОПОЛУЧИИ НАСЕЛЕНИЯ**

М.К. Султанбекова

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: [smarzhank@mail.ru](mailto:smarzhank@mail.ru)

Научный руководитель: Косова Ю.В., канд. экон. наук, доцент

*В статье дано определение финансовой грамотности, рассмотрены различные подходы по повышению уровня финансовой грамотности населения России, причины повышения финансовой грамотности населения России.*

Финансовая грамотность представляет собой синтез финансовых знаний, навыков, принцип понимания и поведения различных групп людей. Финансовая грамотность населения является способностью граждан эффективно управлять личными финансами; осуществлять краткосрочные и долгосрочное финансовое планирование; оптимизировать соотношение между сбережением и потреблением.

Уровень финансовой грамотности оказывает влияние на текущее финансовое планирование и управление финансовыми средствами отдельных граждан и домохозяйств, а также на их возможности в отношении долгосрочных сбережений и инвестиций. Потребители, неэффективно управляющие своими растущими финансовыми обязательствами, становятся уязвимыми перед лицом финансовых кризисов, что угрожает стабильности финансовой системы как на национальном, так и на международном уровне [1].

Признавая важность финансовой грамотности, все большее число стран разрабатывают и внедряют национальные стратегии в области финансового образования и финансовой просвещенности в целях повышения финансовой грамотности своего населения, часто делая особенный акцент на молодом поколении. Однако следует различать финансовое образование и финансовое просвещение. Финансовое образование дает знания и навыки, которые требуются экономистам или финансистам, то есть людям, профессионально специализирующимся в этой сфере. Финансовое просвещение рассчитано на широкую аудиторию, людей разных профессий и имеет целью формирование знаний и навыков, которые необходимы потребителям финансовых услуг.

Развитие навыков финансовой грамотности среди молодежи все чаще воспринимается, как естественное, принимаемых в качестве основных. Обеспечение молодежи надлежащими знаниями в области финансов может также поспособствовать