

7. Егоршин А.П. Управление персоналом: учебник для вузов. – 4-е изд. – Н. Новгород, 2003. – 720 с.
8. Возрастной тупик или новые горизонты [Электронный ресурс] // Фармперсонал. Работа и обучение. URL: <http://pharmpersonal.ru/publs/statji/novaja-upravlenie-personalom/vozzrastnoj-tupik-ili-novye-gorizonty.html> (дата обращения: 29.01.2016).
9. Западные компании пересматривают отношение к пожилым работникам [Электронный ресурс] // Ведомости. URL: [https://www.vedomosti.ru/management/articles/2012/08/01/dorogu\\_pozhilym](https://www.vedomosti.ru/management/articles/2012/08/01/dorogu_pozhilym) (дата обращения: 30.01.2016).
10. Наставничество – эффективный инструмент поддержки начинающих предпринимателей [Электронный ресурс] // Торгово-промышленные Ведомости. URL: [http://www.tpp-inform.ru/analytic\\_journal/6438.html](http://www.tpp-inform.ru/analytic_journal/6438.html) (дата обращения: 28.01.2016).
11. Выгодные сотрудники [Электронный ресурс] // FLEXIBLE RECRUITMENT APPROACH. URL: <http://www.flexsearch.ru/stati/2/72.html> (дата обращения: 28.01.2016).
12. Наставничество – часть основного капитала компании [Электронный ресурс] // Деловой мир. URL: <http://delovoymir.biz/ru/articles/view/?did=11481> (дата обращения: 28.01.2016).
13. Безручко П.В. Система наставничества // Элитный персонал. – 2009. – № 34.
14. Горшкова Е.Г., Кухаркова О.В. Коуч-наставничество как инструмент развития бизнеса. Практическое руководство. – СПб.: Речь, 2006. – 144 с.

## **СУЩНОСТЬ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ НАСЕЛЕНИЯ**

Я.И. Тимофеева, Г.А. Золотарева

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: Yana1524@yandex.ru

Научный руководитель: Золотарева Г.А., канд. экон. наук, доцент

*Статья посвящена анализу методик, с помощью которых можно определить благополучие человека. Приведена система обобщающих показателей оказывающие влияние на качество жизни населения. Выявлены наиболее часто встречающиеся факторы, определяющие уровень жизни населения. Произведен сравнительный анализ методик оценки качества жизни населения. Выявлены достоинства и недостатки способов оценки благополучия населения.*

В России сегодня идет целенаправленная активизация процессов модернизации во всех сферах социальной жизнедеятельности отмечается существенное возрастание интереса к проблемам благополучия человека и общества.

Сегодня во всем мире благополучие населения становится стратегическим ориентиром и критерием результативности социальной политики. Современные социологические исследования социального благополучия населения ориентированы на практические социальные задачи, связанные с разработкой, сбором социальных показателей, позволяющих произвести комплексную оценку социального благополучия населения страны или отдельных регионов.

Стоит отметить, что благополучие это все-таки субъективная оценка. Для того чтобы точно оценить экономическое и социальное благополучия населения необходимы количественные показатели. К данным показателями сегодня можно отнести – уровень и качество жизни населения. Данные показатели показывают развитие социально-экономических отношений в стране.

Среди огромного количества работ, которые посвящены изучению качества жизни населения, до настоящего времени нет единого понимания, какие явления отражают понятие «качество жизни, «уровень жизни», «благополучие».

Сегодня существует множество методик оценки.

1. **«Индекс качества жизни»** был предложен компанией Economist Intelligence Unit. Индекс состоит из 9 параметров: здоровье, материальное благополучие, общественная жизнь, семейная жизнь, политическая стабильность, климат, гарантия занятости, гендерное равенство, политическая свобода [1].

2. **«Индекс лучшей жизни»** был предложен организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в 2010 году. Индекс позволяет оценить качество жизни по одиннадцати аспектам: жилищные условия, доход, работа, общество, образование, экология, гражданские права, здоровье, удовлетворенность жизнью, отдых и безопасность [2].

3. В 2012 году Международной консалтинговой компанией **Mercer Human Resource Consulting** был составлен рейтинг городов с самым высоким уровнем качества жизни. Использовались критерии оценки: политико-социальная среда, экономические показатели, качество системы здравоохранения, качество образования, доступность жилья, культурная жизнь, экология [3].

4. Исследовательский центр **The Economists Intelligence Unit** в 2013 году опубликовал исследования «Рейтинг городов мира по уровню качества жизни». Данный индекс состоит из тридцати показателей, которые объединены в 5 групп: здравоохранение; культура и окружающая среда; инфраструктура; стабильность; образование [4].

5. **Канадский журнал Monocle (Most Livable Cities Index)** составил свой рейтинг качества жизни городов. Показатели которые включены в рейтинг: качество здравоохранения, условия ведения бизнеса, экология, транспортная доступность, качество архитектуры.

6. **«Genuine Progress Indicator»** – показатель прогресса. Данный индекс реализует концепцию экономики благосостояния. Рассчитывается индекс по следующим показателям: чистые иностранные заимствования; чистые капитальные вложения; выбросы углекислого газа; потеря сельхозугодий; исчезновение лесов; стоимость загрязнения воздуха; безработица; потеря свободного времени; значение высшего образования; личное потребление.

7. **«Legatum Prosperity Index»** – индекс процветания. Основан на 89 переменных, которые в свою очередь разделены на группы: экономика, качество управления, предпринимательство, образование, безопасность, здоровье, социальный капитал [5].

8. **«Happy life expectancy»** – продолжительность счастливой жизни. Индекс строится на 2 параметрах: удовлетворенность жизнью и продолжительность жизни. Рассчитывается индекс как произведение средней ожидаемой жизни на долю граждан страны, довольных своей жизнью [6].

9. **«Глобальный индекс благополучия»**. Индекс вычисляется компанией Gallup и Healthways. Данный индекс включает в себя 5 элементов благополучия: финансовое благополучие; здоровье; наличие у жизненных человека целей; семейное благополучие; комфортные отношения.

10. **Методика А. П. Егоршина и А.К. Зайцева**. Авторы включили в интегральный показатель качества жизни 4 группы: финансово-экономические показатели, медико-экологические показатели, показатели материального благосостояния и духовного благосостояния.

11. **Методика В.Ф. Безъязычного и Е.В. Шилкова**. Для оценки качества жизни авторы использовали следующие критерии: благосостояние; состояние здоровья; образование; жилищные условия; качество продукции и услуг; состояние конституционных прав человека.

12. **Индекс развития человеческого потенциала**. Данный индекс является международным и одним из самых широко распространенных в мире. ИРЧП является комплексным показателем, оценивающим уровень средних достижений страны по трем

основным направлениям в области развития человека: долголетие на основе здорового образа жизни, знания, и достойный уровень жизни, оцениваемый по ВВП на душу населения [7].

13. **Методика Совета по изучению производительных сил.** К числу ключевых компонентов качества жизни отнесены такие как уровень доходов населения; уровень развития потребительского рынка; обеспеченность населения жильем; экологическая обстановка; обеспеченность населения основными материальными благами; уровень развития здравоохранения и образования; состояние рынка труда и миграционная привлекательность.

14. **Индикатор Комиссии ЮНЕСКО по народонаселению и качеству жизни.** Данный показатель включает в себя такие параметры, как здоровье; образование; рациональное питание; стабильная, экологически чистая окружающая среда, включая жилище; безопасность; здравоохранение; участие в жизни общества; создание необходимых услуг для развития общества; справедливость; равенство мужчин и женщин.

Представленные подходы к определению качества жизни, говорят о наличии самых разнообразных факторов, которые определяют данную категорию. Но единого подхода нет. Стоит отметить, что большая часть исследований включает в понятие качества жизни как экономические, так и социальные факторы [8].

Таким образом, существует большое количество методов для оценки качества жизни населения. Представленные методы оценки в данном исследовании далеко не последние. Самым главной проблемой является их различие в составе факторов, определяющих сфер жизнедеятельности человека, и используемых для расчета индикаторов. На основе представленных методов оценки качества жизни, использующих разнообразные индикаторы как субъективные, так и объективные, нетрудно отметить, что многие индикаторы или целые сферы пересекаются. По этой причине интерес представляют результаты оценки, свидетельствующие о том, какие именно факторы из перечисленных 14 методик являются общими. Результаты проведенного исследования представлены на рис. 1.



Рис. 1. Частота встречаемости факторов качества жизни в 14 основных методиках

Анализируя рис. 1, можно сказать, что наиболее часто встречающийся фактор, определяющий качество жизни населения это экология, здоровье и образование. Затем примерно на одном уровне идут – занятость, доходы и жилищные условия. Замыкают список безопасность и удовлетворенность условиями жизни, что можно обосновать зостью формулировок этих параметров, а также субъективностью их оценки [9].

Далее был выполнен сравнительный анализ, методик оценки качества жизни населения. Данные представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Анализ методик оценки качества жизни населения

<b>Методика оценки</b>	<b>Достоинства</b>	<b>Недостатки</b>
<i>Индекс качества жизни</i>	Учтены наиболее важные факторы оценки КЖ	Ограниченное количество показателей
<i>Индекс лучшей жизни</i>	Учтены наиболее важные факторы оценки КЖ	Недостаточное количество показателей
<i>Mercer Human Resource Consulting</i>	Логичная группировка индексов, охватывает все главные сферы	Ограниченное количество показателей
<i>The Economists Intelligence Unit</i>	Группировка охватывает максимально полно все сферы жизнедеятельности	Учтены не все показатели
<i>Most Livable Cities Index</i>	Логичная группировка индексов, охватывает все главные сферы	Отсутствует фактор образования
<i>«Genuine Progress Indicator»</i>	Индекс направлен на оценку экономики благосостояния	Не может эффективно оценить КЖ населения региона
<i>«Legatum Prosperity Index»</i>	Большой охват переменных для оценки КЖ	Не может эффективно оценить КЖ населения региона
<i>«Happy life expectancy»</i>	Логичная группировка индексов, охватывает все главные сферы	Недостаточно показателей
<i>Глобальный индекс благополучия</i>	Логичная группировка индексов, охватывает все главные сферы	Акцент сделан на сфере благосостояния личности, что не подходит для оценки регионов и городов
<i>Методика А. П. Егоришина и А.К. Зайцева</i>	Группировка охватывает максимально полно все сферы жизнедеятельности	Акцент сделан на сфере материального благосостояния, что не подходит для оценки регионов и городов
<i>Методика В.Ф. Безъязычного и Е.В. Шилкова.</i>	Качество жизни определяется от частных показателей, к сферам жизнедеятельности, а, затем, к интегральному показателю.	Недостаточное количество индикаторов в каждой сфере
<i>Индекс развития человеческого потенциала.</i>	Признание международными организациями	Ограниченное количество индикаторов, которые не могут дать полную оценку КЖ
<i>Методика Совета по изучению производительных сил</i>	Логичная группировка индексов, охватывает все главные сферы жизнедеятельности, возможно применять для оценки КЖ регионов	Слабо учтен экологический фактор
<i>Индикатор Комиссии ЮНЕСКО</i>	Охватывает максимально полно все сферы жизнедеятельности	Недостаточное количество индикаторов в каждой сфере

Можно сделать вывод, применяемые для объективной оценки качества жизни показатели, методы имеют свои положительные и отрицательные стороны, но не одна из методик на сегодняшний день не является общепринятой.

Разница между подходами к оценке благополучия населения состоит в количестве блоков индикаторов характеризующих его. При составлении рейтингов в большинстве случаев отмечается использование параметров, которые наиболее максимально могут охватить все сферы человеческой деятельности и факторов, оказывающих на них влияние.

В условиях нашей страны сложность оценки качества жизни населения определяется ее территориальными особенностями. Россия занимает три климатических пояса. Игнорирование каких-либо фактов при оценке качества жизни снижает ее информативность.

Из чего можно сделать вывод, о том, что существует необходимость дальнейшего поиска показателей и методов оценки благополучия населения, основываясь на

следующих принципах: *всесторонней оценки, учета специфики объекта исследования, универсальности, комплексности.*

Необходимо использовать универсальный набор объективных и субъективных показателей и дифференциально подходить к изучению качества жизни каждого конкретного объекта исследования, выделять специфические черты, характерные только для него.

*Исследование выполнено при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках выполнения научно-исследовательских работ по направлению «Оценка и улучшение социального, экономического и эмоционального благополучия пожилых людей», договор № 14.Z50.31.0029.*

Список использованной литературы.

1. Economist Intelligence Unit [Электронный ресурс] // Official site of HPI. 2016. URL: <http://country.eiu.com> (дата обращения: 11.04.2016).
2. About the Better Life Index [Электронный ресурс] // Official site of HPI. 2016. URL: <http://oecdbetterlifeindex.org/ru> (дата обращения: 12.04.2016).
3. Рейтинг городов мира по уровню качества жизни [Электронный ресурс] // Рейтинги и Новости. 2014. URL: <http://top-rf.ru/places/73-rejting-gorodov-po-urovnyu-zhizni-2014-ot-mercera.html> (дата обращения: 13.04.2016).
4. Human Development Index [Электронный ресурс] // Official site of HPI. 2016. URL: <http://hdr.undp.org/en> (дата обращения: 13.04.2016).
5. Legatum Institute Index [Электронный ресурс] // Official site of HPI. 2016. URL: <http://www.legatum.com/home.aspx> (дата обращения: 14.04.2016).
6. About the Happy Planet Index [Электронный ресурс] // Official site of HPI. 2016. URL: <http://www.happyplanetindex.org> (дата обращения: 13.04.2016).
7. Human Development Report [Электронный ресурс] // Official site of HPI. 2016. URL: <http://hdr.undp.org/en> (дата обращения: 14.04.2016).
8. International Living [Электронный ресурс] // Official site of HPI. 2014. URL: <http://internationalliving.com> (дата обращения: 13.04.2016).
9. The Quality of Life Index [Электронный ресурс] // Official site of HPI. 2016. URL: <http://www.eiu.com/home.aspx> (дата обращения: 14.04.2016).

## **СЕТЕВАЯ ФОРМА НЕПРЕРЫВНОГО СОЦИАЛЬНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ НАСЕЛЕНИЯ**

Я.А. Цубрович

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: [zhironkin@tpu.com](mailto:zhironkin@tpu.com)

Научный руководитель: Жиронкин С.А., д-р экон. наук, профессор

*В настоящее время широкий доступ к информации дает людям гораздо больше возможностей улучшить свое благополучие. Широкое применение Интернет-технологий, как в образовании и производстве интеллектуальных продуктов, так и в быту, в здравоохранении, выводит социальное благополучие на новый уровень – непрерывный. Развитие Интернет-базированных технологий даст старт новой форме благополучия – сетевой.*

Понятие «непрерывное благополучие» в современном смысле есть часть глобальной доктрины экономического развития второй половина 20-го и 21-го вв. – доктрины стабильности и содействия. Оно отражает непрерывные корректировки экономических процессов и явлений под влиянием социального и экологического гуманизма. Диффузия