

3. Жиронкин С.А., Гасанов М.А. Неоиндустриальная концепция структурных преобразований российской экономики // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2014. – № 4(28). – С. 14–24.

4. Гасанов М.А., Жиронкин С.А. Структурные условия неоиндустриализации российской экономики // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 10. – С. 127–129.

5. Гасанов М.А., Жиронкин С.А. Институциональное обеспечение неоиндустриализации российской экономики // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2014. – № 4 (96). – С. 6–12.

6. Жиронкин С.А., Журавский М.Ю. Технопарк как структуро-преобразующая форма развития экономики Кузбасса // ЭКО. – 2009. – № 7. – С. 33–42.

7. Жиронкин С.А., Гасанов Э.А., Гасанов М.А., Литвинцева М.Ю. Институционализация государственной политики неоиндустриальных структурных преобразований российской экономики // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2015. – № 2(30). – С. 5–14.

8. Sandvik E., Diener E., Seidlitz L. Subjective Well-being: The convergence and stability of self-report and non-self-report measures // Journal of Personality. – 1993. – Vol. 61(3). – P. 317–342.

9. Барышева Г.А. Включение российского образования в конкурентную борьбу за обладание компетенциями // Фундаментальные исследования. – 2007. – № 3. – С. 6.

10. Жиронкина О.В. Формирование профессионально значимых качеств будущих экономистов в процессе изучения общеобразовательных дисциплин: Автореф. дисс. канд. пед. наук. – Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2003. – 16 с.

11. Жиронкина О.В. Интерактивные методы обучения на занятиях иностранного языка будущих экономистов // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2009. – № 1(37). – С. 37–45.

12. Жиронкина О.В. Мониторинг процесса формирования общекультурной компетенции студентов, обучающихся по направлению подготовки «Экономика», при изучении иностранного языка // Социогуманитарный вестник. – 2013. – № 1(10). – С. 5–8.

КОНТРАКТНАЯ СИСТЕМА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ФИНЛЯНДИИ

А.А. Влюбчак

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: gun50@mail.ru

Научный руководитель: Гузырь В.В., канд. экон. наук, доцент

С увеличением качества жизни и благополучия возрастает потребность в устойчивости, в том числе и устойчивости, связанной с поставкой продуктов питания. В данной статье рассмотрены особенности контрактной системы в сельском хозяйстве. Изучен опыт передовых стран в сфере функционирования сельского хозяйства посредством контрактов. Приведены примеры успешности организации устойчивой цепи поставок продуктов питания. Предложены первоочередные меры по внедрению контрактной системы в сельском хозяйстве России.

К сожалению, сегодня в 21 веке наблюдается нехватка продуктов питания. Так, согласно докладу ООН, каждый день около 24 тысяч человек в мире умирает в результате голода, это порядка 35 млн в год. В России ситуация обстоит не столь критично, однако, согласно опубликованным данным ВЦИОМ в 2015 году в России 39 % семей не хватает средств даже на продукты питания. По данным Росстата, с января по сентябрь 2015 года число бедных в России достигло 20,3 млн. человек против 18 млн. за тот же период прошлого года. Таким образом, число бедных, то есть людей с доходом ниже прожиточного минимума, составляет 14 % от общего населения жителей страны.

Некоторые экономические показатели также отражают существующие проблемы в продуктовой безопасности. Так, внешнеторговый оборот в январе – декабре 2015 г. составил 533,6 млрд долларов, уменьшившись на 33,8 % относительно января-декабря 2014 г., при этом экспорт снизился на 31,8 %. Министерство сельского хозяйства сообщает, что Россия в 2015 году снизила экспорт сельхозпродукции до 9,7 млрд долл. США против 11,7 млрд в 2014 году. В Томской области в июне 2016 года было произведено продукции сельского хозяйства на сумму 11978.2 млн. рублей, что на 8,2 % меньше аналогичного периода 2015 года. В период с января по июнь 2016 года сельхозпродукции было произведено на общую сумму 7548.8 млн. рублей, что также ниже на 3 % аналогичного периода 2015 года [1].

Сегодня перед учеными всего мира стоит задача продуктовой безопасности и прогрессирования сферы сельского хозяйства. Одним из факторов, способствующих развитию сельского хозяйства, является контрактная система (contracting food).

Контракт в сельском хозяйстве – соглашение между фермером и спонсором по производству и поставке сельскохозяйственных продуктов по форвардным договорам, часто в заранее заданных ценах. Спонсоры – транснациональные корпорации, небольшие частные компании, полугосударственные и государственные компании, индивидуальные предприниматели и, в некоторых случаях фермерские кооперативы. Все они могут выступать в качестве спонсоров или так называемых финансовых инвесторов для контракта сельскохозяйственной деятельности. Смысл контракта для сельского хозяйства в том, что мелкие крестьянские фермы работают по заказу, это практически сводит на нет риски перепроизводства. В контракте оговорено количество поставляемого сырья и его цена. Фермер уверен в том, что его продукция с большей вероятностью будет реализована по уже известной цене [2].

Преимущества для фермеров, благодаря сельскохозяйственным контрактам следующие:

- | | |
|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| 1. предоставление материалов и производственных услуг | 5. гарантированные и фиксированные структуры ценообразования; |
| 2. доступ к кредитам | 6. доступ к надежным рынкам; |
| 3. внедрение новых технологий | 7. гарантированный сбыт |
| 4. улучшение навыков | |

В данной статье авторы намерены изучить модель контрактной системы Финляндии и апробировать данную модель в условиях России.

Агропродовольственный сектор переживает процесс трансформации во всем мире. В настоящее время происходит переход от независимых рынков в сторону гораздо более плотно выровненной цепи поставок продуктов питания.

Этот же процесс наблюдается и в Финляндии, где 82 % ферм выращивающих свиней и 91 % молочных ферм используют контракты. Из всей пшеницы около 46 % выращивается с использованием контрактов. В Финляндии контракты в сельском хозяйстве существуют на уровне государства. Государственные органы проводят исследования в области качества, количества, степени исполнения контракта и на этой основе делают выводы об использовании контрактов в сельском хозяйстве. Кроме этого проводится популяризация данного вида отношения, как среди фермеров, так и среди спонсоров. Государство в данном случае является некой движущей силой на пути к четко выстроенной цепи поставок продуктов питания [3].

Таблица 1 – Процент ферм в странах, которые используют контракты

	Япония		Финляндия		Словакия	
	2005 г.	5–10 лет тому назад	2006 г.	5–10 лет тому назад	5–10 лет тому назад	2006 г.
<i>С/х культуры</i>						
пшеница			46	30	6,3	80-90

	Япония		Финляндия		Словакия	
	2005 г.	5–10 лет тому назад	2006 г.	5–10 лет тому назад	5–10 лет тому назад	2006 г.
кукуруза					14,7	80-90
фрукты	12,4	6,6			41,2	<25
овощи	17,2	10,4			22,1	
<i>Домашний скот</i>						
Домашняя птица	45,7	49			49,3	
Свинина	25,6	26,9	82	69	12,7	>90
Говядина	8,9	9,1	42	60	1,4	>90
<i>Молочные продукты</i>	15,6	16,9	91	84	29,5	100

Анализируя приведенную выше таблицу, можно наблюдать, что в Финляндии практически все производство молока и молочной продукции происходит посредством контрактов. Успех финской молочной промышленности обеспечен также за счет мелких фермерских хозяйств. В настоящее время Финское сельское хозяйство основано на семейных фермах и сегодня оно переживает некоторые изменения. В 2011 году семейные фермы составляли более 88 % всех хозяйств Финляндии. В период с 1990 по 2011, количество активных хозяйств сократилась с 130000 до 62000. В то же время, средний размер фермы увеличился с 17 до 37 гектаров пахотной земли. Площадь обрабатываемых земель в качестве пахотных земель с 1990 года сократилось примерно на 5 %. В 2011 году, культивируемая площадь пахотных земель была 22,490 км², что составляет примерно 7,4 % от общей площади земель [4].

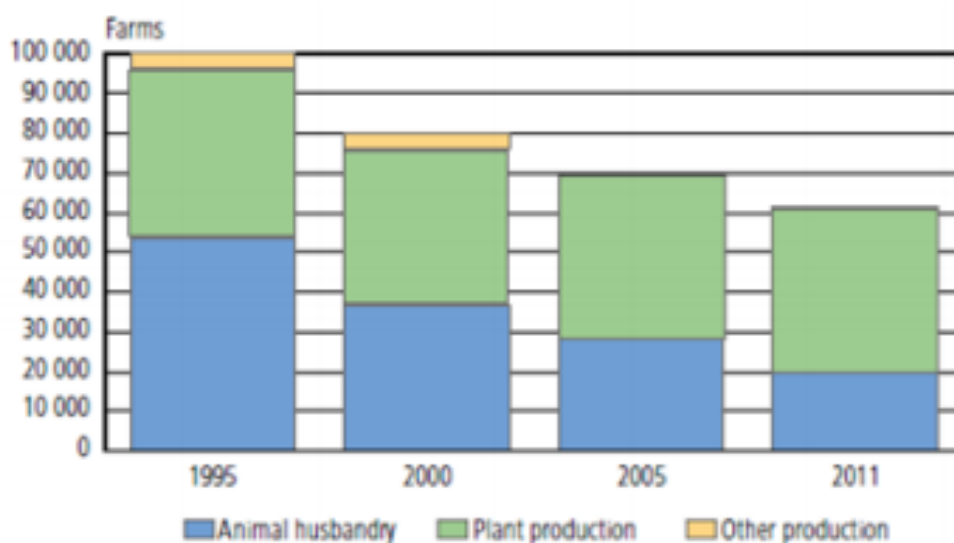


Рис. 1. Количество ферм в некоторых секторах сельского хозяйства Финляндии в 1995–2011 г.

Молочные продукты являются основой финского сельского хозяйства. Более 17 % всех ферм Финляндии заняты в производстве молока и молочных продуктов. Приблизительно 6 % фермерских хозяйств специализируются на производстве говядины, 4 % на свиноводстве и 4 % на птицеводстве. Доля других отраслей производства, в частности оленеводства, овцеводства составляет около 6 %. Около 7 % всех фермы являются смешанными [4].

В 2011 году сельское хозяйство, лесное хозяйство, охота и рыболовство вместе составляли порядка 2,9 % ВВП Финляндии. В 2011 году в сфере сельского хозяйства было занято 3,6 % всего трудоспособного населения Финляндии. Таким образом, каждый 1 % задействованных жителей в сельском хозяйстве даёт прирост ВВП на 0,8 % [4].

Стоит отметить, что в России с 9,4 % занятых в сельском хозяйстве вклад в ВВП составляет порядка 4 %, что в пересчете на 1 % жителей равно 0,4 % ВВП. Необходимо отметить, что налоговая нагрузка в северных районах Финляндии для производителей молока более мягкая в силу климатических трудностей ведения сельского хозяйства [5].

Около 48 % из всего сельского хозяйства Финляндии приходится на производство и дальнейший экспорт молока и молочных продуктов. Общая численность крупнорогатого скота в стране достигает 1,8 млн особей притом, что в стране проживает 5,5 млн человек. Таким образом, каждый третий житель Финляндии имеет скот. При этом молочных коров здесь порядка 800 тысяч голов. В Россию импортируются молочные продукты в количестве 27700 тонн на 1 октября 2013 г. И больше всего – из Финляндии – 12,2 тысяч тонн, где сельское хозяйство по большей мере представлено мелкими фермерами. На ферме в среднем 29 коров. Характерно, что один из Европейских лидеров по производству молочной продукции – финская компания «Valio», имеющая оборот более 2 млрд евро, является кооперативным объединением. Для реализации своих продуктов финские фермеры объединяются в сбытовые кооперативы. Характерно, что «Valio» в момент своего основания была небольшим кооперативом, объединившим 17 фермерских хозяйств (а сегодня – более 13 тысяч) [6].

Контрактное производство имеет давние традиции в Финляндии. Оно является первым шагом на пути к более скоординированной пищевой цепи. В производственном контракте фермер и покупатель (спонсор) договариваются о количестве и разнообразии продуктов, которые будут производиться. В некоторых случаях это подобие так называемых форвардных контрактов, где цена оговорена заранее [6].

Для примера положительных тенденций контракта обратимся к зерновым культурам Финляндии. Производство зерновых в Финляндии имеет некоторые существенные отличия по сравнению со странами Европейского союза. В Финляндии издержки производства выше, в то время как средний уровень доходности ниже, размер фермы по сравнению с ЕС меньше, что не позволяет экономить за счет эффекта масштаба, кроме этого существуют логистические барьеры. Однако решение вышеуказанных проблем было найдено. Около 80 % зерновых, поступающих с финского рынка, выпускается под договорные отношения. Финский рынок зерновых достаточно мал и сконцентрирован, так как там существуют лишь несколько крупных зерновых трейдеров и промышленных фирм покупающих зерновые культуры. На финском рынке зерновых культур, как правило, существует, два бизнес – направления: логистические компании, занимающиеся поставкой не переработанного сырья, и производство зерновых культур для нужд перерабатывающих фирм на договорных отношениях.

При использовании контрактов в сельском хозяйстве, в цепи поставок существует более сильный контроль качества сырья, его количества, а также условий доставки. Производство зерновых в Финляндии имеет некоторые специальные характеристики [6].

Основной проблемой при использовании контракта это риск недопроизводства. Особенно в Финляндии, где существуют высокие риски неустойчивого уровня производства, вызванного трудностями климата. Самым важным стимулом для фермеров является уверенность в сбыте. Основные проблемы для **финских фермеров** это низкие урожаи и высокие издержки производства. Основные **проблемы для спонсоров** – это ценовой риск, а также количество и качество покупаемого сырья. Тем не менее, доля покупок зерновых культур с помощью контрактов составляет 70 % – 90 %, в зависимости от сорта зерна [6].

Контрактное производство является одним из способов усилить координацию между фермерами и покупателями зерновых. Основная задача состоит в том, чтобы решить проблему мотивации между участниками. Она может быть решена с помощью эффективных стимулов и оптимального проектирования контракта [6].

Финская пищевая цепь обеспечивает потребителей с широким диапазоном безопасных, высококачественных продуктов и услуг. Пищевая цепь включает весь

продовольственный сектор в целом: производители, переработчики, торговые сети, сферы общественного питания, потребители, государственные структуры и государственные надзорные органы, все вместе они делают Финляндия – одна из сильнейших стран в вопросах качества питания и сельскохозяйственных культур. Деятельность цепи поставок происходит в хорошем сотрудничестве между производителем и так называемым спонсором, который предпринимает новые меры по дальнейшему повышению надежности цепи [7].

Сегодня зарубежный опыт уже показал успешность контрактной системы. Считаем необходимым применить данный опыт в России и в частности в Томской области. Для этого необходимо со стороны государственных органов разослать рекомендательные информационные письма о переходе на контрактную систему, провести собрание производителей и крупных покупателей сельскохозяйственной продукции и проинформировать их о положительных аспектах контрактной системы. Создать льготную систему налогообложения для фермерских и крестьянских объединений.

Список использованной литературы.

1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://tmsk.gks.ru> (дата обращения: 01.08.2016).
2. Новикова Э.А. Особенности управления рисками в аграрной сфере для устойчивого развития сельского хозяйства // Вестник АГАУ. – 2007. – № 8.
3. Vavra P. Role, Usage and Motivation for Contracting in Agriculture, OECD Food, Agriculture and Fisheries Working Papers, № 16, OECD Publishing.
4. Information on LULUCF actions [Электронный ресурс] / Finland Information on LULUCF actions. URL: <http://mmm.fi> (дата обращения: 01.08.2016).
5. Судакова А.Е. Мониторинг состояния сельского хозяйства России // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 2. – С. 42–50.
6. Rytsä T. Contract production on the Finnish cereal market, working paper. 2001.
7. Ministry of agriculture and forestry [Электронный ресурс] / Responsibly from farm to fork. URL: <http://mmm.fi/en/food-and-agriculture> (дата обращения: 15.07.2016).

ОПТИМИЗАЦИЯ ЧИСЛЕННОСТИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ В ПЕРИОД ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

А.А. Головкин, А.О. Панькова, О.А. Затепакин

Сибирский государственный индустриальный университет, г. Новокузнецк
E-mail: olegzatepyakin@yandex.ru

В статье рассматривается оптимизация численности работников на примере ФБГОУ СибГИУ института ИТиАС. Предлагается оптимизировать численность работников путем проведения фотографии рабочего времени. Выявлена и обоснована необходимость проведения оптимизации персонала в период экономического кризиса.

Актуальность выбранной темы заключается в том, что в период экономического кризиса эффективность использования рабочего времени приобретает все большее значение в оптимизации численности персонала. Основным фактором влияния на развитие кризиса, являются геополитические факторы, а именно обострение ситуации в международных отношениях, что обусловило санкционное давление на РФ.

В результате экономического давления на РФ произошло снижение курса рубля относительно основных мировых валют, рост цен на товары и услуги, что способствовало