

Орган парткома ВКП(б), дирекции и профкома Сиб. механико-машиностроительного института



Выходит 1 раз в шестидневку. 14 июня 1934 года № 15 Год издания IV.

Обеспечить образцовую работу по подготовке и проведению сессии.

Качество работы ВУЗов, качество подготовки студента являются одним из решающих факторов в деле осуществления лозунга партии: «Догнать и перегнать передовые капиталистические страны в технико-экономическом отношении».

Достаточно ли освоено все огромное политическое значение этого лозунга нашими партийными, комсомольскими и профсоюзными организациями, нашими научными работниками и студентами? Дерутся ли они со всей страстью, энергией и упорством, как принадлежит большевикам, за высокое качество подготовки студента, за практическое разрешение не посредственно им порученной конкретной задачи в осуществлении лозунга партии? Нужно сказать, что этой подлинно-большевистской борьбы на сегодняшний день в нашем институте нет. За это говорят качественные показатели в учебе, которые значительно снизились по сравнению с итогами осенней сессии, что видно из следующей таблицы:

Показатели осенней сессии:

Отлично	Хорошо	Удовлетворит.	Неудовлетворит. только	Хвосты
11,5%	42%	42%	5,5%	

Показатели на 1 мая:

	Отлично	Хорошо	Удовлетворит.	Неудовлетворит. только	Хвосты
ММФ.	6,4%	32,2%	48,4%	3,2%	11,0%
ЭФ.	9,5%	35,6%	48,0%	4,3%	11,9%

За это говорит необеспеченность студентов учебниками и учебными пособиями (напр., по 1-2 книги на группу на механической кафедре), наличие большого процента хвостов, неудовлетворительных заданий, срыв в некоторых группах групповых учебных планов; до сих пор еще плохо поставленное питание и культурно-бытовое обслуживание студенчества, отсутствие во многих группах помощи отстающим и борьбы с хвостами, лодырями и прогульщиками.

За это же, наконец, говорит та усложненность, которая царит в большинстве академических и общественных организаций, несмотря на то, что они и так уже вступили в сессионный период, а период особо напряженной борьбы за качество учебы, в период подведения итогов своей годовой работы. В таком положении ударный ВТУЗ находится дальше

не может. Нужен немедленный и решительный перелом в работе.

Необходимо все внимание партийных, комсомольских и профсоюзных организаций института сосредоточить на подготовке и проведении сессии.

Нужно добиться такого положения, чтобы инструкция НКТП о подготовке и проведении сессии была идеальным образцом реализована в нашем институте.

Коммунисты и комсомольцы должны показывать образцы борьбы за качество учебы.

Нужно добиться такого положения, чтобы ни у одного из студентов, а тем более у коммунистов и комсомольцев не осталось ни одного хвоста к сессии и после сессии.

Необходимо самым решительным образом покончить с намеренно-пренебрежительным отношением к организации помощи отстающим, а тем более с безразличными толкованиями на этот счет решения ЦИК, представляющими его таким образом, что оно якобы запрещает коллективную работу и помощь отстающим.

Развертывая социалистическое соревнование и ударничество надо мобилизовать все студенчество, научных и хозяйственных работников на подлинно-большевистскую борьбу за качество учебы, на борьбу с теми недостатками, которые снижают это количество.

ГРУППЫ К СЕССИИ.

Группа № 22.
На 3/VI имеет 27 хвостов, 20 по черчению, 1 по диамату, 1 по математике, 3 по эконполитике, 3 по механике. Причем группа должна сдать в сессию 3 предмета: математику, т.е. механику и технологию металлов.

На 6 комсомольцев 2 имеют хвосты: Овчарова и Александрова, причину появления хвостов объясняют тем, что «физически не успевают», видите ли, «выполнять в срок задания».

В группе 2 члена партии. Систематической работы по подготовке к сессии не ведется. Треугольник не имеет представления о состоянии подготовки его к сессии. Слабо организованная взаимопомощь.

Группа № 33.
На 3/VI имеет группа 18 хвостов и 5 неудовлетворительных отметок. Причем на долю комсомольцев падает 4 хвоста и 1 худ. Злостней комсомолькой хвостистой является Котлер, которая объясняет хвосты слабой доузовской подготовкой, между тем в прошлом году она с отметками хорошо и отлично. Комсорг имеет хвост.

Группа № 36.
На сессии стоит одна дисциплина электротехника. Вопросом подготовки к сессии группа занимается своевременно. Подготовка ведется коллективно в виде бесед, к которым студенты готовятся. Трудностями подготовки является, то, что группа по ленинизму отстала по времени (не по вине группы). Больше 1/2 заданий придется сдать за оставшиеся 15 дней. Занятия по ленинизму ведутся бригадами в количестве 3-4 чел. и нужно ожидать, что с этим вопросом группа справится успешно.

По текущему учету имеется 5 хвостов, причем 3 хвоста падает на Шапиро (еще не начинала редукторов), которая не придерживалась никаких планов и не

принимает никакой помощи со стороны товарищей. Об индивидуальном планировании в связи с вопросом о подготовке к сессии вопрос не ставился, по им выполняются комсомольцы группы и часть б/и

Группа № 40.
Подготовка к сессии. В сессию выносятся электросеть и электромашин, подготовка к сессии ведется следующим образом. Каждый 5 день пятнадцатки проводятся групповые занятия. Отдельными товарищами дается тема, которую он разрабатывает, а затем делает доклад группе и путем вопросов разрабатывают эту тему. Индивидуальных планов нет, есть план сдачи заданий. В общем кроме этих коллективных занятий, по подготовке к сессии ничего не делается, каждый работает сам, а как он работает это не проверяется. Группа жалуются, что сейчас очень много работы по текущему учету, что очень затрудняет работу по подготовке к сессии.

Группа наметила провести академией 3/VI с гр. № 47 по трансформаторам. Комсомольская группа 6 чел., плана работы к сессии тоже не имеет, хвостов по текущему учету имеет 2.

Группа № 6.
По подготовке к сессии работы не ведется ни коллективной, ни индивидуальной по определенным планам, т.е. их нет, как работает группа треугольнику неизвестно.

Группа имеет 3 хвоста, 2 по эконполитике и 1 по электросети. Сам профорг имеет как раз 2 хвоста по эконполитике и вообще идет все время на «уточках», в связи с перестройкой не мешало бы этого профорга сменить. Группа к 18-VI должна сдать 3 зачета.

Состояние группы внушает опасения — сможет ли она это выполнить. Нужно подняться.

ПОМОГИТЕ ОДЕРНУТЬ КОМСОРГА ГР. № 29 КАЛАШНИКОВА.

Целый ряд замечаний, помещенных в газете «За кадры» отмечает, что в настоящее время треугольнику группы должны по-прежнему бороться за подготовку к сессии, что же происходит в группе № 29? Треугольник группы не чувствует за собой никакой работы. Половина группы, живущая в общежитии на ул. Герцена № 27 не ведет никакой подготовки в то время как до начала сессии остались считанные дни. К тому же для этого нет

никакой возможности т.к. в общежитии гам и шум, а это делает т. Калашникова комсоргом 29 гр., которого слышать еще на углу следующего квартала, что он идет в общежитие, а когда придет, то ясно, что нет никакой возможности сидеть за книгой, так как все время слышно его возгласы. На все замечания товарищей он отвечает: «не хуже вас».

ПО ВУЗАМ СОЮЗА

Как кафедра ЦЭС москов. энерг. и-та проводит сессию

Подготовка к зачетной сессии имеет большое значение для студента. Готовясь к зачету, студент должен обобщить материалы всего курса. Необходимость этого особенно сильно ощущается в курсе центральных электрических станций ввиду его синтетического характера. Поэтому наша кафедра всегда уделяет большое внимание по подготовительной работе к зачетной сессии, избегая, однако, при этом всякой кампанийщины. Большую подготовительную работу кафедра провела и в апрельскую зачетную сессию.

Организовали специальные консультации и выезды в общежития

На эту сессию мы вывели не более двух предметов для каждой группы. Еще в начале февраля студентам было объявлено, какие предметы выносятся на сессию, составлен график работы консультаций с указанием дней, часов, аудиторий и кабинетов. Кроме обычных консультаций мы организовали специальные консультации (24 часа), из которых часть (9 часов) проводилась в общежитии. Профессора, преподаватели выезжали в общежитие и помогали студентам разбираться в непонятных им вопросах, разъясняли трудные места и задачи, исправляли не точные формулировки в конспектах и т.д.

Правильно руководили самостоятельной подготовкой студента

Внутри групп сами студенты организовали предметные кружки, общественный буксир отстающим, коллективные формы подготовки. Однако, кафедра предостерегала группы от кампанийщины и шумихи и дала указание: готовиться индивидуально, а обсуждать коллективно. Преподаватели разъяснили студентам на каких вопросах нужно заострить внимание, как пользоваться литературой. Перед сессией в конце текущих занятий кафедра провела по всем группам заключительные обзорные лекции. Лекции, обобщая курс и подчеркивая основные его разделы и звенья, значительно помогли студентам систематизировать пройденный ими материал. Текущие зачеты были закончены с таким расчетом, чтобы студентам оставалось 3-4 дня исключительно на подготовку к зачетной сессии. Кафедра четко организовала также и самый процесс зачетов. Разработанные

методические указания преподавателям предусматривали разбивку группы на подгруппы по 14-12 человек и определенное время явки на зачет. Это избавило студента от томительного ожидания своей очереди. Средняя продолжительность зачета устанавливалась в 15 мин. и только в отдельных случаях до 30 мин. Каждому студенту вручались отдельные листки с заранее заготовленными вопросами и заданиями.

При устном опросе требования повышали

Во время зачета кафедра разрешила студентам пользоваться пособиями: рабочей тетрадью, конспектом, журналом, справочником и т.д. Благодаря этому кафедра могла выявить умные студента в нужном случае «мобилизовать» соответствующий материал, что для будущего специалиста имеет большое значение. Зато при устном опросе предъявлялись более высокие требования. Здесь комиссия должна была установить насколько студент ориентируется в поставленных перед ним вопросах и сознательно ли он приготавливал контрольную работу. Всякие подкашивания и выход из аудитории были запрещены.

На зачете каждый студент повторил курс

Учитывая важность зачетной сессии, кафедра придавала ей публичный характер. Требуемые схемы, формулы и расчеты студент воспроизводил на доске и на заданиях преподавателем вопросы отвечал перед всей группой. Это приносит большую пользу. Слушатели данной группы внимательно прислушиваются к вопросам преподавателя, анализируют ответы товарищей и замечания преподавателя, придают своим вариантам ответов, обобщают и проверяют собственные знания по данному предмету. Благодаря этому почти каждый студент снова основательно повторяет пройденный курс.

В результате всех этих мероприятий апрельская зачетная сессия прошла у нас значительно организованнее, чем предыдущие, и дала высокие качественные показатели.

Из 149 студентов сдавших зачет, 7 получили оценку «отлично», 48 «хорошо» и 82 «удовлетворительно».

(«Межвузовские переключки»)

СИСТЕМА ХВОСТОВ И ЕЕ ПОЩРЕНИЯ

В данное время требования к студентам в двух направлениях — это студент должен дать хорошее качество и количество. Вот последнее в нашем институте некоторыми людьми не учитывается. Например, у доцента Шубина студенты 31 гр. Иван и Скворцов систематически получают оценку «отлично». Кажется в этом ничего нет отрицательного, тем более эти студенты выполняют работу действительно на «отлично», по сессии заглянуть вглубь этого вопроса, то может получиться, что им, а особенно Ивану следует дать отметку не отлично, а в крайнем случае «уд». Студент Иван систематически плетется в хвосте. Шестирельный редуктор он выполнял вместо 24 марта лишь 21 апреля. Несмотря на такой большой хвост Иван получил «отлично». Аналогично дело обстоит и со Скворцовым. Вслед за шестирельным редуктором дается задание по червячной передаче и тут студент Иван сдает червячный редуктор вместо 24 апреля лишь 1-го июня, т.е. с опозданием на 1 месяц и 7 дней. Но доцента Шубина это не касается его рука снова спокойно выводит «отлично» и я уверен, что несмотря на то, что следующая работа «ременная передача» имеет последний срок сдачи 5-го июня (а сегодня первое) доцент Шубин снова выведет Ивану «отлично». Теперь

разрешите задать вопрос доценту Шубину: как вы думаете, т. Шубин, следует или нет учитывать срок сдачи заданий при выведении оценки? Я думаю, что следует и вот почему. Если каждому студенту дать возможность выполнять работу червячными шагами, то пожалуй все студенчество может кончить ВУЗ на «отлично», но оно затратит на это не 5 лет, а 10. По моему этого забывать не следует, не следует особенно т. Шубину. Я хочу это все сказать к тому, что, например, в 31 группе создается у большинства студентов определенное мнение, что не обязательно придергиваться установленным кафедрой сроков, так как человек затянувший срок сдачи задания все равно получает хорошую отметку, т.е. этим самым затягиваются темпы в работе, а также не выполняется основное требование — количество и качество. Если бы Иван получил некоторое снижение в отметке, то это бы заставило его подняться и идти в ногу со всей группой. Треугольнику группы также не обращает внимания на поведение тов. Ивана. Иван профорг, ударник, премировав профкомом. Группа ни разу не задумалась о том, что Иван как профорг не является руководителем в группе. Хвосты по проектированию у него вошли в систему, на протяжении всего семестра Иван системати-

чески плетется в хвосте, давая опоздания в сдаче заданий до 1 1/2 месяца. По электротехнике Иванову вся группа дала оценку в срок, а т. Иван сдав задание много позже, когда группа получила уже оценки. По станкам точно также картина. Иван не сдал во время расчета автомата. Несмотря на это группа просит считать Ивана ударником и кандидатом в лучшие. На последнем собрании группы Иван имел месячный хвост по редуктору и все же прошел без оговорок в ударники. Очевидно он сам как профорг группы сведений о себе в профком не для и дал ложные. По моему группе, а особенно треугольнику группы следует призадуматься и ударить по такому «ударнику», этого звания он не заслуживает. Можно было бы привести еще ряд примеров, касающихся также общественной работы Ивана, но по моему и этого достаточно. Свои хвосты Иван объясняет одной фразой: «не разорвался же мне» и действительно зачем ему разрываться когда он знает, что все равно получит «отлично». По моему на это нужно обратить особое внимание т. Шубину и треугольнику группы, а также всей группе в целом так как это может привести к полнейшему расхолаживанию группы, что особенно опасно в предсессионный период. Свои

В 32 ГР. НЕБЛАГОПОЛУЧНО

В нашей группе нет никакой подготовки к сессии. Объясняется это тем, что треугольник не работает. Газета спит, а редактор заметки собирает на «лапу». Заметки, вскрывающие отдельные недостатки работы в группе и критикующие работу отдельных товарищей таскаются у редактора в кармане по месяцу и более. В результате чего отдельные товарищи не стали писать. Когда этот вопрос был вскрыт на собрании группы, то профорг и парторг и комсорг встали на его сторону, так как оказалось, что заметки казались их и, во-вторых, парторг и профорг, обсуждали на этом собрании за профрга. Надо прямо сказать, что здесь на

лицо семейственность. Ненего и говорить о комсорге Васе Заднепрание, который разводит вустую болтовню: если Васева говорит, что сделала прогул, потому что проспала, то он предлагает расследовать почему сделала прогул Васева, если Шейман опоздал на 15 минут на урок электротехники, то он предлагает сверить часы Главного корпуса с физическим корпусом, что было 5 дней тому назад. Скворцов Староста тоже спит. Из аудитории вытаскивал необходимые столы и ящики он не знает. Академиком и руководителем ими служили тов. Мильнер, а ему видите ли некогда. Червячный редуктор многими еще не сдан, а к ремейному

еще некоторые не приступали. Волковиков и Овчарников имеют прошлые долги хвосты, а в группе о них не знают. Мильнер не сдал диамат и 5 месяцев ничего не предпринимает. Положение в группе скверное. При такой работе ее в дальнейшем, на сессии можно провалиться. Кроме того не выявлено окончательно социальное лицо некоторых членов группы. Замечания отдельных коммунистов по этому вопросу упираются в бездельность парторга. Необходимо принять решительные меры, чтобы оздоровить группу.

Муха.

Не забывать, что осенью 5 групп едут на НПП

Использовать опыт других ВУЗ'ов в этом направлении. НПП в московском ММИ

Непрерывной производственной практикой у нас предшествует большая подготовительная работа. Эту работу ведут преимущественно кафедры.

Еще при составлении учебного плана кафедры намечают, так называемые, узлы и объемы программы ПП. В дальнейшем кафедра больше внимания уделяет подбору конкретных производственных баз для ПП заключению договоров с предприятиями. Тесные деловые отношения с последними значительно облегчают эту работу.

Для непосредственной организации ПП и руководства группой на ПП кафедра выделяет преподавателей. Последний выделяется из числа тех преподавателей, которые ведут курсы специализации соответствующих данной практике.

Программу составляют на производстве.

Выделенный преподаватель составляет для своей группы рабочую программу ПП, рабочий график и методические указания к программе. Работу эту он выполняет непосредственно на том предприятии, где группа будет проходить практику. К этой работе преподаватель привлекает заводскую администрацию, начальника цеха или его заместителя и, наконец, того инженера, который в дальнейшем будет руководить работой студентов в цехе. Задолго до начала практики, обычно не позднее, чем за 3-6 недель, обсуждают программу также и группа.

Это обеспечивает группе правильно и четко составленную программу. В качестве примера укажем на программу группы М 20/7, проходившей практику в термических цехах при механическом отделе автозавода им. Сталина. В этой группе точно указано для каждого вида практики: рабочее место, (напр., конвейерная печь), выполняемая работа (под ручной, заклад), количество рабочих дней (6), метод освоения данного рабочего места (детальное ознакомление с конструкцией печи, непосредственное участие в работе у печи, наблюдение за режи-

Руководит конкретно и непосредственно.

Проследим на конкретном примере одной из групп ПП, как разворачивается и протекает практика.

Группа свою практику начала 27 ноября, а преподаватель руководитель группы за день до этого выехал из завод и совместно с цеховым адм.техническим персоналом произвел расстановку отдельных студентов на рабочих местах. Получено с этим он информировал инженеров, руководящих сборкой о плане и программе практики и о методах ее прохождения и договорился с отдельными из них о лекциях и консультациях для студентов.

3-го декабря руководитель вновь выехал на завод. Проверил работу студентов. Нашел в ней ряд недочетов, в частности, обнаружил скопление студентов на отдельных участках и выявил, что студенты в ущерб основным задачам практики занялись подбором материалов для курсового проекта. Для устранения обнаруженных недочетов он произвел перестановку студентов на рабочих местах, группе разъяснил смысл искажений, допущенных студентами, разъяснил цеховому руководителю необходимость лучшего использования студентов в рабочих бригадах.

Такие инструктивные поездки руководителей ПП совершают систематически, по календарному расписанию. Выезжает на места и руководитель кафедры.

Технический отчет контролирует работу студента.

По окончании работы на одном рабочем месте студент составляет технический отчет, из которого видно, насколько

он успевает в своей практике. Технический отчет должен быть полным и правильным ответом на вопросы, поставленные перед студентом рабочей программой, при чем ответы эти он обязан сопроводить необходимыми эскизами, чертежами, графиками, диаграммами и расчетами.

Технический отчет является основной формой учета и контроля работы студента во время ПП, а также служит основным материалом для оценки этой работы на зачете, который студент сдает по окончании своей практики.

Придавая большое значение техническому отчету, отдельные руководители ПП, помимо устных разъяснений студентам о форме и содержании ответа, включают методические указания по составлению отчета и в рабочую программу. В порядке социализации и ударничества студенты взаимно проверяют выполнение домашних заданий и оформление технических отчетов.

Инициатива студентов повышает качественные показатели.

Инициатива студенчества не ограничивалась только содействием руководителю в деле учета и работы практикантов.

Так, например, благодаря производственной инициативе студентов группы ПП 7/8 на участке их работы резко повысилась производительность труда рабочих и проц. выполнения производственной программы.

Администрация завода специальным приказом объявила благодарность этой группе. Группа ТМС 5/7 за активное участие в выполнении производственной программы премия тиражированием автомата, а группа ПТ 3/9 — комплектом чертежей паровозов „ДФ“ и „ИС“. Эти примеры не единичны, их масса.

Наша постановка НПП в сочетании с общественной активностью практикующих студентов обеспечила и высокие учебные показатели. Образцом в этом отношении может служить уже названная нами группа ПТ 3/9. Из 16 студентов этой группы сдачи по НПП 10 сдали на „отлично“, 6 на „хорошо“, „Межгрупповские переключки“.

ПОСЕВНАЯ.

Первый выход на сев картофеля состоялся бригадами студентов 23 мая 1934 г. в 6 часов вечера. Расстояние не так-то далекое и поэтому пока готовился ужин ребята успели уделить внимание волейболу.

24-го с 7 часов утра (ровно) приступили к работам.

Прежде чем приступить каждая бригада получала норму выработки.

1) Бригада Заводского (гр. № 1) в количестве 12 человек посадила по лопату — норма: 0,08 га на человека.

2) Бригада Иванна (гр. 31) в составе 10 чел. тоже также.

3) Бригада Антонова (гр. 20) — 7 чел. и Самарина (гр. 32) — 5 чел. как группы с малым составом пришлось поставить на посадку под пауг с нормой выработки 0,2 га на 1 человека.

Началась работа, оживилось поле: Начали ребята на лопату, да и остановились. В этом году оказывается посадка ведется по новому методу — под шнур, а на шнуры завязаны узлы на расстоянии 60 см. с тем, чтобы точно рядами посадить картофель, что дает облегчение в охучке и пропашке, которая производится плугом, а не тялками как это прежде было, и не отнимает много времени.

Между прочим преимущество такого метода еще и в том, что он коллективный и приходится работать всем с одинаковыми темпами иначе, повиснешь на шнуре. Сразу было конечно дано, чтобы выдерживать точно все требующееся. Да споры поднимались на счет точности — много рационализаторских предложений поступало.

Летело время мы приспособивались. А когда усвоили достоинства метода, то начали да так, что только поспевали шнур переносить, специально поставленные два человека.

Весело проходила работа. После часа работы 5-7 мин. отдыха.

Незаметно подошло время обеда. Обед подал хороший. Бозужоризменный. Ребята довольны. Можно работать при таком обеде.

После обеда (за чаем) открыли про-

изводительное совещание по устранению недостатков и выявлению достоинств. Учтя кооперативные недостатки, а также имея опыт в работе ребята с удовольствием приступили к работе с тем, чтобы выполнить норму и не ударить в грязь лицом.

Каждая бригада боялась, чтобы ее не побили, поэтому все мелочи учитывались и быстро устранялись.

Работа еще оживленнее пошла. Норма выработки не стала дугать.

Бригада Иванна выработала вместо 0,8 га — 0,81 га, бригада Антонова выработала 1,23 га вместо 1,4. Причины невыполнения кроются как уже отмечалось в том, что лошади оказались „тихоходки“. Бригада т. Самарина выработала 0,91 га, причем один чел. у них был снят на резку картофеля, значит здесь перевыполнение на 0,11 га.

Бригада т. Заводского выработала 1,14 га, а норма давалась 0,9 га на бригаду. Перевыполнение большое.

Тов. Мартынов в профкоме считает, что особенно надо отметить бригаду группы № 1 по работе на поле.

Тов. Мартынов заявил в профкоме, что: „весь опыт начальных работ в посадке под шнур мы всецело заимствуем от гр. № 1 и в дальнейшем надеемся, что последующие группы приходящие на поле дадут не 25% перевыполнения, а 30—40%“.

Что за методы работы у гр. № 1? Во-первых, группа соблюдая единообразие отнеслась к посадке картофеля не формально, а как подобает хорошему хозяину в колхозном хозяйстве. Где пошла не совсем вспаханная почва там ребята не горючили и зарывали картофель не дерлом, а рыхлой землей но за то минуя „неказистый“ участок брали темпы, что смогли оправдать задержавшиеся время „на худой почве“. Затем метод соревнования за количество и за качество. Привилась в процессе работы серьезная, хотя в шуточной форме поговорка: „кто повиснет на шнурке“. А кому охота было быть повешенным, сами посудите?

Бригадир колонны 3-ий.

СТОИТ ЛИ ДОЖДАТЬСЯ ОЧЕРЕДНЫХ ТРЮКОВ АНДРЕЕВА?

В 32 группе есть студент Андреев. Это очень знаменитая личность, имеющая за своими еще сравнительно не старыми годами десятки выговоров в различных комбинатах, начиная с товарищеских и кончая суровыми, строгими выговорами с последующими предупреждениями.

Естественно возникает вопрос, чем же вызвана эта серия выговоров и что за личность этот „знаменитый“ Андреев. Прежде чем понасть в сибирский технологический институт — т. Андреев попытал счастья в сибирской лесной академии, но там по неизвестным причинам он пробыл лишь полтора года. После чего оказался вне ее. Но Андреев человек энергичный. Он не унывает. Какими-то путями он устраивается в транспортный институт и там пробыл два года опять по его словам „бросает“, а может ему и предложили бросить (дело „темное“), и наконец он уже в СММИ в 32 группе, которая с ним мучается вот уже два года. В Ново-Сибирске в 1932 г. в СХМАШ за развал и срыв общественной работы об нем стоял вопрос на бюро комсомольской ячейки в плоскости его исключения из рядов комсомола, но благодаря тому, что его товарищ комсорг группы Заднепрянец, дал ему хорошую характеристику (без согласия своей комсомольской группы) на бюро, когда разрешался об Андрееве вопрос, он был оставлен в комсомольской отделе строгим выговором. Приехав сюда в СММИ Андреев остался точно таким же несправлимым, апатичным симулянт, лодырем. Он систематически опаздывает,

делает прогулы, никакие меры взыскания ему не помогают. Выговора от него как от стенки горох отстают. Пробовала группа его привлечь и общественной работе внутри группы, выбрав его старостой, но не тут то было.

Андреев сразу же решил избавиться от этой работы путем ничего неделания, сорвал ее (группа пока он был старостой имела 90 часов) похитил 9 зачетных книжек и „перешел“ на другую общественную работу в радио-узел, где тоже развалил и сорвал работу музыкального кружка; сбегал на общест. работу в какой-то техникум, из которого хотел представить справку об его „плодотворной“ работе и эту справку он представлял уже два месяца и не видно конца тому времени когда он ее представит, поскольку он и там ничего не делал. Наконец, группа попробовала его еще раз привлечь к общественной работе, выбрав его редактором бюллетеня и опять Андреев показал свое лицо. Мало того, что под его руководством бюллетень не выходил, но он еще умышленно задерживал материал, который его касался. За это его группа сняла с редакторства бюллетеня, не дав ему очередного выговора, так как его ретиво защищали его друзья комсорг и профорг Прокопенко.

Встает вопрос чем ценен этот комсомолец для комсомола и студент будущий инженер — для соц. промышленности и не пора ли его с треском выгнать из всех организаций? Л.

СТАРОЕ О СТАРОМ.

Уже сколько раз твердили, сколько раз писали в столовой, что она работает отвратительно. Воистину эта тема также стара, как стар и то, что пишут о ней. Напечатали это о ней, „равнесут“ ее в пух и прах — опять своим чередом она тянет свою лямку — никаких перемен. Любопытного читателя работники столовой могут удостоять ответом: „все это верно, да видите ли так оно того нет, того же предвидится, на то не рассчитываем“ и т. д. Ехидная улыбочка покроет губы зема или зава, а вы махнете рукой и уйдете.

Однако вопрос о питании остается самым актуальнейшим, особенно сейчас в связи с надвигающейся сессией.

1. Вопрос о качестве и калорийности. В разработанном меню написано. Огуры 300 калор., крупа 23 калор., итого столько то и не придерешься, — все скреплено подписями. Выглядит, что иногда формально правильно, но существу извещательство — дутые калории. Кому нужна эта бумажная калорийность, раз качество этой пищи низкое, временами она до воды с огурцами доходит. Слущивая крепка у работников столовой поговорка „студенчество все съест“. Нет борьбы за качество, есть безобразная порча продуктов.

2. О килькуляции.

Строг студ. бюджет, но столовая об этом не думает. Крепка цена в ней формалистская жылка. Цены меню берутся наобум. Их устанавливает в большинстве повар 19/V суп пшеничный — 20 к., каша также 10 коп., где логика? Суп во время выдачи стипендии стоит 30 коп., а до выдачи 10-15 коп. блюдо. Кстати и факт. Приготовила кухня для буфета калачики, да только почему же их продавать? И вот является в кухню буфетчица. Повар, угостя калачиком спрашивает: „Амя, сколько по твоему должен стоить этакий калачик? Амя, с видом знатока: „да за 15-18 коп. его нигде не достанешь“, итак ясно, цена — 15 коп. зав. подтвердит. Однако по самым щедрым расчетам его цена не превышает 5 коп.; т. к. продукты все централизованного снабжения, то какое право они имеют заниматься коммерцией?

3. Кого мы кормим. Не ошибемся если скажем всех кого угодно. Столовая известна кто к ней прикреплен. За ужином приходит с ведрами, беря по 10 порций. Приходит одна старушка за ужином, требует 5 порций, когда дежурный поинтересовался кто она, она ответила: „я домработница Марии Павловны Гордеевой зауч рабафа“. Питается весь штат столовой, уборщицы и их иждивенцы. Какое же они имеют отношение к студфонам? Неудивительно, что ежедневно 50-70 студентов остаются без довольствия. Заключают на 800, а раздают 1200 чел. Откуда такая прибыль? Видно постановленные райкома мимо столовой прешло.

4. Прокатилась волна сокращения штатов, так на столовую для раздачи ужина остается 2 человека, они физически не могут всех обслужить. Отсюда все недовольства, очереди и проч. Эта „купая экономия“ никому не нужна.

5. Необходимо выбрать „конек“, ничего нет. Наверно, нет желания, что-нибудь сделать как следует, есть страпия, но ни приготавливание пищи. Из отпускаемых продуктов можно куда лучше приготовить, но нет желания.

Заблюо руководство ЗСК постановленные райкома от 13/III о снабжении студентов и ни кто не борется за его осуществление.

Работники столовой растворились в общих настроениях работников кухни; настроения чуждые.

Срочно необходимо работой столовой заняться вплотную. Не ослаблять ежедневный контроль.

Г. П.

Недооценка заочного обучения дирекцией СММИ.

Всем известно, что на базе СММИ организована и существует в течение одного года сибирское отделение ЦЗММИ, перед которым стоят такие же задачи, как и перед СММИ: подготовка кадров. Но подготовка более трудным и сложным путем, путем заочного обучения, т. е. охватывая широкий массы рабочих, не посредственно стоящих у станка и повышая их квалификацию без отрыва от производства. Такой способ подготовки кадров требует к себе весьма серьезного и напряженного отношения не только со стороны аппарата заочной системы и самих заочников, но также и со стороны вузов, промышленных предприятий и всей советской общественности.

На сегодняшний день мы можем констатировать полную недооценку и недостаточное внимание к системе заочного обучения.

Для примера можно взять дирекцию СММИ, которая до сих пор не может выделить сибирскому отделению ЦЗММИ пригодного для работы помещения, сибирское отделение ЦЗММИ за величайшим последствием вынуждено ютиться и работать в комнате в 22 кв. м. с наличием 17 со-

трудников и 6 руководителей предметов. В эту же комнату приходят все рецензенты преподаватели и заочники г. Томска для сдачи и получения заданий, выяснения различных вопросов и проч. Работать нормально в таком стесненном помещении не представляется возможным, особенно в 4-й день 5-дневки — очный день для томичей.

К тому же это помещение обладает всеми свойствами антисанитарии и не соответствует условиям охраны труда. В этом помещении помимо аппарата, занятого на учебно-оперативной работе, производится также работа на стеклографе с наличием всех химических реактивов; за стеной (дверь перегородкой) расположена уборная и в течение всего дня в это помещение ни разу не заглядывает солнце.

Со стороны отдельных преподавателей СММИ имеется также халатное отношение к обслуживанию сибирского отделения ЦЗММИ или даже полный отказ, что создает перебои в работе и до того затруднительной заочной системы обучения.

Для примера можно указать фамилии преподавателей, задерживающих работы заочников на рецензиях по месяцу и больше (Шубин, Нечаев, Красин), тогда как по плану на рецензию отводится 2-3 дня. По специальным дисциплинам сибирское отделение ЦЗММИ после долгих переговоров с Розенбергом получило полный отказ. Даже больше: тов. Розенберг, написав в учебную часть сб. отд. ЦЗММИ официальную бумажку, в которой от имени кафедры механо-сборки авансом отказался давать консультации и рецензии в 1934-35 уч. г. Однако в противоположность этим волюнтаристским фактам, некоторые преподаватели доказали, что по совместительству можно также работать и в сб. отд. ЦЗММИ, давая высокие качественные показатели рецензирования работ и своевременного их выполнения (Смирнов, Соколов, Солоницын, Негин).

Вся студенческая общественность и коллектив института должны помочь выправить все вышеуказанные недостатки в системе СММИ по отношению к сибирскому отделению ЦЗММИ.

Сотрудник.

„Ударники“ из 11.

В группе № 11 неверно подходят к вопросам ударничества. Проводят в ударники не того кого нужно. Все кто только не имеет хвоста за прошлый семестр являются ударниками. Могут ли быть ударниками студенты, имеющие по текущему учету за 2 месяца учебы только удовлетворительно и неудовлетворительно — Алфасенко, Синица, Холзаков и др.? В результате безобразного отношения к вопросу ударничества как треугольника (Тылов, Алексеев, Холзаков), так и всей группы, в последней не ведется ударной подготовки к сессии и успешного окончания с высокими качествами учебного года. Во всей группе имеется хорошо только у трех человек по немецкому языку, а остальные показатели исключительно уд. и неуд., а из 16 чел. состава группы 12 ударников. После производственной практики должны были проводиться в ударники за ударную работу на практике, но в ударники были проведены Синица, Алексеев, делающие прогулы и долговременные отлучки с завода во время работы, за что получили выговора. Кроме того за время производствен-

ной практики в группе не было ни одного соц. договора, она этим вопросом не занималась, но приехав в ин-т профорг скривало это профкома и группа весь месяц была ударная.

На собрании проводят в ударники так: зачитают список по фамилиям и все не говорят ни слова, ни об общественной работе, ни о систематической работе над собой, ни о повышении оценки, ни о выполнении соц. договора. Весь список формально утверждается даже без учета показателей по текущему учету. Группа № 11 опознляет лучшие методы нашей работы, подраывает нашу работу.

Группа № 11 имеет большой процент партийно-комсомольского состава. В чем же дело, почему же напечатальское отношение к социалистическим методам работы? Здесь нужно немедленное вмешательство партийной и профсоюзной организации.

Око.

Ответ редактор ДОРОФЕЕВ. Тех. редактор ШВЕЦОВ.