

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт Электронного Обучения
Направление подготовки 380301 Экономика
Кафедра экономики

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

тема работы
Агропромышленный комплекс России: современное состояние, проблемы и перспективы развития

УДК 338.439.222

Студент

Группа	ФИО	Подпись	Дата
3-ЗБ2Б1	Тимофеева Карина Сергеевна		

Руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
доцент	Варлачева Наталия Валерьевна	к.э.н.		

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ:

Зав. кафедрой	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
профессор	Барышева Галина Анзельмовна	д.э.н.		

Томск - 2017 г.

ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ООП

Код результата	Результат обучения (выпускник должен быть готов)	Требования ФГОС, критериев и/или заинтересованных сторон
<i>Универсальные компетенции</i>		
Р1	Осуществлять коммуникации в профессиональной среде и в обществе в целом, в том числе на иностранном языке, разрабатывать документацию, презентовать и защищать результаты комплексной экономической деятельности.	Требования ФГОС (ОК-14; ПК-9; 11)
Р2	Эффективно работать индивидуально, в качестве <i>члена команды</i> , состоящей из специалистов различных направлений и квалификаций, с делением ответственности и полномочий за результаты работы и готовность <i>следовать корпоративной культуре</i> организации	Требования ФГОС (ПК-11; ОК-1,7,8)
Р3	Демонстрировать <i>знания</i> правовых, социальных, этических и культурных аспектов хозяйственной деятельности, осведомленность в вопросах охраны здоровья и безопасности жизнедеятельности.	Требования ФГОС (ОК-2;3;16; 15)
Р4	<i>Самостоятельно учиться</i> и непрерывно <i>повышать квалификацию</i> в течение всего периода профессиональной деятельности	Требования ФГОС (ОК-2; 9,10,11) Критерий 5 АИОР (2.6), согласованный с требованиями международных стандартов <i>EUR-ACE</i> и <i>FEANI</i>
Р5	Активно пользоваться основными методами, способами и средствами получения, хранения, переработки информации, навыками работы с компьютером как средством управления информацией, работать с информацией в глобальных компьютерных сетях	Требования ФГОС (ОК-13; ПК-1,3,510)
<i>Профессиональные компетенции</i>		
Р6	Применять знания математических дисциплин, статистики, бухгалтерского учета и анализа для подготовки исходных данных и проведения расчетов экономических и социально-экономических показателей, характеризующих деятельность хозяйствующих субъектов на основе типовых методик с учетом действующей нормативно-правовой базы;	Требования ФГОС (ПК-1, ПК-2; ПК-3,4;5 ПК-7; ОК-5; ОК-4; ОК11,13)
Р7	принимать участие в выработке и реализации для конкретного предприятия рациональной системы организации учета и отчетности на основе выбора эффективной учетной политики, базирующейся на соблюдении действующего законодательства, требований международных стандартов и принципах	Требования ФГОС ПК-5; ПК-7; ОК-5,8

	укрепления экономики хозяйствующего субъекта;	
P8	Применять глубокие знания основ функционирования экономической системы на разных уровнях, истории экономики и экономической науки для анализа социально-значимых проблем и процессов, происходящих в обществе, и прогнозировать возможное их развитие в будущем	Требования ФГОС ОК-3,4; ПК-4,6,8,14,15);
P9	Строить стандартные теоретические и эконометрические модели исследуемых процессов, явлений и объектов, относящихся к области профессиональной деятельности, прогнозировать, анализировать и интерпретировать полученные результаты с целью принятия эффективных решений	Требования ФГОС ПК-6; ПК-5; ПК-7; ПК-13;; ПК-8;
P10	На основе аналитической обработки учетной, статистической и отчетной информации готовить информационные обзоры, аналитические отчеты, в соответствии с поставленной задачей, давать оценку и интерпретацию полученных результатов и обосновывать управленческие решения	Требования ФГОС ПК-4; ПК-5 ПК-7;8 ПК-10; ПК-13; ПК-5 ОК-1;2;3; ОК-6; ОК-13
P11	Внедрять современные методы бухгалтерского учета, анализа и аудита на основе знания информационных технологий, международных стандартов учета и финансовой отчетности	Требования ФГОС ПК-10;12 ОК-12
P12	осуществлять преподавание экономических дисциплин в общеобразовательных учреждениях, образовательных учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального и дополнительного профессионального образования.	Требования ФГОС ПК-14; ПК-15;ОК-2;
P13	Принимать участие в разработке проектных решений в области профессиональной и инновационной деятельности предприятий и организаций, подготовке предложений и мероприятий по реализации разработанных проектов и программ с учетом критериев социально-экономической эффективности, рисков и возможных социально-экономических последствий	Требования ФГОС (ПК-3,4,7; 11;12;13ОК-1,7, 8)
P14	Проводить теоретические и прикладные исследования в области современных достижений экономической науки в России и за рубежом, ориентированные на достижение практического результата в условиях инновационной модели российской экономики	Требования ФГОС ПК-4,9
P15	организовывать операционную (производственную) и коммерческую деятельность предприятия, осуществлять комплексный анализ его финансово-хозяйственной деятельности использовать полученные результаты для обеспечения принятия оптимальных управленческих решений и повышения эффективности.	Требования ФГОС (ОК – 7, 8, 12, 13; ПК – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7,10, 11, 13)

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт Электронного Обучения
Направление подготовки (специальность) 380301 Экономика
Кафедра экономики

УТВЕРЖДАЮ:
Зав. кафедрой

(Подпись) (Дата) (Ф.И.О.)

ЗАДАНИЕ

на выполнение выпускной квалификационной работы

В форме:

бакалаврской работы

(бакалаврской работы, дипломного проекта/работы, магистерской диссертации)

Студенту:

Группа	ФИО
3-ЗБ2Б1	Тимофеевой Карине Сергеевне

Тема работы:

Агропромышленный комплекс России: современное состояние, проблемы и перспективы развития

Утверждена приказом директора
(дата, номер)

№1367/с от 28.02.2017

Срок сдачи студентом выполненной работы:

06.06.2017

ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ;

Исходные данные к работе
(наименование объекта исследования или проектирования;
производительность или нагрузка; режим работы (непрерывный, периодический, циклический и т. д.); вид сырья или материал изделия; требования к продукту, изделию или процессу; особые требования к особенностям функционирования (эксплуатации) объекта или изделия в

Объект исследования – предприятие Агропромышленный комплекс– АО «Сибирская Аграрная Группа». Периодическая литература, таблицы, рисунки, Internet, аналитические материалы, статистические данные предприятия, данные внутренней аналитики предприятия. Режим работы: непрерывный

<i>плана безопасности эксплуатации, влияния на окружающую среду, энергозатратам; экономический анализ и т. д.).</i>	
<p>Перечень подлежащих исследованию, проектированию и разработке вопросов <i>(аналитический обзор по литературным источникам с целью выяснения достижений мировой науки техники в рассматриваемой области; постановка задачи исследования, проектирования, конструирования; содержание процедуры исследования, проектирования, конструирования; обсуждение результатов выполненной работы; наименование дополнительных разделов, подлежащих разработке; заключение по работе).</i></p>	<p>1. Изучение агропромышленного комплекса России: описания АО «Сибирская Аграрная Группа»: оценка состояния, особенности государственного регулирования, оценка влияния внешних факторов на развитие, оценка основных рисков. Выявления ключевых тенденций в сельскохозяйственной отрасли России и их оценки для определения наиболее вероятных сценариев развития ситуации в ближайшие несколько лет.</p> <p>2. В сельском хозяйстве проведена земельная реформа и реорганизация сельхозпредприятий, реформирование АПК, всемирная торговая организация АПК России, перспективы развития АПК, текущая ситуация в отрасли, развитие АПК и отрасль животноводства сельского хозяйства, получать высокую продуктивность хозяйствам позволяет соблюдение технологической дисциплины, должное внимание к заготовке и качеству кормов.</p> <p>3. Анализ финансовой деятельности на предприятии (на примере ЗАО «Сибирская Аграрная Группа»), доходности (рентабельности), построение организационной структуры управления финансами в организации.</p>
<p>Перечень графического материала <i>(с точным указанием обязательных чертежей)</i></p>	<p>В работе представлено 2 рисунка, 18 таблиц</p>
<p>Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы <i>(с указанием разделов)</i></p>	
<p style="text-align: center;">Раздел</p>	<p style="text-align: center;">Консультант</p>
<p>Названия разделов, которые должны быть написаны на русском и иностранном языках:</p>	

Дата выдачи задания на выполнение выпускной квалификационной работы по линейному графику	24.11.2016г.
---	--------------

Задание выдал руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
доцент	Варлачева Наталия Валерьевна	к.э.н.		

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
3-ЗБ2Б1	Тимофеева Карина Сергеевна		

**ЗАДАНИЕ ДЛЯ РАЗДЕЛА
«СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»**

Студенту:

Группа	ФИО
3-ЗБ2Б1	Тимофеева Карина Сергеевна

Институт	Электронного Образования	Кафедра	Экономики
Уровень образования	Бакалавр	Направление/специальность	38.03.01. «Экономика»

Исходные данные к разделу «Социальная ответственность»:

<p><i>1. Описание рабочего места (рабочей зоны, технологического процесса, механического оборудования) на предмет возникновения:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - вредных проявлений факторов производственной среды (метеоусловия, вредные вещества, освещение, шумы, вибрации, электромагнитные поля, ионизирующие излучения) - опасных проявлений факторов производственной среды (механической природы, термического характера, электрической, пожарной природы) - чрезвычайных ситуаций социального характера 	<p>Работа исполнялась в офисе компании ООО «Агарарная Группа- Управляющая компания». Рабочее место расположено в помещении офиса площадью 30 м², включающее 11 персональных компьютеров, 15 столов, стульев, 1 шкаф, 2 принтера, канцелярия, сейф. На производительность труда сотрудника могут влиять вредные производственные факторы такие, как: недостаточная освещенность рабочего места, отклонение температуры воздуха от нормы, повышенный уровень электромагнитных излучений. Негативное воздействие на окружающую природную среду отсутствует. Причины возникновения чрезвычайных ситуаций техногенного характера отсутствуют. Длительное использование компьютера происходит неравномерное распределение нагрузки на мышцы спины, что способствует развитию заболеваний, связанных с неврологией. Чрезмерное использование интернета приводит к сильной зависимости человека.</p>
<p><i>2. Список законодательных и нормативных документов по теме</i></p>	<p>ТК РФ</p>
<p>Перечень вопросов, подлежащих исследованию, проектированию и разработке:</p>	
<p><i>1. Анализ факторов внутренней социальной ответственности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - принципы корпоративной культуры исследуемой организации; - системы организации труда и его безопасности; - развитие человеческих ресурсов через обучающие программы и программы подготовки и повышения квалификации; - Системы социальных гарантий организации; - оказание помощи работникам в критических ситуациях. 	<p>Все производственные процессы на предприятиях «Сибирская Аграрная Группа» соответствуют нормативным требованиям. Холдинг заботится о максимально эффективной утилизации отходов животноводства. На свиноводческих комплексах и птицефабрике действует строгий ветеринарный режим, установлены жесткие требования к качеству кормов, их перевозке. Стремится сохранять и преумножать</p>

	духовное наследие, принимая участие в поддержке и строительстве храмов, поддержке музеев, установке памятников. Компания поддерживает творческие, спортивные коллективы, оказывает адресную помощь и участвует в благотворительной деятельности. Кроме того, компания реализует собственные социальные и детские образовательные проекты.
2. Анализ факторов внешней социальной ответственности: - содействие охране окружающей среды; - взаимодействие с местным сообществом и местной властью; - Спонсорство и корпоративная благотворительность; - ответственность перед потребителями товаров и услуги (выпуск качественных товаров) - готовность участвовать в кризисных ситуациях и т.д.	«Сибирская Аграрная Группа» поддерживает городские социальные проекты и акции, а также организывает собственные. Компания оказывает финансовую помощь творческим, научным и спортивным коллективам населенных пунктов, в которых находятся предприятия Холдинга. Мы хотим, чтобы их жителям было комфортно жить и отдыхать, творить и развиваться. Благотворительный фонд Помощи детям
3. Правовые и организационные вопросы обеспечения социальной ответственности: - Анализ правовых норм трудового законодательства; - анализ специальных (характерные для исследуемой области деятельности) правовых и нормативных законодательных актов; - анализ внутренних нормативных документов и регламентов организации в области исследуемой деятельности	Анализ специальных правовых и нормативных законодательных актов
Перечень графического материала:	
При необходимости представить эскизные графические материалы к расчётному заданию (обязательно для специалистов и магистров)	

Дата выдачи задания для раздела по линейному графику	17.03.2017
---	-------------------

Задание выдал консультант:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Старший преподаватель	Феденкова А.С.			17.03.2017

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
3-ЗБ2Б1	Тимофеева К.С.		17.03.2017

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа _____ 83 _____ с, _____ 2 _____ рис.,
18 _____ табл., _____ 33 _____ источника, _____ 1 _____ прил.

Ключевые слова: Агропромышленный комплекс (АПК), сельское хозяйство, структура АПК, скотоводство, реформирование АПК, современное состояние.

Объектом исследования является (ются) предприятие агропромышленного комплекса России – АО «Сибирская Аграрная Группа».

Цель работы – провести анализ современного состояния, проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса России.

В процессе исследования проводились работы по изучению ситуации в сельскохозяйственной отрасли России АО «Сибирская Аграрная Группа». Выявлялись ключевые тенденции в сельскохозяйственной отрасли.

В результате исследования были выявлены основные проблемы развития АО «Сибирская Аграрная Группа». Были разработаны и предложены дополнительные меры по преодолению спада и восстановлению поголовья крупного рогатого скота, увеличению производства молока и мяса.

Область применения: предприятие АО «Сибирская Аграрная Группа», агропромышленный комплекс РФ, сельскохозяйственная отрасль.

Экономическая эффективность/значимость работы сокращение задолженности предприятия, экономия текущих затрат, снижение себестоимости продукции.

В будущем планируется продолжать работу по усовершенствованию системы управления в АО «Сибирская Аграрная Группа».

Оглавление

1	Агропромышленный комплекс	13
1.1	История развития АПК.....	15
1.2	Оценка состояния АПК России	18
1.3	Государственное регулирование АПК.....	19
1.4	Особенности государственного регулирования	20
1.5	Основные проблемы агропродовольственного сектора	23
1.6	Оценка состояния продовольственной безопасности	27
1.7	Основные риски.....	28
2	Реформирование АПК.....	30
2.1	Всемирная торговая организация АПК России.....	31
2.2	Перспективы развития агропромышленного комплекса.....	38
2.3	Перспективы развития сельского хозяйства в России в 2016–2018 годы..	43
2.4	Текущая ситуация в отрасли	44
2.5	Сельское хозяйство Томской области.....	45
3	Анализ деятельности «Сибирская Аграрная Группа».....	50
3.1	Оценка деятельности АО «Аграрная Группа»	50
3.2	Анализ экономической эффективности АО «Аграрная группа» на основе консолидированной отчетности.....	54
3.3	Оценка деятельности группы по основным сегментам	62
4	Корпоративная социальная ответственность	70
4.1	Разработка программы корпоративной социальной ответственности для компании АО «Сибирская Аграрная Группа».....	71
4.2	Определение стейкхолдеров программы КСО	72
4.3	Определение элементов программы КСО	73
4.4	Затраты на программы КСО.....	74
4.5	Ожидаемая эффективность программ КСО	75
	Заключение.....	76
	Список используемых источников	78
	Приложение(обязательное)	81

Введение

Прогрессивное положение АПК РФ содержит значительное уменьшение размеров изготовления, площадей с посевами, поголовье скота. Это случается в итоге увеличения инфляционных процессов, нарушая производственно-хозяйственные связи, возрастание кредитных ресурсов, понижения покупательской возможности и покупателей сельскохозяйственной продукции, сокращению муниципального финансирования, неудовлетворительное положение сельскохозяйственных территорий.

Невысокая рентабельность, по отношению к иным отраслям уменьшила производственный потенциал. Важность недоступных средств в валюте приводит к значительному сокращению закупок, свежей технике и оснащении. В том числе, вследствие расширения спроса на русскую продовольственную продукцию, подъем производства сдерживает ресурсным лимитированием. Расчёт на единицу обрабатываемой площади, среднее богатство комбайнами и тракторами в РФ отстаёт от надлежащих характеристик Канады и Германии. Численность раз нескольких комбайнов, при увеличенной нагрузке идет на главные облики техники в РФ. Богатство ведущими обликами сельскохозяйственной техники оформляет в пределах 50 % от технологически важной. Выбытие коэффициента тракторов, выше коэффициента обновления в 5 раз, кормоуборочных - в 3,5 раза, зерноуборочных комбайнов - в 3 раза. Еще есть трудности в обеспечивании ГСМ по причине денежного состояния сельхозпроизводителей и их невысокой платёжеспособности, а еще опережающего подъема тарифов на нефтепродукты, по сопоставлению с тарифами на сельскохозяйственную продукцию.

В настоящее время сельскохозяйственный оборот имеет в пределах 30 млн. га. Мелиоративные системы приходят в кризис, увеличивая площади закисленных основ. В последние годы увеличение плодородия основ и

мелиорации территорий буквально временно остановлены, сократились характеристики использования органических и минеральных удобрений, усилив процесс деградации земель. Медленно развивается инфраструктура земельного рынка. Система информационного обеспечения и разъяснительной работы не сотворена, формируя вероятность теневого оборота. Довольно крепко сократился уровень среднедушевого изготовления зерна.

Российская Федерация уже не владеет необходимыми экономическими вероятностями, в прогрессивной истории, для закупки важного числа зерна, а понижение зернового импорта восполняется наращиванием объема закупок готовых товаров питания.

Степень урожайности сельскохозяйственных культур в РФ довольно низок. По отношению к развитым государствам Российская Федерация уступает по зерну в 2,8 раза, сладкой свекле в 1,8 раза, по картофелю в 2,2 раза, невысокая продуктивность животноводства. Российская Федерация отстает в 3-4 раза по уровню производительности труда в сельском хозяйстве развитых государств.

Природно-ресурсный потенциал РФ разрешает изготавливать буквально все главные облики сельскохозяйственной продукции, лишь только кое-какие теплолюбивые фрукты и овощи нельзя изготавливать в связи с природными критериями. Впрочем, Российская Федерация считается одной из ведущих государств - импортеров продовольствия. Главные предпосылки неэффективности производств считаются гигантскими издержками при невысоком качестве продукции.

Российская Федерация отлично снабжена сельскохозяйственными угодьями. Их габариты данных угодий каждый день уменьшаются, собственно, что связано с изъятием территории под промышленное, транспортное, жилищно-коммунальное строительство. Вследствии этого ведущее назначение последующего становления сельского хозяйства - это

всемерная интенсификация.

Задачей остается, межотраслевые стоимости и прибыли. В критериях либерализации экономики сельское хозяйство оказалось наиболее беззащитным перед монополизированными ветвями индустрии. Пресс со стороны массы посредников и перекупщиков привел к неоднократному понижению сельскохозяйственных товаропроизводителей в розничной стоимости конечного продукта.

Неувязка реализована для российских товаропроизводителей, была усугублена внешнеторговая экспансия продовольствия. За счет ввоза замещения, создались способности для расширения рынка реализации российского продовольствия. Совместно с тем, снижение настоящих прибылей ограничивает артельный спрос населения на продукты питания, в первую очередь имеющие животноводческие белки.

Обычному функционированию агропромышленного ансамбля мешает неразвитость земельных рынков, недоступность действенных систем их регулировка, присутствие межрегиональных торговых барьеров, искусственного происхождения, сдерживание тарифов администрациями ареалов. Неразвитость рыночной инфраструктуры не гарантируется, обычная ассоциация между изготовителем и покупателем продовольствия, ограничивается вероятностью реализацией товаров русскими сельхоз-товаропроизводителями по применяемым тарифам.

В данной работе будет проанализирована финансовая деятельность на предприятии по изучению ситуации в сельскохозяйственной отрасли России АО «Сибирская Аграрная Группа». А также ключевые тенденции в сельскохозяйственной отрасли, доходности (рентабельности), построение организационной структуры управления финансами в организации.

1 Агропромышленный комплекс

Агропромышленный комплекс (АПК) - комплекс сопряженных между собою общественным разделением работы сфер экономики, которые обеспечивают воспроизведение товаров питания и индустриальных объектов потребления с аграрного материала в соответствии с нуждами общества и спросом жителей. Развитый АПК формирует 4 области, содержащие отрасли производственной, общественной, сервисной, академической, информативной и иных инфраструктур, что сами напрямую никак не формируют продукты питания, однако требуемые в целях его формирования и стандартного действенного функционирования АПК.

В структуре АПК имеются 2 больших подкомплекса:

1) изготовление и продажа товаров питания, что создадут продуктовый комплекс;

2) согласно производству и осуществлению индустриальных объектов пользования с аграрного материала. Создаются специальные отраслевые перед сложные комплексы согласно изготовлению и осуществлению хлопка, лен, плодов и овощей, винограда и причина, сперма, говядины и иных гомогенных товаров. Основным звеном АПК в микроуровне, производящим его базу, представлены разные компании: товарищества, кооперативы, агропромышленные союза, агрофирмы, ЛПХ, фермерские (фермерские) хозяйства и иное. Сведения компании, обладающие отраслевую и многоотраслевую текстуру, формируют в совокупы территориальные сложные комплексы. Формирование АПК, усовершенствование его общеотраслевой и территориальной текстуры содействуют наиболее разумному размещению изготовления, единому и действенному применению ресурсов, улучшению окончательных итогов его функционирования, обеспечиванию продуктовой защищенности государства.

В цивилизованных государствах в АПК доводится существенная часть сотрудников, главного и используемого денежных средств, ВВП. Собственно,

с масштабов АПК, безупречность его текстуры и производительности функционирования в значительном находится в зависимости увеличение степени существования жителей и предоставление продуктовой защищенности.

Агропромышленный комплекс (АПК) — межотраслевой крупный совокупность, связывающий ряд сфер экономики, обращенных в изготовление и переработку аграрного материала и извлечения с него продукта, приводимой вплоть до окончательного покупателя. Комплекс сфер экономики государства, вводят аграрное производство и области индустрии, вблизи сопряженные с аграрным созданием, исполняющие транспортировку, сохранение, переработку аграрной продукта, поставку ее покупателям, обеспечивающие аграрное производство техникой, химикатами и удобрениями, обслуживающие аграрное изготовление[1].

Традиционный земельный раздел захватывает особенное место в экономике Российской Федерации. Трудности его функционирования касаются круг интересов лишь страны. А появляются они достаточно часто, что же сопряжено с статичностью области аграрного хозяйства, что с работой адаптируется к обстоятельствам в рынке.

В структуре АПК РФ кроме того интегрированы и другие области, что никак не вступили в 1 область. Данное, к примеру, особая дисциплина, регулирование, разработка сотрудников. Подобным способом, допускается особо отметить 4-ую сферу, что связывает области, никак не образующую продукцию, однако требуемые с целью обычной деятельности АПК.

В нынешний период допускается заметить ряд позитивных направленностей, сопряженных с формированием АПК: увеличение вкладывательной привлекательности, ростом доходности, введение новых конструкций управления и т. д. Для этого существуют определенные трудности, что призывают своевременного заключения. Земельный раздел

никак не имеет возможность естественно совершенствоваться.

Прежде лишь, разговор подходит о потребности проявлять поддержку аграрным товаропроизводителям. Они водят весьма рисковую работу, что в находится в зависимости от погодных специфик сезона. Сушь либо холод имеют все шансы загубить результаты их работы. Безусловно ведь, им необходимо поддержка страны: поощрительное финансирование, дотации и другие вещественные преференции.

Плюс, необходимо разрешить вопрос с законодательством, стабилизирующим АПК. В истинный период, функционирующие в предоставленной области нормативно-законные акты различаются бессистемностью, дублированием общепризнанных мерок и большим количеством недостатков. Соответственное законодательное управление разрешило бы многочисленные трудности в сельскохозяйственном секторе.

АПК — общественно-важный раздел российской экономики и главный высокоструктурный компонент общенародного хозяйства. В соответствии с статистическими сведениями, часть аграрного хозяйства и перерабатывающей индустрии является 6 Элемент ВВП. Помимо этого, собственно прочное формирование и высокоупорядочная работа АПК гарантируют разрешение трудности с аграрной продукцией и сырьем с целью индустрии.

1.1 История развития АПК

Аграрная направленность страны после отмены крепостного права в 1861 году позволила сельскому хозяйству совершить рывок по нескольким ключевым позициям на мировом рынке. Спустя, уже через 50 лет (к началу двадцатого века) отечественные производители зерна вышли с лидирующими показателями в качестве ведущих экспортеров на мировом рынке. Примерно 50% зерновой продукции экспортировалось из страны к 1913 году. Большеполовины национального дохода приходилось на продукцию сельского хозяйства.

Техническая оснащенность аграрного комплекса, традиционная система обработки земель, отсутствие оправданной системы землеустройства не позволяло крестьянству повысить урожайность и качество продукции. И в 1907 году были проведены первые попытки реконструкции сельского хозяйства в рамках реформы Столыпина. В результате удалось создать класс сельских предпринимателей, заложить основы банковской системы и сельской кооперации, повысить объемы производства и расширить возможности внутреннего рынка.

Отрасли выпуска средств производства так же, как и сфера реализации и транспортировки готовой продукции, преимущественно ориентируются на потребителя и потому в своем расположении имеют территориальную зависимость от потребительских нужд. В частности, отмечается размещение предприятий сельхозмашиностроения в пригородных зонах, приближенных к аграрным зонам — регионам растениеводства и пахотных участков. Аналогично объекты хранения, складирования, расположены в местах производства сельхозпродукции — выращивания зерна, картофеля, других продуктов растениеводства.

В силу историко-политических событий, которыми ознаменовался для страны постсоветский период, сельское хозяйство, как и все прочие сферы жизни общества, претерпело ряд кардинальных изменений. Так, растениеводство не избежало кризисного периода с разрушительными последствиями в виде сокращения посевных площадей, наименований выращиваемых культур и снижения объемов производства.

Последствия дают о себе знать и в настоящее время — проблемы растениеводства выражаются в недостаточном техническом оснащении, материальной и научной базе производителей по всем аграрным регионам страны. В результате не удается повысить показатели урожайности и качества производимой аграриями продукции. Такое положение не позволяет рассчитывать на высокую доходность аграрного сектора и его товарооборот.

Несмотря на то, что в последние годы наметилось ряд положительных тенденций, связанных с увеличением объемов инвестиций и усилением инновационной активности в отдельных секторах АПК, в целом агропромышленный комплекс России находится в состоянии системного кризиса. В этих условиях АПК России необходима комплексная поддержка со стороны государства, так как эффективное функционирование данного сектора экономики нацелено на решение важной социально-экономической задачи, но обеспечению продовольственной безопасности страны.

В процессе проведения аграрной реформы выделяют 3 основных этапа в период с 1990-2012 гг. в соответствии с изменениями аграрных отношений и агропродовольственной политики.

Первый этап аграрной реформы (1990-1999 г) проходил преобразования, коренные изменения аграрных отношений, в основе которых были ликвидация колхозов и совхозов, приватизация, передача земли в частную собственность, развитие рынка сельскохозяйственных земель, фермерская стратегия.

Однако первый этап показал, что в реальных условиях нашей страны, как и других развитых стран, отдельно взятых регионов, фермерские хозяйства не могут заменить крупные сельскохозяйственные предприятия.

В период с 1990-1998 гг. произошло значительное сокращение производства сельскохозяйственной продукции и отечественного продовольствия. Физический объем продукции сельского хозяйства составил в 1998 г., по данным официальной статистики, 56 % от уровня 1990 г., а продукции животноводства - 49,9 %. Первый этап характеризуется катастрофическим сокращением производства практически во всех отраслях экономики страны и регионов и длительным спадом почти во всех сферах социально-экономической жизни страны.

На втором этапе аграрная реформа была значительно скорректирована и направлена не столько на реорганизацию аграрных отношений, сколько на

формирование и реализацию комплексной агропродовольственной политики, создание условий для замедления и постепенного преодоления сложившихся негативных тенденций в развитии агропродовольственного комплекса. В этот период был разработан ряд важнейших документов. В результате осуществления предложенных мероприятий наметившиеся положительные тенденции в развитии агропродовольственного комплекса во многом удалось сохранить.

Второй этап отличается некоторой стабилизацией, успокоением скачков в экономике и ценах, тенденциями роста производства и развития социальной сферы, которые были достигнуты в масштабах страны и регионов. На этом этапе обеспеченно в определенной мере начало позитивных процессов, была введена система страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой, осуществляемой в виде субсидирования из федерального бюджета части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых взносов по заключенным договорам страхования. Переход к третьему этапу - начало реализации Приоритетного национального проекта «Развитие АПК». В них изложены сущность, цели государственной аграрной политики и ее основные направления, а также ресурсное обеспечение. Агропромышленная политика реально становится, начиная с 2008 г приоритетом в социально-экономической политике государства, а, следовательно, в определенной степени будет отражать стратегию развития АПК на пятилетний и более отдаленный период, способствуя обеспечению национальной продовольственной безопасности[2].

1.2 Оценка состояния АПК России

Был принят федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», реализовался приоритетный национальный проект «Развитие АПК», начала осуществляться Госпрограмма развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия. В 2012–2015 гг. в

сельском хозяйстве по ряду направлений произошли положительные изменения. Повысилась доступность для сельхоз-товаропроизводителей кредитных ресурсов, лизинга машин и оборудования, племенных животных.

Не удалось приостановить спад поголовья крупного рогатого скота, огромные площади сельхозугодий оставались вне оборота, из-за неблагоприятной ценовой ситуации на рынке и недостаточности средств для поддержания производства большая часть сельхоз организаций подверглась процедуре банкротства. По этим же причинам для многих хозяйств оказались недоступными кредиты, предоставляемые за счет бюджета, низкой оставалась инвестиционная активность, угрожающей стала организаций, продолжался отток специалистов из отрасли.

Кризис еще более ухудшил положение в АПК. Снизились инвестиционные возможности в отрасли, сократилось валовое производство сельхозпродукции, ниже стали темпы роста продукции животноводства.

Кризисные процессы негативно сказались на рынке сельхозпродукции и продтоваров: снизились оборот розничной торговли, цены производителей.

1.3 Государственное регулирование АПК

Национальное регулирование сельскохозяйственного комплекса является одной с основных элементов системы государственного регулирования экономики. Статус всего комплекса, в особенности аграрного производства, во многом зависит от продуманности и эффективного исполнения более важных направлений, конфигураций, способов и приборов сельскохозяйственной политики страны. Адаптируясь к новым обстоятельствам, регионы Российской Федерации производят свои модели финансового поведения. Главными формами участия страны в регулировке федерационного, областного и внутри областного формирования обязаны становиться национальные федерационные и областные программы, финансируемые с национального бюджета, а также из-за счет внебюджетных денег. К примеру, действительно функционирующей проектом за последнее

период, исполняющей реализацию общегосударственной политики в области АПК предстал приоритетный государственный проект «Развитие АПК», который подключил в себя 3 направленности: «Ускоренное развитие животноводства»; «Стимулирование развития мелких форм хозяйствования»; «Обеспечение легкодоступным жильем молодых экспертов в селе» [3].

Агропромышленному комплексу в отечественной сфере хозяйствования принадлежит значительная роль источника продуктов питания для населения, сырья для отраслей промышленности и основного участника формирования ВВП страны. По этой причине реформированию АПК придается огромное значение государственного уровня.

Переход на рыночные отношения повлек за собой существенные преобразования во всех сферах АПК — реорганизацию методов, способов, форм, средств производства, формирования новых подходов и программ, направленных на повышение эффективности производства и улучшению продовольственной ситуации в стране. Между тем, преждевременное реформирование и активное внедрение аграрного опыта зарубежных стран негативно отразилось на состоянии сельского хозяйства и других отраслей АПК, в частности, машиностроения, сфере инновационных технологий.

В целях обеспечения продовольственной независимости страны, восстановления структуры АПК, возрождения ее отраслей созданы программы по эффективному государственному регулированию развития АПК.

1.4 Особенности государственного регулирования

В условиях переходного периода ключевая роль государства в качестве регулятора рыночных отношений сочетается с одновременным требованием относительной свободы рыночных механизмов и рычагов формирования АПК.

Формы государственного регулирования носят преимущественно экономический характер, а не административно-командный плановый, как

это происходило на протяжении всей советской истории страны. При этом акцентируется внимание на защитных механизмах, позволяющих оградить отечественного производителя от импортной продукции. Также отмечается роль средств защиты аграрного сектора экономики от монополизации. Немаловажное значение государство имеет в вопросах инвестирования, создания научно-исследовательской аграрной базы, подготовки кадров, развития села и поддержания производителей — владельцев фермерских и крестьянских хозяйств.

Не стало исключением и растениеводство. Если раньше самой важной информацией для аграриев являлся прогноз погоды, то сегодня на первый план выходят сводки политических новостей, если так можно выразиться - политических циклонов и антициклонов.

Основной сложностью для всей отрасли является неизвестность ближайшего будущего. На данный момент санкции в отношении РФ ограничены одним календарным годом, однако, никто не может предсказать что ждать в будущем – ослабление напряженности или ужесточение торговых запретов. Каждый аграрий сегодня принимает ключевое решение о своем будущем, результат которого можно будет понять лишь по прошествии времени. Предугадать на 100% дальнейшее развитие событий практически невозможно, но можно постараться отметить несколько трендов, которые позволят выбрать правильную стратегию развития.

Во-первых, экономические санкции стран ЕС никоим образом не влияют на урожай, но оказывают сильное влияние на конъюнктуру продуктовых рынков. Необходимо понимать, что в сегодняшней России потенциал растениеводства и земледелия не раскрыт полностью. Существует огромное количество потенциально полезных земельных угодий. С другой стороны, если вернуть все земли в оборот и увеличить производство, то упадут цены, что крайне невыгодно предпринимателям аграрного сектора.

Во-вторых, без экспорта российское сельское хозяйство просто не

выживет. При этом в этом году невозможно совместное использование российской и украинской портовой инфраструктуры для осуществления экспорта. В тоже время импорт из стран ЕС по большинству продуктов заменит импорт из других стран. В современных условиях логистики, расстояние уже не играет ключевое значение как пару десятков лет назад.

В-третьих, стоит отметить, что основная проблема введения санкций для аграриев кроется не в запрете торговли, а в банковской сфере. Подавляющее большинство предпринимателей сельского хозяйства используют кредиты и займы под будущий урожай. В связи с ужесточившимися условиями в банковской сфере, получить длительные кредиты под выгодные процентные ставки стало практически нереально.

В-четвертых, остро встает вопрос оборудования. Фермерские хозяйства и аграрный сектор являются постоянными заказчиками почвообрабатывающей техники, в том числе культиваторов и дисковых борон, а также разбрасывателей удобрений. Российская техника пока не способна на 100% заменить иностранные аналоги, несмотря на наличие ряда заводов с современными производственными мощностями. Если в плане сервиса и технического обслуживания российские производители уже способны практически на равных конкурировать с ведущими западными компаниями, то в плане качества продукции отечественным специалистам еще необходимо сделать большой скачок вперед. К сожалению, на данный момент в плане надежности отечественные разработки значительно уступают иностранному оборудованию [4].

На данный момент все предприятия так или иначе заняты в растениеводстве оказались на распутье. С одной стороны, перед отечественными компаниями открылась благоприятная среда для развития в менее конкурентных условиях. С другой стороны, никто не может предсказать будущее. В связи с чем, инвестирование в сферы экономики,

которым характерна длительная окупаемость, крайне рискованно. Никто не застрахован от того, что уже завтра все вернется на круги своя и огромные инвестиции в развитие аграрного сектора просто не окупятся.

Логичным шагом для развития сельского хозяйства может стать умышленное ускорение реализации ряда крупных аграрных проектов с привлечением банковских капиталов. Известно, что любой крупный аграрный проект проходит многолетний путь согласований перед реализацией. При поддержке государства возможно ускорить данный процесс в разы, заметно упростив реализацию.

Главным вопросом дальнейшего развития всего АПК России является активность азиатских игроков на рынке. На данный момент китайские и корейские компании ориентируются на небольшие локальные проекты. Однако, временный уход с рынка европейских игроков может подтолкнуть восточных соседей к активным действиям и захватам целых сегментов рынка. Текущая ситуация открывает перспективы для приобретения весьма крупных земельных участков.

1.5 Основные проблемы агропродовольственного сектора

Агропродовольственный комплекс Российской Федерации испытывает упадок, вызванный накопленными трудностями в данном секторе экономики, единым социально-экономическим кризисом в государстве, ошибками в сельскохозяйственной политике, а кроме того особыми отраслевыми трудностями, что усугубляют положение:

1. В силу невысокой рентабельности в аграрном хозяйстве в большей мере, в иных секторах экономики произошло снижение производственно-технологического потенциала. Отсутствие требуемых валютных поступлений привело к неоднократному сокращению покупок новой техники и оснащения, и физической амортизации огромной части основных средств сельхозпредприятий. Следовательно, даже при расширении спроса в российскую продовольственную продукцию рост ее изготовления

замедляется ресурсными ограничениями.

Особенно актуальна проблема деградации территорий. К данному времени с аграрного оборота выведено примерно 30 миллионов га. Вынос калорийных элементов с почвы в 4 раза превышает их внесение с удобрениями. Прибывают в упадок мелиорационные системы, возрастают площади закисленных почв.

2. Острейшей проблемой является трудное экономическое положение аграрного хозяйства, что характеризуется:

Незначительными валютными поступлениями от реализации продукта из-за невысокого уровня цен на нее и ограничений сбыта;

Нехваткой своих оборотных средств с целью сезонного финансирования производства и недоступностью банковского кредита; высокой кредиторской задолженностью, в основном по льготным национальным кредитам, платежам в бюджеты абсолютно всех уровней и внебюджетные фонды. Главная часть этих долгов приходится на пени и штрафы за просроченные платежи, так как имеющаяся концепция налогообложения мало учитывает неравномерный вид изготовления и поступления финансовых ресурсов в аграрном хозяйстве.

В силу этого сдерживающая часть сельхозпредприятий имеет заблокированные банковские счета, что обуславливает не денежные формы кредитов, увеличение бартера, переход сделок в нелегальный раздел со всеми вытекающими отрицательными результатами.

3. Незаконченной проблемой остается межотраслевые цены и доходы. В условиях либерализации экономики аграрное производство оказывается особенно беззащитным перед монополизированными секторами экономики промышленности. Ценовой пресс со стороны массы посредников и перекупщиков поверг к неоднократному уменьшению части аграрных товаропроизводителей в розничной цене окончательного продукта.

В следствии обесценивания рубля 1998 года начала складываться

хорошая расценочная обстановка в продуктовом рынке. Ее поддержание в дальнейшие годы позволило бы гарантировать доходное производство в АПК. Тем не менее последовавший далее рост стоимости на топливо и прочие ресурсы снова усилил межотраслевые цены и доходы.

4. Важной проблемой является небольшой спрос в агропродовольственную продукцию. Либерализация цен в 1992 г. привела к отмене национальных продуктовых дотаций, которые достигали согласно некоторым базисным провиантам 80% розничной стоимости. Это стремительно уменьшило покупательную способность жителей.

Проблема сбыта для российских товаропроизводителей была усугублена внешнеторговой экспансией продовольствия. Экономический кризис 1998 года сделал ввоз продовольствия значительно меньше выгодным. В результате за счет импорт замещения организовались вероятности для расширения рынка сбыта российского продовольствия. Одновременно с тем, снижение реальных доходов ограничивает единый спрос жителей в продукты питания, в главную очередность белков содержащие (животноводческие).

5. Обычному функционированию агропромышленного комплекса мешает примитивность сельскохозяйственных рынков, недостаток результативных конструкций их регулировки, наличие межрегиональных торговых барьеров, искусственное сдерживание стоимости администрациями регионов. В силу неразвитости рыночной инфраструктуры никак не гарантируется нормальная взаимосвязанность среди производителя и потребителем продовольствия, ограничивается возможность сбыта товаров российскими сельхоз товаропроизводителями по применимым расценкам.

Существенным сдерживающим условием роста агропромышленного производства является недостаток эффективных национальных и негосударственных конструкций регулировки продовольственного рынка. Прежние административно-распределительные органы упразднены, а новые механизмы, надлежащие современным условиям функционирования

экономики никак не сформированы. Это усложняет развитие общего рыночного пространства государства, приводит к значимым утратам для аграрного хозяйства и населения.

Негативное влияние в развитие рынка продовольствия проявляют межрегиональные торговые препятствия, затрудняющие доступ в него товаропроизводителям. Ограничения на экспорт понижают степень конкурентной борьбы, приводят к падению стоимости в рынках регионов нетто-экспортеров продовольствия и соответствующему увеличению стоимости в регионах нетто-импортерах, что опосредствованно ведет к уменьшению спроса.

6. Компании, весьма плохо адаптированы к потребностям российского аграрного хозяйства.

Среди них можно особо отметить 2 категории: компании, которые работают исключительно в внутренний рынок (фабрики сельхозмашиностроения), и компании, имеющие экспортные возможности (изготовители минеральных удобрений).

Первая категория компаний, столкнувшись с внезапным сужением рынка своей продукции, очутилась в полнейшем упадке. Затянувшиеся процессы их реструктуризации и модернизации привели к критическому отставанию от потребностей АПК. Замедляется организация торговых сетей современного вида, развитие лизинговых фирм.

Экспортно-ориентированные области не настолько сильно пострадали от сужения спроса на внутреннем рынке, так как отыскивали собственную нишу в внешнем. Перспективная проблема данных сфер состоит в этом, что увеличение спроса на их продукцию в внутреннем рынке может быть ограничен уклонением уменьшать стоимости по сравнению с всемирным уровнем, так же, как и адаптироваться к нуждам внутреннего потребителя.

7. Проблемы формирования аграрной местности на сегодняшний день представлены не только лишь социальными, однако и оказывают

отрицательное влияние в экономику аграрного изготовления.

Социальная инфраструктура села в значительной мере продолжает оставаться в содержании у сельхозпредприятий, повышая их непроизводственные затраты, портя экономическое положение.

Сложность проблемы состоит и в том, что в сельской местности, помимо аграрной деятельности, фактически отсутствует иных источников заработка. Это вынуждает управляющих сельхозпредприятий удерживать лишнюю численность сотрудников для укрепления социальной стабильности в собственной местности, что приводит к уменьшению производительности работы и общей рентабельности области.

8. В многочисленных регионах преодолению отрицательных процессов мешают острые проблемы демографического и кадрового потенциала, дефицит экспертов и управляющих, недостаточный уровень маркетинга, координационной и консалтинговой деятельности по формированию и функционированию новых рыночных структур.

1.6 Оценка состояния продовольственной безопасности

Состояние экономической доступности пищевых продуктов характеризуется уровнем реальных доходов населения, обеспечивающим возможность приобретать их в объеме и ассортименте не менее установленных норм рационального потребления.

Потребление таких продуктов как овощи и бахчевые, яйца ниже рациональных норм во всех группах населения, в том числе с высокими доходами.

Не улучшается положение с качеством пищевых продуктов. По данным Росстата, в I полугодии 2013 г. установлено ненадлежащее качество или опасность отечественных товаров: мяса и птицы – 10,7%, рыбной продукции – 12,4%, сыров и цельномолочной продукции – 5,5–5,9%, крупы – 7,6%, консервов плодоовощных – 6,3%. При этом по большинству товаров качество импортной продукции оказалась ниже отечественной, в том числе:

рыбы и рыбопродуктов – 21,5%, сахара – 30%, молочной продукции – 9,7%.

1.7 Основные риски

Макроэкономические риски. Недостаточность финансовой поддержки АПК может вызвать замедление выхода его из кризиса, снижение инвестиционных возможностей и развитие стагнационных процессов. В этих условиях вступление России в ВТО приведет к росту импорт зависимости, негативно скажется на экономике сельхоз товаропроизводителей.

Финансовое положение отрасли может ухудшить и продолжающееся удорожание материально-технических, в том числе энергетических, ресурсов. При прогнозировании развития отрасли необходимо учитывать природные риски. В 2013 г. засуха в 15 субъектах РФ привела к снижению валового сбора зерна примерно на 13 млн т и в целом валовой продукции сельского хозяйства.

Технологические риски. Вызваны состоянием материально-технической базы сельского хозяйства, слабым обновлением фондов, отставанием в технико-технологической модернизации производства. В настоящее время 50–80% отдельных видов техники в АПК выработали срок амортизации. Сельхозмашиностроение в упадке. Главная причина – низкая доходность сельхозпроизводства, не позволяющая осуществлять большинству производителей расширенное, а значительной его части – простое воспроизводство.

Агроэкологические риски вызваны ухудшением качества сельхозземель и размерами неиспользуемых угодий. Доля эрозийно опасных сельхозугодий составляет более 58% их площади, в том числе пахотных – 41%. Социальные риски определяются в значительной степени дефицитом специалистов из-за низкой оплаты труда в АПК, ростом отставания социальной инфраструктуры на селе по сравнению с городом, падением престижности сельхоз труда.

Торгово-экономические риски связаны с продолжающейся

монополизацией агропродовольственного рынка, его высокими ценами, низкой доступностью сельхоз товаропроизводителей к нему, возможным усилением давления на рынок импортеров с вступлением России в ВТО.

Политические риски вызваны возможностью усиления давления на политику государства как путем требований по дальнейшей либерализации рынка и увеличению доступа на него импортной продукции, так и в определенных условиях – ограничения импорта, повышения цен на него, что может привести к дисбалансу внутреннего рынка.

2 Реформирование АПК

В аграрном хозяйстве проведена земельная реформа и преобразование сельхозпредприятий. Паевой раздел территории и собственности гарантировал устранение общегосударственной монополии в землю, трансформация сельхозпредприятий юридически автономных от страны хозяйствующие субъекты.

Вследствии переустройств в аграрном хозяйстве примерно 62% сельхозугодий переключилось в частную собственность. Главными изготовителями товарной аграрной продукции показываются большие компании, что значительно поменяли домашнее действия: начали наиболее правильно отвечать в базарные сигналы, принимать во внимание потребность, отыскивать доходные каналы реализовывать собственный продукт. Улучшается вид управления агробизнесом, увеличилась экономическое обязательство. Формирование индивидуальных вспомогательных хозяйств повысило способности само предоставления жителей провиантами кормления, в этап преобразования сообщества содействует хранению общественной устойчивости [6].

Пищевая и перерабатывающая индустрия, оптовая и отдельная торговая деятельность фактически целиком приватизированы. В обмен прошлой организации распределения продукта образовалась и формируется базарная инфраструктура. Наравне с большими трейдерскими фирмами работают тысячи небольших и посредственных личных арбитров, которые обеспечивают развитие продукта вплоть до покупателей.

Заметные перемены случились и в раскладах к национальной регулировке сельскохозяйственного раздела в федерационном и областном степенях. С непосредственного вмешательства в производственные движения и регулирование домашней работой товаропроизводителей национальные аппараты передаются к финансовым способам регулировки. Запас подобных граней сельскохозяйственных политических деятелей всегда наиболее

улучшается и обогащается с формированием базарных взаимоотношений.

2.1 Всемирная торговая организация АПК России

В настоящее время, начинается четвертый этап реформирования АПК, связанный с вступлением России во Всемирную торговую организацию. В рамках данного процесса разработана стратегия развития АПК России и установлены основные направления его развития:

Усовершенствовать налоговую политику государства, в том числе внести изменения в налоговое законодательство в части увеличения бюджетных средств на предоставление льгот по налогу на прибыль и единому социальному налогу для пищевых предприятий социально значимых отраслей, а также предприятий, осуществляющих крупномасштабную модернизацию. Сохранить «путевую» ставку по налогу на прибыль для сельхоза товаропроизводителей и ввести ее для пищевых и перерабатывающих предприятий на период до 2015 г;

Усилить меры борьбы с фальсификацией пищевой продукции, в том числе путем внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях, предусматривающие усиление ответственности за введение потребителя в заблуждение.

Проведя исследования в области государственного регулирования АПК России, можно сделать вывод, что в результате реализации предложенных программ наметились положительные тенденции в агропромышленном комплексе. По мнению многих специалистов и экспертов в области АПК необходимо быть готовым к тому, что потребуются корректировки в программах, что связано с вступлением России во Всемирную торговую организацию. Следует отметить, что вступление России в ВТО может вызвать негативные изменения в развитии агропромышленного комплекса страны, так как российской промышленности придется конкурировать с сильнейшими зарубежными компаниями. Однако, Россия не является единственной страной, которая вступила в ВТО.

Подобным способом, отечественная экономическая наука входит в Мировую трейдерскую компанию с наиболее большей степенью охраны собственной экономики, нежели у цивилизованных государств, однако уступающим большему числу государств развивающихся. С целью Российской Федерации ставки рядом станут обладать применимые смысла, тем не менее согласно окончании переходного стадии наша держава достаточно обладает относительно небольшой степень тарифной охраны [7].

Чем наиболее большей цена приобретает держава, для того удобнее обстоятельства с целью государственных изготовителей. В секторах экономики, направленных в естественный рынок и никак не сподручных к исполнению поставок из-за границы, цены обязаны являться больше, нежели с целью изготовителей, динамично создающих конкуренцию в наружном рынке, в каком месте забугорной сбор включается в свойстве встречных мероприятий в надлежащие операции иных стран.

Для автотранспортного машиностроения вхождение в ВТО оказывается связано с понижением забугорной пошлины в авто с 25 % вплоть до 10 %, а кроме того понижением ставки в ввоз отделанной сельхозтехники вплоть до 0 % (бестаможженный импорт). Новейшие обстоятельства сдвинули проекты согласно расширению изготовления продукта, и изготовители уменьшили собственные необходимости в привлечении новой пролетарной силы.

При вхождении в ВТО Страна понизила ввозную пошлину в сахарный песок с 300 евро из-за тонны вплоть до 50 % привозной пошлины, и дала согласие предоставить квоту в импорт в Украину глюкоза с тростника размером 260 тыс. тонн согласно поощрительной ставке в 2 %. Согласно взгляду специалистов, безмытный импорт 260 тыс. тонн сладкого повергло к этому, что же наиболее 50 автокефальных заводов, изготавливающих сахарный песок, встали. Часть глюкозы с тростника в Украине, что прославляется собственным плодovitым черноземом, увеличилась, а автокефальные

изготовители утратили 11 % размеров внутреннего рынка, экспортирование глюкозы фактически застыло.

По подсчетам Федерации нанимателей Украины, только лишь в 2-ух секторах экономики аграрного хозяйства - в кондитерской области и в свиноводстве - работники зоны утратили примерно 500 тыс. рабочих мест из-за 3 лет с 2008 года, если Страна вступила в ВТО.

После вхождения в ВТО аграрное производство Украины показало максимальное увеличение инициативности в конкурентоспособных секторах рядом настолько ведь небывалых крахах вслед за тем, в каком месте свойства изготовления никак не разрешали составлять конкуренцию с зарубежной продукцией. В данных обстоятельствах устранение барьеров в ввоз и реальный вето в национальную помощь вывоза (наиболее строгая сертификация винодельного продукта, несогласие с экономическим стимулированием области) стало быть смертельным для области. В кондитерском изготовлении, в каком месте вплоть до вхождения в ВТО получилось реализовать. Модернизацию, а из-за расчета вхождения - гарантировать никакие препятствия рядом вывоза, размеры изготовления и вывоза существенно возросли. В конкурентоспособных секторах, с целью которых никак не получилось достигнуть договоров о «зеркальном» снижении пошлин и в каком месте остались вывозные препятствия, случился стремительный и прогнозируемый упадок размеров изготовления. Единый результат с целью автономного аграрного хозяйства выявился разноплановым. Подводя итоги вступления Украины в ВТО, положительные результаты в агропромышленном секторе отмечены в производстве маслических культур - семян подсолнуха, рапса и подсолнечного масла [8].

Сельское хозяйство ухудшило свои позиции. В страну импортируются фрукты и овощи. В 2,9 раза вырос импорт свинины. Объем производства сельскохозяйственной продукции в целом сократился по сравнению с 2008 г на 3,3 %, 50 заводов, производящих сахар, остановились. В кондитерской

промышленности и свиноводстве за 3 года с 2008 г потеряли рабочие места около 500000 человек. При этом многие сегменты пока не вышли на уровень 2008 году.

Подобное развитие событий может ожидать и нас, если не предпринять меры, которые позволили бы обеспечить продовольственную безопасность страны. Для этого, в первую очередь, необходимо выявить положительные и отрицательные стороны вступления России в ВТО.

Преимущества от вступления в ВТО не так очевидны. С вступлением России в ВТО складывается крайне неоднозначная ситуация. Это процесс во многом политический, а не экономический. Многие эксперты сходятся во мнении, что поддержка агропромышленного комплекса и, прежде всего, мясоперерабатывающей промышленности будет продолжена российскими властями. Производство птицы почти на 90 % обеспечивают отечественные предприятия, но рынок свинины и говядины практически полностью зависит от иностранных поставок. В настоящее время между Минэкономразвития и ВТО идут напряженные переговоры о сохранении квотной системы доступа на российский рынок зарубежного мяса. Вступление в ВТО потребует от производителей переименовать ряд привычных потребителю отечественных продуктов. Например, шампанское превратится в игристое вино, так как продукт с таким названием может производиться только в провинции Шампань во Франции, коньяк может производиться только в провинции Коньяк, поэтому в нашей стране разливают бренди [9].

Таким образом, к преимуществам относятся:

- возможность России участвовать в разработке правил мировой торговли. Раньше наша страна не могла влиять на этот процесс;
- расширение рынка зерна и технических культур;
- расширение ассортимента предлагаемой продукции пищевой отрасли, в результате увеличения доли импорта;
- снижение цен на большинство товаров и услуг, повышение их

качества, более широкий выбор - все это произойдет с увеличением конкуренции на отечественном рынке;

- упрощение выхода российских предприятий на внешний рынок. Наиболее выгодно это будет экспортерам металла и минеральных удобрений, для которых сейчас введено больше всего ограничений;

- усиление контроля над деятельностью отечественных участников рынка;

- внесение поправок в российское законодательство в области формирования единых подходов в применении механизмов регулирования внешнеэкономической деятельности. Распространение этих правил на Россию повысит ее инвестиционную привлекательность для иностранных инвесторов и сделает более предсказуемым экономический и правовой климат для российских субъектов экономики;

- повышение привлекательности нашей страны для зарубежных инвесторов;

- упрощение выхода российских производителей на некоторые зарубежные рынки - к примеру, экспортеров металла на рынок США. Америка обещает отменить дискриминационную поправку Джексона-Веника;

- снижение цен на импортную продукцию;

- улучшение инвестиционного климата для иностранных производителей в результате приведения законодательной системы в соответствие с нормами ВТО;

- повышение качества российских товаров и услуг, за счёт увеличения потока иностранных товаров и инвестиций в Россию;

- повышение имиджа России вследствие присоединения нашей страны к ВТО.

К недостаткам можно отнести снижение тарифов на ввозимую продукцию: перераспределение разницы в пользу цепочки, в которую входят оптовики, торговые сети и пр. В итоге потребитель может не увидеть выгоды

от снижения тарифов. Также велика вероятность того, что из-за усиления конкуренции многие отечественные производители будут перекладывать свои издержки на плечи потребителей.

В России есть отрасли экономики, которые до сих пор существуют в «тепличных условиях» - после присоединения России к ВТО они могут не выдержать конкуренции. Из-за этого появятся социальные проблемы — увольнение огромного количества работников. Для производителей с плохой технической базой, устаревшими технологиями и большими издержками увеличение конкуренции может повлечь уход с рынка. При этом, это не просто потеря определенных компаний - это потеря рабочих мест и налогов.

Велика вероятность, что присоединение к ВТО вызовет потерю некоторых отраслей экономики. Поскольку у нас в стране достаточно тяжелые природные условия, некоторые сельхозпроизводители могут быть вынуждены закрыть собственное дело. Будет жестче контролироваться соблюдение прав на интеллектуальную собственность: естественно, за фирменные товары придется платить больше, чем за их подделку.

В тоже время присоединение к ВТО одной из стран-участников Евразийского экономического союза облегчит процедуру вступления в ВТО для других стран союза. Экономисты подчеркивают, что вступление в ВТО России будет означать применение аналогичных условий международной торговли остальными участниками Евразийского экономического союза.

Следует отметить, что от вступления нашей страны в ВТО выиграют в основном потребители, в тоже время для некоторых отраслей российской экономики конкуренция ужесточится в связи со снижением таможенных пошлин на импортную продукцию, хотя в течение первого года после вступления ни одна внешнеторговая пошлина не будет снижена. С момента вступления России в ВТО придётся сократить расходы на агропромышленный комплекс, так до 2017 года планируется сократить господдержку сельского хозяйства. Политика протекционизма будет отменена

и будет установлен режим наибольшего благоприятствования [10].

Мясная промышленность стала выгодной в 2000 годах и за несколько лет в отрасль было вложено сотни миллиардов рублей, а теперь все инвестиции оказались под угрозой, так как с приходом иностранцев оптовые цены упадут на 10 %. Вступление в ВТО выгодно, прежде всего, странам, имеющим развитую инфраструктуру, сельское хозяйство, стабильное политическое состояние и, в общем, с устойчивой экономической системой, защищающими внутренний рынок. Для России присоединение к ВТО не является необходимостью. Наша страна способна самостоятельно развивать свою экономику, повышать уровень образования, финансировать и поддерживать научные разработки, финансировать перспективные предприятия, при наличии соответствующей законодательной базы, налоговой политики, экономической политики, благоприятного инвестиционного климата[11].

Подводя итоги можно сделать вывод, что вступление в ВТО имеет как недостатки, так и преимущества, хоть они и не так значительны. В сфере АПК преимущества получают потребители, которые в результате присоединения получают возможность покупать продукцию, но более низкой цене. Так же этот процесс может отрицательно сказаться на процессе модернизации, которой в последнее время правительство, уделяет большое внимание. Последствия вступления в ВТО может привести к банкротству предприятий, резкий рост безработицы, снижение рождаемости. Не смотря на, имеющиеся сложности, вступление в ВТО позволит вступить России в процесс глобализации. Для решения проблем, связанных с вступлением России в ВТО необходимы меры и стратегии развития, позволяющие дальнейшее эффективное развитие АПК России [12].

Преимущества и недостатки АПК России от вступления России в ВТО представлено на рисунке 1.

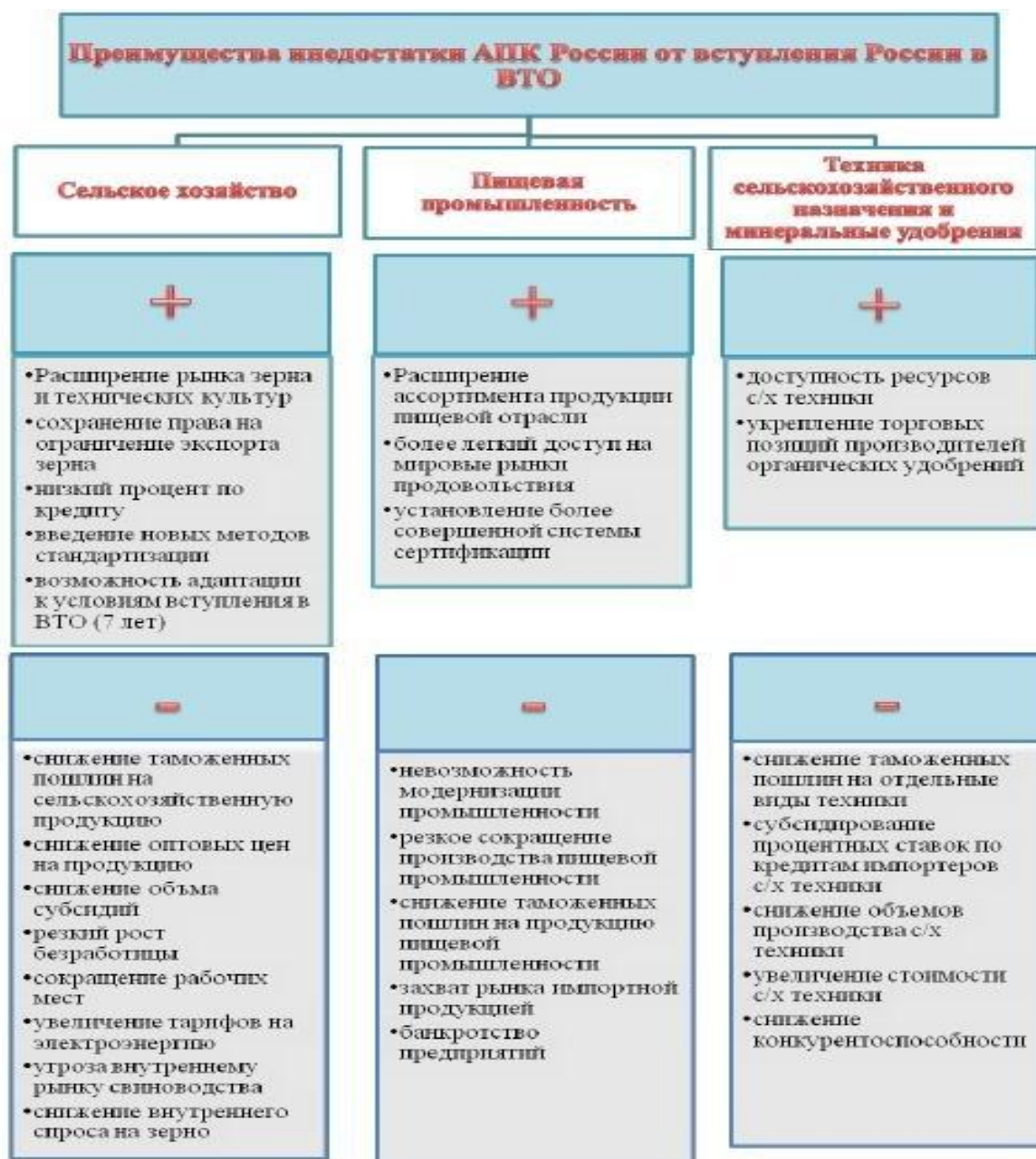


Рисунок 1 – Возможные положительные и негативные последствия в АПК России после вступления в ВТО

2.2 Перспективы развития агропромышленного комплекса

Плачевная ситуация в сельскохозяйственном машиностроении продолжается не одно десятилетие – устаревший фонд сельхозтехники не соответствует требованиям времени, существенно ограничивая возможности производства. Дефицит финансирования не позволяет обновить отсталую

техническую базу хозяйственников, что привело к возрождению малоэффективного и убыточного экстенсивного способа хозяйствования. В результате планомерно снижаются объемы сельхозпроизводства и растет доля импортной продукции на отечественном рынке. В целях изменения ситуации в машиностроительной отрасли и сельхоз индустрии вводятся меры популяризации лизинговых программ на приобретение техники с длительными сроками кредитования и выгодными процентными ставками [13].

Перспективным направлением развития АПК является пересмотр всей системы финансирования с целью обеспечить хозяйственников средствами для приобретения минеральных удобрений, горюче-смазочных материалов, материалов, качественных кормов в необходимых для эффективного производства объемах. Также требуют внимания такие актуальные вопросы, как повышение оплаты труда сельхоз работникам, что позволяет привлечь на село специалистов и, тем самым, решить вопрос дефицита квалифицированных кадров.

Агропромышленный комплекс в любом государстве является важнейшей составной частью экономики, так как в нем сосредоточено производство жизненно важной для общества продукции. И как любая другая отрасль, АПК имеет свои особенности и проблемы развития, обусловленные политической, исторической, культурной, демографической, технологической и иными причинами, позволяющими разделять страны на экономически развитые и развивающиеся.

Как известно, в структуре АПК выделяют три ключевых сферы, каждая из которых выполняет определенную функцию: сельское хозяйство, производство средств производства и перерабатывающую промышленность. Соотношение между этими сферами и определяет степень развития АПК той или иной страны. Так, например, в России сельское хозяйство является самым мощным звеном, которое производит до 50% от общего объема

продукции. В развитых странах в создании конечного продукта до 70% приходится на перерабатывающую промышленность. При этом развивающиеся страны, в которых проживает 4/5 населения планеты, производят всего около 1/3 всего продовольствия, их доля в мировом экспорте составляет чуть более 30% [14].

Политические реформы, произошедшие в стране в начале 90-х годов прошлого столетия отразились на всех сферах жизни общества. В том числе, претерпел существенные изменения и АПК, отказавшись от плановой экономики и приняв методы передовой рыночной экономики. В настоящее время экономика отечественного АПК представлена экономически независимыми хозяйствами, их объединениями и предприятиями, самостоятельно решающими вопросы производства, сбыта продукции и других рыночных вопросов [15].

Агропродовольственная экономика как полноправный субъект хозяйствования включает производство (непосредственно сельское хозяйство) и переработку полученной продукции. В процессе своей деятельности эта сфера экономики тесно связана с другими отраслями экономики — финансовой, транспортной, энергетической, машиностроительной отраслями.

Экономика АПК направлена преимущественно на удовлетворение продовольственных нужд населения и служит основным фактором в создании независимости страны в этой сфере. Переход на рыночные формы производства позволяет выпускать продукцию, пригодную для разных групп населения и объектов рыночной экономики. При этом в отличие от планово-административной экономики рыночные отношения требуют от производства ориентации исключительно на потребительский спрос. Этот фактор является решающим в создании здоровых рыночных отношений и, как следствие, соблюдения естественных законов развития экономики в целом. Агропродовольственная экономика как субъект рыночных отношений

подчиняется законам рынка, в рамках которого формируются параметра предложения, спроса, себестоимости сельхозпродукции и эффективности ее реализации. То есть, здесь функционируют законы стоимости, спроса и предложения, конкуренции, понятия монопольной, теневой экономики [16].

Не отрицается в новой форме экономики АПК и роль государственного регулирования, цель которого — создать условия здорового рынка, способного обеспечить свободу предпринимательства и всех форм хозяйствования. Государству в данном случае отводится роль регулятора, координатора и организатора рыночных отношений между производителем и потребителем, что, в конечном итоге, служит стимулирующим фактором в стабильном, устойчивом, динамичном развитии АПК в целом. Структура агропромышленного комплекса России.

АПК — это очень обширное понятие, которое включает целый ряд взаимосвязанных отраслей, поэтому в первую очередь принято выделять фундаментальные основы АПК – сельское хозяйство и пищевую промышленность. При этом стоит учитывать, что анализ АПК в целом крайне сложен, так как большинство проблем лежит в области межотраслевых связей, а дополнительно все усугубляется сложностью функционирования АПК и включения в АПК смежных отраслей. С одной стороны АПК играет весомое значение в экономике страны, а с другой стороны в той же экономике в целом не учитывается ресурсный потенциал земельных угодий.

Возможно, именно в сложной структуре АПК и кроется вся суть существующих проблем роста и дифференцированное развитие взаимосвязанных и смежных отраслей. В то время, как потенциал одной отрасли позволяет сделать качественный скачок вперед в плане развития и роста, стагнация в смежной отрасли приводит к невозможности роста других отраслей. Простым языком это напоминает сообщающиеся сосуды. Сколько воды не вливай в один сосуд, если они взаимосвязаны, то расходоваться воды будет на оба и уровень воды в обоих сосудах будет одинаков. Примерно тоже

происходит и с АПК. Как бы не старалось правительство оказывать помощь, многогранность структуры АПК не позволяет это делать эффективно. Оказать поддержку сразу все отраслям просто невозможно, а упадок в одной отрасли как по цепочке тянет за собой все взаимосвязанные отрасли [17].

В целом АПК можно разделить на 3 основные группы:

- 1) основные отрасли (отрасли средств производства);
- 2) сельское хозяйство;
- 3) вспомогательные отрасли.

Следует подчеркнуть, что разделение АПК на группы носит очень условный характер. С одной стороны, конечный продукт АПК формирует в сельском хозяйстве и пищевой промышленности, поэтому данные отрасли являются фундаментальной основой АПК. С другой же стороны без машиностроения и производства минеральных удобрений функционирование сельского хозяйства просто невозможно. Точно так же как без сбыта все мероприятия по производству лишены смысла.

Во многом именно из-за своего значительного влияния на развитие АПК именно данные отрасли и выделены в группу основных отраслей. Именно от технической оснащенности зависит эффективность производства и переработки. Чем совершеннее техника, тем меньше потери и тем ниже себестоимость сырья и сельскохозяйственной продукции.

Сельское хозяйство, безусловно, является основой АПК. Многие отождествляют данные понятия, что не совсем корректно. Однако, именно сельское хозяйство является основой и локомотивом развития всего АПК России. Не будет сельского хозяйства - и никому не будут нужны ни машиностроение, ни производство минеральных удобрений, ни предприятия по переработки сельскохозяйственного сырья. В тоже время при благоприятном развитии сельского хозяйства, словно вагоны за поездом, динамично начинают развиваться и все смежные отрасли.

Вспомогательные отрасли также играют важную роль в развитии

АПК. К ним относят:

- пищевую и легкую промышленность;
- переработку и хранение продукции;
- транспортировку продукции;
- оптовую и розничную реализацию;
- системы обслуживания.

Без вспомогательных систем существование АПК так же было бы невозможно. При отсутствии конечного производства и сбыта, нет необходимости в изначальном производстве сырья. Без розничной торговли, без анализа динамики продаж, без определения точки равновесия спроса и предложения формирование долгосрочных планов и инвестирование в производство могут быть неграмотны.

Помимо указанных групп к АПК можно отнести и органы управления, органы обучения и подготовки кадров, а также отраслевые научные институты и ведомства.

2.3 Перспективы развития сельского хозяйства в России в 2016–2018 годы.

Представленный отчет сделан на базе исследования Международного независимого института аграрной политики с целью выявления ключевых тенденций в сельскохозяйственной отрасли России и их оценки для определения наиболее вероятных сценариев развития ситуации в ближайшие несколько лет.

Результаты исследования могут распространяться и упоминаться в средствах массовой информации, а также использоваться другими аналитическими центрами при проведении более узконаправленных исследований.

В ходе исследования использовалось несколько методик оценки ситуации в сельскохозяйственной отрасли России:

- анкетирование глав крупных региональных компаний;

- анализ динамики общего объёма продукции, произведенной в отрасли;
- анализ финансовой среды и условий кредитования компаний отрасли;
- анализ глобальных тенденций в сельском хозяйстве на основе данных.

В качестве основных источников информации использовались данные Министерства сельского хозяйства России, Банка России, а также Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), результаты анкетирования топ-менеджмента компаний из данной отрасли.

На основе полученных результатов были сформированы прогнозы развития ситуации в сельскохозяйственной отрасли России, которые отражают наиболее вероятные сценарии исходя из текущих условий.

Структура представленного исследования сформирована следующим образом:

- актуальные данные о ситуации в сельском хозяйстве России;
- скомпилированные результаты исследований;
- прогнозы, сформированные на базе полученных результатов;
- отдельный пунктом вынесена оценка условий кредитования компаний данной отрасли и их влияние на динамику прироста произведенной продукции.

2.4 Текущая ситуация в отрасли

По итогам 2015 года сельское хозяйство стало лидирующим сектором по темпам прироста объемов производства – показатель вырос на 3,5 % по сравнению с 3,7 %, зафиксированными по итогам 2015 года.

Значительный прирост объемов производства в сельском хозяйстве позволил сократить затраты на закупки продуктов питания за рубежом почти в 2 раза до \$23 млрд. [18].

Российскими аграриями был собран рекордный урожай основных сельскохозяйственных культур.

Увеличено производство картофеля и овощей. Во всех категориях хозяйств валовой сбор картофеля составил 33,6 млн тонн, что на 15,9 % больше среднего уровня за последние пять лет (в 2014 году – 31,5 млн тонн). Собран рекордный урожай овощей – 16,1 млн. тонн (в 2014 году – 15,5 млн тонн), что на 12,3 % выше среднего уровня за последние пять лет.

По итогам года производство скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий составило 13,4 млн. тонн, что на 4,2 % или на 539 тыс. тонн больше уровня 2014 года (источник – Минсельхоз РФ).

За год в сельскохозяйственных организациях производство скота и птицы на убой в живом весе увеличилось на 7,2 %, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – на 4,6 %, а в хозяйствах населения производство снизилось на 3,4 %.

Сельское хозяйство оказалось одной из немногих отраслей, где объемы кредитования не продемонстрировали резкого падения, несмотря на серьезное сжатие кредитного рынка в условиях ужесточения монетарной политики. Данные ЦБ показывают, что банки в прошлом году существенно нарастили в своих портфелях кредиты компаниям сельского хозяйства – с 1,7 % до 2,1 % [19].

2.5 Сельское хозяйство Томской области

Сельское хозяйство Томской области - обзорная статья, подготовленная специалистами экспертно-аналитического центра агробизнеса "АБ-Центр". Материалы включают в себя общие статистические данные о динамике развития сельского хозяйства Томской области, а также характеристику его отдельных отраслей (отраслей животноводства и растениеводства). Статья "Сельское хозяйство Томской области" включает в себя полезные ссылки, дополняющие материал.

С ситуацией в сельском хозяйстве других регионов России, страны в

целом, а также с тенденциями ключевых продовольственных рынков, динамикой цен на сельскохозяйственное сырье и продукты питания можно ознакомиться, перейдя по ссылке - [Сельское хозяйство](#).

Сельское хозяйство Томской области в 2015 году обеспечило производство продукции на сумму в 30,5 млрд. руб. (50-е место в рейтинге регионов). Доля в общероссийской стоимости произведенной сельскохозяйственной продукции находится на уровне 0,6%.

Сельское хозяйство Томской области - отрасли животноводства

В сельском хозяйстве Томской области на долю отраслей животноводства приходится 60,3% всей произведенной продукции.

Животноводство Томской области характеризуется существенным увеличением производства мяса птицы, а также относительно стабильными объемами производства свинины и говядины, снижением объема производства яиц и молока

В 2015 году стоимость продукции животноводства в Томской области, по предварительным данным Росстата, составила 18,4 млрд руб. (0,8% от стоимости всей продукции животноводства, произведенной в России). По данному показателю область заняла 46-е место среди регионов РФ.

Структура производства мяса в Томской области в 2015 году выглядела следующим образом. Общий объем производства мяса всех видов в убойном весе составил 92,7 тыс. тонн. Из этого объема на мясо птицы пришлось 58,4%, на свинину - 32,7%, на говядину - 8,1%, на баранину и козлятину - 0,4%, на другие виды мяса - 0,4%.

Скотоводство Томской области характеризуется относительно невысокими объемами производства говядины и молока.

Общее поголовье крупного рогатого скота в Томской области по состоянию на конец 2015 года насчитывало 83,1 тыс. голов или 0,4% от общей численности крупного рогатого скота в России. В том числе, поголовье коров насчитывало 37,2 тыс. голов (61-е место). За 5 лет поголовье

КРС в Томской области сократилось на 15,7%, за 10 лет - на 17,5%, к 2001 году - на 47,1%. поголовье коров за 5 лет сократилось на 14,4%, за 10 лет – на 18,0%, по отношению к 2001 году – на 44,5%.

Производство говядины в Томской области в 2015 году находилось на уровне 13,1 тыс. тонн в живом весе (7,5 тыс. тонн в перерасчете на убойный вес). За 5 лет оно сократилось на 3,4%, за 10 лет - на 25,8%, к 2001 году - на 46,4%. Доля области в общем объеме производства говядины в России составила 0,5%. Это 60-е место в рейтинге регионов.

Производство молока в Томской области в хозяйствах всех категорий в 2015 году составило 141,2 тыс. тонн или 0,5% от общего надоя молока в РФ (61-е место в России). По отношению к 2010 году производство молока снизилось на 20,3%, к 2005 году - на 15,1%, к 2001 году - на 29,4%.

Поголовье свиней в Томской области по состоянию на конец 2015 года во всех категориях хозяйств насчитывало 135,1 тыс. голов или 0,6% от общероссийского стада свиней. За 5 лет оно сократилось на 35,7%, за 10 лет - на 22,3%, к 2001 году - на 20,0%.

Производство свинины в Томской области в 2015 году составило 39,0 тыс. тонн в живом весе (30,3 тыс. тонн в перерасчете на убойный вес). За 5 лет производство выросло на 3,7%, за 10 лет - на 44,5%, к 2001 году - на 35,9%. В 2015 году доля области в общероссийском производстве свинины составила 1,0%. Это 34-е место в рейтинге регионов.

Сельскохозяйственное производство Томской области играет важную роль в обеспечении продовольственной безопасности региона. Объем производства пищевых продуктов в 2014 году составил 24,47 млрд. рублей или 105,1% к уровню 2013 года, в т.ч. по курируемыми Департаментом по социально-экономическому развитию села Томской области направлениям 16,24 млрд. рублей. Область обеспечивает себя полностью картофелем, мясом свинины и птицы и на 90% – овощной продукцией. Импорт продовольственных товаров в регион в 2014 году составил лишь 4-6% [20].

В 2015 году в рамках программы по импорт замещению планируется реализация двух крупных проектов: производство сыров малой жирности и производство плодово-ягодных вин. Приоритетными направлениями господдержки в 2014 году являлись техническое переоснащение и технологическая модернизация отрасли.

Животноводство Томской области определяют три основные отрасли: молочное и мясное скотоводство, птицеводство и промышленное свиноводство.

Наиболее интенсивно развивающейся отраслью агропромышленного производства региона по праву может быть названо птицеводство. За последние 5 лет производство мяса бройлеров выросло на 65%. В регионе сформировался эффективно действующий кластер крупных птицеводческих предприятий мясной направленности – ООО ПФ «Межениновская» и ПФ «Томская» ЗАО «Аграрная Группа». Объем производства мяса птицы составляет 69,5 тыс. тонн в год [21].

Промышленным производством свинины занимается АО «Аграрная Группа». Годовое производство – 27,5 тыс. тонн.

АО «Аграрная Группа» является не только ведущим предприятием Сибирского Федерального округа, но занимает пятое место в числе ведущих агропромышленных объединений России.

Главная цель молочного скотоводства, которое является приоритетным направлением развития отрасли АПК региона, - создание высокотехнологичного и рентабельного животноводства.

Открытие нового молочного комплекса в с. Пудовка на 1000 коров – это не только самое значимое событие 2014 года, но и первый знаковый результат. На очереди строительство современного комплекса на 1800 голов дойного стада.

Сегодня в области производится 138 тыс. тонн молока. Лидерами молочной отрасли являются ЗАО «Дубровское» - удой на 1 корову 7413 кг,

ООО «Зональный комбикормовый завод» - 6192 кг, ООО ПЗ «Заварзинский» 6171 кг.

Получать высокую продуктивность хозяйствам позволяет соблюдение технологической дисциплины, должное внимание к заготовке и качеству кормов, воспроизводству стада, применение современных методов содержания КРС. Сегодня эти предприятия могут служить примером развития новых форм организации производства, эффективного пути развития.

Производство продукции сельского хозяйства в Томской области в фактических ценах в 2001-2015 гг., млрд. руб. представлено на рисунке 2.

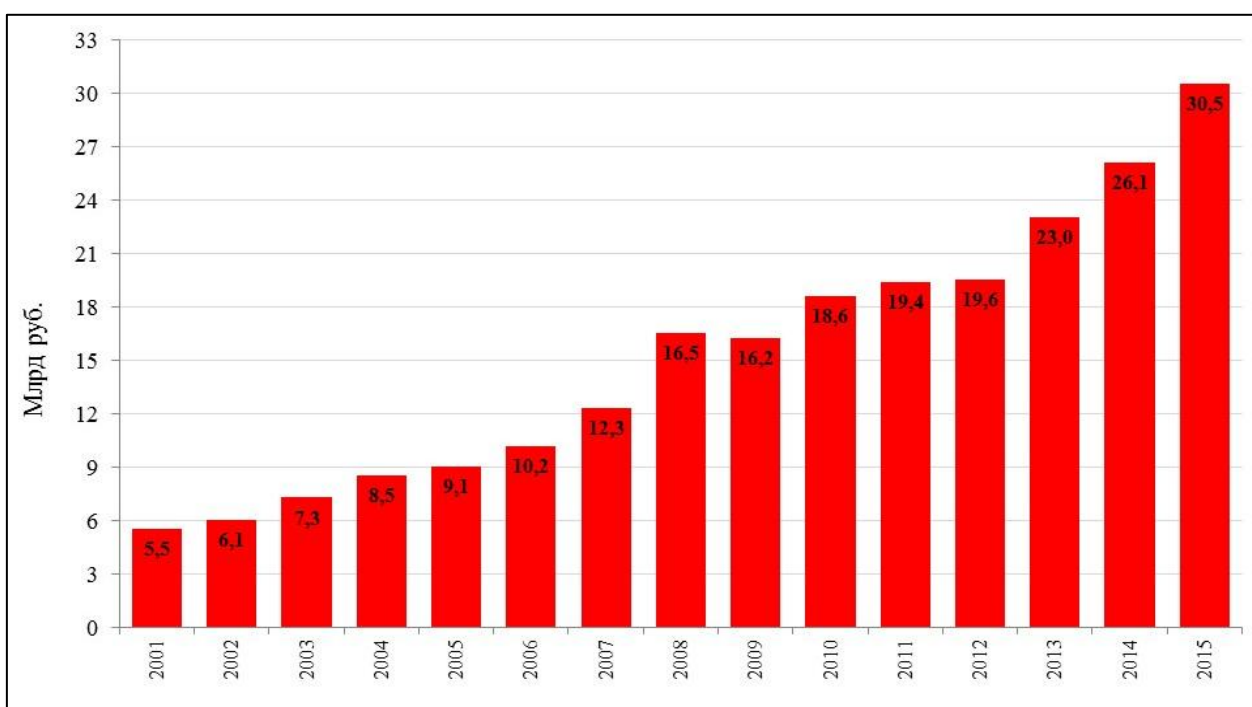


Рисунок 2 - Производство продукции сельского хозяйства в Томской области в фактических ценах в 2001-2015 гг., млрд. руб.

3 Анализ деятельности «Сибирская Аграрная Группа»

3.1 Оценка деятельности АО «Аграрная Группа»

«Сибирская Аграрная Группа» - один из крупнейших в России производителей мясной продукции. Компания входит в десятку крупнейших производителей свинины в стране. В структуре холдинга также есть птицефабрика, три мясокомбината, фермы по разведению крупного рогатого скота, молокоперерабатывающее предприятие, растениеводческие подразделения, собственная розничная сеть продаж.

Группа была учреждена в 2000 году. В состав первых активов предприятия – свинокомплекс «Томский», комбикормовый завод в г. Асино. Последующая покупка крестьянских хозяйств и двух мясоперерабатывающих комбинатов стала началом формирования крупного вертикально-интегрированного холдинга, который может самостоятельно выполнять непрерывный производственный цикл. С 2005 года компания стала расширять географию продаж, а с 2007 года и географию производства. В состав Холдинга включено несколько дочерних организаций [22].

Акционерное Общество «Сибирская Аграрная Группа» (АО «Аграрная Группа»). 634506, Томская область, Томский район, 12-й км по тракту Томск–Итатка, строение 2. Разведение свиней, птицеводство, яйцо, производство мяса и пищевых субпродуктов. Представляет собой головную организацию холдинга.

Акционерное общество «Сибирская Аграрная Группа Мясопереработка» (АО «Аграрная Группа МП»). 634506, Томская область, Томский район, 12-й км по тракту Томск–Итатка, строение 2. Производство и реализация мяса, полуфабрикатов и колбасных изделий. Единоличным исполнительным органом является Управляющая организация АО «Аграрная Группа».

Акционерное общество «Свинокомплекс «Уральский»» (АО «Свинокомплекс «Уральский»»). 623530, Свердловская область, г. Богданович,

улица Пионерская, д. 1. Разведение свиней, производство мяса и пищевых субпродуктов. Единоличным исполнительным органом является Управляющая организация АО «Аграрная Группа».

Открытое акционерное общество «Комбинат мясной Каменск-Уральский» (ОАО «Общество «МИКОМ»). 623417, Российская Федерация, Свердловская область, г. Каменск – Уральский, ул. Октябрьская, д. 41. Производство и реализация мяса, полуфабрикатов и колбасных изделий. Единоличным исполнительным органом является Управляющая организация АО «Аграрная Группа».

Общество с ограниченной ответственностью «Сибирская Аграрная Группа Молоко» (ООО «Аграрная Группа Молоко»). 636810, Томская область, Асиновский район, с. Ново-Кусково, ул. Библиотечная, 6. Разведение крупного рогатого скота; производство молока; выращивание зерновых и зернобобовых культур. Единоличным исполнительным органом является Управляющая организация АО «Аграрная Группа».

Общество с ограниченной ответственностью «Аграрная Группа – Кемеровский Мясокомбинат» (ООО «АГ – Кемеровский Мясокомбинат»). 650051, г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 129. Производство и реализация мяса, полуфабрикатов и колбасных изделий. Единоличным исполнительным органом является Управляющая организация АО «Аграрная Группа».

Акционерное общество «Свинокомплекс «Восточно-Сибирский» (АО «Свинокомплекс «Восточно-Сибирский»). 671328, Республика Бурятия, Заиграевский район, с.Усть-Брянь, ул.40 лет Победы, дом 40. Разведение свиней; производство мяса и пищевых субпродуктов, выращивание зерновых и зернобобовых культур. Единоличным исполнительным органом является Управляющая организация АО «Аграрная Группа».

Акционерное общество «Свинокомплекс «Красноярский» (АО «Свинокомплекс «Красноярский»). 660048, г. Красноярск, улица Брянская, д. 145. Разведение свиней; производство мяса и пищевых субпродуктов.

Единоличным исполнительным органом является Управляющая организация АО «Аграрная Группа».

Общество с ограниченной ответственностью «Сибирская Аграрная Группа - финанс» (ООО «Аграрная Группа - финанс»). 634506, Томская область, Томский район, 12-ый км по тракту «Томск-Итатка», строение 2. Финансовое посредничество; биржевые операции с фондовыми ценностями; прочая вспомогательная деятельность в сфере финансового посредничества.

Общество с ограниченной ответственностью «Аграрная Группа - Алтай» (ООО «Аграрная Группа - Алтай»). 656067 город Барнаул, улица Попова, дом 189. Реализация мяса, полуфабрикатов и колбасных изделий. Единоличным исполнительным органом является Управляющая организация ЗАО «Аграрная Группа».

Общество с ограниченной ответственностью «Свинокомплекс «Тюменский»» (ООО «Свинокомплекс «Тюменский»»). 626022 Тюменская область, Нижнетавдинский район, поселок Нижняя Тавда, улица Заречная, дом 4. Разведение свиней, производство мяса и пищевых субпродуктов. Единоличным исполнительным органом является Управляющая организация АО «Аграрная Группа».

Стратегической целью АО «Аграрная Группа» выступает достижение компанией лидерства среди ведущих отечественных агропромышленных компаний. Процесс управления брендами осуществляется согласно ключевой цели холдинга. Роль и суть бренд-портфеля заключается в том, чтобы максимально точно соответствовать рыночной ситуации, в зависимости от потребностей целевой аудитории.

Ключевыми задачами за последний год в части развития брендов «Сибирской Аграрной Группы» выступали сохранение и упрочение позиций на томском рынке и четкое разделение марок на локальные и федеральные.

В активе компании находится широкая линейка выпускаемых брендов. «Свинокомплекс «Томский» - торговая марка, представляющая линию

продуктов из собственного сырья. Верность традициям и использование последних современных разработок позволяет поддерживать отличное качество продукции. Название марки имеет устойчивую ассоциативную связь с понятием «продукты питания». Ассортимент марки:

- колбасная продукция (ливерные, сырокопченые, вареные, варенокопченые и полукопченые колбасы);
- сосиски, сардельки;
- деликатесы;
- снеки;
- полуфабрикаты (тестовые полуфабрикаты, фарши, гриль-продукция, мясные п./ф и пр.).

«Царские копильни» - продукт изготавливается только из ингредиентов, безопасных для здоровья потребителей. Ассортимент марки:

- колбасная продукция (вареные и полукопченые колбасы);
- сосиски, сардельки.

«Птицефабрика Томская»:

- сырая охлажденная продукция (тушка и части тушки);
- сырая замороженная продукция (тушка и её части);
- субпродукты замороженные и охлажденные;
- вареные колбасы;
- полукопченые колбасы;
- сосиски сардельки;
- деликатесы;
- полуфабрикаты (тестовые и рубленные);
- гриль продукция (шашлык, тушка, части тушки в маринадах).

«Дорогомиловские колбасы и деликатесы» - высококачественная колбасная и деликатесная мясная продукция, производимая в специально организованном цехе мясокомбината, при приготовлении используется только охлажденная свинина и говядина. Колбасы изготавливаются вручную, в

красивых оригинальных оболочках. Возрожден тот самый вкус, который запомнился многим с детства – нежный вкус натурального мяса и тонких пряных специй:

- колбасная продукция (вареные, варено-копченые, полукопченые и сырокопченые колбасы);
- сосиски, сардельки;
- деликатесы.

3.2 Анализ экономической эффективности АО «Аграрная группа» на основе консолидированной отчетности

В таблице 1 показан горизонтальный анализ активов бухгалтерского баланса АО «Аграрная группа».

Таблица 1 – Горизонтальный анализ активов бухгалтерского баланса АО «Аграрная группа»

Наименование показателя	На 31.12.2013	На 31.12.2014	На 31.12.2015	Отклонение абсолютное, тыс. руб.	Темп роста, %
1 Долгосрочные активы					
Основные средства	7011756	6961717	8775828	1764072	125,2
Незавершенные основные средства	1528173	3437636	3681866	2153693	240,9
Нематериальные активы, нетто	82	94	117	35	142,7
Гудвилл	161750	161750	161750	0	100,0
Биологические активы	1613414	2525198	3282985	1669571	203,5
Займы выданные	26005	193738	166832	140827	641,5
Финансовые вложения	30	63030	63050	63020	210166,7
Отложенное налоговое требование	57544	67535	89527	31983	155,6
Итого по разделу I	10398789	13410698	16221920	5823131	156,0
2 Текущие активы					
Сельскохозяйственная продукция	963	3669	39365	38402	4087,7
Сырье и материалы	857070	1074243	1075186	218116	125,4
Предоплаченные страховые полисы	3599	2494	3895	296	108,2
Авансы выданные	1100485	1321820	1372078	271593	124,7

Продолжение таблицы 1

Дебиторская задолженность по налогам	284207	239577	254019	-30188	89,4
Торговая дебиторская задолженность	638582	584498	758503	119921	118,8
Займы выданные	1596033	1326162	1200852	-395181	75,2
Финансовые вложения	0	0	0	0	
Денежные средства и их эквиваленты	111490	258010	98658	-12832	88,5
Прочие текущие активы	339633	966792	1819459	1479826	535,7
Итого по разделу II	4932062	5777265	6622015	1689953	134,3
БАЛАНС	15330851	19187963	22843935	7513084	149,0

По данным, представленным в таблице видно, что величина активов Группы за анализируемый период возросла на 7513084 тыс. руб., или на 49,0%. Причем возросли как долгосрочные активы (на 5823131 тыс. руб., или на 56,9%), так и краткосрочные (на 1689953 тыс. руб., или на 34,3%).

Рост стоимости долгосрочных активов преимущественно обусловлен ростом стоимости основных средств (на 1764072 тыс. руб., или на 25,2%), незавершенных основных средств (на 2153693 тыс. руб., или в 2,4 раза), биологических активов (на 1669571 тыс. руб., или в 2 раза).

Рост стоимости текущих активов преимущественно обусловлен ростом стоимости авансов, выданных (271593 тыс. руб., или на 24,7%), остатков сырья и материалов (на 218116 тыс. руб., или на 25,4%), торговой дебиторской задолженности (на 119921 тыс. руб., или на 18,8%), прочих текущих активов (на 1689953 тыс. руб., или в 5,4 раза). Рассмотрим особенности финансирования Группы в таблице 2.

Таблица 2 – Кредитный портфель АО «Сибирская Аграрная Группа»

Показатель, тыс. руб.	Остаток на 01.01.15 тыс. руб.	Получение	Гашение	Конечный остаток на 31.12.15
Краткосрочные кредиты	3 821 000	5 530 083	4 750 750	4 600 333
Долгосрочные кредиты,	6 893 212	2 162 339	384 079	8 671 472
в том числе:				
- инвестиционный кредит на строительство СВК «Уральский»	3 765 568	190 846	303 376	3 653 038

Продолжение таблицы 2

- инвестиционный кредит на строительство СВК «Восточно-Сибирский»	1 804 191	585 080	-	2 389 271
- инвестиционный кредит на приобретение и реконструкцию птицефабрики "Томская"	1 177 005	-	63	1 176 942
- инвестиционный кредит на строительство СВК «Красноярский»	-	1 386 413	-	1 386 413
- прочие обязательства	146 448	-	80 640	65 808
Итого	10 714 212	7 692 422	5 134 829	13 271 805

В 2015 году совокупный кредитный портфель по Группе возрос на 24%. Рост долгосрочного кредитного портфеля, прежде всего, связан с активной инвестиционной фазой по строительству свиноводческого комплекса замкнутого цикла АО «Свинокомплекс «Красноярский». Также в 2015-2013 году была завершена реализация инвестиционного проекта по строительству нового убойного цеха на СК «Восточно-Сибирский».

Краткосрочный кредитный портфель в совокупности увеличился за год на 779 млн. руб. Дополнительный оборотный капитал был необходим в связи с выходом на проектную мощность АО «Свинокомплекс «Восточно-Сибирский». Рост краткосрочного кредитного портфеля имеет вынужденный характер в связи с ростом цен на зерно и снижением цены на мясо свинины, а также с задержкой получения господдержки по субсидированию процентной ставки по кредитам в таблице 3.

Таблица 3 – Анализ финансовых результатов

Показатели в тыс. руб.	2014	2015	Отклонение абсолютное, тыс. руб.	Темп роста, %
Выручка от основной деятельности	8190752	9820748	1629996	119,9
Себестоимость по основной деятельности	7002224	9441927	2439703	134,8
Валовая прибыль	1188528	378821	-809707	31,9
Общие, административные и коммерческие расходы	62063	48657	-13406	78,4

Продолжение таблицы 3

Прибыль от операционной деятельности	1126465	330164	-796301	29,3
Прочие доходы	2368492	2064478	-304014	87,2
Прочие расходы	1708221	1283647	-424574	75,1
Проценты	708041	836824	128783	118,2
Прибыль до налогообложения	1078695	274171	-804524	25,4
Налог на прибыль	15086	13475	-1611	89,3
Прибыль за период	1093781	287646	-806135	26,3

Консолидированная выручка в 2015 году увеличилась на 1,63 млрд. руб. или на 20%.

Себестоимость продукции в целом росла более высокими темпами - суммарные затраты на продукцию увеличились в 2015 г. на 35% или на 2,4 млрд. руб., что пропорционально росту объемов реализации (+33% по продукции свиноводства, +52% по продукции птицеводства, +5% по продукции мясопереработки).

Валовая прибыль в результате неблагоприятной рыночной ситуации (как на рынке продукции Группы, так и на рынке зерна и комбикорма) уменьшилась на 810 млн. руб. к уровню прошлого 2014 года и ее доля в выручке сократилась с 14,5% до 3,9%.

Основным направлением поддержки сельского хозяйства со стороны государства остаются субсидии из бюджета, предоставляемые на развитие производства по основным направлениям. Государством сохранена поддержка следующих направлений:

- субсидия на возмещение расходов по техническому оснащению сельскохозяйственного производства;
- субсидии на возмещение затрат, обусловленных с предоставлением поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, занимающимся производством свинины, мяса птицы и яиц, вследствие удорожания купленных кормов;
- субсидии на возмещение составляющей затрат на приобретение кормов для содержания крупного рогатого скота;

- субсидии на предоставление несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в сфере растениеводства:

- субсидии на 1 литр (килограмм) проданного товарного молока;

- субсидии на возмещение части затрат на покупку элитных семян;

- субсидии на возмещение части расходов по поддержке племенного животноводства;

- субсидии на возмещение некоторой части расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в сфере растениеводства;

- субсидии на поддержку производства животноводческой и рыбной продукции (субсидия на 1 кг продукции, произведенной на убой (свиньи));

а также продолжилось субсидирование на возмещение затрат на уплату процентной ставки по кредитам предприятий, входящих в Группу компаний Аграрная Группа.

Компенсация части процентов по инвестиционным и кратким кредитам остается основной формой поддержки со стороны бюджета. В 2015 г. по данному виду государственной поддержки получено 609,613 млн. руб. Но, несмотря на это, на конец 2015 г. сохранились непогашенные долги по субсидии на возмещение затрат на уплату процентной ставки по кредитам в следующих регионах: Свердловская область, Республика Бурятия, Красноярский край, Кемеровская область, Томская область. Наибольший вес в части задолженности приходится на Томскую область, в связи с нехваткой денежных средств в областном и федеральном бюджете. Размер задолженности по АО «Аграрная Группа» и АО «Аграрная Группа МП» составил:[23]

- Инвестиционные кредиты Областной бюджет (ОБ) = 9 479 тыс. руб.

- Инвестиционные кредиты Федеральный бюджет (ФБ) = 38 555 тыс.

- Краткосрочные кредиты Областной бюджет (ОБ) = 72 876 тыс. руб.

- Краткосрочные кредиты Федеральный бюджет (ФБ) = 217 090 тыс.

Итого долг по Томской области составил = 338 001 тыс. руб.

Не смотря на напряженную ситуацию в части выплат субсидий на возмещение части затрат на уплату процентной ставки, Холдингом были привлечены следующие объёмы субсидий других направлений в таблице 4.

Таблица 4 – Виды субсидий, привлеченных Группой

Виды субсидий, тыс. руб.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Дотации и субсидии на продукцию и сырьё, в т.ч. :	116 420	141 050	216 538
- на корма для свиней	92 631	93 303	155 501
- на корма для птиц	9 109	16 071	19 245
- на корма для КРС	5 405	15 326	7 889
- прочие (на молоко, удобрения, семена, страховую премию, на проведение агрохимического обследования земель)	9 275	16 350	33903
Субсидии на поддержку производства животноводческой и рыбной продукции (субсидия на 1 кг продукции, произведенной на убой (свиньи)) Урал	0	0	51 857
Субсидии на поддержку племенного животноводства	6 120	12 409	10 867
Поступление дотаций и субсидий на приобретение и содержание основных средств	132 906	149 788	1 685
Субсидирование процентной ставки по кредитам	579 886	737 536	609 613
ИТОГО	835 332	1 040 783	890 560

Биологические риски. Вероятное ухудшение ситуации в отрасли главным образом обусловлено вспышками инфекционных заболеваний животных свиней. Увы, но вероятность выполнения данного вида риска в РФ резко увеличилась в связи с участвовавшими вспышками африканской чумы в европейской части России. Отрицательными последствиями возникновения указанного риска выступают: утрата поголовья, введение запретов на продажу продукции, ухудшение качества продукции. На свиноводческих хозяйствах Аграрной группы предпринимаются все необходимые усилия по предотвращению риска [24].

Инфраструктурные риски. Рост свиноводства в РФ вскрыл серьезные

инфраструктурные риски, обусловленные тем, что выращенное поголовье необходимо транспортировать до места убоя, забить, а затем обеспечить доставку до конечного потребителя или переработчика. Таким образом, обнаружился логистические риски: пороки дорожно-транспортной инфраструктуры и нехватка мощностей необходимого качества по убою. Аграрной группы рассматривает данный риск для себя как управляемый [25].

Потребительские риски. В свиноводстве и птицеводстве – это, в первую очередь, риски, обусловленные вероятным изменением цен на продукцию животноводства и требований к качеству конечной продукции.

В направлении переработки мяса и производства готовой продукции Аграрная Группа наиболее значимым риском рассматривается обострение конкуренции и тенденцию смещения потребительских предпочтений (изменение продуктовой структуры рынка). У Холдинга есть в продуктивном портфеле необходимое разнообразие продукции, как в разрезе видов продукции, так и в разрезе ценовых сегментов. Указанное предоставляет возможность предложить достойный выбор даже самому искушенному потребителю [26].

Ресурсные риски. Самым существенным ресурсным риском для направлений Свиноводства и Птицеводства следует рассматривать риски, связанные с основным сырьем (прежде всего комбикорма, зерна и кормовых добавок).

Причина риска – наступление неурожайного года вследствие природно-климатических условий и дальнейшего повышения цен на зерновые. Учитывая цикличность этого риска и его реализацию в 2014 г., на ближайшие годы Холдинг рассматривает этот риск как умеренный. Тем не менее, следует констатировать, что динамика цен на мировых рынках, экспортные операции по продаже зерна преопределили новый уровень цен на зерновые, существенно превышающие уровни, которые были в 2013-2014 гг.[27].

Ресурсные риски направления Переработки мяса вследствие использования стратегии организации вертикального производства Группа рассматривает, как несущественные.

Конкурентные риски. Довольно вероятный риск в свиноводстве и птицеводстве, связан с бурным развитием отраслей. Вероятнее всего этот риск будет реализован полностью в ближайшие несколько лет крупнейшими игроками отрасли. Компания рассматривает влияние этого риска в ближайшей перспективе как умеренное, т.к. его первыми «жертвами» окажется слабоорганизованное производство, а также оставшиеся немодернизированные свинокомплексы. Значительно большее влияние здесь имеет политика государства относительно импорта.

В переработке мяса Группа рассматривает данный риск всегда как один из наиболее значимых. Именно поэтому проводится серьезная работа в части:

- производства качественной продукции доступной для потребителя любого достатка,
- постоянной актуализации ассортимента отвечая потребностям потребителя,
- непревыное совершенствование логистики производства и продаж, которое позволяет делать продукцию более доступной и свежей.

Финансовые риски. Самым существенным финансовым риском Группа рассматриваем задержки в выплате компенсации процентной ставки со стороны государства по кредитам, связанным с инвестициями в строительство новых свинокомплексов (по уже начатым проектам). Слабоуправляемый риск для всей отрасли.

Финансовые риски менее значимы для уже начатых проектов Холдинга, т.к. все инвестиционные закупки по начатым проектам уже произведены, однако препятствуют началу новых проектов, что в совокупности с задержками в выплате компенсации процентной ставки

вынуждают Аграрную группу откладывать их.

3.3 Оценка деятельности группы по основным сегментам

2015 год был крайне неоднородным и сложным в отрасли. Так, в первой половине года наблюдалось падение маржи вследствие рекордно высоких цен на корма при невысоких ценах на основные виды мяса. Во второй половине 2015 года маржа в целом возросла благодаря снижению цен на корма. Наименее благополучным к концу 2015 года выглядит мясное птицеводство – вследствие затоваривания рынка и снижения цен маржа в данном секторе упала до минимальных величин.

Избыточное предложение свинины привело к драматичному (на 30-35%) падению цен в 1 квартале 2015 года со всеми вытекающими отрицательными последствиями, в частности текущая рентабельность полавляющей массы отечественных свиноводческих предприятий к середине 1 кв. 2015 года упала с 20-25% прибыльности до 15-20% убыточности.

В 2015 году рекордно за последние годы снизился ввоз мяса, снижение произошло на 262 тыс. тонн, что составляет около 10% от уровня прошлого года. Введение государством регулирующих мер, прежде всего, оказало влияние на объемы сверх квотного импорта, который сократился на 65,9%.

Несмотря на прирост производства в промышленном секторе вследствие, сокращения импорта, а также уменьшения производства в личных подсобных хозяйствах, из-за проблем с АЧС и низкой конкурентоспособности, объем ресурсов мяса повысился всего на 2 %.

В 2015 году Группа зафиксировала рост объема ресурсов (считай потребления) всех видов мяса на 2% без существенного изменения структуры потребления в таблице 5.

Таблица 5 – поголовье свиней в субъектах РФ, РФ и предприятий Группы, тысяч голов

Показатели	2013	2014	2015
Российская Федерация	17 258,3	18 816,4	19 081,3
- Уральский федеральный округ	1 153,8	1 268,3	1 299,4
в т.ч. АО «Свинокомплекс «Уральский»	114,5	136,6	177,7
- Сибирский федеральный округ	3 064,4	3 226,9	3 158,9
в т.ч. АО «Аграрная группа»	159,2	164,6	166,1
в т.ч. АО «Свинокомплекс «Восточно-Сибирский»	-	5,2	38,2

Свиноводство было и остается основным производственным сегментом в структуре Группы. За 2015 год производственные показатели Холдинга значительно увеличились: на четверть возросло среднее поголовье свиней на Свинокомплексах группы, было получено дополнительно к уровню прошлого года 18,5 тыс. тонн привеса (+32%) и 17,9 тонн реализации (+33%). В основном прирост произошел за счет СВК «Уральский» и СВК «Восточно-Сибирский» в таблице 6.

Таблица 6 – Производственные показатели по свинокомплексам, входящим в Группу

Производственные показатели по годам	Валовое производство привеса, тонн		Объем реализации, тонн		Среднее поголовье, гол	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
СВК Томский	27 004	28 782	27 479	27 768	164 592	166 073
СВК Уральский	30 009	39 833	25 721	39 266	136 660	177 688
СВК Полевское	620	1 178	433	1 287	3 429	5 489
СВК Восточно-Сибирский	275	6 602	-	3 194	5 232	38 233
ИТОГО	57 908	76 395	53 633	71 515	309 913	387 483

Птицеводство выступает одной из ключевых отраслей сельского хозяйства, должной обеспечить население диетическими продуктами питания. Увеличивающийся спрос на мясо птицы и яйца обусловлен как их потребительскими качествами, так и невысоким уровнем потребительских цен по сравнению с прочими видами животноводческой продукции.

Однако по итогам 2015 года российские птицеводческие предприятия

более чем в два раза сократили темпы роста выпускаемой продукции. За прошлый год было выпущено 3540 тыс. тонн мяса курицы, что на 5,32% больше чем в 2014-м (по итогам 2015 года прирост производства был более существенным и составлял 13%).

Основными проблемами отрасли в 2015 году можно считать. Заметный рост себестоимости выпускаемой продукции. В первую очередь это связано с удорожанием кормов вследствие засухи 2014 года. Так, начиная с июля 2014 года и вплоть до августа 2015 -го, цена на кормовое зерно демонстрировала рост. При этом пик пришелся на июнь 2013 года, когда средняя цена на кормовое зерно взлетела на 146% по сравнению с июнем 2014-го [28].

Последствия от вступления России в ВТО - российские птицеводы оказались не готовы к освоению открывшихся перед ними новых рынков сбыта и удержанию прежних позиций на внутреннем рынке. И если рост конкуренции со стороны западных производителей Роспотребнадзору удалось свести к минимуму, введя ряд заградительных мер на ввоз мяса птицы, то конкуренция с подешевевшей свининой оказалась более сложной задачей. Производителям мяса птицы пришлось снизить цену на свою продукцию до уровня импортной, что существенно ниже себестоимости. Удешевление свинины негативно отразилось на спросе на птицу со стороны мясопереработчиков, использовавших до 40% мяса курицы в своем производстве [29].

Нежелание торговых сетей заниматься продвижением отечественной птицеводческой продукции. По словам крупнейших игроков рынка, наценки торговых сетей на их продукцию составляют 30–50%, что ведет к снижению потребительского спроса.

Закредитованность бизнеса - объем кредиторской задолженности компаний отрасли по итогам 2015 года превышал 73 млрд руб. при общем объеме чистой прибыли 25,3 млрд руб. Данная проблема связана прежде

всего с опережающим ростом себестоимости (во многом из-за роста цен на энергоносители и корма) по сравнению с ростом цены реализации в таблице 7.

Таблица 7 – Производство мяса птицы в РФ, субъектах РФ, АО «Аграрная Группа» в живом весе, тысяч тонн

Показатели	2013	2014	2015
Российская Федерация	4 325,3	4 842,2	5 122,1
- Сибирский федеральный округ	429,5	461,1	467,6
в т.ч. АО «Аграрная группа»	6,8	18,5	28,1

Для сохранения существующих результатов птицеводческим организациям необходима поддержка со стороны государства в виде полноценного субсидирования процентных ставок по краткосрочным кредитам и дотаций на зерно, а также получение квот для сельхозпроизводителей на поставку продукции в страны ЕС. Последующий рост рынка сбыта птицеводческой продукции возможен за счет увеличения ассортимента производимой продукции и улучшения ее качества, что весьма важно с учетом вступления в ВТО в таблице 8.

Таблица 8 – Показатели Птицефабрики «Томская»

Показатели птицеводства	2014 год	2015 год
Реализовано птицы в живом весе, тонн	18 456	28 100
Реализовано яйца, тыс. шт.	117 130	99 572

Объем реализации птицы Птицефабрикой «Томской», входящей в состав материнской компании Группы, в 2015 году возрос фактически в 1,5 раза. При этом на 15% сократилась продажа яйца как за счет снижения на 8% среднего поголовья кур-несушек, так и за счет уменьшения на 5% показателя продуктивности кур-несушек из-за изменения структуры стада в таблице 9.

Таблица 9– Финансовые показатели деятельности птицефабрики по МСФО

2015 год	Томская область
Выручка от основной деятельности	1 755 461
Себестоимость по основной деятельности	2 153 091
Валовая прибыль	-397 630
Общие, административные и коммерческие расходы	-7 209
Операционная прибыль	-404 839
Расходы по процентам	-107 744
Субсидирование процентов	125 047

Рост объемов производства не улучшил показатели рентабельности птицеводства – за год птицефабрикой получен операционный убыток по МСФО в 404 млн. руб. Причина – рост себестоимости при невозможности продавать дороже: если выручка по сегменту за год увеличилась на 43%, то себестоимость возросла на 74%. Частично недополученная рентабельность компенсировалась прибылью переработки внутри Группы [30].

Мясопереработка. Согласно данным Росстата производство колбасных изделий в 2015 г. снизилось на 88,1 тыс. тонн или на 3,5%, а импорт увеличился незначительно на 0,11 тыс. тонн (менее 1%), что указывает на уменьшение потребления колбасных изделий в 2013г на 3,4% в таблице 10.

Таблица 10 – Производственные показатели по мясокомбинатам, входящим в Группу

Производственные показатели	Аграрная группа МП		АГ – Кемеровский мясокомбинат		Общество «МИКОМ»	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Колбасы, тонн	9 430	10 579	3 756	3 808	1 296	164
Полуфабрикаты, тонн	3 601	5 698	193	303	1 573	244
Сырая продукция, тонн	3 252	3 959	240	223	2 862	2 399
ИТОГО	16 283	20 235	4 189	4 334	5 731	2 807

2015 год для Группы характеризуется ростом объемов производства продукции мясопереработки, которые по группам продукции соответствуют общероссийским тенденциям. Так, производство колбасных изделий в натуральных единицах в целом по группе выросло только на 0,5% (прежде

всего за счет того, что мясокомбинат в Каменск-Уральском свернул производство колбасной продукции и специализировался. При этом в целом больше было произведено и реализовано полуфабрикатов (+16%) и сырой продукции (+4%) в таблице 11.

Таблица 11 – Финансовые показатели деятельности мясокомбинатов по МСФО

2015 год	Мясопереработка		
	Томская область	Свердловская область	Кемеровская область
Выручка от основной деятельности	5 235 052	2 796 708	884 002
Себестоимость по основной деятельности	5 051 471	2 768 517	870 576
Валовая прибыль	183 581	28 191	13 426
Общие, административные и коммерческие расходы	-14 096	-258	-3 575
Операционная прибыль	169 485	27 933	9 851
Расходы по процентам	-143 071	-10 517	-20 412
Субсидирование процентов	11 792	28 963	3 261
Налог на прибыль	-3 578	-	-

Снижение среднегодовых цен на сырье – прежде всего свинину – значительно увеличило показатели эффективности сегмента мясопереработки. Операционной прибыли мясокомбинатами в 2013 г. получено в 16 раз больше, чем в предыдущем отчетном году. Этот прирост рентабельности позволяет в рамках Холдинга частично компенсировать «минус» по эффективности сегмента Свиноводства и Птицеводства [31,32,33].

В Группу компаний Сибирская Аграрная Группа также входят предприятия и подразделения по производству зерна, кормов, мясо говядины высокого качества, молока и продуктов его переработки в таблице 12.

Таблица 12 – Производственные показатели ООО «Аграрная группа-Молоко» (животноводство)

Показатель	Мясное направление		Молочное направление	
	2014	2015	2014	2015
Среднее поголовье КРС, гол.	723	226	3 667	3 052
Валовый привес по стаду КРС мясного направления, тонн	66,5	8,1		
Реализация КРС в живом весе, тонн	443,7	806,2		
Надой на 1 фуражную корову, кг			4 934	4 275
Реализация молока, тонн			7 959	6 478
Товарность молока, %			93,8	94,6

В хозяйствах Группы общее поголовье КРС в 2015 году сокращалось на 1100 голов, что повысило в 2 раза показатели реализации мяса. В связи со снижением поголовья на 18% меньше было реализовано молока, снизились и показатели надоев в таблице 13.

Таблица 13 – Производственные показатели ООО «Аграрная группа-Молоко» (растениеводство)

Показатель	2014	2015
Уборочные площади, га	16 118	14 050
Урожайность продукции, ц/га		
- пшеница	3,5	13,8
- овес	5,4	19,8
- ячмень	5,2	-
- однолетние травы	28	36
Объем производства валовой продукции, тонн		
- зерновые культуры	4 253	14 778
- кормовые культуры	25 938	36 009

В 2013 году эффективность производства продукции растениеводства оказалась выше, чем в предшествующем сельскохозяйственном году – при сокращении уборочных площадей на 13% валовый сбор зерновых культур увеличился в 3,5 раза, кормовых в 1,4 раза. Значительно повысились и показатели урожайности культур в таблице 14.

Таблица 14 - Прочие сегменты

2015 год	Сумма, тыс. руб.
	Томская область
Выручка от основной деятельности	391 539
Себестоимость по основной деятельности	491 655
Валовая прибыль	-100 116
Общие, административные и коммерческие расходы	-7 105
Операционная прибыль	-107 221
Расходы по процентам	-7 752
Субсидирование процентов	102
Налог на прибыль	-161

4 Корпоративная социальная ответственность

1. Комплекс направлений политики и действий, связанных ключевыми стейкхолдерами, ценностями и выполняющих требования законности, а также учитывающих интересы людей, сообществ и окружающей среды.

2. Нацеленность бизнеса на устойчивое развитие.

3. Добровольное участие бизнеса в улучшении жизни общества.

Иными словами, социальная ответственность бизнеса – это концепция, согласно которой бизнес, помимо соблюдения законов и производства качественного продукта/услуги, добровольно берет на себя дополнительные обязательства перед обществом.

К внутренней социальной ответственности бизнеса можно отнести:

- Безопасность труда;
- Стабильность заработной платы;
- Поддержание социально-значимой заработной платы;
- Дополнительное медицинское и социальное страхование сотрудников;
- Развитие человеческих ресурсов через обучающие программы;
- Программы подготовки и повышения квалификации;
- Оказание помощи работникам в критических ситуациях и т.д.

К внешней социальной ответственности бизнеса можно отнести:

- Спонсорство и корпоративная благотворительность;
- Содействие охране окружающей среды;
- Взаимодействие с местным сообществом и местной властью;
- Готовность участвовать в кризисных ситуациях;
- Ответственность перед потребителями товаров и услуг (выпуск

качественных товаров), и т.д.

Основные этапы анализа:

1. Определение стейкхолдеров организации.
2. Определение структура программ КСО.
3. Определение затрат на программы КСО.
4. Оценка эффективности и выработка рекомендаций.

4.1 Разработка программы корпоративной социальной ответственности для компании АО «Сибирская Аграрная Группа».

На предприятии АО «Сибирская Аграрная Группа» используется традиционная модель корпоративной социальной ответственности. Корпоративная социальная ответственность – это концепция, в соответствии с которой предприятие принимает во внимание интересы общества, возлагая на себя ответственность за влияние их деятельности на фирмы и прочие привлеченные стороны социальной сферы. Таким образом обязательство выходит за пределы установленного законом соблюдать законодательство и допускается, что предприятия самостоятельно принимает дополнительные меры для увеличения качества жизни сотрудников и их семей, а также местного сообщества и общества в целом.

Социальная ответственность бизнеса – это такая ответственность объекта бизнеса, которая отвечает за не нарушение норм и правил, неявно определенных или не определены законодательно (в области этики, экологии, милосердия, человеколюбия, сострадания и т. д.), оказывают влияние на качество жизни отдельных социальных групп и общества в целом. Ответственность возникает в итоге невнимательности объектов предприятия к требованиям и запросам общества и проявляется в замедленном воспроизводстве трудовых ресурсов на территориях, являющихся ресурсной базой для данного вида бизнеса.

Используемое на предприятии определение КСО может отличаться от четкого определения «воздействия на заинтересованные стороны», используемого многими защитниками КСО, и зачастую включает благотворительные и добровольные мероприятия. Функция КСО может сформироваться в отделе персонала, развития бизнеса или в отделе по связям с общественностью предприятия, или может быть передана в отдельное подразделение или в некоторых случаях — напрямую совету директоров или генеральному директору. Некоторые компании могут использовать аналогичные КСО ценности без четко определенной команды или программы.

Для того чтобы программа КСО принесла различные социальные и экономические результаты, необходима их интеграция в стратегию компании.

Тогда программа КСО будет выступать органическим вспомогательным элементом деятельности компании в таблице 15.

Таблица 15– Деятельность компании

Миссия компании	Предоставить обществу гостеприимный сервис и качественно приготовленные блюда.
Стратегия компании	Основная стратегия ресторана включает в себя знания рыночной ситуации, положительные и отрицательные стороны собственной тактики ведения бизнеса, что позволяет заведению быть конкурентным и успешным, получать большую выручку и привлечь большее количество гостей на длительное время.
Цели КСО	<ol style="list-style-type: none"> 1. Развитие персонала 2. Обширное изучение современного рынка общественного питания и усовершенствование производительности труда в компании. 3. Рекламная программа. 4. Стабильность и устойчивость развития компании в долгосрочной перспективе.

Из данной таблицы можно сделать вывод, что цели КСО направлены на стратегию компании. В первую очередь нужно направить все силы на развитие персонала, дать им возможность стать настоящими экспертами своего дела, этому могут поспособствовать различные тренинги и обучение. Это позволит сократить текучесть кадров, но и получить качественных специалистов. Данная цель направлена на работников предприятия.

Компания, которая не только обогащает свое предприятие, но и знает ситуацию на рынке конкурентов, заведомо избавляет свой бизнес от ошибок и убытков.

С помощью рекламной программы, мы привлекаем новых гостей, которые впоследствии становятся нашими постоянными гостями, конечно если предприятие соблюдает все вышеперечисленные цели.

Компания, стремясь к качественной работе и имея спрос на услуги, сможет добиться в будущем стабильности и устойчивости.

Для достижения определенных позиций на рынке нужно вносить изменения в компанию, начиная непосредственно с внутренней среды. Такая тактика разделения на внутреннюю и внешнюю среду позволит более эффективно и углубленно проработать недостатки, что в целом поможет предприятию повысить конкурентоспособность.

4.2 Определение стейкхолдеров программы КСО

После определения целей корпоративной социальной ответственности перейдем к определению стейкхолдеров программы.

Стейкхолдеры – заинтересованные лица, предъявляющие определенные требования к результатам деятельности организации и характеризующееся определенной скоростью реакции. Выбор стейкхолдеров производится исходя из целей программы КСО

в таблице 16.

Таблица 16 – Цели компании.

Цели КСО	Стейкхолдеры
1. Развитие персонала	Сотрудники, управленческий состав, собственник.
2. Обширное изучение современного рынка общественного питания и усовершенствование производительности труда в компании.	Управленческий состав, собственник.
3. Рекламная программа.	Покупатели.
4. Стабильность и устойчивость развития компании в долгосрочной перспективе.	Кредиторы, законодательные структуры.

Подводя итог, можно сделать вывод, что предприятие общественного питания имеет сложную структуру, которая имеет большое влияние на всех стейкхолдеров. Это обязывает предприятие быть социально-ответственным перед государством, обществом и своими сотрудниками.

4.3 Определение элементов программы КСО

После определения целей корпоративной социальной ответственности перейдем к определению стейкхолдеров программы.

Это зависит от множества факторов, таких как сфера деятельности компании; финансовые возможности; размер компании; приверженность сотрудников компании; сотрудничество с местными органами самоуправления и местными экологическими организациями; ожидаемые результаты реализации программ и т.д.

Для того, чтобы определить необходимый перечень мероприятий, необходимо сопоставить стейкхолдеров компании, их интересы, мероприятия, которые затрагивают стейкхолдеров.

Каждый элемент программы КСО рассчитывается на определенное время, поэтому может быть краткосрочным или среднесрочным. Ожидаемый результат от реализации программы позволяет оценить значимость будущих итогов реализации программ в таблице 17.

Таблица 17 – Стейкхолдеры.

Стейкхолдеры	Описание Элемента	Ожидаемый результат
Сотрудники	Корпоративная культура	Сплочение коллектива, поддержание командного духа, за счет обучения в тренингом режиме.
Собственник	Благотворительность	Повышение рейтинга предприятия.
Покупатели	Маркетинг	Привлечение новых покупателей ведет за собой увеличение прибыли.
Кредиторы	Займы и различные социальные инвестиции.	Повышение уровня жизни разных слоев общества.

Таким образом, можно сделать вывод, что АО «Сибирская Аграрная Группа» реализуются как внешние, так и внутренние программы корпоративной социальной ответственности, направленные на всех стейкхолдеров. Многообразие социальных программ позволяют создать предприятию более привлекательный образ в обществе, а также способствуют повышению качества изготовления продукции.

4.4 Затраты на программы КСО

Для оценки стоимости реализации программ корпоративной социальной ответственности были использованы данные отчета о социально-воспитательной работе в компании за 2016 год. В работе была проведена оценка только имеющихся финансовых показателей в таблице 18.

Бюджет КСО на мероприятия распределен, в зависимости от:

- важности для целей предприятия;
- влияния на стейкхолдеров;
- ожидаемых результатов.

Таблица 18 – Финансовые показатели.

Мероприятие	Единица измерения	Цена	Стоимость реализации на планируемый год
Корпоративная культура	Рубли	40.000	25.000
Благотворительность	Рубли	20.000	15.000
Маркетинг	Рубли	10.000	5.000
Займы/соц. инвестиции	Рубли	100.000	80.000
ИТОГО:		170.000	125.000

Самая высокая стоимость социальных инвестиций, потому что проекты требуют большого капиталовложения, чем другие представленные мероприятия. Ожидаемая эффективность программ КСО.

4.5 Ожидаемая эффективность программ КСО

Программа КСО соответствует основной миссии АО «Сибирская Аграрная Группа», а именно повышает привлекательность компании, как для гостей, так и для квалифицированных кадров. Обучение сотрудников способствует повышению уровня производства и качества товаров.

Что касается структуры программ КСО, то можно сделать вывод, что АО «Сибирская Аграрная Группа» развивает как внешние, так и внутренние социальные программы, которые отвечают интересам стейкхолдеров, к которым относятся сотрудники, управленческий состав, собственник, покупатели, а также кредиторы и законодательные структуры.

В качестве рекомендаций можно предложить руководству компании не останавливаться на достигнутых результатах, улучшать качество и увеличивать количество социальных программ. В целом, АО «Сибирская Аграрная Группа» можно считать социально-ответственной организацией.

Заключение

Рассмотрев в данной работе деятельность предприятия АО «Сибирская Аграрная Группа» за год, проанализировав различные показатели можно сделать следующие выводы о финансовом состоянии.

Выручка от реализации за анализируемый период увеличилась. Балансовая и чистая прибыль также увеличились по сравнению с прошлым годом и плановым показателем, что положительно характеризует работу фирмы и работников ее финансовой службы.

Увеличение суммы собственных оборотных средств свидетельствует о том, что фирма не только сохранила имеющиеся средства, но и накопила дополнительную сумму их.

Таким образом, фирма не имеет неоправданной кредиторской задолженности, и поэтому финансовое состояние ее, является устойчивым. Анализ также показал, что фирма не имеет долгосрочной задолженности. Вся кредиторская задолженность является краткосрочной. Задолженности, перечисленной в бюджет в связи с истечением срока исковой давности, не было.

Из анализа состава и движения дебиторской задолженности видно, что сумма дебиторской задолженности возросла на 8 руб. Основную часть составляет дебиторская задолженность с небольшим сроком задолженности - до 3 месяцев. Поступление денежных средств фирмы превышает предстоящие платежи, таким образом, фирма является платежеспособной. Но наблюдается отрицательная тенденция, т.к. коэффициент платежеспособности снизился, что свидетельствует об уменьшении уровня платежеспособности.

Оборачиваемость оборотных средств фирмы за год ускорило дня - это привело к увеличению коэффициента оборачиваемости средств оборота и к уменьшению коэффициента загрузки средств в обороте.

Фондоотдача основных фондов возросла, что вызвало снижение

фондоемкости продукции. Это положительно характеризует финансовое состояние хозяйствующего субъекта и указывает на эффективное использование основных фондов. Повышение эффективности использования основных фондов способствовало экономии капитальных вложений.

В целом финансовое состояние АО «Сибирская Аграрная Группа» на высоком стабильном уровне, о чем свидетельствуют большинство показателей. Но для увеличения прибыли, поскольку капитальные затраты должны иметь целью получение дополнительной прибыли, и, следовательно, упрочения финансового положения временно допускается снижение основных финансовых показателей. Задача предприятия – не переступить грань, ниже которой финансовая ситуация станет критической.

В качестве рекомендаций по максимизации прибыли АО «Сибирская Аграрная Группа» можно предложить использовать следующие меры:

По возможности сокращать задолженность предприятия, как дебиторскую, так и кредиторскую: несколько ужесточить политику предприятия к крупным дебиторам, высвобождая денежные средства, искать новые источники собственных средств для погашения кредиторской задолженности, не прибегая к заемным средствам и не затягивая предприятие в долговую яму.

Осуществлять экономию текущих затрат (на топливо, энергию, сырьё, материалы и т.д.) и внедрять новейшие передовые технологии, что позволит снизить себестоимость продукции и увеличить выручку от реализации.

Стремиться к ускорению оборачиваемости капитала, а также к максимальной его отдаче, которая выражается в увеличении суммы прибыли на один рубль капитала. Повышение доходности капитала может быть достигнуто за счет рационального и экономного использования всех ресурсов, недопущения их перерасхода, потерь. В результате капитал вернется к своему исходному состоянию в большей сумме, т.е. с прибылью.

Список используемых источников

1. Л.Л. Ермолович. Мн.: Интерпрессервис, Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учеб. пособие / Под общ.ред. 2013. 576с.
2. Баканов М.И. Теория экономического анализа: Учебник для вузов М.В. Мельник, А.Д. Шеремет; 5-е изд., и доп. М.: Финансы и статистика, 2012. 536с.
3. Бобылева А.З. Финансовое оздоровление фирмы: Теория и практика: Учебн. пособие. 2-е изд., испр. М.: Дело, 2014. 421 с.
4. Бухалков М.И. Внутрифирменное планирование, Учебник. М.: ИНФРА М, 2014.392 с.
5. Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент. М.: «Фирма Гардарика», 2012.46 с.
6. Донцова Л.В. Анализ финансовой отчетности: учебник. М.: Издательство «Дело и Сервис», 2016. 623 с.
7. Егоршин А.П. Управление персоналом: Учебник для вузов. 4-е изд., испр. Н. Новгород: НИМБ, 2013.720 с.
8. Ермолович Л.Л. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Мн.: БГЭУ, 2012. 182 с.
9. Ефимова О.В. Финансовый анализ. М.: Бухгалтерский учет, 2016. 56 с.
10. Зайцев Н.Л. Краткий словарь экономиста. М.: ИНФРА-М, 2012.145 с.
11. Зотов В.П. Экономический анализ хозяйственной деятельности предприятий: Курс лекций. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2013. 23 с.
12. Ковалев В.В. Сборник задач по финансовому анализу: Учеб. пособие. М.: Финансы и статистика, 2014. 196 с.
13. Ковалев В.В. Управление финансами: Учеб. пособие. М.: ФБК-ПРЕСС, 2015. 162 с.

14. Ковалев В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. 2-е изд., М.: Финансы и статистика, 2012. 45 с.
15. Ковалев В.В., Патров В.В. Как считать баланс. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 2013. 63 с.
16. Кондраков Н.П. Бухгалтерский учет: Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2013. 25 с.
17. Николаева С.А. Принципы формирования и калькулирования себестоимости. М.: Аналитика - Пресс, 2015. 187 с.
18. Новодворский В.Д., Пономарева Л.В., Ефимова О.В. Бухгалтерская отчетность: составление и анализ: в 3-х ч. Бухгалтерский учет, 2014. 253 с.
19. Попов Е.В. Рыночный потенциал предприятия М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2012.328 с.
20. Морозова, А. В. Пикулькин, В. Ф. Тихонов Прогнозирование и планирование в условиях рынка, М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013.318 с.
21. Рубинштейн Т.Б. Планирование и расчеты денежных средств фирм и компаний. М.: "Ось 89", 2015.608 с.
22. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учеб. пособие для вузов 7-е изд., испр. Мн.: Новое знание, 2012.704 с.
23. Савицкая Г.В. Теория анализа хозяйственной деятельности: Учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2015.281с.
24. Савицкая Г.В. Экономический анализ: Учебник 10-е изд., испр. М.: Новое знание, 2014.640 с.
25. Самыгин С.И., Зайналабидов М.С., Макиев З.Г., Обухов Д.В. Основы управления персоналом. Серия «Учебники и учебные пособия». Феникс, 2012. 480 с.
26. Самуэльсон П.А. Основания экономического анализа Пер. с англ. СПб.: Экон. шк., 2012.610 с.

27. Сергеев И.В., Веретенникова И.И. Экономика организаций (предприятий): учеб. Под ред. И.В. Сергеева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Т.К. Велби, Изд-во Проспект, 2015.560 с.
28. Скляренко В.К., Прудников В.М. Экономика предприятия. Учебник. М.: ИНФРА-М, 2015. 528 с.
29. В.В.Осмоловский, Л.И.Кравченко, Н.А.Русак Теория анализа хозяйственной деятельности: Учебник для вузов и др.; Новое знание, 2012. 320с.
30. Базарова Т.Ю., Еремина Б.Л. Управление персоналом: Учебник для вузов / 2-е изд., перераб, и доп. М: ЮНИТИ, 2014.560 с.
31. Чечевицына Л.Н., И.Н.Чуев. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: Учебник,-3-е изд. М.: "Дашков и К", 2013.352 с.
32. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. М.: ИНФРА-М, 2015. 102 с.
33. Волкова О.И., Экономика предприятия. Учебник. /2-е изд., пераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2016.50 с.

Приложение (обязательное)

Сибирская Аграрная Группа
Консолидированная финансовая отчетность по МСФО,
за годы, закончившиеся 31 декабря 2015, 2014 и 2013
(в тысячах российских рублей)

	Прим.	31.12.2015	31.12.2014	31.12.2013
Активы				
Долгосрочные активы				
Основные средства, нетто	6	8 775 828	6 961 717	7 011 756
Незавершенные основные средства		3 681 866	3 437 636	1 528 173
Нематериальные активы, нетто	7	82	94	117
Гудвилл	21	161 750	161 750	161 750
Биологические активы	8	3 282 985	2 525 198	1 613 414
Займы выданные	11	166 832	193 738	26 005
Дебиторская задолженность		-	-	-
Финансовые вложения		63 050	63 030	30
Отложенное налоговое требование		89 527	67 535	57 544
Итого по долгосрочным активам		16 221 920	13 410 698	10 398 789
Текущие активы				
Товары		-	-	-
Сельскохозяйственная продукция	14	39 365	3 669	963
Сырье и материалы	14	1 075 186	1 074 243	857 070
Предоплаченные страховые полисы	9	3 895	2 494	3 599
Авансы выданные	9	1 372 078	1 321 820	1 100 485
Дебиторская задолженность по налогам	9	254 019	239 577	284 207
Торговая дебиторская задолженность	9	758 503	584 498	638 582
Займы выданные	10	1 200 852	1 326 162	1596033
Финансовые вложения		-	-	-
Денежные средства и их эквиваленты	12	98 658	258 010	111 490
Прочие текущие активы	9	1 819 459	966 792	339 633
Итого по текущим активам		6 622 015	5 777 265	4 932 062
Итого активы		22 843 935	19 187 963	15 330 851
собственный капитал				
Уставный капитал	23	10	10	10
Резервный капитал	13	729 548	824 463	842 855
Нераспределенная прибыль прошедших лет		5 157 257	4 024 977	2 890 035
Нераспределенная прибыль текущего года		287 646	1 182 280	1 288 890
Итого собственный капитал		6 174 461	6 031 730	5 021 790
Неконтролирующая доля		-	-	-
Обязательства				
Долгосрочные обязательства				
Кредиты и займы	16	8 857 293	6 584 442	5 394 151
Обязательство по финансовой аренде		-	-	-
Региональные субсидии		715 718	561 736	390 059
Отложенные налоговые обязательства		209 476	219 382	220 547
Итого долгосрочные обязательства		9 782 488	7 365 560	6 004 757
Краткосрочные обязательства				

Кредиты и займы	16	4 597 469	4 340 467	3 029 410
Обязательство по финансовой аренде		-	-	-
Задолженность перед бюджетом	15	131 129	36 327	44 772
Счета к оплате	15	1 518 205	1 002 249	872 897
Задолженность по оплате труда	15	103 058	81 407	65 548
Прочие резервы по обязательствам и расходам	19	63 923	66 225	51 877
Прочая задолженность	15	473 202	263 997	239 800
Итого краткосрочные обязательства		6 886 987	5 790 672	4 304 304
Итого обязательства		16 669 475	13 156 232	10 309 061
Итого обязательства и собственный капитал		22 843 936	19 187 962	15 330 851

Отчет о прибылях и убытках

	Прим.	2015	2014	2013
<u>Доход от основной деятельности</u>		9 820 748	8 190 752	6 875 454
<u>Себестоимость по основной деятельности</u>		(9 441 927)	(7 002 224)	(5 593 146)
<u>Валовая прибыль</u>		378 821	1 188 528	1 282 308
<u>Общие и административные расходы</u>		(48 657)	(62 063)	(54 810)
<u>Прибыль от операционной деятельности</u>		330 164	1 126 465	1 227 498
<u>Прочие доходы</u>	17	2 064 478	2 368 492	2211840
<u>Прочие расходы</u>	17	(1 283 647)	(1 708 221)	(1 487 729)
<u>Проценты</u>		(836 824)	(708 041)	(647 562)
<u>Прибыль до налогообложения</u>		274 171	1 078 695	1 304 047
<u>Налог на прибыль</u>	18	13 475	15 086	13 668
<u>Прибыль за период</u>		287 646	1 093 781	1 317 715
<u>В том числе неконтролирующая доля</u>		-	-	(3 949)