

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

---

Институт природных ресурсов  
Направление подготовки 38.03.02 «Менеджмент», профиль «Экономика и управление на предприятии (в нефтяной и газовой отрасли)»  
Кафедра экономики природных ресурсов

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

| Тема работы   |
|---|
| <b>Налогообложение малых нефтедобывающих компаний в России и за рубежом:<br/>сравнительный анализ</b> |

УДК 336.226.4:622.323.012

Студент

| Группа | ФИО                    | Подпись | Дата |
|--------|------------------------|---------|------|
| 2Э3А   | Сгибнева Яна Андреевна |         |      |

Руководитель

| Должность | ФИО                      | Ученая степень,<br>звание | Подпись | Дата |
|-----------|--------------------------|---------------------------|---------|------|
| доцент    | Шарф Ирина<br>Валерьевна | к.э.н., доцент            |         |      |

**КОНСУЛЬТАНТЫ:**

По разделу «Финансовый менеджмент, ресурсоэффективность и ресурсосбережение»

| Должность | ФИО                      | Ученая степень,<br>звание | Подпись | Дата |
|-----------|--------------------------|---------------------------|---------|------|
| доцент    | Шарф Ирина<br>Валерьевна | к.э.н., доцент            |         |      |

По разделу «Социальная ответственность»

| Должность                | ФИО                         | Ученая степень,<br>звание | Подпись | Дата |
|--------------------------|-----------------------------|---------------------------|---------|------|
| старший<br>преподаватель | Феденкова<br>Анна Сергеевна |                           |         |      |

**ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ:**

| Зав. кафедрой                   | ФИО                        | Ученая степень,<br>звание | Подпись | Дата |
|---------------------------------|----------------------------|---------------------------|---------|------|
| экономики природных<br>ресурсов | Боярко<br>Григорий Юрьевич | д.э.н                     |         |      |

Томск – 2017 г.

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

---

Институт природных ресурсов

Направление подготовки 38.03.02 «Менеджмент», профиль «Экономика и управление на предприятии (в нефтяной и газовой отрасли)»

Кафедра экономики природных ресурсов

УТВЕРЖДАЮ:  
Зав. кафедрой ЭПР

\_\_\_\_\_  
(Подпись)                      \_\_\_\_\_ (Дата)                      Боярко Г. Ю.  
(Ф.И.О.)

**ЗАДАНИЕ**  
**на выполнение выпускной квалификационной работы**  
В форме: бакалаврской работы

Студенту:

| Группа | ФИО                    |
|--------|------------------------|
| 2ЭЗА   | Сгибнева Яна Андреевна |

Тема работы:

|   |                               |
|---|-------------------------------|
| <b>Налогообложение малых нефтедобывающих компаний в России и за рубежом:<br/>сравнительный анализ</b> |                               |
| Утверждена приказом директора ИПР   | от 06 февраля 2017 г. № 689/с |

|  |                   |
|--|-------------------|
| Срок сдачи студентом выполненной работы: | 02 июня 2017 года |
|--|-------------------|

**ЗАДАНИЕ:**

**ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ:**

|   |   |
|---|---|
| <b>Исходные данные к работе</b>   | Материалы преддипломной практики, формы финансовой отчётности ООО «Стимул_Т» за три последних периода, интернет-ресурсы, учебная литература и периодические издания в области экономических наук.   |
| <b>Перечень подлежащих исследованию, проектированию и разработке вопросов</b> | – рассмотреть современные тенденции развития нефтегазового сектора;<br>– провести анализ налоговой нагрузки нефтедобывающих предприятий;<br>– проанализировать налоговую нагрузку на предприятии ООО«Стимул-Т»;<br>– провести анализ социальной ответственности на предприятии ООО«Стимул-Т». |
| <b>Перечень графического материала</b>  | Графическая часть дипломной работы должна отражать основные результаты и этапы исследования:<br>1) рисунки распределение по регионам месторождений с запасами и т.д   |

|  |   |
|--|---|
|  | 2) Динамики мировых цен на нефть, курса доллара и т.д<br>3) Диаграмма основных субъектов РФ малых нефтедобывающих компаний.<br>4) Изменение нагрузки НДС на 1 тонну |
|--|---|

### Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы

| Раздел  | Консультант              | Подпись | Дата |
|---|--------------------------|---------|------|
| Финансовый менеджмент, ресурсоэффективности ресурсосбережение | Шарф Ирина Валерьевна    |         |      |
| Социальная ответственность                                    | Феденкова Анна Сергеевна |         |      |

### Названия разделов, которые должны быть написаны на русском и иностранном языках:

|  |
|--|
| 1.Тенденция развития малых нефтедобывающих предприятий в России и зарубежных стран       |
| 2. Налоговое регулирование нефтедобывающих компаний                                      |
| 3. Анализ налоговой нагрузки нефтедобывающего предприятия Томской области ООО «Стимул-т» |
| 4. Социальная ответственность ООО»Сибур»   |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Дата выдачи задания на выполнение выпускной квалификационной работы по линейному графику</b> | 20 марта 2017 г. |
|---|------------------|

### Задание выдал руководитель

| Должность          | ФИО                   | Ученая степень, звание | Подпись | Дата |
|--------------------|-----------------------|------------------------|---------|------|
| Доцент кафедры ЭПР | Шарф Ирина Валерьевна | К.Э.Н., доцент         |         |      |

### Задание принял к исполнению студент:

| Группа | ФИО                    | Подпись | Дата |
|--------|------------------------|---------|------|
| 2ЭЗА   | Сгибнева Яна Андреевна |         |      |

**ЗАДАНИЕ ДЛЯ РАЗДЕЛА  
«СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»**

Студенту:

|               |                        |
|---------------|------------------------|
| <b>Группа</b> | <b>ФИО</b>             |
| 2Э3А          | Сгибнева Яна Андреевна |

|                            |                    |                    |                              |
|----------------------------|--------------------|--------------------|------------------------------|
| <b>Институт</b>            | природных ресурсов | <b>Кафедра</b>     | экономики природных ресурсов |
| <b>Уровень образования</b> | бакалавриат        | <b>Направление</b> | 38.03.02 Менеджмент          |

**Исходные данные к разделу «Социальная ответственность»:**

|   |  |
|---|--|
| <p><i>Описание рабочего места (рабочей зоны, технологического процесса, механического оборудования) на предмет возникновения:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- вредных проявлений факторов производственной среды (метеоусловия, вредные вещества, освещение, шумы, вибрации, электромагнитные поля, ионизирующие излучения)</li> <li>- опасных проявлений факторов производственной среды (механической природы, термического характера, электрической, пожарной природы)</li> </ul> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Подвижной состав компаний состоит из современной техники, которая считается одними из наиболее безопасных автомобилей для водителей;</li> <li>2. В работе на угольной промышленности чаще всего, страдает от неподвижного положения в течение всего рабочего дня и выхлопных газов в процессе работы транспортного средства;</li> <li>3. Выбросы выхлопных газов в атмосферу;</li> <li>4. На дорогах возможны чрезвычайные ситуации в виде аварий и поломок транспортных средств.</li> </ol> |
| <p>2. Список законодательных и нормативных документов по теме</p>   | <p>1. Анализ специальных правовых и нормативных законодательных актов (ст. 328 ТК РФ, ч. 1 и 3 ст. 265 ТК РФ, Постановление Правительства РФ от 25.02.2000 N 163, Приказ МВД РФ от 13.05.2009 N 365, Приказ МВД РФ от 18.04.2011 N 206, Федеральные законы N 437-ФЗ и N 196-ФЗ);</p>   |
| <p><b>Перечень вопросов, подлежащих исследованию, проектированию и разработке:</b></p>  |  |
| <p>1. Анализ факторов внутренней социальной ответственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- принципы корпоративной культуры исследуемой организации;</li> <li>- системы организации труда и его безопасности;</li> <li>- развитие человеческих ресурсов через обучающие программы и программы подготовки и повышения квалификации;</li> <li>- Системы социальных гарантий организации;</li> <li>- оказание помощи работникам в критических ситуациях.</li> </ul>                        | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Руководство ООО «Сибур» уделяет большое внимание информированию организаций об особенностях кадровой политики.</li> <li>2. Принципиально важно создать комфортные и безопасные условия труда для сотрудников компаний.</li> <li>3. «Сибур» составляют списки наиболее перспективных специалистов для премирования и повышения в должности.</li> </ol>  |
| <p>2. Анализ факторов внешней социальной ответственности:</p>   | <p>1. Одним из требований компании «Сибур» ко всем партнерам и клиентам является</p>   |

|   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- содействие охране окружающей среды;</li> <li>- взаимодействие с местным сообществом и местной властью;</li> <li>- Спонсорство и корпоративная благотворительность;</li> <li>- ответственность перед потребителями товаров и услуги (выпуск качественных товаров)</li> <li>- готовность участвовать в кризисных ситуациях и т.д.</li> </ul>   | <p>полное соответствие их деятельности требованиям законодательства.</p> <p>2. Программы КСО «Сибур» также должны включать в себя направления, связанные с поддержкой деятельности общественных организаций и помощью незащищенным слоям населения, которые в настоящее время разрабатываются.</p> <p>4. Открытость и прозрачность бизнес-процессов для клиентов, партнеров и других социальных групп.</p>   |
| <p>3. Правовые и организационные вопросы обеспечения социальной ответственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Анализ правовых норм трудового законодательства;</li> <li>- анализ специальных (характерные для исследуемой области деятельности) правовых и нормативных законодательных актов;</li> <li>- анализ внутренних нормативных документов и регламентов организации в области исследуемой деятельности</li> </ul> | <p>1. Прямые (сотрудники, заказчики) и косвенные (учебные заведения, субподрядчики, экологические и лицензирующие организации);</p> <p>2. Все сотрудники компаний, осуществляющих ГРП застрахованы от несчастных случаев и болезней на всей территории России.</p> <p>3. Система нематериального стимулирования включает в себя организацию корпоративных мероприятий, спортивных соревнований, реализацию проектов, направленных на создание благоприятной эмоциональной атмосферы в коллективах и многое другое.</p> <p>4. Созданы комфортные и безопасные условия труда для сотрудников компаний как на территории проведения ГРП, так и в офисах организаций</p> |
| <p><b>Перечень графического материала:</b></p>  |  |
| <p>При необходимости представить эскизные графические материалы к расчётному заданию (обязательно для специалистов и магистров)</p>   |  |

|  |  |
|--|--|
| <p><b>Дата выдачи задания для раздела по линейному графику</b></p> |  |
|--|--|

**Задание выдал консультант:**

| Должность  | ФИО                                     | Ученая степень, звание | Подпись | Дата |
|--|---|------------------------|---------|------|
| <p>Старший преподаватель кафедры менеджмента</p> | <p>Феденкова<br/>Анна<br/>Сергеевна</p> |                        |         |      |

**Задание принял к исполнению студент:**

| Группа      | ФИО                           | Подпись | Дата |
|-------------|-------------------------------|---------|------|
| <p>2Э3А</p> | <p>Сгибнева Яна Андреевна</p> |         |      |

Министерство образования и науки Российской Федерации



федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования

**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт природных ресурсов

Направление подготовки 38.03.02 «Менеджмент», профиль «Экономика и управление на предприятии (в нефтяной и газовой отрасли)»

Уровень образования – бакалавриат

Кафедра экономика природных ресурсов

Период выполнения весенний семестр 2016/2017 учебного года

Форма представления работы:

Бакалаврская работа

**КАЛЕНДАРНЫЙ РЕЙТИНГ ПЛАН  
выполнения выпускной квалификационной работы**

Срок сдачи студентом выполненной работы: 02 июня 2017 года

| <b>Дата контроля</b> | <b>Название раздела</b>   | <b>Максимальный балл раздела</b> |
|----------------------|---|----------------------------------|
| 01.03.2017           | Тенденция развития малых нефтедобывающих предприятий в России и зарубежных стран      | 25                               |
| 25.03.2017           | Налоговое регулирование нефтедобывающих предприятий                                   | 25                               |
| 03.04.2017           | Анализ налоговой нагрузки нефтедобывающего предприятия Томской области ООО «Стимул-Т» | 25                               |
| 22.05.2017           | Корпоративная социальная ответственность ООО «Сибур»                                  | 25                               |
| 14.06.2017           | Предварительная защита  | 100                              |

Составил преподаватель:

| Должность | ФИО        | Ученая степень, звание | Подпись | Дата       |
|-----------|------------|------------------------|---------|------------|
| доцент    | Шарф И. В. | к. э. н, доцент        |         | 20.03.2017 |

СОГЛАСОВАНО:

| Зав. кафедрой                | ФИО          | Ученая степень, звание | подпись | Дата       |
|------------------------------|--------------|------------------------|---------|------------|
| экономики природных ресурсов | Боярко Г. Ю. | д. э. н.               |         | 20.03.2017 |

## ЗАДАНИЕ ДЛЯ РАЗДЕЛА «СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»

Студенту

| Группа | ФИО                    |
|--------|------------------------|
| 2Э3А   | Сгибнева Яна Андреевна |

|                            |                    |                                  |                              |
|----------------------------|--------------------|----------------------------------|------------------------------|
| <b>Институт</b>            | природных ресурсов | <b>Кафедра</b>                   | Экономики природных ресурсов |
| <b>Уровень образования</b> | бакалавр           | <b>Направление/специальность</b> | 38.03.02 Менеджмент          |

| Исходные данные к разделу «Социальная ответственность»  |  |
|---|--|
| <p><i>1. Описание рабочего места (рабочей зоны, технологического процесса, механического оборудования) на предмет возникновения:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- вредных проявлений факторов производственной среды (метеоусловия, вредные вещества, освещение, шумы, вибрации, электромагнитные поля, ионизирующие излучения)</li> <li>- опасных проявлений факторов производственной среды (механической природы, термического характера, электрической, пожарной природы)</li> <li>- чрезвычайных ситуаций социального характера</li> </ul> | <p>Описание рабочего места офиса ООО «Сибур» на предмет возникновения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- вредных проявлений факторов производственной среды: в офисе установлено местное и общее освещение, кондиционеры, электромагнитные поля на низком уровне, метеоусловия в норме;</li> <li>- опасных проявлений факторов производственной среды: в офисе установлена пожарная сигнализация, имеется запасной выход. Рабочее место оборудовано в соответствии с нормами техники безопасности.</li> </ul> |
| <p><i>2. Список законодательных и нормативных документов по теме</i></p>  | <p>1. Трудовой кодекс РФ;</p> <p>2. ГОСТ Р ИСО 26000-2012 «Руководство по социальной ответственности»;</p> <p>3. «Спецификации и руководство по использованию систем экологического</p>  |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>менеджмента» ISO 14001;</p> <p>4. GRI (GlobalReportingInitiative) – всемирная инициатива добровольной отчетности;</p> <p>5. SA 8000 – устанавливает нормы ответственности работодателя в области условий труда;</p> <p>6. Система энергетического менеджмента ISO 50001.</p> |
| <b>Перечень вопросов, подлежащих исследованию, проектированию и разработке</b>   |   |
| <p><i>1. Анализ факторов внутренней социальной ответственности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>принципы корпоративной культуры исследуемой организации;</i></li> <li>- <i>системы организации труда и его безопасности;</i></li> <li>- <i>развитие человеческих ресурсов через обучающие программы и программы подготовки и повышения квалификации;</i></li> <li>- <i>системы социальных гарантий организации;</i></li> <li>- <i>оказание помощи работникам в критических ситуациях.</i></li> </ul> | <p>Анализ факторов внутренней социальной ответственности ООО «Сибур», которые направлены на удовлетворение потребностей сотрудников, социальную поддержку, обеспечение их безопасности, развитие и обучение кадров</p>  |
| <p><i>2. Анализ факторов внешней социальной ответственности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>содействие охране окружающей среды;</i></li> <li>- <i>взаимодействие с местным сообществом и местной властью;</i></li> <li>- <i>спонсорство и корпоративная благотворительность;</i></li> <li>- <i>ответственность перед потребителями товаров и услуг (выпуск качественных товаров);</i></li> <li>- <i>готовность участвовать в кризисных ситуациях и т.д.</i></li> </ul>                              | <p>Анализ факторов внешней социальной ответственности ООО «Сибур», которые направлены на содействие охраны окружающей среды, благотворительность, волонтерство, социальную поддержку местных сообществ</p>  |



|   |  |
|---|--|
| <p><i>3. Правовые и организационные вопросы обеспечения социальной ответственности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- анализ правовых норм трудового законодательства;</li> <li>- анализ специальных (характерные для исследуемой области деятельности) правовых и нормативных законодательных актов;</li> <li>- анализ внутренних нормативных документов и регламентов организации в области исследуемой деятельности.</li> </ul> | <p>Анализ правовых норм трудового законодательства – ТК РФ;</p> <p>Анализ внутренних нормативных документов и регламентов организации – годовой отчет; отчет об устойчивом развитии.</p> |
| <p><b>Перечень графического материала:</b></p>  |  |
| <p><i>При необходимости представить эскизные графические материалы к расчётному заданию (обязательно для специалистов и магистров)</i></p>  |  |

|  |  |
|--|--|
| <p><b>Дата выдачи задания для раздела по линейному графику</b></p> |  |
|--|--|

Задание выдал консультант:

| Должность                    | ФИО                                     | Ученая степень, звание | Подпись | Дата |
|------------------------------|---|------------------------|---------|------|
| <p>Старший преподаватель</p> | <p>Феденкова<br/>Анна<br/>Сергеевна</p> |                        |         |      |

Задание принял к исполнению студент:

| Группа      | ФИО                           | Подпись | Дата |
|-------------|-------------------------------|---------|------|
| <p>2Э3А</p> | <p>Сгибнева Яна Андреевна</p> |         |      |

## Планируемые результаты обучения по ООП 38.03.02 Менеджмент

| Код результата                             | Результат обучения (выпускник должен быть готов)   |
|--|--|
| <i><b>Профессиональные компетенции</b></i> |  |
| <b>Р1</b>                                  | Применять гуманитарные и естественнонаучные знания в профессиональной деятельности. Проводить теоретические и прикладные исследования в области современных достижений менеджмента в России и за рубежом в условиях неопределенности с использованием современных научных методов  |
| <b>Р2</b>                                  | Применять профессиональные знания в области организационно-управленческой деятельности   |
| <b>Р3</b>                                  | Применять профессиональные знания в области информационно-аналитической деятельности   |
| <b>Р4</b>                                  | Применять профессиональные знания в области предпринимательской деятельности   |
| <b>Р5</b>                                  | Разрабатывать стратегии развития организации, используя инструментарий стратегического менеджмента; использовать методы принятия стратегических, тактических и оперативных решений в управлении деятельностью организаций  |
| <b>Р6</b>                                  | Систематизировать и получать необходимые данные для анализа деятельности в отрасли; оценивать воздействие макроэкономической среды на функционирование предприятий отрасли, анализировать поведение потребителей на разных типах рынков и конкурентную среду отрасли. Разрабатывать маркетинговую стратегию организаций, планировать и осуществлять мероприятия, направленные на ее реализацию |
| <b>Р7</b>                                  | Разрабатывать финансовую стратегию, используя основные методы финансового менеджмента; оценивать влияние инвестиционных решений на финансовое состояние предприятия  |
| <b>Р8</b>                                  | Разрабатывать стратегию управления персоналом и осуществлять мероприятия, направленные на ее реализацию. Применять современные технологии управления персоналом, процедуры и методы контроля и самоконтроля, командообразования, основные теории мотивации, лидерства и власти   |
| <i><b>Универсальные компетенции</b></i>    |  |

|                       |   |
|-----------------------|---|
| <b>Р<sub>9</sub></b>  | Самостоятельно учиться и непрерывно повышать квалификацию в течение всего периода профессиональной деятельности.  |
| <b>Р<sub>10</sub></b> | Активно владеть иностранным языком на уровне, позволяющем разрабатывать документацию, презентовать результаты профессиональной деятельности.                      |
| <b>Р<sub>11</sub></b> | Эффективно работать индивидуально и в коллективе, демонстрировать ответственность за результаты работы и готовность следовать корпоративной культуре организации. |

## **Реферат**

Выпускная квалификационная работа 69 с., 9 рис., 2 табл., 35 источников.

Ключевые слова: налоговая нагрузка, налоговое стимулирование, ООО «Стимул-Т».

Объектом исследования является налоговая нагрузка на нефтегазовом предприятии.

Цель работы – провести анализ существующих налоговых инструментов стимулирования деятельности малых нефтедобывающих компаний.

В процессе исследования проводился анализ налоговой нагрузки на предприятии, так же исследовался налог на добычу полезных ископаемых в составе налоговой нагрузки.

В результате исследования были выявлены как негативные, так и положительные моменты в изменении налогового кодекса РФ.

При написании работы использовалась специализированная литература по проведению анализа налоговой нагрузки предприятия, публикации в периодической печати, материалы Internet-ресурсов.

## Оглавление

|  |    |
|--|----|
| Введение.....  | 15 |
| 1 Тенденции развития малых нефтедобывающих предприятий России и зарубежных стран.....        | 18 |
| 1.1 Экономико-юридические аспекты субъектов малого бизнеса в нефтяной отрасли .....          | 18 |
| 1.2 Статистический анализ развития малых нефтедобывающих предприятий.....                    | 24 |
| 1.3 Развитие малых нефтедобывающих компаний в Республике Татарстан..                         | 35 |
| 1.4 Развитие малого нефтегазового бизнеса в зарубежных странах (США, Канада, Голландия)..... | 38 |
| 2 Налоговое регулирование нефтедобывающих компаний.....                                      | 44 |
| 2.1 Налог на добычу полезных ископаемых как основной налог.....                              | 44 |
| в налоговой нагрузке нефтедобывающих предприятий .....                                       | 44 |
| 2.2 Методики расчета налоговой нагрузки .....  | 50 |
| 2.3 Анализ корреляционных зависимостей.....  | 57 |
| 3 Анализ налоговой нагрузки нефтедобывающего предприятия Томской области ООО«Стимул-Т».....  | 61 |
| 3.1 Углеводородные ресурсы Томской области .....   | 61 |
| 3.2 Общая характеристика ООО «Стимул-Т».....   | 61 |
| 3.3 Анализ налоговой нагрузки ООО «Стимул-Т».....  | 61 |
| 4 Социальная ответственность . .....   | 62 |
| 4.1 Определение целей и задач программы КСО .....  | 62 |
| 4.2 Определение стейкхолдеров программы КСО. ....  | 63 |
| 4.3 Определение структуры программы КСО.....   | 64 |

|     |  |    |
|-----|--|----|
| 4.4 | Определение затрат на программы КСО .....                    | 67 |
| 4.5 | Оценка эффективности программ и выработка рекомендаций ..... | 68 |
|     | Заключение .....   | 69 |
|     | Список используемой литературы .....                         | 72 |

## **Введение**

Нефтегазовый сектор играет значительную роль не только в национальной экономике России, но и формировании доходов бюджетной системы Российской Федерации всех уровней: федерального бюджета, региональных бюджетов регионов и бюджетов муниципальных образований, на территории которых находятся месторождения природных ресурсов. Налоговая система, действующая в нефтегазовом секторе, существенно влияет на привлекательность отрасли для потенциальных инвесторов.

Основным налогом нефтедобывающих предприятий является налог на добычу полезных ископаемых. В связи с этим возрастает важность правильного расчета платежей на добычу полезных ископаемых, их уплаты и представления соответствующей отчетности.

Данный налог является центральным элементом системы налогообложения природных ресурсов, заменившим взимаемые с разработчиков недр платежи на воспроизводство минерально-сырьевой базы и за право пользования недрами, а также акцизы на нефть и газ.

Система налогообложения добычи нефти и газа за последние два года претерпела серьезные изменения в направлении учета различных производственно-геологических факторов и конкретных условий добычи углеводородного сырья. Помимо дифференциаций формул налога на добычу полезных ископаемых для нефти и газа, были повышены базовые ставки этого налога и снижены экспортные пошлины на нефть. По большей части действующее налогообложение стало отягощающим для недпропользователей, особенно нефтедобывающих предприятий, что противоречит выполнению задачи по стимулированию добычи и влечет за собой риски по снижению добычи и разработки новых месторождений. В дополнение к приведенным изменениям на законодательном уровне рассматривается вопрос о введении налога на финансовый результат или налога на дополнительный доход, который будет направлен на изъятие сверхдоходов компаний. С одной стороны,

это наиболее объективная форма налогообложения, но с другой стоит провести более глубокий анализ подготовленности российского нефтегазового сектора к введению подобных налогов.

Цель выпускной квалификационной работы – провести анализ системы налогового регулирования деятельности нефтедобывающих предприятий на примере ООО «Стимул-Т».

Для достижения поставленной цели необходимо решить задачи:

- рассмотреть современные тенденции развития нефтегазового сектора;
- провести анализ налоговой нагрузки нефтедобывающих предприятий;
- проанализировать налоговую нагрузку на предприятии ООО «Стимул-Т»;
- провести анализ социальной ответственности на предприятии ООО «Стимул-Т».

Объект исследования – система налогообложения и налоговая нагрузка нефтедобывающих предприятий.

Предмет исследования – нефтедобывающее предприятие ООО «Стимул-Т».

При написании выпускной квалификационной работы в качестве информационной базы использованы официальные данные Минфина России, Минэкономразвития России, МНР России, Банка России, ФНС России, Росстата, Управления ФНС России по Томской области, научная литература, инструктивный и законодательный материалы, материалы периодической печати российских и зарубежных авторов. Так же, кроме научных источников были использованы интернет источники, внутренняя документация и финансовая отчетность ООО «Стимул-Т».

Методами изучения являлись эмпирический, статистический, аналитические и синтетический методы исследования.



Практическая значимость проведенного исследования определяется тем, что изучение и анализ статистики налогообложения позволит сформировать целостную картину проблематики налогообложения на примере конкретного предприятия.

Научная значимость исследования заключается в сравнительном анализе российской и зарубежной практики налогообложения малых нефтедобывающих предприятий.

# **1 Тенденции развития малых нефтедобывающих предприятий России и зарубежных стран**

## **1.1 Экономико-юридические аспекты субъектов малого бизнеса в нефтяной отрасли**

Согласно п.1.ст.3 ФЗ № 88 под субъектами малого предпринимательства понимаются коммерческие организации, в уставном капитале которых доля участия РФ, субъектов РФ, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов не превышает 25 %, доля, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого предпринимательства, не превышает 25 % и в которых средняя численность работников за отчетный период не превышает следующих предельных уровней (малые предприятия):

- в промышленности - 100 человек;
- в строительстве - 100 человек;
- на транспорте - 100 человек;
- в сельском хозяйстве - 60 человек;
- в научно-технической сфере - 60 человек;
- в оптовой торговле - 50 человек;
- в розничной торговле и бытовом обслуживании населения - 30 человек;
- в остальных отраслях и при осуществлении других видов деятельности - 50 человек.

Под субъектами малого предпринимательства понимаются также физические лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица».

Таким образом, из положений ст. 3 ФЗ – №88 следует: для того чтобы организация считалась субъектом малого предпринимательства, должны быть выполнены следующие условия:

- организация должна быть только коммерческой;

- доля участия РФ, субъектов РФ, общественных и религиозных организаций, благотворительных и иных фондов в уставном капитале организации не должна превышать 25 %;
- доля в уставном капитале, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого предпринимательства, также не должна превышать 25 %;
- средняя численность работников за отчетный период, не должна превышать допустимую среднюю численность для соответствующего вида деятельности.

Если организация не будет соответствовать хотя бы одному из вышеперечисленных условий, она не может быть признана субъектом малого предпринимательства.

В нормативно-правовых актах нет четкого определения для малых нефтедобывающих компаний. Основным критерий отнесения к малой нефтяной компании в научной литературе – это объем добычи нефти, он не должен превышать 500 тыс.т.

По мнению автора Клеандрова М.И.: «определение малой нефтяной компании следующее – это компания, которая занимается разработкой и добычей нефти, не превышающий объем добычи 500 тыс.т в год и с долей других организаций не более 35%». [15, С.]

Особенностью минерально-сырьевой базы нефтедобывающей промышленности России является то, что на 75 % она представлена мелкими и мельчайшими месторождениями с извлекаемыми запасами менее 10 млн тонн. Представить себе отечественные нефтегазовые госкомпании на таких месторождениях трудно. Согласно мировой практике, такие участки разрабатывают МНК. Они не только применяют новые технологии, но и значительно экономят средства ввиду отсутствия развитой внутрикорпоративной бюрократии и необходимости обустройства местность.

В ряде субъектов России, как например, в Татарстане, процесс активно развивается. Почему этим занимаются субъекты, понять можно — центру

нужно решать вопросы с долгами нефтегазовых госкомпаний, а для российских регионов своя нефтяная компания, хоть и малая, является средством пополнения бюджета и гарантом социальной стабильности.

По оценкам экспертов Минэнерго и Минприроды России, минимум треть отечественных нефтяных месторождений может быть эффективно освоена только малыми и средними предприятиями или СП с иностранным участием.

Малый бизнес в нефтедобыче России рассматривается, с одной стороны, как фактор, противодействующий чрезмерной монополизации отрасли, с другой, малые предприятия способствуют разработке небольших месторождений, вводу в действие простаивающих скважин и, как результат, увеличению добычи.

В сферу интересов ВИНК не входят остаточные запасы разрабатываемых месторождений, а также мелкие месторождения. Эти объекты являются полем деятельности МНК.

Малые нефтяные компании владеют большей частью нефтяных месторождений в России, более четырехсот, с запасами более одного миллиарда тонн нефти. Сырьевой базой малых компаний являются мелкие и средние месторождения, с запасами до пяти миллионов тонн. В последние годы количество малых нефтяных компаний сокращается, что может нанести удар по экономике.

Российскому законодательству необходимо разработать критерии для отнесения нефтедобывающих компаний к малым. Одним из главных критериев действующего законодательства является численность работающих сотрудников менее пятидесяти человек. Но этот критерий не является подходящим для нефтедобывающих компаний. Большинство нефтяных месторождений в России находится в труднодоступных районах, поэтому для создания там предприятий нужно построить дороги, линии электропередач, объекты инфраструктуры. Прежде чем начнется производство необходимо проводить геологоразведочные и буровые работы, это требует множество

дополнительного персонала. Поэтому, когда требуется отнести предприятие к малому, рассматривается объем добываемой нефти.

Ресурсы малых предприятий необходимо использовать для активизации внутреннего нефтяного рынка, так же необходимо создавать государственные резервы нефтепродуктов, которые нужны для регулирования цен на них.

Перчик А.И. в своей книге высказал такое мнение: «В нефтяной отрасли нашей страны осуществляют деятельность не только крупные вертикально интегрированные нефтяные компании (ВИНК) но и малые и средние независимые нефтяные компании (ННК). Данный тип предприятий привлекает к себе существенно меньше внимания, чем нефтяные гиганты. Однако именно средние и малые предприятия в своей деятельности особенно активно используют новые технологии. Малым фирмам в существующих на сегодняшний день в энергетической сфере условиях трудно конкурировать с самыми крупными в мире вертикально интегрированными корпорациями, однако их деятельность все же является востребованной и на Российском рынке. Главная ниша для малого бизнеса в нефтегазовой отрасли – это ведение работ и оказание услуг в той сфере, где крупные игроки считают экономически нецелесообразным ведение деятельности. В первую очередь это относится к разработке месторождений с относительно небольшими запасами полезных ископаемых, а также к трудно добываемым запасам. Подобные месторождения могут как принадлежать самим малым и средним компаниям, так и могут быть сданы им в аренду более крупными партнерами. Малый бизнес часто берет на себя возобновление ранее замороженных скважин, их ремонт и обслуживание, поставка и установка более современного оборудования. Разные типы природоохранной деятельности, например утилизация неиспользованных во время производства нефтепродуктов, также входят в сферу интересов небольших фирм».

Малая компания в среднем эксплуатирует около пятидесяти скважин, из которых больше половины относится к мало добывающим, это 0,5 т в сутки или

3,5 барреля. Примерно 60% общего количества добываемой нефти добывается из малых скважин.

В научной литературе существуют различные точки зрения на деятельность малых нефтедобывающих компаний относительно их перспектив. В частности, имеются точки зрения, что же самостоятельные нефтяные компании не заинтересованы в сбыте своей продукции на внутреннем рынке, а стремятся лишь достичь мировой арены с целью продажи нефтепродуктов за рубеж. Кроме этого, отдельные эксперты заявляют о том, что малый бизнес использует устаревшее и несовершенное оборудование, не позволяющее производить высококачественные продукты [9].

Заблуждения относительно независимых нефтяных компаний, которые являются представителями малого и среднего бизнеса в нефтегазовой сфере, приводят к неправильным заключениям и, равно как результат, к недооценке производительности и значимости подобных фирм с целью экономики государства.

Малые предприятия не владеют собственными нефтеперерабатывающими заводами, и могут поставлять только сырую продукцию. Однако, противоречие заключается в том, что независимые нефтяные компании экспортируют лишь треть всей добытой продукции, в то время как вертикально интегрированные компании увозят за рубеж порядка двух третей [7].

По мнению большинства специалистов: «небольшие предприятия используют давно устаревшие методы и способы добычи сырья, и в связи с этим они не являются надежными и перспективными партнерами. Таким образом, при более детальном изучении проблемы можно сделать вывод, что в настоящее время малый бизнес наоборот старается использовать самые передовые технологии для улучшения производительности. Как малые, так и средние компании не могут рассчитывать на получение дополнительной прибыли от эффекта масштаба. Именно поэтому первоочередной задачей для них является максимальная отдача от каждой единицы техники и от персонала.

Если бы малый бизнес действительно работал с применением устаревших технологий и с использованием несовременного оборудования, он стал бы совершенно неконкурентоспособным. Следовательно, утверждение некоторых экспертов относительно низкого технологического уровня малых независимых компаний является ошибочным».

На нефтяной рынок негативно влияет поглощение и ликвидации малых компаний крупными фирмами. Крупные нефтедобывающие предприятия, которые находятся в России, находятся в соперничестве друг с другом, постоянно увеличиваются, так же и за счет поглощения малых компаний. Стимулированием такого ведения дел служит международный рейтинг компаний, который напрямую зависит от величины их запасов. Поглотить малую компанию значит увеличить запасы недорогим способом. [8].

Увеличение цен на нефть, даже небольшое, означает прямые убытки для производителей нефти. Независимые компании по производству нефти не имеют доступа к нефтепроводу, просто их единственный способ сбыта железная дорога. Малые нефтяные компании продают нефть за рубежом в 5-7 раз дешевле, чем могли бы продавать на внутреннем рынке.

В связи с тем, что данная инфраструктура не сформировалась, и малые компании работают, арендуя мощности крупных компаний. Большие корпорации монополизировали использование трубопроводом. Из-за этого малые нефтедобывающие предприятия практически не имеют доступа к трубопроводу. Что бы поддержать малые компании, необходимо предоставить им доступ к системе магистральных трубопроводов в пределах до 60% от добытой нефти.

Малые компании имеют проблему доступа к рынкам сбыта, так как практически не имеют внутри страны своих перерабатывающих мощностей. Поэтому у них нет возможности широко распространения продукта, если падает цена на сырую нефть.

Несмотря на рассмотренные проблемы, российский бизнес имеет широкие перспективы для развития. Для этого необходимо создать

благоприятную обстановку для развития малых нефтедобывающих компаний. Необходимо упростить процедуры регистрации бизнеса, уменьшить число проверок и сокращать число лицензируемых видов деятельности. Необходимо полностью искоренить коррупцию, она полностью препятствует экономическому росту [6].

## **1.2 Статистический анализ развития малых нефтедобывающих предприятий**

На 01.01.2017 на территории РФ около 300 компаний имеют лицензии, с помощью которых осуществляют добычу нефти и газового конденсата, используя недра. Это:

- 107 организаций, которые входят в состав 11 вертикально интегрированных компаний, на каждую из которых по итогам года приходится в сумме 86,2% всей национальной нефтедобычи;
- 185 компаний автономных компаний, занимающихся добычей, которые не входят в структуру ВИНК;
- 3 организации, работают на условиях соглашений о разделе продукции.

Деятельность субъектов малого нефтедобывающего бизнеса хорошо иллюстрируется рисунками 1-3.

Крупные нефтяные компании извлекают, как правило, легкую нефть, оставляя в недрах углеводороды, на добычу которых нужно привлекать дополнительные ресурсы. (Рисунок -1) показывает распределение по регионам месторождений с запасами до 30 млн.т. По мнению отраслевых экспертов, в сложившихся условиях сегодня целесообразно обратить внимание на развитие в России малых нефтяных компаний. Месторождения, на которых они ведут работу, характеризуются не только небольшими запасами, но и часто худшим их качеством. Средний проектный коэффициент извлечения нефти (КИН) запасов малых нефтяных компаний на 20 % ниже, чем у ВИНК.



Количество МНК в последние годы в нашей стране незначительно выросло: если в 2008 году их было 137, то в 2013 году число увеличилось до 149 предприятий. Процесс развития малых нефтяных компаний в регионах России происходит по-разному, наиболее ярко выражен он в Татарстане.

Объем нефтедобычи, включая газовый конденсат, силами МНК, по данным ГП «ЦДУ ТЭК», увеличился за шесть лет в четыре раза — с 0,8 % в 2008 году до 3,2 % в 2013 году. При этом доля добычи нефти вертикально интегрированными нефтяными компаниями вместе с «Газпромом» за этот же период с отметки 91,9 % снизилась до 87,9 %.

Подобная ситуация в свое время сложилась в США, где теперь насчитывается 7,4 тыс. МНК. Большинство из них работают в глубине континента на низкорентабельных скважинах. В общей сложности на малые компании по итогам 2012 года в США приходилось 46 % нефтедобычи, в Канаде — 33 %, на мировом рынке сырой нефти — 15 %. В России их доля по итогам того же года достигла 5 %.

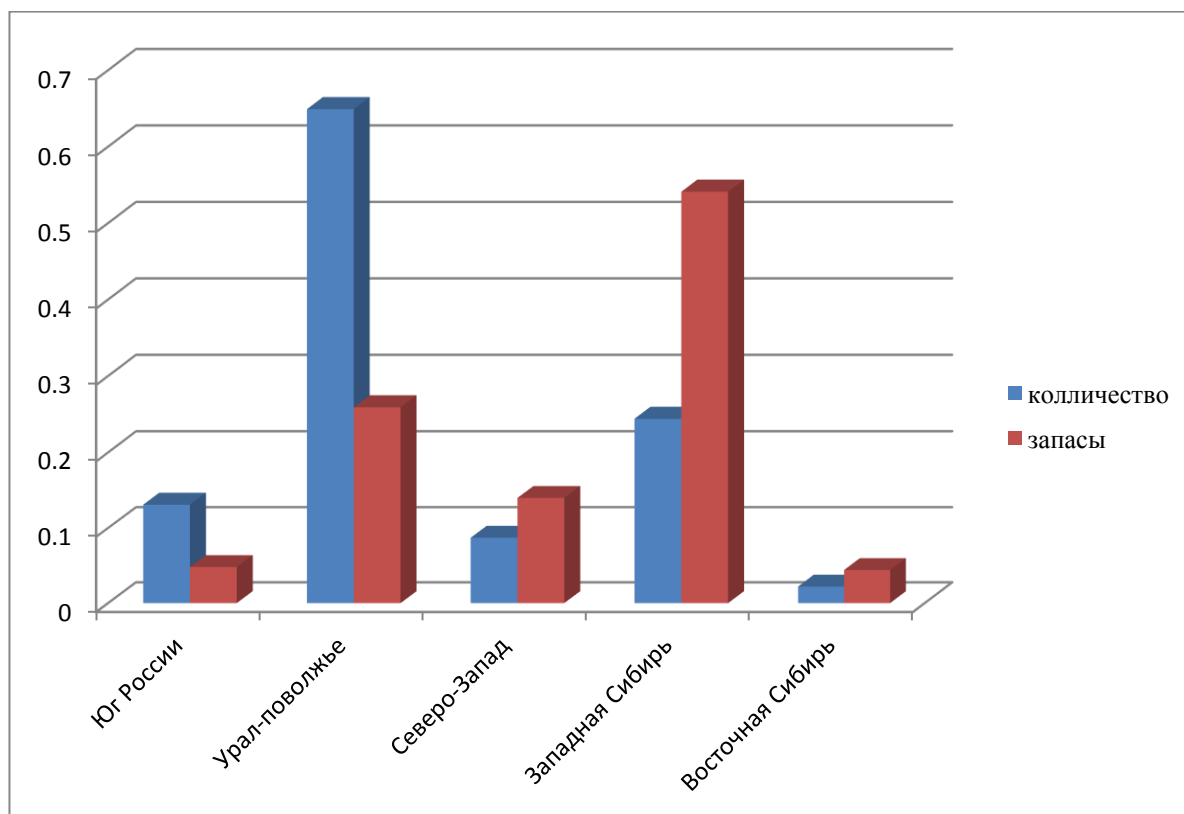


Рисунок 1 – Распределение по регионам месторождений с запасами до 30 млн.т.

Крупные нефтяные компании извлекают, как правило, легкую нефть, оставляя в недрах углеводороды, на добычу которых нужно привлекать дополнительные ресурсы. По мнению отраслевых экспертов, в сложившихся условиях сегодня целесообразно обратить внимание на развитие в России малых нефтяных компаний. Месторождения, на которых они ведут работу, характеризуются не только небольшими запасами, но и часто худшим их качеством. Средний проектный коэффициент извлечения нефти (КИН) запасов малых нефтяных компаний на 20 % ниже, чем у ВИНК.

Количество МНК в последние годы в нашей стране незначительно выросло: если в 2008 году их было 137, то в 2013 году число увеличилось до 149 предприятий. Процесс развития малых нефтяных компаний в регионах России происходит по-разному, наиболее ярко выражен он в Татарстане.

Объем нефтедобычи, включая газовый конденсат, силами МНК, по данным ГП «ЦДУ ТЭК», увеличился за шесть лет в четыре раза — с 0,8 % в 2008 году до 3,2 % в 2013 году. При этом доля добычи нефти вертикально интегрированными нефтяными компаниями вместе с «Газпромом» за этот же период с отметки 91,9 % снизилась до 87,9 %.

Подобная ситуация в свое время сложилась в США, где теперь насчитывается 7,4 тыс. МНК. Большинство из них работают в глубине континента на низкорентабельных скважинах. В общей сложности на малые компании по итогам 2012 года в США приходилось 46 % нефтедобычи, в Канаде — 33 %, на мировом рынке сырой нефти — 15 %. В России их доля по итогам того же года достигла 5 %.

В нашей стране процесс образования малых нефтяных компаний наиболее ярко развивался в Татарстане. В 1997 году в регионе разработана и внедрена стратегия увеличения нефтедобычи, и тогда же стали создаваться первые МНК. Эти предприятия через конкурсы получали в эксплуатацию в основном мелкие месторождения с трудноизвлекаемыми запасами нефти, разработкой которых не занималась «Татнефть». В результате в Татарстане появилось 18 частных МНК, которые вели разработку 56 небольших

месторождений с трудноизвлекаемой нефтью. Все малые нефтяные компании имеют партнерские отношения с «Татнефтью», благодаря которой решают вопросы, связанные с транспортировкой углеводородов, переработкой и сбытом.

Руководство «Татнефти» в 2006 году заявило о целесообразности укрупнения МНК для увеличения добычи нефти в Татарстане. Инициатива была поддержана республиканским правительством. В том же году на базе трех малых нефтяных компаний — «Шешмаойл», «Иделойл» и «Геология» — была создана «Управляющая компания «Шешмаойл».

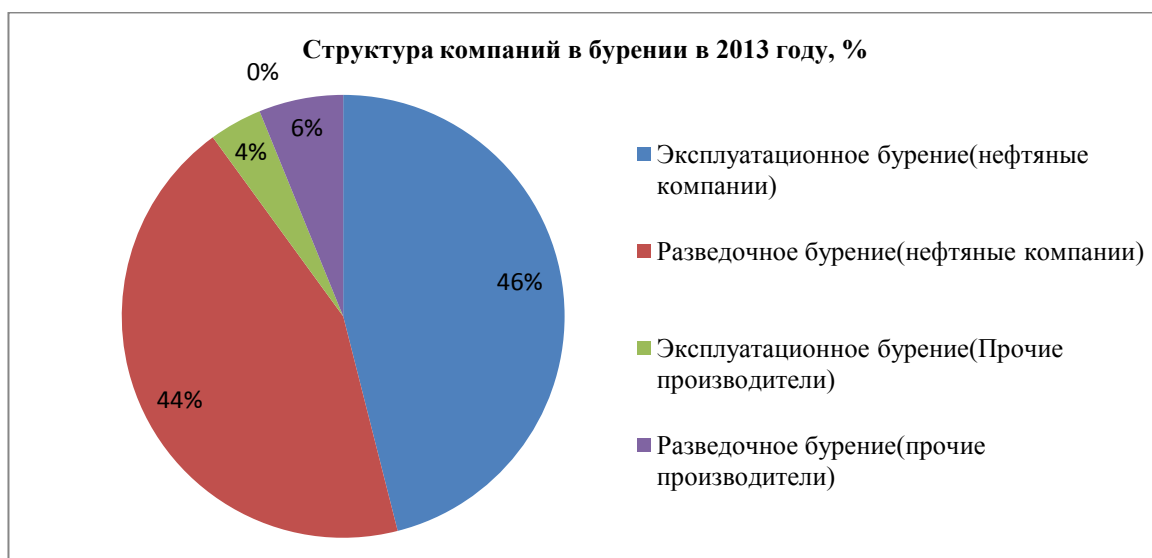


Рисунок 2 – Структура компаний в бурении в 2013 году, %

Далеко не все малые нефтяные компании Татарстана поддерживают идею дальнейшей консолидации и не все собираются в ней участвовать. Такое решение объясняется тем, что в этом вопросе приоритет отдается объединению сырьевых и финансовые потоков, что в работе МНК не всегда идет на пользу делу, потому что каждому месторождению нужен индивидуальный подход, чего трудно добиться, входя в состав большой структуры. По мнению экспертов, МНК в России должно быть много, при этом в производственном процессе наиболее оптимальным является следующее соотношение — одна компания на одно месторождение.

Одной из самых быстрорастущих независимых нефтяных компаний в России является «Иркутская нефтяная компания» («ИНК»), которая прошла путь от малой компании до крупной. На этапе ее образования — 14 лет назад — добыча нефти составляла 30 тыс. т в год. В прошлом году компания добыла около 2,9 млн т нефти и газового конденсата. В период с января по сентябрь 2014 года добыча нефти и газового конденсата была увеличена на 34 % (по сравнению с показателями за девять месяцев прошлого года) до 2,8 млн тонн. Ожидается, что в 2014 году нефтедобыча на месторождениях группы компаний «ИНК» составит 4 млн тонн.

Сегодня предприятие представляет собой группу, куда входят управляющая компания и сервисные подразделения, занимающиеся бурением и капитальным ремонтом скважин. «ИНК» осуществляет геологическое изучение, разведку и добычу углеводородов на месторождениях и лицензионных участках Восточной Сибири. Основным месторождением считается Ярактинское. Именно здесь компания добывает 80 % углеводородного сырья и планирует еще нарастить объем производства.

Увеличение объемов добычи «ИНК» происходит благодаря наращиванию фонда скважин, переводу скважин на механический способ добычи и проведению гидроразрывов пласта. Метод многостадийного гидроразрыва в экспериментальном порядке проводится на низкопроницаемых породах, что позволяет обеспечить приток нефти на участках, где традиционные способы интенсификации Притока бессильны.

Другая ситуация сложилась в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, откуда идут призывы помогать малым нефтяным компаниям. Лозунги о необходимости государственной поддержки сегодня звучат повсеместно.

Около десятка МНК Югры в 2009 году уведомили Роснедра о том, что замораживают добычу. Нефтяники просили приостановить действие лицензионных соглашений из-за нерентабельности производства. Они работают в труднодоступных районах на малодобетных скважинах. В этом регионе есть месторождения, где добытую нефть приходится транспортировать

бочками на автомобилях. За прошедшее время никто из них так и не восстановил производственный процесс. Всего в Югре насчитывается 60 малых независимых нефтяных компаний, в совокупности они добывают 4 % нефти региона.

В настоящее время коэффициент нефтеотдачи на многих месторождениях Югры находится на невысоком уровне, есть отдельные скважины с хорошими показателями, но в среднем КИН составляет 30 %, при норме 60 % наглядно представлено на( рисунок-2).

В Пермском крае малые нефтяные компании тоже испытывают проблемы. Хотя за шесть лет здесь произошло четырехкратное увеличение количества МНК (в 2004 году их было шесть, а к 2011 году количество возросло до 24), добычу нефти осуществляют лишь 11 МНК, чья совокупная добыча достигла 230 тыс. т в год. Одно дело статистика, а другое — реальное положение дел, а оно показывает, что остальные малые нефтяные компании здесь либо свернули деятельность, либо их руководство пытается продать предприятия.



Рисунок 3 – Основные субъекты РФ, на территории которых сконцентрированы предприятия малого и среднего бизнеса в нефтяной отрасли

Таким образом, по результатам наглядного представления основных субъектов РФ (рисунок - 3), на территории которых сконцентрированы предприятия малого и среднего бизнеса в нефтяной отрасли можно сказать о том, что республика Татарстан лидер по наращиванию производства субъектов малого и среднего бизнеса в нефтяной отрасли в РФ, тем самым повышая общий объём добычи в республике, он уже составил примерно 20,6 % от общего объёма добычи.

Противоположная ситуация сложилась в республике Саха и Удмуртии, в которой меньше всего предприятий малого и среднего бизнеса в нефтяной отрасли, это связано с характеристикой минерально-сырьевой базы.

Малый бизнес в нефтедобыче России рассматривается, с одной стороны, как фактор, противодействующий чрезмерной монополизации отрасли, с другой, малые предприятия способствуют разработке небольших месторождений, вводу в действие простаивающих скважин и, как результат, увеличению добычи.

Другая ситуация сложилась в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, откуда идут призывы помогать малым нефтяным компаниям. Лозунги о необходимости государственной поддержки сегодня звучат повсеместно.

Около десятка МНК Югры в 2009 году уведомили Роснедра о том, что замораживают добычу. Нефтяники просили приостановить действие лицензионных соглашений из-за нерентабельности производства. Они работают в труднодоступных районах на малодобетных скважинах. В этом регионе есть месторождения, где добытую нефть приходится транспортировать бочками на автомобилях. За прошедшее время никто из них так и не восстановил производственный процесс. Всего в Югре насчитывается 60 малых независимых нефтяных компаний, в совокупности они добывают 4 % нефти региона.

В настоящее время коэффициент нефтеотдачи на многих месторождениях Югры находится на невысоком уровне, есть отдельные

скважины с хорошими показателями, но в среднем КИН составляет 30 %, при норме 60 %.

По сведениям администрации Ханты-Мансийского автономного округа — Югра, в регионе — 17 тыс. бездействующих скважин, каждая из которых способна давать до 5 т нефти в сутки. Это огромное поле деятельности для малых нефтяных компаний, но практически они там не работают в силу целого ряда причин.

Половина месторождений распределенного фонда Ямало-Ненецкого автономного округа (ЯНАО), по данным администрации этого региона, сегодня простаивает. Есть и такие объекты, которые более 15 лет не вводятся в разработку, при этом крупные компании не забывают упоминать об их запасах с целью повышения своей капитализации на фондовом рынке.

Падение нефтедобычи, считают в администрации ЯНАО, можно остановить, введя в строй законсервированные скважины, основная масса которых выработана не более чем на 25 %. Крупные компании не заинтересованы в отработке низкодебетных скважин, а для малых — огромное поле деятельности.

В Союзе нефтегазопромышленников отмечают, что в России на сегодняшний день имеется 26 тыс. неработающих скважин. Затраты на поддержание, капремонт скважины с дебетом 4 т в сутки не окупаются. При этом, как показывает практика, малые компании могли бы работать там с большой эффективностью с точки зрения и трудозатрат, и себестоимости. Малые месторождения можно было бы отдать МНК, но это невозможно сделать, поскольку возникнут противоречия с существующим законодательством.

Особенностью минерально-сырьевой базы нефтедобывающей промышленности России является то, что на 75 % она представлена мелкими и мельчайшими месторождениями с извлекаемыми запасами менее 10 млн. тонн. Представить себе отечественные нефтегазовые госкомпании на таких

месторождениях трудно. Согласно мировой практике, такие участки разрабатывают МНК. Они не только применяют новые технологии, но и значительно экономят средства ввиду отсутствия развитой внутрикорпоративной бюрократии и необходимости обустроить местность.

В ряде субъектов России, как например, в Татарстане, процесс активно развивается. Почему этим занимаются субъекты, понять можно — центру нужно решать вопросы с долгами нефтегазовых госкомпаний, а для российских регионов своя нефтяная компания, хоть и малая, является средством пополнения бюджета и гарантом социальной стабильности.

По оценкам экспертов Минэнерго и Минприроды России, минимум треть отечественных нефтяных месторождений может быть эффективно освоена только малыми и средними предприятиями или СП с иностранным участием.

Малый бизнес в нефтедобыче России рассматривается, с одной стороны, как фактор, противодействующий чрезмерной монополизации отрасли, с другой, малые предприятия способствуют разработке небольших месторождений, вводу в действие простаивающих скважин и, как результат, увеличению добычи.

В сферу интересов ВИНК не входят остаточные запасы разрабатываемых месторождений, а также мелкие месторождения. Эти объекты являются полем деятельности МНК.

Мировой опыт показывает, что средние и малые нефтяные компании активно развиваются там, где создаются условия для их роста и где крупные инвесторы охотно передают на баланс малым ненужные им активы — простаивающие скважины и месторождения, а также предоставляют доступ к своей инфраструктуре. В США малые нефтяные предприятия получают целый ряд налоговых льгот, а российские — не могут пользоваться никакими преференциями, в результате МНК имеют гораздо меньше налоговых льгот, чем ВИНК.



Главными преимуществами малых нефтяных компаний являются оперативность, связанная с отсутствием забюрократизированности при принятии решений, и индивидуальный подход к каждой конкретной скважине.

По оценкам Международного энергетического агентства и Организации стран — экспортеров нефти (ОПЕК), малый бизнес в нефтяной промышленности активно сближает ее с научно-техническими достижениями, что позволяет этой отрасли эффективнее осваивать месторождения. Нестандартные решения, реализованные в короткие сроки, могут позволить себе только малые компании, и в этом заключается одно из конкурентных преимуществ малого нефтяного бизнеса перед крупным.

По данным Национального научного фонда США, количество нововведений в малых компаниях на единицу затрат существенно больше, чем в средних и крупных фирмах. Кроме того, малые фирмы почти на треть опережают крупные по темпам освоения новых технологий. Это связано с технологической необходимостью и с тем, что в малых компаниях процент сотрудников, принимающих ответственные решения, на порядок ниже, чем в крупных фирмах.

В Великобритании крупнейшие компании (например, Royal Dutch Shell) практикуют командирование квалифицированных управляющих со своих предприятий в МНК на срок до двух лет.

Для усиления роли малых нефтяных компаний, по мнению отраслевых экспертов, в нашей стране нужно на региональном уровне подготовить институциональную среду, подразумевающую целый ряд мероприятий (передача федеральным центром в регионы полномочий в сфере недропользования, создание региональных рынков кредитования и сервисных услуг для малых предприятий, запуск новой модели привлечения инвестиций и гарантии обеспечения доступа «малышей» к инфраструктуре и активам, лежащим мертвым грузом на балансе крупных нефтяных компаний, включая простаивающие и законсервированные скважины, и мелкие месторождения).

Необходимость поддержки малого предпринимательства в нефтегазовой отрасли в России специалисты объясняют тем, что в этом случае государство получит целый ряд преимуществ:

- здоровую конкурентную среду в нефтегазовой отрасли;
- поддержание текущего уровня добычи нефти;
- пополнение накопленной добычи за счет увеличения нефтеотдачи;
- увеличение количества эффективных технологий нефтедобычи, в том числе при разработке трудноизвлекаемых запасов;
- увеличение дополнительных рабочих мест на территории РФ;
- более широкое привлечение иностранных инвестиций;
- увеличение поступлений в бюджет РФ за счет налогов.

В вопросах подхода к организации рынка нефтегазосервисных услуг Минприроды придерживается мнения о ставке на создание конкурентного сектора инициативных компаний — так называемых «технологических юниоров», т. е. небольших, гибких и мобильных компаний в сфере геологоразведочных работ (ГРР). Этим «техно-логическим юниорам», по мнению Министерства, надо давать преференции, например, через ускоренный формат по заявительному принципу выдачи разведочных лицензий и отмену разового платежа при открытии месторождений, для того чтобы стимулировать тем самым конкурентную среду. Малым нефтегазовым компаниям, как раз удобнее иметь дело именно с такими контрагентами на рынке, чем с гигантами, считают эксперты Ассоциации малых и средних нефтегазодобывающих организаций («АссоНефти»).

Для государства развитие деятельности МНК могло бы стать очень выгодным направлением. По мнению экспертов, государственная поддержка независимых нефтяных предприятий позволила бы значительно увеличить добычу нефти этими предприятиями.

Потенциал независимых нефтяных компаний эксперты научно-технологического инновационного комплекса по разработке и коммерциализации новых технологий «Сколково» видят в разработке открытых залежей, повышении коэффициента извлечения нефти на действующих месторождениях на 3–5 %, доразведке и приобретении «хвостовых» активов ВИНК.

### **1.3 Развитие малых нефтедобывающих компаний в Республике в Татарстан**

Особенностью минерально-сырьевой базы нефтедобывающей промышленности России является то, что на 75 % она представлена мелкими и мельчайшими месторождениями с извлекаемыми запасами менее 10 млн. тонн. Представить себе отечественные нефтегазовые госкомпании на таких месторождениях трудно.

Согласно мировой практике, такие участки разрабатывают МНК. Они не только применяют новые технологии, но и значительно экономят средства ввиду отсутствия развитой внутрикорпоративной бюрократии и необходимости обустраивать местность. В ряде субъектов России, как например, в Татарстане, процесс активно развивается. Почему этим занимаются субъекты, понять можно — центру нужно решать вопросы с долгами нефтегазовых госкомпаний, а для российских регионов своя нефтяная компания, хоть и малая, является средством пополнения бюджета и гарантом социальной стабильности.

Топливо-энергетический комплекс Республики Татарстан включает в себя нефтедобычу и нефтепереработку, энергетику и систему газоснабжения. Входящие в состав топливно-энергетического комплекса республики отрасли взаимосвязаны в рамках цепочки потребляемого сырья и энергоресурсов.

За период 2006 – 2014 годов при суммарном объеме нефтедобычи в Республике Татарстан 292,8 млн. тонн прирост запасов промышленных категорий составил 327,4 млн. тонн.

В Республике Татарстан для повышения эффективности использования ресурсов углеводородного сырья реализуется стратегия диверсификации структуры промышленного производства, организации и дальнейшего развития комплексной, углубленной переработки нефти. В период с 2005 по 2014 год в Татарстане в результате реализации крупных инвестиционных проектов доля продукции нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности в структуре промышленного производства выросла с 20,8 до 37,1 % на фоне сокращения вклада нефтяной промышленности с 39,4 до 22,4 %.

Ежегодно на территории республики добывается около 33 млн. тонн нефти. Нефтедобывающая отрасль Татарстана представлена предприятиями ОАО «Татнефть», на долю которого приходится порядка 80 % добываемой нефти, и 33 МНК. По объемам годовой добычи нефти в 2014 году ОАО «Татнефть» занимает шестое место в Российской Федерации среди нефтяных компаний.

В 2014 году в Республике Татарстан добыто 33,1 млн. тонн нефти и около 960 млн. куб. метров попутного нефтяного газа, в том числе 26,2 млн. тонн нефти и 884,9 млн. м<sup>3</sup> попутного газа ОАО «Татнефть».

Республика Татарстан является одним из лидеров нефтяной промышленности страны по степени утилизации попутного газа. В настоящее время этот показатель по всем нефтяным компаниям республики уже в 2014 году составлял 95 % (таблица 1), хотя еще три года назад коэффициент утилизации ПНГ здесь составлял всего 75,5 %.

Таблица 1 – Добыча и утилизация попутного нефтяного газа в Республике Татарстан

| Наименование показателя / годы          | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Добыча попутного газа, млн. куб. метров | 874,6 | 871,5 | 882,2 | 824,1 | 882,7 | 943,8 | 960   |
| Прием на переработку, млн. куб. метров  | 800,1 | 802,5 | 818   | 765,7 | 832,7 | 844,9 | 909,5 |
| Степень утилизации, процентов           | 91,4  | 92    | 92,7  | 92,9  | 94,3  | 89,5  | 95    |

В Республике Татарстан активно развиваются процессы слияния и поглощения, которые в определенной степени играют положительную роль в развитии нефтегазовой отрасли Республики. В 1998 году компания «Шешмаойл» добывала нефть из 45 скважин в объеме 31,8 тыс. тонн. В 2001 году количество скважин выросло до 104, а производство увеличилось до 153,8 тыс. тонн. После консолидации трех компаний суммарный объем добычи «Управляющей компании «Шешмаойл» составил 550 тыс. т в год.

«Управляющая компания «Шешмаойл» сегодня осуществляет функции исполнительного органа в семи добывающих, а также в шести сервисных компаниях. В 2013 году МНК добыла 1,1 млн т, то есть стала в регионе второй по добыче после «Татнефти» и первой среди малых нефтяных компаний.

Другим примером консолидации является «Малая нефтяная компания Татарстана» («МНКТ»), которая также была образована в девяностых годах прошлого века. Она была учреждена двумя фирмами: «ТАИФ» и «Нира-Экспорт». Компания получила лицензию на Актанышское месторождение, извлекаемые запасы которого оцениваются в 7 млн. тонн.

Вскоре «МНКТ» приобрела контрольный пакет акций «Дружбанефти», разрабатывающей Нуркеевское месторождение, а затем присоединила «ТНГК-Развитие». В 2013 году добыча «МНКТ» составила 121,9 тыс. т, «ТНГК-Развития» — 233,3 тыс. т, «Дружбанефти» — 22,3 тыс. тонн.

Развитие нефтегазовой отрасли Республики Татарстан является ярким примером значимости мелких добывающих компаний. По оценкам экспертов Минэнерго и Минприроды России, минимум треть отечественных нефтяных месторождений может быть эффективно освоена только малыми и средними предприятиями или СП с иностранным участием. Малый бизнес в нефтедобыче России рассматривается, с одной стороны, как фактор, противодействующий чрезмерной монополизации отрасли, с другой, малые предприятия способствуют разработке небольших месторождений, вводу в действие простаивающих скважин и, как результат, увеличению добычи.

В сферу интересов ВИНК не входят остаточные запасы разрабатываемых месторождений, а также мелкие месторождения. Эти объекты являются полем деятельности МНК.

#### **1.4 Развитие малого нефтегазового бизнеса в зарубежных странах (США, Канада, Голландия).**

Нефтедобыча Соединенных Штатов Америки является примером совместного существования вертикально-интегрированных нефтяных компаний и малых нефтяных компаний. Крупные предприятия владеют всем производственным циклом от геологоразведочных работ до реализации нефти и нефтепродуктов. Малые компании занимаются только разведкой и добычей нефти. Малых нефтяных компаний в США около 7400. Многие из них работают в центральных районах страны на низко-дебитных скважинах, но в общей сложности на малые предприятия приходится около 40% американской нефтедобычи.

США ежедневно потребляют около 20680 баррелей нефти, из которой 60% импортируемая нефть, 40% добываемая по стране. В стране функционируют 5000 независимых операторов нефти и газа, который бурят 90% скважин и добывают 68% нефти и 82% природного газа.

Основная часть малых компаний добывает менее 10 баррелей в сутки. Самые лидирующие малые компании производят от 20 до 320 тысяч баррелей в сутки, они обладают разветвленной сетью зарубежных активов, но добыча нефти с них не достигает значительных объемов. Различия между вертикально интегрированных компаний и малыми нефтедобывающими компаниями особенно ярко проявились в период низких мировых цен на нефть.

Согласно средствам массовой информации: «крупные компании США начали снижать уровень добычи, консервировать скважины, свертывать разведку и разработку новых месторождений. Уровень их запасов снизился почти на 20%. Сокращение запасов также произошло из-за массовой продажи месторождений. Крупные компании предпочли переместить капитал в другие

сектора бизнеса. Малые компании не так остро прореагировали на изменение мировой конъюнктуры. Малые нефтедобывающие компании в США в данный момент имеют много трудностей. Независимые нефтедобывающие компании с их высокой долей реинвестированных средств и низкими выплатами акционерам вкладывают средства в проекты с относительно низкой доходностью. Это прекрасно объясняется той рыночной нишей, которую занимают эти компании, так как они разрабатывают трудно добываемые и небольшие запасы углеводородов».

Малые и средние нефтяные компании США и Северной Америки в целом ищут новые пути спасения от банкротства на фоне падения цен на нефть. Это топливо подешевело почти на 60% с июля 2014 года.

Финансирование малым нефтедобывающим компаниям предоставляют хеджевые фонды, компании, занимающиеся прямым инвестированием, а также частные инвесторы. По мнению аналитиков, многие малые компании располагают достаточными запасами ликвидности, чтобы пережить длительный спад, и теперь ищут цели для поглощения или просто вложения средств среди компаний, которым грозит банкротство и которые из-за этого могут согласиться на менее выгодные условия [11].

Нефтяные компании применяют вынужденную меру по увольнению сотрудников, замораживают зарплаты и откладывают реализацию инвестиционных проектов, чтобы сэкономить остатки средств. В сложившихся условиях инвесторы расширяют существующие энергетические фонды и создают новые, отмечают эксперты.

Участие малого и среднего бизнеса в нефтегазовой отрасли огромно благодаря сильной поддержке со стороны государства. Мелким операторам предоставляют услуги мелкие предприятия, по разным оценкам в количестве 10 тысяч:

- геофизические бригады (2-3 человека), владеющие несколькими приборами;
- специалисты по обслуживанию двигателей различного назначения;

- экологи, ликвидирующие мелкие загрязнения и оказывающие другие экологические услуги;
- бригады по химизации процессов добычи нефти;
- исследователи скважин гидродинамическими методами.

Среднестатистический «возраст» малого нефтедобывающего предприятия в США 24 года, в штате трудятся около двенадцати сотрудников. Валовой доход такого предприятия в 2000 г. составил 4,6 млн. долларов, чистая прибыль примерно 600 тысяч долларов, объем капиталовложений — около 2 млн. долларов. Малая компания в среднем эксплуатирует около пятидесяти скважин, из которых половина относится к малым, при этом 60% общего количества добываемой нефти добывается из малодебитных скважин. Акции крупных независимых производителей снизили цену на 33%, а акции малых предприятий на 55%. Это является показателем того, что с каждым годом мелким компаниям, занимающимся нефтедобычей, все труднее выжить в условиях серьезных изменений на американском и мировом нефтяных рынках [14].

Одним из ярких примеров является компания Eclipse Resources, расположенная в Пенсильвании. Она довольно успешно провела IPO в июне прошлого года, когда нефть в США стоила \$77 за баррель. Однако с тех пор нефть марки WTI опустилась ниже \$45 за баррель, а капитализация компании сократилась на 77%. В декабре Eclipse Resources была вынуждена обратиться к фондам прямого инвестирования, поскольку стоимость размещения долговых обязательств оказалась неподъемной. "Долговые рынки были закрыты для нас", — отметил финансовый директор компании Мэттью Денецца.

В результате за три дня до Нового года Eclipse Resources провела дополнительную эмиссию акций на \$325 млн. в пользу крупнейшего инвестора - EnCap Investments, а также согласовала привлечение дополнительных средств у инвестгруппы KKR & Co для финансирования буровых операций в 2015 году.



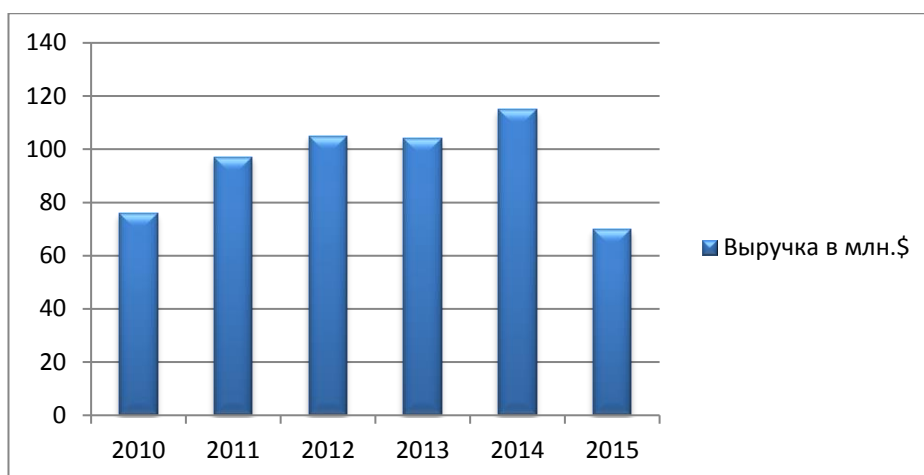


Рисунок 4 – Выручка малых нефтедобывающих компаний в США за 6 лет

В Канаде примерно третью часть от общего объема нефти добывается малыми нефтедобывающими предприятиями. В основном добыча ведется частными компаниями, их число достигает нескольких тысяч. Их деятельность стимулирует государственный механизм, который предоставляет возможность переадресации акций. Только за 90-е годы прошлого века более 350 млн. долл. инвестиций было получено за счет этих акций. В Канаде очень гибкая система налогообложения, она учитывает спецификацию нефтедобывающего предприятия и вырабатываемой им сырьевой базы. Малым нефтедобывающим предприятиям Канады помогает функционировать и развиваться целенаправленная государственная политика [14].

Одним из видов нетрадиционной нефти являются нефтяные пески Альберты, они занимают 3-е место в мире по добыче, после Саудовской Аравии и Венесуэлы. Власти провинции Альберта и федеральное правительство в Оттаве стремятся сделать провинцию и запасы нефти ведущим поставщиком энергии. В 2018 году в планах стоит вопрос об увеличении производства нефти с 1,31 млн. баррелей до 3 млн. баррелей в день.

Нефтяной сектор Канады практически умер еще некоторое время назад, но это, конечно, большое преувеличение. Тем не менее, условия продолжают ухудшаться очень большими темпами. В течение последних 12 месяцев наблюдаются постоянные свидетельства разрушения всех пунктов в цепочке, которая относится к нефтяным пескам Альберты. В прошлом году эта

провинция стала рекордсменом по сокращению рабочих мест за последние 34 года. По результатам статистических исследований: уровень безработицы к концу 2015 г. вырос до 7,1% по сравнению с 4,8% в 2014 г. Это намного больше, чем в 2009 г.

Падение цен на нефть будет оказывать сильнейшее давление на слабеющую экономику Альберты, но сейчас нефтедобывающие компании просто перестали платить арендную плату за землю, которой они пользуются.

В 2016 году перестали поступать платежи за арендную плату, с этой проблемой столкнулись 765 землевладельцев, которые уже обратились к властям. Количество обращений, связанных с неуплатой ренты, достигло максимума по крайней мере за 12 лет. В общей сложности компании должны выплатить сейчас \$1,7 млн. арендных платежей. Это вдвое больше, чем за весь 2014 г. по постановлениям судов, связанных с аналогичными исками. Даже в кризис 2008-2009 гг. таких цифр в регионе не видели. В 2008 г. с проблемой неплатежей столкнулись 268 землевладельцев, в 2009 г. – 241. При этом общая сумма задолженности составляла \$490 тыс. и \$730 тыс. [12].

По мнению аналитиков, нефтяные компании не были готовы к падению доходов. Кроме того, они выплачивали хорошие дивиденды для компании, выписывали огромные премии, поощряли сотрудников. В результате сейчас наблюдается дезориентация в стратегических целях и задачах, так как цены упали на 60%.

Согласно законодательству провинции Альберта, если у компании вообще нет денег для оплаты, по счетам будут платить провинциальные власти. Учитывая, что эти власти получают деньги за счет налогов, то земледельцы будут эффективно платить сами себе за право использовать землю, которой они владеют.

Благодаря государственной поддержке практически во всех развитых нефтедобывающих странах на долю небольших компаний приходится 25 - 30 процентов добываемой нефти. Причина такого успеха малых компаний в том, что только небольшие предприятия могут обеспечить индивидуальный подход

к каждой скважине. Что и требуется в конце ее эксплуатации при малых дебитах. Вторая причина успеха - малые компании быстрее внедряют новые технологии добычи. По данным Национального научного фонда США: «количество нововведений в малых компаниях на единицу затрат существенно больше, чем в средних и крупных фирмах. Кроме того, малые фирмы почти на треть опережают крупные по темпам освоения новшеств. Это связано как с насущной технологической необходимостью, так и с тем, что в малых компаниях процент сотрудников, принимающих ответственные решения, на порядок выше, чем в крупных фирмах».

## **2 Налоговое регулирование нефтедобывающих компаний**

### **2.1 Налог на добычу полезных ископаемых как основной налог в налоговой нагрузке нефтедобывающих предприятий**

Налогообложение сферы недропользования имеет важнейшее значение для формирования федерального бюджета, бюджетов сырьевых регионов и бюджетов муниципальных образований, на территории которых находятся месторождения природных ресурсов. Налоговая система, действующая в нефтегазовом секторе, существенно влияет на привлекательность отрасли для потенциальных инвесторов. [2]

Согласно налоговому кодексу, нефтедобывающими предприятиями уплачиваются следующие виды налоговых платежей:

- налог на прибыль;
- налог на имущество;
- НДС;
- транспортный налог;
- земельный налог;
- акцизы.

Компании, представляющие отрасль, являются крупными налогоплательщиками, на плечи которых помимо стандартного перечня налогов ложатся специфические отраслевые:

- налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ);
- акцизы на нефтепродукты;
- таможенные пошлины.

Кроме того, предприятия выплачивают взносы в социальные фонды: пенсионный фонд, фонд социального страхования, фонды обязательного медицинского страхования. Объектом налогообложения являются выплаты и другие вознаграждения, начисляемые работникам предприятия.

Неналоговые платежи уплачиваются согласно Водному кодексу, Земельному кодексу, Законов по охране окружающей среды:

- плата за потребление водных ресурсов;
- плата за выбросы в атмосферу от стационарных и передвижных (единиц автотранспорта) источников;
- плата за пользование земельными ресурсами;
- затраты на рекультивацию земель;
- плата за размещение отходов;
- затраты на рекультивацию амбаров;
- затраты на ликвидацию аварий;
- затраты на реализацию научно-технических программ.

Кроме того, природоохранными организациями ежегодно предъявляются штрафы за ущерб, нанесенный природной среде при авариях, в размерах сопоставимых или превышающих общую сумму расходов нефтедобывающих предприятий на природоохранную деятельность.

Основным налогом нефтедобывающих предприятий является налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ).

НДПИ относится к категории прямых федеральных налогов, которые взимаются с недропользователей.

Налогообложение полезных ископаемых регулируется нормами Налогового кодекса, в частности, этому вопросу посвящена гл.26 НК РФ. [2]

Постановка на учет в качестве налогоплательщиков осуществляется в следующих случаях.

1. По месту нахождения участка недр, предоставленного налогоплательщику в пользование (территория субъекта (ов) РФ, на которой расположен участок).

2. По месту нахождения организации (месту жительства физического лица) в случае, если добыча полезных ископаемых осуществляется на континентальном шельфе РФ, в исключительной экономической зоне РФ, за пределами РФ на территориях, находящихся под юрисдикцией РФ либо арендуемых (Ст. 334, 335 НК РФ).

Объектом налогообложения являются (Ст. 336, 337 НК РФ):

- полезные ископаемые, добытые из недр на территории РФ;
- полезные ископаемые, извлеченные из отходов (потерь) добывающего производства, если такое извлечение подлежит отдельному лицензированию;
- полезные ископаемые, добытые из недр за пределами РФ на территориях, находящихся под юрисдикцией РФ (а также арендуемых).

Чтобы рассчитать НДС, количество добытой нефти нужно умножить на налоговую ставку. Отметим, что данный порядок расчета НДС применялся до 2015 г. В работе обращается внимание на данный алгоритм расчета в связи анализом в третьей главе влияния изменений налоговой нагрузки томских нефтедобывающих предприятий на примере ООО «Стимул-Т».

Величина НДС 2017 года определяется как произведение налоговой ставки (базовой) за тонну обессоленной, обезвоженной и стабилизированной нефти, умноженной на коэффициент, характеризующий динамику мировых цен на нефть (Кц) и уменьшенную на величину показателя Дм, характеризующего особенности добычи нефти:

$$\text{НДС (сумма)} = \text{Налоговая ставка (базовая)} * \text{Кц} - \text{Дм}.$$

Формула расчета показателя, характеризующего особенности добычи нефти (Дм), рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{Дм} = \text{Кндпи} * \text{Кц} * (1 - \text{Кв} * \text{Кз} * \text{Кд} * \text{Кдв} * \text{Ккан}) - \text{Кк}, \text{ где}$$

Кндпи - специфическая ставка налога на добычу полезных ископаемых;

Кц - коэффициент, характеризующий динамику мировых цен на нефть;

Кв – коэффициент, характеризующий степень выработанности запасов конкретного участка недр;

Кз – коэффициент, характеризующий величину запасов конкретного участка недр;

Кд – коэффициент, характеризующий степень сложности добычи нефти;

Кдв – коэффициент, характеризующий степень выработанности конкретной залежи углеводородного сырья;

Ккан – коэффициент, характеризующий регион добычи и свойства нефти.

Величина Кк на период с 1 января по 31 декабря 2017 года включительно устанавливается на уровне 306.

1. В рамках налогового маневра (снижение экспортных пошлин – повышение НДС), проводимого с целью компенсации выпадающих бюджетных доходов РФ, с 1 января 2015 г. формула расчета ставки НДС на сырую нефть была скорректирована (таблица 2).

Таблица 2 – Изменение размера налоговой ставки НДС

| Год                                 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| Размер налоговой ставки, руб./тонна | 446  | 470  | 493  | 766  | 857  | 919  |

Как следствие базовая ставка налога на добычу сырой нефти в 2015 г. была увеличена на 55,4% относительно 2014 г. до 766 руб. за тонну. С 2016 г. ставка выросла до 857 руб., а с 2017 г. – до 919 руб. за тонну, что увеличило нагрузку на нефтегазовый сектор экономики страны.

2) С 2009 года коэффициент Кц рассчитывается по формуле:

$$Кц = (Ц-15) * \frac{P}{261},$$

где Ц – уровень цен на нефть сорта "Юралс" (долл.за бар.),

P – среднее значение курса доллара США к рублю РФ.

На 1 января 2017 года средний уровень цен нефти сорта "Юралс" на средиземноморском и роттердамском рынках нефтяного сырья - 53,03 долл.США за баррель; среднее значение курса доллара США к рублю РФ за все дни налогового периода – 59,9583. Таким образом, ставка Кц составила 8,7365.

3. Коэффициент Кв, определяется следующим образом.

В случае выработанности запасов конкретного участка недр при значениях больше (равно) 0,8 и меньше (равно) 1, коэффициент рассчитывается по формуле:

$$Кв = 3,8 - 3,5 * \frac{N}{V},$$

где N – сумма совокупной нефтедобычи на конкретном участке недр (включая потери при добыче);

$V$  – начальные извлекаемые запасы нефти, определяемые как сумма извлекаемых запасов всех категорий.

В случае выработанности запасов конкретного участка недр при значении больше 1, коэффициент  $K_v$  равен 0,3. В иных случаях, равен 1.

Уровень выработанности запасов конкретного участка недр определяется в виде частного от деления суммы совокупной нефетедобычи на начальные извлекаемые запасы нефти.

Если значение  $K_d$  для конкретной залежи углеводородного сырья меньше 1, коэффициент  $K_v$  для участка недр, содержащего в себе указанную залежь (залежи) углеводородного сырья, принимается равным 1.

4. Коэффициент  $K_z$  определяется следующим образом.

Если величина начальных извлекаемых запасов нефти ( $V_z$ ) по конкретному участку недр достигает менее 5 млн. тонн и уровень выработанности запасов ( $C_{vz}$ ) конкретного участка недр меньше или равен 0,05, используется формула для расчета данного коэффициента:

$$K_z = 0,125 * V_z + 0,375,$$

где  $V_z$  - начальные извлекаемые запасы нефти (в млн. тонн).

Порядок расчета коэффициента  $K_z$  по формуле не применяется в отношении нефти, облагаемой по ставке 0 рублей, поэтому принимается на уровне 1.

Если величина начальных извлекаемых запасов ( $V_z$ ) конкретного участка недр превышает или равна 5 млн. тонн и (или) уровень выработанности запасов ( $C_{vz}$ ) конкретного участка недр превышает 0,05, коэффициент  $K_z$  принимается равным 1.

5. Пониженное значение в расчете объем аналога на добычу природных ископаемых коэффициента  $K_d$  используется в отношении нефти, добыча которой ведется из конкретной залежи углеводородного сырья, и зависит от степени проницаемости и толщины пласта:

0,2 – при проницаемости не более  $2 \times 10^{-3}$  мкм<sup>2</sup> и эффективной нефтенасыщенной толщине пласта не более 10 метров;



0,4 – при проницаемости не более  $2 \times 10^{-3}$  мкм и эффективной нефтенасыщенной толщине пласта более 10 метров;

0,8, - при добыче нефти из конкретной залежи тюменской свиты;

1 - при добыче нефти из прочих залежей углеводородного сырья.

6. Коэффициент Кдв определяется следующим образом.

Если значение коэффициента Кд для залежи углеводородного сырья менее 1, а уровень выработанности запасов указанной залежи углеводородного сырья больше или равен 0,8 и меньше или равен 1, расчет коэффициента Кдв производится по формуле:

$$Кдв = 3,8 - 3,5 * \frac{N_{дв}}{V_{дв}},$$

где  $N_{дв}$  - сумма совокупной добычи нефти по конкретной залежи углеводородного сырья (включая потери при добыче);

$V_{дв}$  - начальные извлекаемые запасы нефти, определяемые как сумма добываемых запасов всех категорий.

Для значения коэффициента Кд в отношении залежей углеводородного сырья менее 1 и степени выработанности запасов указанной залежи углеводородного сырья менее 0,8, коэффициент Кдв равен 1.

Для значения коэффициента Кд в отношении залежей углеводородного сырья менее 1 и уровня выработанности запасов указанной залежи углеводородного сырья более 1, коэффициент Кдв равен 0,3.

7. Коэффициент Ккан может приобретать только два значения либо 0, либо 1.

Коэффициент, равный 0, распространяется на следующие категории нефти:

1) сверх вязкая нефть, добываемая из участков недр, содержащих нефть вязкостью более 200 мПа\*с и менее 10 000 мПа\*с (в пластовых условиях);

2) нефть на участках недр, расположенных полностью или частично в ряде субъектов РФ (Республика Саха (Якутия), Иркутская область, Красноярский край);

3) нефть на участках недр севернее Северного полярного круга, располагаемых полностью или частично в границах внутренних морских вод и территориального моря, на континентальном шельфе РФ;

4) нефти на участках недр, располагаемых полностью или частично на территории Ненецкого автономного округа, полуострове Ямал в Ямало-Ненецком автономном округе;

5) нефти на участках недр, располагаемых полностью или частично в Черном, Азовском, Охотском и Каспийском морях;

6) нефти на участках недр севернее 65 градуса северной широты, располагаемых полностью или частично в границах Ямало-Ненецкого автономного округа.

В остальных случаях коэффициент  $K_{кан}$  принимается равным 1.

## **2.2 Методики расчета налоговой нагрузки**

Для расчета налоговой нагрузки используются различные методики и подходы. Единой методики для расчета налоговой нагрузки нет.

В целом методики определения налоговой нагрузки налогоплательщика отличаются используемым набором налогов и взносов. Важную роль играет также базисный показатель, к которому можно «привязывать» расчетные показатели, то есть сравнивать с ним общую сумму налогов за расчетный период.

Методика 1.

Общепринятой методикой определения налогового бремени на организации является порядок расчета, разработанный Министерством финансов России, согласно которому уровень налоговой нагрузки – это отношение всех уплаченных организацией налогов к выручке, включая выручку от прочей реализации:

$$НН = (НП / (В + ВД)) \times 100 \%, \quad (12)$$

где НН – налоговая нагрузка на предприятие;

НП – общая сумма всех уплаченных налогов;

В – выручка от реализации продукции (работ, услуг);

ВД – внереализационные доходы.

К сожалению, данный расчет не позволяет определить влияние изменения структуры налогов на показатель налогового бремени. Рассчитанная по данной методике налоговая нагрузка характеризует только налогообъемность продукции (работ или услуг), произведенной хозяйствующим субъектом, и не дает реальной картины налогового бремени налогоплательщика. [42]

Методика 2.

Существует иная методика, которую предложила Е. А. Кирова в статье «Методология определения налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты», согласно которой:

- сумма уплаченных налогов и платежей во внебюджетные фонды увеличивается на сумму недоимки по налоговым платежам. Иными словами, налоговая нагрузка определяется не уплаченными организацией налогами, а суммой налогов, которая должна быть уплачена, то есть суммой начисленных платежей;
- в сумму налогов не включается НДС, поскольку он уплачивается работниками организации, а сама организация только перечисляет платежи;
- сумма косвенных налогов, подлежащих перечислению в бюджет, включается в состав налоговых платежей при расчете, поскольку они оказывают существенное влияние на финансовую устойчивость организации;
- сумма налогов соотносится с вновь созданной организацией стоимостью продукции, которая определяется как разность добавленной стоимости и амортизации.

По мнению Е.А. Кировой, налоговая нагрузка подразделяется на абсолютную и относительную. Абсолютная налоговая нагрузка представляет собой сумму налоговых платежей и платежей во внебюджетные фонды, подлежащих перечислению организацией, и рассчитывается следующим

образом:

$$\text{АНН} = \text{НП} + \text{ВП} + \text{НД}, \quad (13)$$

где АНН – абсолютная налоговая нагрузка;

НП – налоговые платежи, уплаченные организацией;

ВП – уплаченные платежи во внебюджетные фонды;

НД – недоимка по платежам.

Однако абсолютная налоговая нагрузка отражает лишь сумму налоговых обязательств субъекта хозяйственной деятельности и не учитывает тяжесть налогового бремени. Для определения уровня налоговой нагрузки Кирова предлагает использовать показатель относительной налоговой нагрузки, который рассчитывается как отношение абсолютной налоговой нагрузки к вновь созданной стоимости. Иными словами, сумма налоговых платежей соотносится с источниками их уплаты.

Вновь созданная стоимость продукции организации определяется следующим образом:

$$\text{ВСС} = \text{В} - \text{МЗ} - \text{А} + \text{ВД} - \text{ВР} \quad (14)$$

или

$$\text{ВСС} = \text{ОТ} + \text{НП} + \text{ВП} + \text{П}, \quad (15)$$

где ВСС — вновь созданная стоимость;

В – выручка от реализации продукции, работ или услуг (с учетом НДС);

МЗ – материальные затраты;

А – амортизация;

ВД – внереализационные доходы;

ВР – внереализационные расходы (без налоговых платежей);

ОТ – оплата труда;

НП – налоговые платежи;

ВП – платежи во внебюджетные фонды;

П – прибыль организации.

В этом случае относительная налоговая нагрузка определяется по следующей формуле:

$$\text{ОНН} = (\text{АНН} / \text{ВСС}) \times 100 \%. \quad (16)$$

В качестве положительного момента можно назвать следующее: на величину вновь созданной стоимости не влияют уплачиваемые налоги. Кроме того, в расчет включаются все налоговые платежи, уплачиваемые непосредственно организацией. При этом объективность расчета не зависит ни от отраслевой специфики, ни от размера компании.

Тем не менее при использовании данного метода нет возможности качественно прогнозировать изменения показателя в зависимости от изменения количества налогов, их ставок и льгот. [42]

Методика 3.

Еще один интересный способ расчета нагрузки предлагает М. И. Литвин в статье «Налоговая нагрузка и экономические интересы предприятий». Методика включает в себя такие показатели, как количество налоговых платежей, их структура и механизм взимания. В сумму налоговых платежей включаются все налоги, уплачиваемые организацией, с учетом НДФЛ.

$$\text{НН} = (\text{SUM} (\text{НП} + \text{ВП}) / \text{SUM} \text{ ИС}) \times 100 \%, \quad (17)$$

где SUM (НП + ВП) – сумма начисленных налоговых платежей и платежей во внебюджетные фонды;

SUM ИС – сумма источника средств для уплаты налогов.

М. И. Литвин предлагает рассчитывать налоговую нагрузку по вышеперечисленным группам налогов в соотношении с соответствующим источником уплаты. Общим показателем для всех налогов является добавленная стоимость (ДС), которая исчисляется следующим образом:

$$\text{ДС} = \text{В} - \text{МЗ} \quad (18)$$

или

$$\text{ДС} = \text{ОТ} + \text{НП} + \text{ВП} + \text{П} + \text{А}. \quad (19)$$

Данная методика исчисления налогового бремени имеет практическую значимость, поскольку позволяет определить долю налогов в выручке организации, прибыли и заработной платы, амортизации, налогов и чистой прибыли в каждом рубле созданной продукции. Отрицательным моментом

является то, что в состав налогов включен НДС, хотя организация выступает в роли налогового агента.

Есть и более сложные методики, но, по мнению автора, нагрузку стоит рассчитывать в первую очередь так, как советуют налоговые органы, а уже затем в целях, например, внутреннего аудита учитывать более подробные показатели. [42]

#### Методика 4.

Следующая методика позволяет определять налоговую нагрузку как функцию типа производства, изменяющуюся в зависимости от колебаний затрат на материальные ресурсы, оплату труда или амортизацию. Налоговое бремя при этом определяется как доля отдаваемой государству добавленной стоимости, а налоги соотносятся с источником их уплаты. Расчет добавленной стоимости производится по следующей формуле:

$$ДС = А + (ОТ + СВ) + НДС + П, \quad (20)$$

где ДС – добавленная стоимость;

А – амортизация;

ОТ – оплата труда;

СВ – страховые взносы;

НДС – налог на добавленную стоимость;

П – прибыль.

Выручка определяется как сумма добавленной стоимости и материальных затрат по формуле:

$$В = ДС + МЗ. \quad (21)$$

Эта методика предполагает применение следующих структурных коэффициентов:

– доли заработной платы в добавленной стоимости (включая начисления на заработную плату), рассчитываемой по формуле:

$$Кот = (ОТ + страховые взносы) / ДС; \quad (22)$$

– удельного веса амортизации в добавленной стоимости, рассчитываемого по формуле:

$$K_a = A / ДС; \quad (23)$$

– удельного веса добавленной стоимости в валовой выручке, рассчитываемого по формуле:

$$K_o = ДС / В. \quad (24)$$

По действующей системе налогообложения организация уплачивает следующие основные налоги:

– НДС (расчет по ставке 18 %):

$$\text{НДС} = (ДС / 118 \%) \times 18 \% = 0,153ДС; \quad (25)$$

– страховые взносы:

$$\text{Страховые взносы} = (ДС / 130 \%) \times 30 \% \times K_{от} = 0,23ДС \times K_{от}; \quad (26)$$

– налог на доходы физических лиц:

$$\text{НДФЛ} = 0,13 \times (1 - (0,356 / 1,356)) \times K_{от} \times ДС = 0,096ДС \times K_{от}; \quad (27)$$

– налог на прибыль:

$$\text{Нпр} = 0,20 \times (1 - \text{НДС} - K_{от} - K_a) \times ДС = 0,20ДС \times (0,847 - K_{от} - K_a).$$

Сумма основных налогов, уплачиваемых организацией, позволяет определить налоговую нагрузку как долю добавленной стоимости, расходуемую организацией на налоговые платежи, по формуле:

$$\text{НН} = \text{НДС} + \text{Страховые взносы} + \text{Нп} + \text{Нпр}. \quad (29)$$

Таким образом, по этой методике сумма налогов соотносится с добавленной стоимостью, то есть с источником дохода, но при этом в расчет включен налог на доходы физических лиц и не учитывается влияние налога на имущество, платежей за пользование природными ресурсами, земельного налога. [42]

Методика 5.

Существует методика, представляющая собой модификацию предыдущей. Основные ее принципы заключаются в следующем:

– В расчет включаются все налоговые платежи, подлежащие перечислению организацией в бюджет и внебюджетные фонды, то есть суммы не произведенных, а начисленных платежей, поскольку определение налоговой нагрузки по фактически уплаченным суммам налогов уменьшает реальный

уровень налогового бремени в силу возможного несовпадения по тем или иным причинам начисленных и фактически перечисленных по принадлежности налоговых платежей.

– Налог на доходы физических лиц не включается в расчет как не относящийся к налоговой нагрузке на организацию, поскольку она является налоговым агентом.

– Добавленная стоимость продукции, рассчитываемая по формуле:

$$ДС = В - МЗ. \quad (30)$$

Она является общим знаменателем, с которым соотносятся налоговые платежи.

Кроме приведенных выше коэффициентов (оплаты труда и амортизации), в данной методике в состав структурных коэффициентов введены дополнительные:

– удельный вес налогов, относимых на себестоимость продукции, за исключением страховых взносов (поскольку они уже включен в коэффициент оплаты труда), в добавленной стоимости, рассчитываемый по формуле:

$$К_о = Н_{сс} / ДС, \quad (31)$$

где  $Н_{сс}$  – сумма налогов, относящихся на себестоимость продукции;

– Доля налогов, относящихся к внереализационным расходам и уменьшающих прибыль организации до налогообложения (налог на имущество, рекламу и т. д.), рассчитываемая по формуле:

$$К_{нпр} = Н_{пр} / ДС, \quad (32)$$

где  $Н_{пр}$  – сумма налогов, относящихся на внереализационные расходы.

Расчет НДС и страховых взносов производится аналогично предыдущей методике по формуле:

$$НДС = (ДС / 118 \%) \times 18 \% = 0,153ДС, \quad (33)$$

$$\text{Страховые взносы} = (ДС \times К_{от} / 130 \%) \times 30 \% = 0,23ДС \times К_{от}. \quad (34)$$

Формула определения налога на прибыль организаций должна быть скорректирована на суммы налогов, относимых на себестоимость продукции и уплачиваемых из прибыли организации:



$$Нпр = 0,20 \times (ДС - НДС - (ОТ + страховые взносы) - А - Нсс - Нпр). \quad (35)$$

Применением указанных выше структурных коэффициентов формула определения налога на прибыль организаций может быть преобразована следующим образом:

$$Нпр = 0,20 \times ДС \times (0,847 - Кот - Ка - Кнсс - Кнпр). \quad (36)$$

Общая налоговая нагрузка определяется как сумма подлежащих уплате налогов по формуле:

$$НН = НДС + Страховые взносы + Нпр + Нсс + Нпр. \quad (37)$$

В силу указанных выше причин из расчета исключен налог на доходы физических лиц.

Кроме того, в данной методике предполагается также применение коэффициента денежного изъятия, представляющего собой отношение начисленных налоговых платежей к реально полученным организацией финансовым ресурсам, который рассчитывается по формуле:

$$НН = (НП / ДС - КБ) \times 100\%, \quad (38)$$

где НП – начисленные налоговые платежи в бюджет и внебюджетные фонды (без учета налога на доходы);

ДС – сумма денежных средств, полученных организацией за отчетный период;

КБ – заемные денежные средства (кредиты), привлеченные организацией в отчетном периоде.

Для оптимального налогового планирования организации необходимо хотя бы раз в полгода рассчитать налоговую нагрузку на свою деятельность. Рассчитав такой показатель, организация может принять решение, например, об оптимизации налогообложения с использованием предусмотренных законодательством льгот.

### **2.3 Анализ корреляционных зависимостей**

Далее проведем анализ изменения НДСП. Налог зависит от 3-х параметров: количество добытой (сырой) нефти за отчетный период (СН);

средний курс валют за период (P); средняя цена нефти ЮРАЛС на мировом рынке (Ц).

Формула расчета налоговой ставки (НС) определяющей величину НДС на 1т добытой нефти имеет вид:  $НС = 419 * K_{ц} * K_{в}$ , где коэффициент  $K_{ц} = (Ц - 15) * P/261$ ,  $K_{в}$  –коэффициент характеризующий степень выработанности (на рассматриваемом предприятии данный коэффициент не применяется). Конечная же сумма налоговых отчислений задается формулой:

$$НДПИ = НС * СН$$

Поскольку сумма НДС зависит от двух показателей –объемов добываемой нефти и налоговой ставки, приходящейся на 1т нефти, то проводимый анализ разобьем на две части: анализ колебаний величины налоговой ставки, прогноз которой особенно важен при бухгалтерском учете, и анализ изменения добычи нефти.

Как известно из определения, налоговая нагрузка прямо пропорционально зависит от цены ЮРАЛС на мировом рынке и от курса доллара. [7]

По официальным данным, представленным ФНС, построим графики и проследим их взаимосвязь:



Рисунок 5 – Динамика мировых цен на нефть, долл.США/баррель. [25]

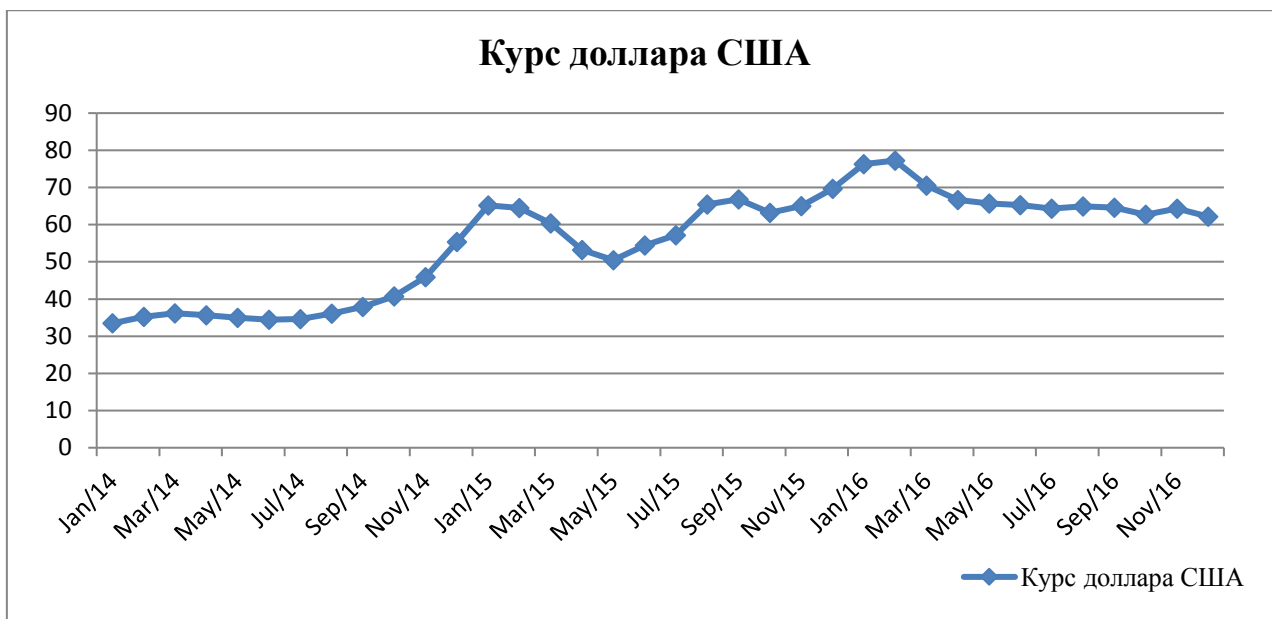


Рисунок 6 – Динамика курса доллара США, руб.[25]

Проводя анализ мировых цен на нефть, можно сказать о том, что имеется тенденции к росту данного показателя на протяжении анализируемого периода. Изменение курса доллара США в анализируемом периоде значительно. Таким образом, величина ставки НДС в большей степени зависит от мировых цен на нефть. Мировая цена на нефть, кроме того, может зависеть от политической обстановки в мировом сообществе и может корректироваться такими случайными факторами, как природные катаклизмы, техногенные катастрофы и др.

Ниже представлена динамика изменения коэффициента Кц и ставки НДС.

Анализируя график изменения коэффициента на рисунке 3 Кц можно сказать о том, что он упал почти в полтора раза, несмотря на то, при том, что курс доллара в анализируемом периоде вырос практически в 2 раза. Следующий график покажет насколько изменилась ставка НДС в результате изменения этих показателей.

Таким образом, изменение величины ставки НДС прямо пропорционально увеличению коэффициента Кц, что наглядно представлено на графиках.



Рисунок 7 – Динамика показателя Кц



Рисунок 8 – Изменение нагрузки НДС в расчете на 1 тонну нефти, руб. [27]

### **3 Анализ налоговой нагрузки нефтедобывающего предприятия Томской области ООО«Стимул-Т»**

#### **3.1 Углеводородные ресурсы Томской области**

#### **3.2 Общая характеристика ООО «Стимул-Т»**

#### **3.3 Анализ налоговой нагрузки ООО «Стимул-Т»**

## 4 Социальная ответственность

### 4.1 Определение целей и задач программы КСО

Программа корпоративной социальной ответственности включает следующие важнейшие принципы в деятельности ПАО «Сибур»: производственная безопасность, минимизация воздействия на окружающую среду, трепетное отношение к интересам общества, вклад в социально-экономическое развитие российских регионов, создание в них благоприятного делового климата, обеспечение достойных условий труда, социального и духовного благополучия людей.

Социальная ответственность интегрирована в стратегию компании и является основой инвестиционной и производственной деятельности и отношений со всеми заинтересованными сторонами.

Компания неизменно следует принципам социальной ответственности, которыми являются: создание новых рабочих мест, программы развития молодых специалистов, реализация социальных программ для персонала, спонсорство и благотворительность, проведение экологических и образовательных акций. Миссия, стратегия и цели компании представлены в таблице 6.

Таблица 6 - Определение целей КСО ПАО «Сибур».

|                   |  |  |
|-------------------|--|--|
| Миссия компании и | Перерабатывая попутный нефтяной газ и другие побочные продукты добычи углеводородного сырья в полезные для общества материалы, существенный вклад в сбережение природных ресурсов и сохранение экологического равновесия. Используя современные технологии стимулировать развитие научного и образовательного потенциала. Менять окружающий мир вещей, помогая людям в их стремлении преобразовать собственную жизнь используя природную основу. | Цели компании:<br>1. Обеспечивать экологическую безопасность и охрану окружающей среды.<br>2. Обеспечивать повышение уровня жизни людей, |
|-------------------|--|--|

Продолжение таблицы 6

|                    |   |  |
|--------------------|---|--|
| Стратегия компании | Расширение партнерства с основными российскими нефтегазовыми компаниями, реализация стратегии монетизации для расширения инфраструктуры топливно сырьевого бизнеса, получение преимуществ от долгосрочного роста внутреннего рынка, в том числе за счет импортозамещения,<br>Стремление к снижению рисков и созданию более устойчивого бизнеса. | 3. Укрепление долгосрочного доступа к сырью<br>4. Монетизация доступа к сырью<br>5. Раскрытие потенциала роста на внутреннем рынке<br>6. Повышение операционной эффективности. |
|--------------------|---|--|

С каждым годом «Сибур» все большее внимание уделяет участию в проектах. Единая благотворительная программа Сибура «Формула хороших дел», которые направлены на усиление наиболее важных общественных сфер такие как: развитие городов, образование и наука, спорт и здоровый образ жизни, охрана окружающей среды, культура и волонтерство.

#### 4.2 Определение стейкхолдеров программы КСО.

Стейкхолдеры – заинтересованные стороны, на которые деятельность организации оказывает как прямое, так и косвенное влияние. Структура стейкхолдеров организации представлена в таблице 7.

Таблица 7 – Стейкхолдеры ПАО «Сибур».

| Прямые стейкхолдеры      | Косвенные стейкхолдеры           |
|--------------------------|----------------------------------|
| 1. Акционеры и инвесторы | 1. Органы государственной власти |
| 2. Сотрудники            | 2. Поставщики и подрядчики       |
| 3. Потребители           | 3. Местные сообщества            |
|                          | 4. Общественные организации      |

В первую очередь, акционеры и инвесторы заинтересованы в росте прибыли компании и ее годовых дивидендов. Успех организации во многом зависит от работы сотрудников, при наличии достойной зарплаты и премий, карьерном росте, оптимальных условий труда – сотрудники будут заинтересованы в развитии компании, следовательно, повысится производительность труда и качество работы сотрудников. Потребители влияют на качество, экологичность и доступность товаров и услуг.

Что касается косвенных стейкхолдеров, то органы государственной власти заинтересованы в улучшении условий жизни для населения, налоговых выплатах, экологической безопасности, наличии рабочих мест. Фирмы, которые поставляют товары, производят работы и оказывают услуги заинтересованы в построении долгосрочных отношений с организацией и в соблюдении ими обязательств. Местные сообщества и общественные организации заинтересованы в улучшении условий жизни, экологической и промышленной безопасности деятельности компании. Отдельные группы могут быть заинтересованы в получении спонсорской помощи.

### **4.3 Определение структуры программы КСО**

Основные программы КСО ПАО «Сибур»:

1. Промышленная и экологическая безопасность, охрана труда, энергоэффективность;
2. Социальные программы поддержки населения (программа «Формула хороших дел»);
3. Движение корпоративного волонтерства «Личный вклад»;
4. Технологическая стратегия в области разведки и добычи (девять долгосрочных программ технологического развития с определенными сроками реализации);
5. Контроль и повышение качества продукции (программа «Мобильный контроль» позволяет оперативно выявлять и корректировать



несоответствия стандартам качества и повышать качество работы предприятия);

б. Развитие кадрового потенциала.

«Сибур» ежегодно поддерживает различные общественные проекты, оказывая помощь в развитии спорта, науки, культуры, образования. Компания ведет активную работу в области благоустройства и развития городов и поселков – финансирует строительство жилых домов, спортивных объектов, а также оказывает помощь социально-незащищенным слоям населения.

Кроме этого, социальная политика «Сибур» ориентирована на поддержку государственных программ в области охраны здоровья, культуры и спорта. Компания поддерживает проведение культурных и спортивных мероприятий. Рассмотрим элементы программы КСО, представленные в таблице 8.

Таблица 8 – Элементы программы КСО «Сибур».

| Наименование мероприятия                 | Элемент                           | Стейкхолдеры  | Сроки реализации мероприятия                       | Ожидаемый результат от реализации мероприятия   |
|--|-----------------------------------|---|--|---|
| 1. Технологическое развитие (9 программ) | Социально-ответственное поведение | Потребители, инвесторы и акционеры, поставщики, местные сообщества                    | В 2015 г. - 5 программ;<br>В 2016 г. – 4 программы | Рост добычи нефти и газа; повышение качества продукции  |
| 2. Программа «Мобильный контроль»        | Социально-ответственное поведение | Потребители, местные сообщества, органы государственной власти, акционеры и инвесторы | Настоящее время                                    | Соответствие требованиям потребителя; увеличение количества потребителей; Снижение экологического воздействия при потреблении продукции |

Продолжение таблицы 8

| Наименование мероприятия  | Элемент   | Стейкхолдеры   | Сроки реализации мероприятия  | Ожидаемый результат от реализации мероприятия   |
|---|---|--|---|---|
| 3. Развитие кадрового потенциал (Поддержка молодых специалистов)                | Социально-ответственное поведение   | Сотрудники, акционеры и инвесторы  | Настоящее время   | Улучшение условий труда сотрудников   |
| 4. Промышленная и экологическая безопасность, охрана труда, энергоэффективность | Социально-ответственное поведение   | Местные сообщества, органы государственной власти, сотрудники, акционеры и инвесторы               | Настоящее время   | Снижение затрат компании; снижение аварийных ситуаций; обеспечение достойных условий труда; минимизация воздействия на окружающую среду |
| 5. Социальные программы поддержки населения (программа «Формула хороших дел»)   | Социальные инвестиции, благотворительные пожертвования, эквивалентное финансирование, денежные гранты | Местные сообщества, органы государственной власти, общественные организации, акционеры и инвесторы | Настоящее время<br><br>Программа «Формула хороших дел»<br>С 2016 года – настоящее время | Улучшение условий жизни населения; развитие инфраструктуры спорта, образования; развитие культуры                                       |
| 6. Движение корпоративного волонтерства «Формула хороших дел»                   | Корпоративное волонтерство, благотворительные пожертвования   | Местные сообщества, органы государственной власти, общественные организации, акционеры и инвесторы | С 2008 года – настоящее время   | Улучшение условий жизни населения   |

#### 4.4 Определение затрат на программы КСО

Затраты на мероприятия КСО ПАО «Сибур» представлены в таблице 9.

Таблица 9 – затраты на программы КСО.

| Мероприятие  | Затраты в предшествующем году (2015), млн. руб. | Затраты в отчетном году (2016), млн. руб. |
|--|---|---|
| 1. Промышленная и экологическая безопасность, охрана труда, гражданская защита | 38500   | 13400                                     |
| 2. Обеспечение экологической безопасности и охрана окружающей среды            | 3 843   | 3 897                                     |
| 3. Вознаграждения и социальная поддержка персонала                             | 80490   | 113000                                    |
| 5. Социальные программы поддержки населения (программа «Формула хороших дел»)  | нет знач  | нет знач                                  |
| 6. Обучение и развитие персонала   | 580   | 680                                       |
| Итого:   | 123413  | 130977                                    |

Как можно заметить из таблицы 4.4 в отчетном периоде затраты уменьшились почти в два раза, это связано с тем, что в 2014 году компания провела достаточно работ, направленных на сокращение инцидентов на производственных объектах, и, как следствие, сократился коэффициент производственного травматизма. Увеличение затрат компании в отчетном периоде на обеспечение экологической безопасности и охраны окружающей среды обусловлены тем, что компания стремится к совершенствованию системы экологического менеджмента и осуществляет научную деятельность в целях поиска новых природоохранных техник и технологий. Увеличение затрат на социальную поддержку персонала на 21% обусловлено совершенствованием системы мотивации персонала. По сравнению с предшествующим периодом, в 2015 году инвестиции компании на социальные программы поддержки населения уменьшились на 14%. «Газпром нефть» постоянно увеличивает инвестиции в обучение и развитие персонала, прежде всего, потому что именно от сотрудников зависит эффективное достижение ключевых целей.

#### **4.5 Оценка эффективности программ и выработка рекомендаций**

Деятельность компании по направлению персонала может быть как широкомасштабная социально-ориентированная, причем основными ее блоками являются не только поддержка и мотивация сотрудников, но и многостороннее участие в подготовке высококвалифицированных специалистов из местного населения, тем самым участвуя в достижении задач регионального развития территории в рамках социального управления.

В соответствие с декларируемыми Сибуром ценностями, компания стремиться быть вовлеченной в жизнь различных социальных групп регионов деятельности, в том числе за счет благотворительной и спонсорской деятельности. Оценка данного направления позволяет утверждать что, компания реализует широкий профиль социальных и благотворительных проектов, направленное на комплексное улучшение качества жизни населения и пропаганду здорового образа жизни.

Подводя итог осуществленной оценке КСО компании Сибур, следует отметить, что взаимоотношения компании и территории ее присутствия строится принципах справедливого партнерства. Экологическая безопасность, сохранение здоровья человека и окружающей среды являются стратегическими приоритетами функционирования Сибура, обеспечение которых осуществляется за счет реализации комплекса социальных и экологических проектов, оцененных как эффективные и успешно реализуемые в процессе деятельности, КСО Сибура является не только декларируемым принципом развития, но и практически осуществляемым комплексом мероприятий, спроектированных с учетом особенностей регионального развития и спецификой деятельности компании.

## **Заключение**

Подводя итоги проведенной работы можно сказать о том, что в настоящее время среди множества экономических рычагов, при помощи которых государство воздействует на рыночную экономику, важное место занимают налоги и налоговые платежи. От того насколько настроена система налогообложения государства зависит состояние отрасли и всего народного хозяйства в целом.

Одним из важнейших показателей функционирования налоговой системы является оценка налоговой нагрузки и то, как она влияет на деятельность предприятия. Величина налоговой нагрузки зависит от множества различных факторов от вида деятельности компании, налогового режима, организационно-правовой формы предприятия и особенностей бухгалтерского и налогового учета, которые закреплены в учетной политике предприятия.

Для проведения исследовательской части работы были рассмотрены различные варианты определения налоговой нагрузки предприятия.

Проведенные расчеты по методике предложенной Министерством финансов Российской Федерации, показали насколько зависят налоговые платежи компании от полученной выручки предприятия в процессе хозяйственной деятельности. Величина показателя налоговой нагрузки ООО «Стимул-Т» имеет положительную динамику в связи с увеличением объемов добычи нефти. Немаловажную роль в этом повышении играет налог на добычу полезных ископаемых, который и определяет эту динамику. Однако, данная методика имеет ряд существенных недостатков. В первую очередь, это отсутствие в расчетах показателя платежей во внебюджетные фонды, что может серьезно снизить полученный результат. Во-вторых, методика расчета, предложенная Федеральной налоговой службой, априори представляет интересы государства, т.е. заинтересована в максимизации налоговых платежей и как следствие уменьшение показателя налогового бремени. Этот вывод, как нельзя кстати, подтверждают результаты проведенных расчетов.

Величина налоговой нагрузки в 2016 году составляет 15,9%, что несколько ниже средних значений по отрасли. В 2014 году компания проводит работы по увеличению дебета скважин и наращивает темпы по добыче, вместе с этим неуклонно увеличивается численность персонала привлеченного к работе на месторождениях, но существующая методика никак не учитывает этот факт. На этот результат кроме того повлияла ситуация на мировом рынке углеводородного сырья: увеличение мировых цен на нефть, изменение курса валюты и как следствие увеличение налога на добычу полезных ископаемых.

Показатель налоговой нагрузки повысился в 2016 году это объясняется, в первую очередь, высокими показателями выручки предприятия.

Таким образом, в действующей практике не существует универсальных методик, представляющих реальную картину налогового бремени предприятия. Так же как и существуют средние показатели налоговой нагрузки по отраслям, аналогично необходимо разработать методики с учетом особенностей каждой отрасли, системы налогообложения, степени влияния тех или иных платежей на финансовый результат, а также источник дохода предприятия. Причем разработка данных технологий должна в конечном счете принять официальный, на уровне законодательства, вид.

Налогообложение нефтегазовой отрасли является одной из важнейших составляющих формирования всех уровней бюджетов государства. Поступления в федеральный бюджет от нефтегазовой отрасли достигают 35-40%, что является негативным фактором, т.к. ставит экономику страны в зависимость от мировых цен на нефть.

Высокая степень налоговой нагрузки предприятий нефтегазовой отрасли ставит перед ними задачу оптимизации налоговой нагрузки, причем зачастую данные меры приобретают не совсем законный характер.

Решительной мерой в налогообложении нефтегазового комплекса со стороны государства может стать разработка дифференцированного налога на добычу полезных ископаемых, в зависимости от условий добычи, размеров

компаний и их ориентированности на поиск зарубежных рынков сбыта, разработке новых месторождений.

Мировой опыт показывает, что средние и малые нефтяные компании активно развиваются там, где создаются условия для их роста и где крупные инвесторы охотно передают на баланс малым ненужные им активы — простаивающие скважины и месторождения, а также предоставляют доступ к своей инфраструктуре. В США малые нефтяные предприятия получают целый ряд налоговых льгот, а российские — не могут пользоваться никакими преференциями, в результате МНК имеют гораздо меньше налоговых льгот, чем ВИНК.

## Список используемой литературы

1. Официальный сайт ПАО «Сибур» <https://www.sibur.ru/>
2. Социальная ответственность: Методические указания к выполнению раздела «Социальная ответственность» выпускной квалификационной работы для студентов направления 38.03.02 «Менеджмент» и 38.03.01 «Экономика» / сост.: Н.В. Черепанова; Томский политехнический университет. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2015. – 21 с.
3. Федеральный закон от 20.12.2001 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ, 2002, № 2, ст. 133.
4. Федеральный закон от 27.06.2002 № 86-ФЗ «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» // СЗ РФ, 15.07.2002, № 28, ст. 2790.
5. Постановлением Правительства РФ от 31.12.1994 № 1446 «О вывозе нефти и нефтепродуктов за пределы таможенной территории Российской Федерации с 1 января 1995 года» (с изм. и доп. от 02.11.2000), СЗ РФ, 1995, № 2, ст. 162; 2000, № 45, ст. 4492.
6. Анохин В.С. Предпринимательское право: Учеб. для студ. Высших Учеб. заведений. -М., 2013. -392 с.
7. Аронов А.В. Налоги и налогообложение : учебник / А.В.Аронов. – М.: Магистр, 2013. - 575 с.
8. Баженов Г.Е, Организационно-экономические основы малого бизнеса. - Новосибирск, 2014. - 58 с.
9. Блинов А.О., Шапкин И.Н. Малое предпринимательство: Теория и практика: Учебник. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К»., 2015.-356 с.
10. Блэкман С.Н., Курский А.Н., Освоение ресурсов нефти и газа в федеративных государствах (опыт Канады и России). - М.: ВНИИОЭНГ, 2012. - 142 с.



11. Богданчиков СМ., Перчик А.И. Соглашения о разделе продукции. Теория, практика, перспективы. Право. Экономика. - М.: Нефть и газ, 2013. 496с.
12. Брюк Р., Калинин Е., Виане Ж., Десхулместер Д. Малый бизнес. М.: Экономика, 2012. - 214 с.
13. Варламова А.Н. Правовое регулирование конкуренции в России. М., 2014. - 275 с.
14. Власов В.И., Крапивин О.М. Комментарий к законодательству о малых предприятиях. - М., 2015. - 416 с.
15. Вознесенская Н.Н. Соглашения о разделе продукции в сфере нефтедобычи. - М., 2015. - 115 с.
16. Ивасенко К.В. Проблемы учета и калькулирования себестоимости продукции в подразделениях нефтегазового комплекса (вопросы теории и практики). - Тюмень.: Издательство ТГУ, 2012. - 240 с.
17. Иностранные инвестиции и соглашения о разделе продукции в России: законодательство, комментарии, судебная практика. Под ред. В.Г. Нестеренко. - М., 2014. - 704 с.
18. Клеандров М.И. Нефтегазовое законодательство в системе российского права. - Новосибирск, 2015. - 144 с.
19. Крюков В.А., Севастьянова А.Е., Токарев А.Н., ШматВ.В. Эволюционный подход к формированию системы государственного регулирования нефтегазового сектора экономики. - Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2013.-168 с.
20. Мищенко В.В. Государственное регулирование экономики: Учеб. пособие. - М., 2012. - 480 с.
21. Перчик А.И. Трубопроводное право. - М.: Нефть и газ, 2002.368с.
22. Рагимов С.Н. Налогообложение малого предпринимательства. М.: «Книжная редакция «Финансы», 2012. - 112 с.
23. Рогинский С.В. Государство и нефтегазовый комплекс. Опыт Норвегии и России. - М., 2015. - 245 с.

24. Врублевская О., Романовский М. Налоги и налогообложение. – 6-е изд., доп. / – СПб.: Питер, 2009 – 528 с.
25. Вылкова Е., Романовский М. Налоговое планирование/ СПб.: Питер, 2004. 634с.:ил. (Серия «Учебник для ВУЗов»).
26. Горский И.В. Налоговая политика России: проблемы и перспективы. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 279с.
27. Кирова Е. А. Методология определения налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты // Финансы. – 1998.
28. Литвин М. И. Налоговая нагрузка и экономические интересы предприятий // Финансы. – 1998.
29. Парамонова Г.П., Потапова Н.С. Оценка налоговой нагрузки нефтеперерабатывающих предприятий // ЭКО. – 2006. - №4. – С. 140-149
30. Понкратов В.В. Налогообложение добычи газового конденсата: актуальные проблемы // Журнал «Финансы». – 2011. – №11.
31. Савицкая Г.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности. - М.: Финансы и статистика, 2004
32. Сайфиева С. Н. Налоговая нагрузка на российскую экономику. Макроэкономический анализ/ Издательство: ЛКИ,2010год
33. Салькова О. С. Налоговая нагрузка в системе управления финансами предприятия // Финансы. 2010. № 1.
34. Циндяйкина М. В. Оценка влияния налоговой нагрузки на деятельность промышленного предприятия [Текст] / М. В. Циндяйкина, Л. М. Макарова // Молодой ученый. — 2013. — №3. — С. 288-298.
35. Черник Д. Г., Алексеев М.Ю., Брусиловская Н.А. и др Налоги: Учебное пособие для вузов / Под ред. Д.Г. Черника. - 4-е изд., переработанное и дополненное. - М.: Финансы и статистика, 2009. - С. 118.