

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

---

Институт социально-гуманитарных технологий  
Направление подготовки 38.04.02 Менеджмент  
Кафедра Менеджмента

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

<b>Тема работы</b>
<b>Управление эффективностью бюджетных расходов</b>

УДК 336.145:336.58

Студент

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗАМ5А	Раднаев Жаргал Нимаевич		

Руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
доцент	Рахимов Тимур Рустамович	к.э.н		

**КОНСУЛЬТАНТЫ:**

По разделу «Социальная ответственность»

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
доцент	Черепанова Наталья Валерьевна	к.ф.н		

Нормоконтроль

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Старший преподаватель	Громова Татьяна Викторовна			

**ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ:**

Зав. кафедрой	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
менеджмента	Чистякова Наталья Олеговна	к.э.н, доцент		

Томск – 2017 г.

## Планируемые результаты обучения по ООП

Код результата	Результат обучения (выпускник должен быть готов)
P1	Способность применять теоретические знания, связанные с основными процессами управления развитием организации, подразделения, группы (команды) сотрудников, проекта и сетей; включающие в себя современные подходы по формированию комплексной стратегии развития предприятия, в том числе в условиях риска и неопределенности
P2	Способность воспринимать, обрабатывать, анализировать и критически оценивать результаты, полученные отечественными и зарубежными исследователями управления; выявлять и формулировать актуальные научные проблемы в различных областях менеджмента; формировать тематику и программу научного исследования, обосновывать актуальность, теоретическую и практическую значимость избранной темы научного исследования; проводить самостоятельные исследования в соответствии с разработанной программой; представлять результаты проведенного исследования в виде научного отчета, статьи или доклада
P3	Способность анализировать поведение экономических агентов и рынков в глобальной среде; использовать методы стратегического анализа для управления предприятием, организацией, группой; формировать и реализовывать основные управленческие технологии
P4	Способность использовать количественные и качественные методы для управления бизнес-процессами и оценки их эффективности; проектировать и управлять системой, частью системы, или процессом удовлетворяющими внутренние и внешние потребности предприятия, организации; идентифицировать, формулировать и решать производственные задачи, включающие в себя материальные, человеческие и экономические параметры
P5	Способность управлять финансовыми ресурсами предприятия; использовать современный инструментарий для диагностики финансово-хозяйственной деятельности и разработки финансовой стратегии развития предприятия и организации; владеть современными способами оценки эффективности инвестиционных программ, проектов
P6	Способность к сопровождению бизнес-процессов в разных сферах менеджмента посредством управления психологическим микроклиматом в организациях; к самоактуализации творческого потенциала работников в процессе управления, к осмыслению, прогнозированию развития и решению производственных, трудовых, межличностных конфликтов
P7	Умение сочетать управленческие, технические, экономические и др. знания для создания конкурентных преимуществ своей организации или подразделения
P8	Способность применять современные методы и методики преподавания дисциплин; разрабатывать рабочие программы и методическое обеспечение для преподавания экономических и управленческих дисциплин
P9	Способность понимать необходимость и уметь самостоятельно учиться и повышать квалификацию в течение всего периода профессиональной деятельности, развивать свой общекультурный и профессиональный уровень
P10	Способность эффективно работать индивидуально, в качестве члена команды, в том числе международной, по междисциплинарной тематике, обладая навыками публичных деловых и научных коммуникаций, а также руководить командой, подразделением, предприятием, организацией, эффективно используя современные подходы управления персоналом

<b>Код результата</b>	<b>Результат обучения (выпускник должен быть готов)</b>
P11	Способность владеть иностранным языком как средством профессионального общения, на уровне, позволяющем работать в интернациональной среде с пониманием культурных, языковых и социально – экономических различий деловой культуры разных стран.
P12	Готовность следовать кодексу профессиональной этики, ответственности и нормам управленческой деятельности

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт социально-гуманитарных технологий  
Направление подготовки 38.04.02 Менеджмент  
Кафедра Менеджмента

УТВЕРЖДАЮ:  
Зав. кафедрой менеджмента  
\_\_\_\_\_  
Н.О.  
Чистякова  
(Подпись) (Дата)

### ЗАДАНИЕ

**на выполнение выпускной квалификационной работы**

В форме:

**Магистерской диссертации**

(бакалаврской работы, дипломного проекта/работы, магистерской диссертации)

Студенту:

Группа	ФИО
<b>ЗАМ5А</b>	Раднаеву Жаргалу Нимаевичу

Тема работы:

<b>Управление эффективностью бюджетных расходов</b>	
Утверждена приказом директора (дата, номер)	

Срок сдачи студентом выполненной работы:	
--	--

### ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ;

<b>Исходные данные к работе</b> <small>(наименование объекта исследования или проектирования; производительность или нагрузка; режим работы (непрерывный, периодический, циклический и т. д.); вид сырья или материал изделия; требования к продукту, изделию или процессу; особые требования к особенностям функционирования (эксплуатации) объекта или изделия в плане безопасности эксплуатации, влияния на окружающую среду, энергозатратам; экономический анализ и т. д.).</small>	Объект исследования – Бюджетный план муниципального образования «Город Улан-Удэ». Методические пособия по теме исследования, научная отечественная и зарубежная литература, диссертации, справочные издания, материалы научных конференций, журналы и периодические издания.
<b>Перечень подлежащих исследованию,</b>	1.Определение теоретических основ бюджетирования и эффективности.

<p><b>проектированию и разработке вопросов</b></p> <p><i>(аналитический обзор по литературным источникам с целью выяснения достижений мировой науки техники в рассматриваемой области; постановка задачи исследования, проектирования, конструирования; содержание процедуры исследования, проектирования, конструирования; обсуждение результатов выполненной работы; наименование дополнительных разделов, подлежащих разработке; заключение по работе).</i></p>	<p>2.Изучить понятия эффект и эффективность 3.Рассмотреть структуру и классификацию расходов бюджета. 4.Изучить проблематику оценки эффективности бюджетных расходов 5.Проанализировать возможные варианты решение проблем оценки эффективности бюджетных расходов. 6.Разработать пути решения данных проблем.</p>
--	--

<p><b>Перечень графического материала</b></p> <p><i>(с точным указанием обязательных чертежей)</i></p>	<p>Таблицы, графики, рисунки, в т.ч. схемы: -Соотношение понятий эффект и эффективность -Основные параметры бюджета муниципального образования «город Улан-Удэ» на 2016 год -Налоговые и неналоговые доходы муниципального образования «города Улан-Удэ» на 2015 год,</p>
--	---

**Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы**  
*(с указанием разделов)*

Раздел	Консультант
Социальная ответственность	Черепанова Наталья Валерьевна
Иностранная часть	Бескровная Людмила Вячеславовна

**Названия разделов, которые должны быть написаны на русском и иностранном языках:**

На русском	На английском
<p>1.Теоретические основы и понятия бюджетных расходов 1.1 Сущность бюджетного планирования 1.2 Классификация расходов бюджетов РФ</p>	<p>1.1 The essence of budget planning 1.2 Classification of expenditures of the budgets of the Russian Federation</p>
<p><b>Дата выдачи задания на выполнение выпускной квалификационной работы по линейному графику</b></p>	

**Задание выдал руководитель**

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
доцент	Рахимов Тимур Рустамович	к.э.н		

**Задание принял к исполнению студент:**

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗАМ5А	Раднаев Жаргал Нимаевич		

## **Реферат**

Выпускная квалификационная работа 120 с, 12 рис., 21 табл., 43 источников.

**Ключевые слова:** управление, бюджет, эффективность, расходы бюджета, повышение эффективности.

**Объект исследования:** бюджет муниципального образования.

**Предмет исследования:** эффективность бюджетных расходов в муниципальном образовании.

**Цель работы:** на основе анализа текущего состояния муниципального образования в области расходования средств бюджета, выявить ключевые проблемы и разработать мероприятия по повышению эффективности бюджетных расходов.

**В процессе исследования:** проводился анализ расходной части бюджетного плана и исполнения данных обязательств муниципального образования, изучена проблематика по планированию, исполнению и контролю за расходованием бюджетных средств, также изучена проблематика в оценке эффективности бюджетных расходов.

**В результате исследования:** изучены теоретические аспекты бюджетирования, выявлен ряд факторов, влияющих на эффективность расходов бюджета, проведена анализ и сформированы рекомендации по повышению эффективности бюджетных расходов в муниципальном образовании «Город Улан-Удэ»

**Область применения:** Муниципальное управление, бюджетирование

**Экономическая эффективность/значимость работы:** Основные рекомендации и выводы диссертационного исследования могут быть использованы участниками бюджетного процесса и руководителя профильных комитетов и управлений муниципальных образований в их текущей деятельности по управлению бюджетными расходами.

## **Определения, обозначения, сокращения, нормативные ссылки**

В данной работе применены следующие термины с соответствующими определениями:

стейкхолдеры: Группы, организации или индивидуумы, на которые влияет компания и от которых она зависит;

В данной работе применены следующие обозначения и сокращения:

- ГРБС – Главный распорядитель бюджетных средств;
- РФ – Российская Федерация;
- БК РФ – Бюджетный кодекс Российской Федерации;
- НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации;
- МП – Муниципальная программа;
- МО – Муниципальное образование;
- КСП – Контрольно-счетная палата;

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>РЕФЕРАТ .....</b>	<b>6</b>
<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>13</b>
<b>1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПОНЯТИЯ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ .....</b>	<b>17</b>
1.1 СУЩНОСТЬ БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ.....	17
1.2 КЛАССИФИКАЦИЯ РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ РФ.....	25
1.3 МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ И АНАЛИЗА БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ .....	29
1.4 ЭФФЕКТИВНОСТЬ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ.....	34
<b>2 ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ НА ПРИМЕРЕ .....</b>	<b>41</b>
<b>Г.УЛАН-УДЭ .....</b>	<b>41</b>
2.1 ФОРМИРОВАНИЕ БЮДЖЕТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	41
2.2 АНАЛИЗ РАСХОДОВ БЮДЖЕТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ГОРОД УЛАН-УДЭ» .....	43
2.3 ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВ БЮДЖЕТА.....	55
<b>3 ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВ БЮДЖЕТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....</b>	<b>73</b>
3.1 ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВ БЮДЖЕТА .....	73
3.2 ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ: .....	88
3.3 ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ОТ ПРЕДЛОЖЕННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ.....	98
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>105</b>
<b>4 СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ .....</b>	<b>110</b>
<b>СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ МАГИСТРАНТА.....</b>	<b>114</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....</b>	<b>115</b>



## Введение

**Актуальность исследования.** На сегодняшний день проблема неэффективного расходования бюджетных средств стоит довольно остро. Так как бюджет различного уровня осуществляется финансирование мероприятий оборонного и правоохранительного характера, развития науки, инфраструктуры, перспективных направлений производства и новых технологий и т.д. Но множество нарушений и ошибок в оценки эффективности расходов, приводят к потерям средств бюджета. Поэтому корректная оценка эффективности расходов бюджета, при его ограниченности является весьма актуальной задачей.

Планируя и исполняя бюджет, приходится решать основную задачу экономики, – получения максимального объема благ в условиях ограниченности ресурсов. Очевидно, что, если для получения всех общественно востребованных благ средств бюджета недостаточно. Поэтому необходимо делать выбор, на какие выделить финансирование, а от каких благ пока отказаться. При этом нужно учитывать какие направления дадут максимальный эффект с минимальными затратами. Также нужно всегда учитывать ограниченность ресурсов и использовать эти ресурсы максимально рационально, экономично и эффективно.

В последние десятилетия проявляется тенденция к приданию бюджетным расходам свойства прозрачности. Обществу должно быть ясно, на какие цели расходуются средства, накопленные с помощью налоговых отчислений. Расходы муниципалитета должны характеризоваться не только экономической целесообразности, но также и получение положительного социального эффекта.

Теоретически любое общество стремится использовать свои ресурсы максимально эффективно. Следовательно, необходимость оценки результативности и эффективности расходования бюджета продиктована

сегодня требованиями общества. Задача повышения эффективности расходования бюджетных средств, сегодня и на перспективу, становится ключевой для бюджетной системы страны в целом и муниципального образования российской Федерации. Но на пути повышения эффективности стоит ряд проблем, нуждающиеся в решение.

В данной работе описаны теоретические основы бюджетных расходов и эффективности, проведен анализ расходной части бюджета муниципального образования и сформулированы основные проблемы и пути решения проблем эффективности расходов бюджета муниципального образования «Город Улан-Удэ», а также проведена оценка эффективности некоторых из предложенных мероприятий.

**Степень разработанности и изученности темы.** Актуальность управления эффективности бюджетных расходов раскрыта в ряде работ зарубежных и отечественных ученых и практиков. Данной проблемой занимались такие ученые как: Марков С.Н., Налбандян А.А., Ефремов М.С., Карандасов С.И., Рустамов С.Р., Яковенко В.В., Пименов С.В., Шаров В.Ф., Моисеенко М.А , ими разрабатывались проблемы повышения эффективности бюджетных расходов, в частности исследовались механизмы повышения эффективности, развитие программно-целевого бюджетного планирования, внедрение аутсорсинга бюджетных услуг, как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов.

Несмотря на достаточное количество работ, в экономической литературе мало изучены особенности формирования и совершенствования стратегии инновационного развития теплоэнергетики как в целом по России, так и в ее регионах. Данная область не получила достойного освещения в отечественной экономической литературе.

#### **Цель и задачи исследования.**

Цель исследования – на основе анализа текущего состояния муниципального образования в области расходования средств бюджет, выявить

ключевые проблемы и разработать мероприятия по повышению эффективности расходов.

В соответствии с поставленной целью в ходе осуществления исследования осуществлялось решение следующих задач:

1. Рассмотреть теоретические основы бюджетной системы, классификации расходов бюджета и методов оценки их эффективности.

2. Проанализировать состояние расходной части бюджета муниципального образования «Город Улан-Удэ».

3. Выделить ключевые проблемы в области управления бюджетными расходами, а также возможные причины их возникновения.

4. Разработать систему мероприятий, направленную на решение выявленных проблем.

5. Определить ожидаемые эффекты от предложенных мероприятий.

6. Оценить эффективность предложенных мероприятий.

**Объект исследования** – бюджет муниципального образования.

**Предмет исследования** – эффективность бюджетных расходов в муниципальном образовании.

**Научная новизна исследования.**

1. В результате анализа бюджетных расходов муниципального образования выделены ключевые проблемы и проведена их классификация по этапам бюджетного процесса.

2. Разработана система мероприятий, ориентированная на решение выявленного комплекса проблем, направленная на их решение и повышение эффективности бюджетных расходов

3. Сформулированы ожидаемые эффекты от предложенных мероприятий и произведена оценка эффективности по некоторым из них.

**Практическая значимость.** Основные рекомендации и выводы диссертационного исследования могут быть использованы участниками бюджетного процесса и руководителя профильных комитетов и управлений

муниципальных образований в их текущей деятельности по управлению бюджетными расходами.

Основные данные по бюджету муниципального образования, результаты анализа, а также положения и выводы по работе выявлены в результате прохождения преддипломной практике в МУ «Комитет по финансам Администрации г.Улан-Удэ».

# **1 Теоретические основы и понятия бюджетных расходов**

## **1.1 Сущность бюджетного планирования**

В 2012 году и в начале 2013 года бюджетная политика была направлена на решение социально-экономических задач, в первую очередь поставленных в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г., на обеспечение долгосрочной устойчивости бюджетной системы и повышение эффективности управления общественными финансами. И чтобы реализовать эффективность управления общественными финансами необходимо начать с основ. [1]

Бюджет – это форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.[2]

Ввиду особой важности государственного бюджета для всех сфер экономической жизни его составление, утверждение и выполнение происходят на уровне законов. Вместе с тем сам бюджет государства является законом.[2]

Государственный бюджет служит предпосылкой и финансовой базой функционирования государства и осуществления им тех функций, которые общество уполномочило его осуществлять. При помощи бюджета решаются вопросы финансового регулирования на макроуровне и в масштабах всей экономики. Через бюджет проходят значительные финансовые потоки, он непосредственно влияет на формирование важных экономических показателей.

Бюджет является способом перераспределения денежных доходов населения, предприятий и других юридических лиц в интересах финансирования государственных и других общественных расходов.[4]

Доходы государственного бюджета:

- налоги на доходы юридических и физических лиц
- поступления от реального сектора (налог на прибыль)
- поступление косвенных налогов и акцизов
- пошлины и неналоговые сборы

- региональные и местные налоги

Расходы государственного бюджета:

- промышленность
- социальная политика
- сельское хозяйство
- государственного управление
- международная деятельность
- оборона
- правоохранительная деятельность
- наука
- здравоохранение

Формирование доходов бюджетов осуществляется в соответствии с бюджетным и налоговым законодательством Российской Федерации.

Доходы бюджета это поступающие в бюджет денежные средства, за исключением средств, являющихся в соответствии с Бюджетным Кодексом Российской Федерации (БК РФ) источником финансирования дефицита бюджета.

БК РФ предусматривает следующие виды доходов бюджетов:

- налоговые;
- неналоговые;
- безвозмездные поступления.

Доходы бюджетов подразделяются на собственные (закреплённые) и регулирующие.

Собственные доходы бюджетов – виды доходов, закреплённые на постоянной основе полностью или частично за соответствующими бюджетами федеральным законодательством.[5]

К собственным доходам относятся:

- налоговые доходы, закреплённые федеральным законом за соответствующими бюджетами, бюджетами государственных внебюджетных фондов федеральным законодательством;

- неналоговые доходы;
- безвозмездные перечисления.

### **Налоговые доходы.**

К налоговым доходам относятся предусмотренные налоговым законодательством РФ федеральные, региональные и местные налоги и сборы, а также пени и штрафы.

В соответствии со статьёй 13-15 Налогового кодекса РФ к федеральным налогам и сборам относятся:

- налог на добавленную стоимость;
- акцизы;
- налог на доходы физических лиц;
- налог на прибыль организаций;
- налог на добычу полезных ископаемых;
- водный налог
- сборы за пользование объектами животного мира и объектами водных биологических ресурсов;
- государственная пошлина.

К региональным налогам относятся:

- налог на имущество организаций;
- налог на игорный бизнес;
- транспортный налог.

К местным налогам относятся:

- земельный налог;
- налог на имущество физических лиц.

### **К неналоговым доходам относятся:**

Доходы от использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений, а также имущества государственных и муниципальных унитарных предприятий, в том числе казенных, земельных участков и иных объектов недвижимого имущества, находящихся в

федеральной собственности, используемых единым институтом развития в жилищной сфере в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2008 года N 161-ФЗ "О содействии развитию жилищного строительства". [40]

Доходы от продажи имущества (кроме акций и иных форм участия в капитале, государственных запасов драгоценных металлов и драгоценных камней), находящегося в государственной или муниципальной собственности, за исключением движимого имущества бюджетных и автономных учреждений, а также имущества государственных и муниципальных унитарных предприятий, в том числе казенных, земельных участков и иных объектов недвижимого имущества, находящихся в федеральной собственности, используемых единым институтом развития в жилищной сфере в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2008 года. [39]

#### **Доходы от платных услуг, оказываемых казенными учреждениями**

Средства, полученные в результате применения мер гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности, в том числе штрафы, конфискации, компенсации, а также средства, полученные в возмещение вреда, причиненного Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям, и иные суммы принудительного изъятия;

- Средства самообложения граждан и иные неналоговые доходы.
- К безвозмездным поступлениям относятся:
- Дотации из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
- Субсидии из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (межбюджетные субсидии);
- Субвенции из федерального бюджета и (или) из бюджетов субъектов Российской Федерации;
- Иные межбюджетные трансферты из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;



– Безвозмездные поступления от физических и юридических лиц, международных организаций и правительств иностранных государств, в том числе добровольные пожертвования.[8]

### **Осуществление бюджетных расходов**

Расходы бюджета – это выплачиваемые из бюджета денежные средства, за исключением средств, являющихся в соответствии с настоящим Кодексом источниками финансирования дефицита бюджета.[10]

Расходы бюджетов осуществляются в формах:

- ассигнования на содержание бюджетных учреждений;
- средств на оплату товаров, работ и услуг по государственным или муниципальным контрактам;
- трансфертов населению;
- бюджетных кредитов;
- субвенций и субсидий;
- инвестиций в уставные капиталы действующих или вновь создаваемых юридических лиц;
- кредитов иностранным государствам;
- средств на обслуживание и погашение долговых обязательств.

Получателями бюджетных средств являются бюджетные учреждения.

К расходам, финансируемым совместно из госбюджета, федеральных и муниципальных бюджетов, можно отнести:

- господдержку отраслей промышленности (строительство, сельское хозяйство, транспорт, связь);
- обеспечение правоохранительной деятельности;
- обеспечение противопожарной безопасности;
- науку и социально-культурные мероприятия.

Основной принцип разграничения расходов между бюджетами — их адекватность полномочиям, закрепленным за соответствующим уровнем власти.

Среди приоритетных расходов государственного бюджета выделяют:

- социальные расходы;
- военные расходы;
- содержание судебной системы;
- образование и здравоохранение.

Специфика расходов бюджета государства и входящих в его состав общественно-территориальных образований заключается в том, что на них возлагается первоочередная нагрузка по финансированию задач и функций государства, мероприятий, отражающих его политику в различных сферах общественной жизнедеятельности. Поэтому расходы бюджета есть денежные средства, идущие на финансовое обеспечение задач и функций государства и местного самоуправления. Ежегодно структура бюджетных расходов устанавливается в бюджетном плане и определяется экономической ситуацией в стране и общественными приоритетами.

Расходы бюджета связаны с функциями государства по управлению общественным развитием, через них оказывается воздействие на экономическое и социальное состояние общества. Поэтому структура расходов, особенно консолидированного и федерального бюджетов, отражает структуру государственного управления. На величину, а также структуру расходов бюджета влияют множество факторов таких, как внешняя и внутренняя политика государства, государственное устройство, благосостояние населения, общий уровень развития экономики, доля государственного сектора в экономике и т.д. Их сочетание определяет систему бюджетных расходов государства на определенном этапе социально-экономического развития.[14]

Бюджетные расходы идут на такие основные статьи, как национальная оборона и содержание государственного аппарата; финансирование экономики; финансовое обеспечение социальной инфраструктуры (здравоохранение, социальное обеспечение, просвещение, наука и т.д.); выплата процентов по государственному долгу.

Также через бюджет осуществляется процесс перераспределения денежных средств по уровням бюджетной системы посредством субвенций, субсидий, дотаций и бюджетных ссуд. Расходы бюджета носят безвозвратный характер. На возвратной основе могут предоставляться только бюджетные кредиты и ссуды. Нельзя не отметить, что расходы бюджета любого уровня осуществляются за счет средств, уплачиваемых налогоплательщиками и, следовательно, государство несет перед ними ответственность за выполнение определенных функциональных обязательств.[15]

В соответствии с Бюджетным кодексом РФ бюджетные ассигнования могут предоставляться на:

- оказание государственных (муниципальных) услуг;
- социальное обеспечение населения;
- предоставление бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями;
- предоставление субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг;
- предоставление межбюджетных трансфертов;
- предоставление платежей, взносов, безвозмездных перечислений субъектам международного права;
- обслуживание государственного (муниципального) долга;
- исполнение судебных актов.

### **Принципы осуществления расходов бюджета.**

Принципы осуществления расходов бюджета можно разграничить на две группы: экономические и правовые. Выделение первой группы связано с тем, что расходы бюджета представляют собой распределяющиеся в централизованном порядке денежные средства, в определенной степени служащие выражением экономической роли государства. Финансово-правовые принципы осуществления расходов бюджета - это «те требования, которым должно соответствовать выделение средств из бюджета государства (муниципальных образований) в режиме расходования, включающие как

нормативно закреплённые положения относительно бюджетного процесса и функционирования бюджетной системы в целом, так и экономические характеристики затрат, которые в идеале должны получить отражение в правовых нормах».[16]

Среди принципов, подчиняющих расходование средств бюджета государства и муниципальных образований, можно выделить следующие группы:

1. Принципы осуществления бюджетных расходов, соответствующие принципам бюджетной системы в целом:

- разграничение расходов между уровнями бюджетной системы;
- адресный и целевой характер бюджетных средств;
- эффективность и экономность использования бюджетных средств;
- общее (совокупное) покрытие расходов;
- сбалансированность бюджета;
- полнота отражения расходов бюджетов;
- достоверность бюджета;
- гласность и др. (ст. 28 Бюджетного кодекса РФ);

2. Принципы осуществления бюджетных расходов, вытекающие из правовых норм, прямо или косвенно связанных с нормативным воздействием на сферу бюджетных отношений:

- принцип «дополнительности»;
- результативность расходов бюджетов;
- своевременность финансирования расходов бюджетов;

3. Принципы осуществления бюджетных расходов, следующие из сущности затрат государства, но непосредственно в праве не закреплённые:

- законность;
- публичность;
- обязательность;
- рациональность.

## **Нормативные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения**

1. Президент Российской Федерации издает указы, регулирующие бюджетные правоотношения, указанные в пункте 1 статьи 1 настоящего Бюджетного Кодекса. Указы

2. На основании и во исполнение настоящего Кодекса, федеральных законов, указанных в статье 2 настоящего Кодекса, указов Президента Российской Федерации, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, Правительство Российской Федерации принимает нормативные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, предусмотренные статьей 1 настоящего Кодекса.

3. Федеральные органы исполнительной власти принимают акты, регулирующие бюджетные правоотношения, предусмотренные статьей 1 настоящего Кодекса, в случаях и пределах, которые предусмотрены настоящим Кодексом, федеральными законами, указанными в статье 2 настоящего Кодекса, и актами, указанными в пунктах 1 и 2 настоящей статьи.

4. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают нормативные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, в пределах своей компетенции в соответствии с настоящим Кодексом.

5. Органы местного самоуправления принимают муниципальные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, в пределах своей компетенции в соответствии с настоящим Кодексом.[20]

### **1.2 Классификация расходов бюджетов РФ**

Первая из основ для классификации расходов бюджета, упомянутая в БК РФ - их экономическое содержание. По этому признаку бюджетные расходы

делятся на текущие и капитальные. В главе 10 БК РФ даны следующие определения этих категорий.

Текущие расходы — это часть расходов бюджетов, обеспечивающая функционирование органов государственной власти, органов местного самоуправления, бюджетных организаций, оказание государственной поддержки бюджетам других уровней и отдельным отраслям экономики в форме дотаций, субсидий и субвенций на текущее функционирование.

К текущим расходам бюджета относятся:

- закупки товаров и услуг, необходимых для содержания экономической и социальной инфраструктуры (оплата труда государственных служащих, оплата транспортных и коммунальных услуг и т.п.);
- трансферты населению (пенсии, пособия, стипендии и т.п.)
- текущие субсидии предприятиям и нижестоящим органам власти;
- выплата процентов по государственному долгу и другие.

Текущие расходы составляют текущий бюджет, на долю которого приходится подавляющая часть всех бюджетных затрат.[21]

Капитальные расходы бюджетов – это расходная часть бюджета, основной задачей которой является обеспечение инновационного и инвестиционного видов деятельности, к которым следует отнести статьи расходов, предназначенных для вкладов в уже действующие юридические лица. Или в те, которые создаются заново. Данные расходы подразумевают предоставление средств посредством бюджетных кредитов, выделение средств на проведение восстановительных или капитальных ремонтных работ.[22]

К капитальным расходам относятся:

- затраты на новое строительство и развитие действующих объектов государственной и муниципальной собственности;
- инвестиционные субсидии;
- долгосрочные бюджетные кредиты и государственные гарантии инвесторам, финансирующим высокоэффективные инвестиционные проекты и другие.

В бюджетах органов власти и местного самоуправления капитальные расходы выделяются отдельным блоком и образуют бюджет развития.

Классификации расходов бюджета по экономическому содержанию выделено приоритетное место в бюджетном законодательстве РФ. Это может объясняться тем, что при такой классификации довольно легко проследить, к какому конкретно бюджетополучателю поступила определенная сумма бюджетных средств и как она была использована. При этом возможно повышение эффективности бюджетных расходов, т.е. преимущественное выделение средств бюджета тем хозяйствующим субъектам, которые используют их наиболее эффективно.

Одним из важнейших оснований для классификации бюджетных расходов является функциональный признак. Такая классификация бюджетных затрат является наиболее распространенной. Как правило, при публикации бюджетов в средствах массовой информации расходы группируются именно по функциональному признаку.[24]

Функциональная классификация бюджетных расходов отражает направление средств бюджета на выполнение конкретных функций органов власти. К этим функциям относятся:

- государственное управление и местное самоуправление;
- судебная власть;
- международная деятельность;
- национальная оборона;
- правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности государства;
- фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу;
- промышленность, энергетика и строительство;
- сельское хозяйство и рыболовство;
- охрана окружающей природной среды и природных ресурсов, гидрометеорология, картография и геодезия;

- транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика;
- развитие рыночной инфраструктуры;
- жилищно-коммунальное хозяйство;
- предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий;
- образование;
- культура, искусство и кинематография;
- средства массовой информации;
- здравоохранение и физическая культура;
- социальная политика;
- обслуживание государственного долга;
- пополнение государственных запасов и резервов;
- финансовая помощь бюджетам других уровней;
- утилизация и ликвидация вооружений, включая выполнение международных договоров;
- мобилизационная подготовка экономики;
- формирование целевых бюджетных средств;
- прочие расходы.

По сути, такая структура направлений расходования бюджетных ресурсов представляет собой структуру экономики с точки зрения финансирования отдельных отраслей за счет средств государства.

По итогу можно сказать, что пользуясь функциональной классификацией бюджетных расходов, можно оценить состояние экономики в целом, состояние и перспективы развития отдельных ее отраслей, степень государственного регулирования экономики и прочие показатели. Эта классификация наиболее полно отражает структуру финансирования экономики за счет бюджетных средств, однако при классификации по экономическому содержанию довольно легко проследить, к какому конкретно бюджетополучателю поступила определенная сумма бюджетных средств и как она была использована. [26]



### 1.3 Методология планирования и анализа бюджетных расходов

В данный момент выделяются 2 основных метода планирования бюджетных расходов:

- программно-целевой,
- нормативный.

Программно-целевой метод бюджетного планирования представляет собой системное планирование выделений бюджетных средств в соответствии с утвержденными целевыми программами, которые предназначены для решения экономических и социальных задач. Данный метод планирования финансовых ресурсов позволяет обеспечить единый подход к формированию и рациональному распределению фондов финансовых ресурсов в рамках конкретных программ и проектов, их концентрацию и целевое использование, способствует улучшению контроля. В совокупности это способствует повышению уровня эффективности освоения бюджетных средств.[28]

Объем финансовых ресурсов, выделяемых для реализации отдельных проектов и мероприятий, определяется на основании сметного порядка планирования и финансирования. Основу расчета смет бюджетных учреждений составляют физические показатели деятельности (число койко-мест, число групп, число учащихся и т.п.), финансовые нормы и время работы учреждений. В ходе планирования расходов на социальную защиту населения (пенсии, пособия и др.) необходимо учитывать, как количество получателей этих средств, так и нормы выплат.

Нормативный метод планирования расходов применяется при формировании смет бюджетных учреждений и планировании средств на финансовое обеспечение бюджетных мероприятий. Эти нормы устанавливаются законодательными или подзаконными актами. Они включают:

- натуральные показатели удовлетворения социальных потребностей в денежном выражении (нормы расходов на питание в бюджетных учреждениях, обеспеченность медикаментами, мягким инвентарем и др.);

- нормы индивидуальных выплат (размеры пособий, стипендий, ставка заработной платы и т.д.);
- нормы, которые основываются на среднестатистических величинах расходов за предыдущий период и материально-финансовых возможностях общества (например, нормы учебных расходов, расходов на содержание помещений и т.д.).

В ходе бюджетного года и по окончании его годового цикла центральные и территориальные финансовые органы постоянно проводят аналитическую работу по результатам составления и исполнения бюджета.

Цели бюджетного анализа:

- оценка конечных результатов составления и исполнения бюджета;
- обоснование финансово-бюджетной политики правительства и администраций территорий;
- обоснование параметров показателей при формировании бюджетов;
- выявление факторов и причин, оказавших влияние на невыполнение плановых показателей бюджета;
- обоснование принятия и проверка выполнения постановлений и решений органов власти в сфере управления;
- выявление резервов при составлении и исполнении бюджета;
- обеспечение полного, своевременного и стабильного выполнения плана мобилизации в бюджет доходов;
- обеспечение полного и своевременного выполнения плана финансирования мероприятий, предусмотренных в бюджете;
- выявление недостатков в деятельности получателей бюджетных средств, приводящих к нерациональному, нецелевому и неэффективному использованию бюджетных ассигнований;
- определение экономической и социальной эффективности бюджетных расходов;

- выявление недостатков в работе финансовых органов в ходе составления и исполнения бюджета и подготовка предложений по их устранению;

- совершенствование бюджетного процесса и межбюджетных отношений.

Кроме перечисленных выше общих для всех бюджетов задач, анализ территориальных бюджетов позволяет:

- определить уровень финансовой самодостаточности территории, состояние базы ее собственных доходов;
- определить уровень устойчивости территориального бюджета;
- выявить факторы, воздействующие на финансовое положение территории, и степень влияния этих факторов на территориальный бюджет;
- определить приемлемость и справедливость с точки зрения населения проводимой местной администрацией бюджетной политики.

Для проведения анализа бюджета используются определенные методы и инструментарий.

В целях проведения анализа бюджета и бюджетного процесса используется на практике ряд методов, в частности, методы сравнения, группировки, цепных постановок, горизонтального, вертикального, ретроспективного, факторного анализа и др.

Метод сравнения является наиболее простым методом анализа бюджета. При использовании метода бюджетные показатели отчетного периода сравниваются с плановыми или с аналогичными показателями за предыдущие периоды (квартал, год), которые называют базовыми. Путем сравнения показателей за определенный период добиваются их сопоставимости методом пересчета с учетом инфляционных процессов в экономике.[30]

Метод группировки сводится к группировке показателей бюджетов и сведению их в таблицы, что позволяет делать аналитические расчеты, выявить тенденции развития отдельных факторов, установить взаимосвязи с другими факторами и условиями, влияющими на изменение показателей бюджета.

Метод цепных постановок (метод элиминирования) заключается в замене отдельного отчетного показателя базисным при неизменности остальных показателей, что позволяет выявлять влияние отдельных факторов на совокупный бюджетный показатель.

Горизонтальный анализ используется для сравнения текущих показателей бюджета с показателями за текущие периоды или сравнения плановых показателей с фактическими.

Вертикальный анализ позволяет выявить структуру бюджета или долю отдельных бюджетных показателей в итоговом бюджетном показателе и их влияние на общие результаты.

Ретроспективный анализ (трендовый) проводится в целях выявления тенденций изменения динамики бюджетных показателей на основе сравнения плановых и отчетных показателей за несколько лет, что позволяет проводить более точное прогнозирование бюджетных показателей на перспективу.

Факторный анализ заключается в выявлении влияния отдельных факторов на бюджетные показатели, например на показатели расходов на экономическую или социальную сферу.

В качестве инструментария для бюджетного анализа могут использоваться бюджетные коэффициенты — относительные показатели финансового состояния территории, которые выражают отношения одних абсолютных бюджетных показателей к другим. Бюджетные коэффициенты могут использоваться для сравнения показателей финансового состояния конкретной территории с аналогичными показателями других территорий, для выявления динамики развития показателей и тенденций изменения финансового состояния территории.

В ходе аналитической работы могут использоваться абсолютные показатели доходной и расходной частей бюджета, относительные показатели — бюджетные коэффициенты (бюджетной автономии, обеспеченности собственными доходами, соотношения собственных и регулирующих доходов и др.); выявляться тенденции развития бюджетных показателей,

количественные и качественные стороны влияния отдельных факторов на процесс формирования и исполнения бюджета. Они позволяют сравнивать характеристики бюджета за различные периоды времени, сравнивать показатели бюджета конкретной территории с аналогичными показателями бюджетов других территорий. Такие коэффициенты могут быть использованы в качестве нормативов (критериев) состояния бюджета. Эти критерии могут разрабатываться на базе наиболее успешно составленных и исполненных бюджетов, на базе групп бюджетов, сформированных по территориальному признаку, и т.д.[31]

С помощью этих инструментов достигается объективизация в оценке состояния территориальных бюджетов, выявляются факторы, влияющие на это состояние.

В свою очередь знание этих факторов и меры их влияния на бюджет позволяют определить причины негативных явлений в бюджетной сфере и более качественно готовить мероприятия по их устранению.

Бюджетный анализ может проводиться по результатам как составления, так и исполнения бюджета.[33]

По итогу можно сделать вывод, что выделяются два основных метода бюджетного планирования. Программно–целевой метод планирования используется для решения экономических и социальных задач, а нормативный определяет целевые расходы бюджета в рамках пределов прогнозируемых доходов.

## 1.4 Эффективность бюджетных расходов

В первую очередь, перед тем как проводить исследование в области эффективности бюджетных расходов, необходимо определиться с центральными понятиями. Так как в основе данной работы лежат понятия эффект и эффективность, нужно понять полноценный смысл в разрезе применения к бюджету. Как известно, существуют два весьма близких понятия: эффект и эффективность, которые нередко смешиваются между собой. Они достаточно хорошо изучены в отечественной и зарубежной литературе, поэтому мы акцентируем внимание на их наиболее важных аспектах.

*Эффект* является базовым междисциплинарным понятием и в общем смысле представляет собой результат действия какой-то причины. Это напоминает нам об универсальном законе – законе причинно-следственных связей. При этом «следствие» в этом случае есть не что иное, как эффект.[43]

Понятие эффекта имеет широкое применение. Выделяют около 600 видов эффектов из практически всех сфер человеческой жизни. Примерами основных видов эффектов являются:

1. Технические эффекты (рост КПД, снижение потребления энергии, увеличение срока полезного использования и т. д.).
2. Социальные эффекты (рост населения, снижение безработицы, снижение преступности и т. д.).
3. Экономические эффекты (рост выручки и прибыли, снижение себестоимости, повышение фондоотдачи и т. д.).
4. Информационные эффекты (рост информированности населения, повышение уровня знаний, рост числа каналов и носителей информации, сокращение времени обработки информации и т. д.).

В экономической сфере эффектом принято называть разность между результатами деятельности хозяйствующего субъекта и затратами, осуществленными для их получения.

Экономический эффект может быть как положительным, так и отрицательным, в зависимости от соотношения результата и затрат.

Необходимо отметить экономический эффект. Это абсолютный показатель, который может измеряться в различных величинах (в рублях, киловаттах, тоннах, километрах, часах и т. д.). Несмотря на разброс единиц измерения, чаще всего экономический эффект выражается в денежных единицах.

*Эффективность* же в общем смысле представляет собой то, насколько хорошо используются время и усилия для решения поставленной задачи или достижения намеченной цели. Этот показатель часто используется для того, чтобы соотнести способность какого-то усилия произвести конкретный результат при минимуме побочных отходов, расходов и дополнительных усилий. Эффективность является количественным показателем, широко используемым повсеместно. Ключевым моментом является то, что эффективность, в отличие от эффекта, является относительным показателем (долевым или процентным). [43]

Эффективность – это дробь, соотносящая целевой показатель эффекта с некоторой базой, которая меняется в зависимости от вида анализируемой эффективности.

Хоть понятия «эффект» и «эффективность» весьма похожи, но имеют существенные различия, однако во многих документах практически не делается различий между данными понятиями. Это влечет неоднозначное понимание документов и, как следствие, определенные трудности их практического применения.[43]

Соотношение понятий эффекта и эффективности можно обобщить в Таблице 1.

Таблица 1 – Соотношение понятий эффект и эффективность

Аспекты понятий	Аспекты понятий	Аспекты понятий
Природа	Представляет собой результат действия какой-то причины	Представляет собой сравнение результата с причиной
Тип	Абсолютный показатель	Относительный показатель

Аспекты понятий	Аспекты понятий	Аспекты понятий
Продолжение Таблицы 1		
Способ расчета	Разность между результатом и Затратами	Отношение эффекта к затратам (или к иной базе)
Диапазон значений	Может быть положительным или Отрицательным	Может быть нулевой или положительной
Применение	Обычно используется для текущей оценки объекта	Используется как для текущей, так и для стратегической оценки объекта, т. е. на перспективу
Фокус	Акцент на локальной (аспектной) оценке объекта	Локальная и общая оценка объекта
Диапазон охвата	Ретроспективная оценка: от прошлого к настоящему	Ретроспективная и перспективная оценка: «прошлое–настоящее–будущее»

Если «эффект» является абсолютным показателем и характеризует результат, то «эффективность» является относительным показателем и характеризует процесс, в результате которого был получен результат. Разница между «эффектом» и «эффективностью» наглядно иллюстрирует отличия «работы» от «мощности» или «прибыли» от «рентабельности»

Эффективность связана с эффектом через затраты ресурсов, необходимые для осуществления процесса, в результате которого был получен эффект (результат). Эта связь характеризуется формулой:

$$\mathcal{E} = \frac{П}{З} \quad (1)$$

$\mathcal{E}$  – эффективность мероприятия;

$П$  – полезный эффект (предполагается, что полезный, т.к. для его получения целенаправленно затрачиваются средства), полученный в результате выполнения действия (осуществления мероприятия);

$З$  – ресурсы, затраченные для получения полезного эффекта.

И важно не смешивать понятия «эффекта» и «эффективности» в бюджетном процессе, так как, проектируя и исполняя бюджет, приходится решать все ту же основную задачу экономики, – получения максимального объема благ в условиях ограниченности ресурсов.



## **Применимость понятий к бюджету**

К слову о применимости понятий «эффект» и «эффективность» наверно нужно пояснить что бюджетные ресурсы, находящиеся в руках государства, ограничены. При их распределении возникает потребность в определении выбора между программами финансирования. И тут встает вопрос выбора, как определить в каком направлении необходимо финансирование государства. А так как ресурсы государства весьма ограничены, то необходимо соизмерить влияние, которое окажет отдельная программа на общество и государство в целом. И в этот момент мы определяем эффект от каждой программы, то есть мы определяем влияние результата данной программы на общество. Соответственно программы, приносящие больший ожидаемый эффект, должны получить и большую финансовую поддержку.

Эффективность данных расходов это отличное от эффекта и подразумевается на сколько хорошо используются ресурсы время и усилия для решения поставленной задачи или достижения намеченной цели. Соответственно к примеру, если ресурсы затрачиваются не на цели реализации программ, то данные расходы являются неэффективными и должны быть сокращены.

## **Проблемы расчета**

При этом оценить результативность программ расходов очень сложно по целому ряду причин.

Во-первых, эффективность бюджетных расходов имеет не только экономическую, но и социальную составляющую. Социальный эффект имеет определяющее значение при формировании государственной политики, однако объективно измерить его практически невозможно. Например, улучшение качества образования можно оценить с помощью разных показателей, таких как: прием и выпуск студентов высших учебных заведений, число выданных дипломов с отличием (всего и по различным группам специальностей), трудоустройство выпускников, численность аспирантов и т.п. Однако, эти

показатели лишь косвенно характеризует качество образования, и общая оценка эффективности расходов может получиться искаженной.

Из этого следует, что объем затрачиваемых на мероприятие средств выражается в денежном выражении, но в чем должен быть выражен результат мероприятия не ясно. Если результат выражается в натуральных показателях, то можно сравнивать эффективность расходования средств лишь на схожие между собой мероприятия, результаты которых измеряются в сопоставимых показателях. В противном случае попытка их сравнения будет не более успешной, чем сравнение, например, мощность компьютера в яблоках.[36]

Во-вторых, многие расходы государства нацелены не на решение текущих задач, а на достижение долгосрочного эффекта. В первую очередь, речь идет о расходах на развитие человека (образование, здравоохранение, культура и искусство), которые представляют собой вложение в будущее. При определении объемов финансирования таких программ необходимо оценивать и сопоставлять их эффективность в долгосрочном плане.

В-третьих, государственные расходы влекут множество побочных эффектов, как положительных, так и отрицательных. Например, строительство железной дороги повышает эффективность бизнеса в прилегающих районах, одновременно ухудшая условия проживания в непосредственной близости от нее. Побочные эффекты являются компонентом эффективности расходов, и учитывать их необходимо. Однако, в силу сложности и многочисленности они трудно поддаются прогнозированию.[37]

Оценка эффективности расходов бюджета является важным и неотъемлемым инструментом современной бюджетной политики государства.

Таким образом, можно сделать вывод, что эффективность – это соотношение между достигнутыми результатами и затраченными ресурсами.

Следовательно, оценка эффективности расходов бюджета представляет собой вид деятельности государственных или муниципальных органов власти, направленный на сопоставление затрат и результатов от расходования бюджетных средств.

В настоящее время существуют различные подходы к оценке эффективности государственных расходов, среди которых можно выделить два основных:

- академический;
- программный.

**Различают 4 основных метода оценки эффективности бюджетных расходов:**

- Анализ издержек и выгод;

Метод, основанный на анализе издержек и выгод, используется в том случае, когда общественные выгоды поддаются денежной оценке. В данных случаях производится оценка выгод в денежной форме, получаемых в процессе осуществления бюджетных расходов. В краткосрочном периоде эффект может быть рассчитан по формуле:

$$NBst = B - C \quad (2)$$

$NBst$  - краткосрочные чистые текущие выгоды;

$B$  – выгоды в текущем периоде;

$C$  – бюджетные расходы в текущем периоде.

В долгосрочной перспективе эффект может быть рассчитан следующим образом:

$$NBlt = \sum_{t=0}^n \frac{B_t - C_t}{(1 + d)^t} \quad (3)$$

$NBlt$  - долгосрочные чистые текущие выгоды;

$Bt$  - выгоды в момент  $t$ ;

$Ct$  - бюджетные расходы в момент  $t$ ;

$d$  – ставка дисконтирования.

- Анализ издержек и результативности;

Метод, построенный на анализе издержек и результативности, оценивает выгоды в физических величинах. Основное отличие данного метода от метода, описанного выше, заключается в том, что выгоды оцениваются не в

денежном выражении, а в натуральных единицах. При использовании метода рассчитывается показатель эффективности:

$$C / E = \frac{\text{расходы}}{\text{эффект}} \quad (4)$$

– Анализ издержек и полезности;

Метод, в основе которого лежит анализ издержек и полезности, сопоставляет издержки, выраженные в денежном отношении, и пользу для населения, полученную при осуществлении бюджетных расходов, имеющих специфические сферы применения подход. В частности, он используется при рассмотрении бюджетных расходов, касающихся здравоохранения.

-Анализ издержек и взвешенной результативности.

В итоге данного раздела можно сделать вывод, что умелое управление эффективностью бюджетных расходов и корректное планирование и анализ недостатков является ключевым фактором социально - экономического развития и стабильности в обществе.

## 2 Оценка эффективности бюджетных расходов на примере

### г.Улан-Удэ

#### 2.1 Формирование бюджета муниципального образования

В данном разделе будет рассмотрен бюджет муниципального образования «Город Улан-Удэ», произведен анализ и оценка эффективности бюджетных расходов.

Объект исследования - бюджет муниципального образование «Город Улан-Удэ».

Улан-Удэ это город республиканского подчинения в России, столица Республики Бурятия. Образует городской округ город Улан-Удэ. Город Улан-Удэ это крупный культурный, научный, промышленный центр Восточной Сибири.

Каждое муниципальное образование имеет собственный бюджет. Бюджет муниципального образования (местный бюджет) предназначен для исполнения расходных обязательств муниципального образования.[1]

Таблица 2 - Основные параметры бюджета муниципального образования «город Улан-Удэ» на 2016 год

Наименование	2016
Доходы городского бюджета (млн.руб)	6 937,5
В том числе:	
Собственные доходы	3 083,3
Безвозмездные поступления	3 854,2
Расходы – всего:	7 355,6
Профицит(+), дефицит(-)	-418,1
Верхний предел муниципального долга	2 683,4

Бюджет муниципального образования соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации формируются за счет собственных доходов и доходов за счет отчислений от федеральных налогов и сборов.

Таблица 3 - Налоговые и неналоговые доходы муниципального образования «города Улан-Удэ» на 2015 год, млн.руб

Наименование	2015 год	Доля, %
Налог на доходы физических лиц, по нормативу – 25%	1 629,0	53,4
Единый налог на вмененный доход – 100%	361,1	11,8
Единый сельскохозяйственный налог – 100%	0,8	0,0
Доходы от выдачи патентов – 100%	8,9	0,3
Налог на имущество физических лиц – 100%	36,5	1,2
Земельный налог – 100%	492,1	16,1
4,87%	8,3	0,3
Госпошлина	138,1	4,5
Неналоговые доходы	376,4	12,3
Итого доходы	3 051,4	100,0

Межбюджетные трансферты – это средства предоставляемые одним бюджетом бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации.

Таблица 4 - Межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджету города Улан-Удэ на 2015 год, млн.руб.

Наименование	2015 год
Дотации	0,6
Субвенции	2 078,4
Субсидии	1 327,7
Иные межбюджетные трансферты	2,7
Итого	3 409,4

Из данного пункта можно сделать вывод о том, что муниципальное образование «Город Улан-Удэ» имеет значительный муниципальный долг, но не противоречит установленным параметрам по долгу. Также выделяется дефицит бюджетных средств.

## 2.2 Анализ расходов бюджета муниципального образование на примере муниципального образования «Город Улан-Удэ»

Согласно решению Улан-Удэнского городского Совета депутатов, были утверждены разделы и подразделы расходов на 2016 год.

Запланированные расходы назначенные на 2016 год муниципального образования «Город Улан-Удэ» отражены в Таблице 5.

Таблица 5 - Основные разделы расходов бюджета муниципального образования «Город Улан-Удэ» на 2015-2016 год., тыс.руб.

Наименование	2015 год	Доля, %	2016 год	Доля, %
Общегосударственные вопросы	552501,9	7,9	572559,8	7,9
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	37156,8	0,5	50007,8	0,7
Национальная экономика	709412,5	10,1	733441,2	10,4
Жилищно-коммунальное хозяйство	1168945,1	16,7	825834,8	11,4
Охрана окружающей среды	9866,5	0,14	21636,6	0,5
Образование	4037314,7	57,7	4276072,5	58,5
Культура, кинематография	195374	2,8	433662,5	5,9
Социальная политика	71367,3	1,02	62049,1	0,8
Физическая культура и спорт	17751,5	0,3	33521,2	0,5
Обслуживание государственного и муниципального долга	192383,7	2,8	247453,6	3,4
Итого расходов	6 992 074,2	100,0	7 256 269,1	100,0



Рисунок 1 – Общая структура расходов

Характерной особенностью бюджета на 2016, является его направленность на образование. Приоритетными направлениями расходов бюджета являются финансирование мероприятий в сфере образования, жилищно-коммунального хозяйства, национальной экономики

Из структурного разреза расходов явно выделяется статья расходов «Образование» и составляет 59% от бюджета муниципального образования «Город Улан-Удэ», к примеру в 2015 было направлено 57,7% расходов, от общего объема расходов бюджета и так как это основная статья расходов, необходимо разъяснить куда и на какие цели расходуются данные бюджетные средства.

Таблица 6 - Муниципальная программа «Развитие образования г.Улан-Удэ на 2014-2016 года и на период до 2020 года» на 2016 год., тыс.руб

Дошкольное образование	1193,6
Общее образование	1879,4
Дополнительное образование	411,5
Развитие системы детского отдыха	124,6
Иные расходы в области образования	276,5





Рисунок 2 – Структура расходов на раздел «Образование»

Причина столь «больших» расходов, заключается в проблемах в данной и сфере. В настоящее время в сфере образования г. Улан-Удэ проводится целенаправленная работа по повышению эффективности. Комитет по образованию г. Улан-Удэ решает задачу формирования новой модели образования города, направленной на повышение безопасности детей, доступности качественного образования, охват всех слоев общества.

Несмотря на принимаемые меры в г. Улан-Удэ остается ряд нерешенных проблем, одна из них, это доступность дошкольного образования. К примеру, на данный момент в г. Улан-Удэ зарегистрировано 41375 детей в возрасте от 0 до 7 лет, в муниципальной очереди на получение места в детском саду стоит 20874 ребенка, из них 10365 детей в возрасте от 3-х до 7 лет.

В образовательном пространстве г. Улан-Удэ функционирует 90 дошкольных учреждений различных типов и видов. Услугами дошкольного образования охвачено 21489 воспитанников, что составляет лишь 60,7% от потребностей для детского населения в возрасте до 7 лет. Из них муниципальные дошкольные образовательные учреждения посещает 15294.

Однако принимаемые меры по созданию дополнительных мест недостаточно, сохраняются дефицит мест в учреждениях дошкольного образования.

Самой существенной статьей в разделе «Образование» составляет общее образование, в городе Улан-Удэ Республики Бурятия функционируют 62 муниципальных автономных и бюджетных образовательных учреждения общего образования детей. В связи с ростом количества обучающихся примерно на 2300 детей ежегодно возникает проблема переуплотнения существующих школ. Для выполнения задачи «Обеспеченность общеобразовательными учреждениями при полной двухсменной загрузке» необходимо дополнительно строительство 20 школ по 800 мест.

Также на сегодняшний момент существуют определенные проблемы в системе дополнительного образования и в подпрограмме «Развитие системы детского отдыха детей»: материально-техническая база и инфраструктура учреждений характеризуются высокой степенью морального и физического износа. Основные причины возникновения проблемы - недостаточное финансирование мероприятий по выявлению, укреплению и развитию материально-технической базы учреждений.

Охват детей в возрасте 5 - 18 лет дополнительным образованием в 2013 году составлял на начало года 45,8%.

В течение последних лет проведена значительная работа по совершенствованию системы образования г. Улан-Удэ. Однако проблемы остаются и данные средства расходуются на решение проблем описанных выше.

На втором месте - бюджетные ассигнования, направляемые на исполнение расходных обязательств в области жилищно-коммунального хозяйства. В 2015 году удельный вес данных расходов составило 16,7%. А в 2016 году, составило - 11,0%.

Благоустройство территории муниципального образования представляет собой комплекс мероприятий, направленных на создание благоприятных

условий жизни, трудовой деятельности и досуга населения в границах муниципального образования городской округ «город Улан-Удэ». Благоустройство территорий города продиктовано на сегодняшний день необходимостью обеспечения проживания людей в более комфортных условиях при постоянно растущем благосостоянии населения.

В состав сферы благоустройства территории входят следующие основные проблемы и направления деятельности:

1. Освещение улиц. Существующая сеть наружного освещения не отвечает современным требованиям, износ сетей составляет 60%, требуется частичный и в некоторых случаях капитальный ремонт или замена изношенных механизмов освещения.

2. Озеленение города. Состояние существующих озелененных территорий за немногим исключением неудовлетворительное, кроме того, значительная часть зеленых насаждений достигла состояния естественного старения, что требует значительного ухода либо замены. Из 8 960 га зеленых насаждений общего пользования, 60 % требуют реконструкции. В аналогичное состояние зеленых насаждений в жилых кварталах, а насаждения санитарно-защитных зон находятся в бесхозном состоянии.

3. Благоустройство территорий города. Большинство объектов внешнего благоустройства города, таких как пешеходные зоны, зоны отдыха, дороги, инженерные коммуникации и объекты, до настоящего времени не обеспечивают комфортных условий для жизни и деятельности населения и нуждаются в ремонте и реконструкции. К примеру в парках, скверах города функционирует 21 фонтан, из которых 8 требуют капитального ремонта.[42]

На третьем месте - бюджетные ассигнования, направляемые на исполнение расходных обязательств в области национальной экономики. В 2015 году удельный вес данных расходов составит 10,1%. В 2016 году данный раздел расходов занимает третье место и составляет 10%.

Согласно отчету «Комитета по финансам Администрации г.Улан-Удэ» Расходы бюджета городского округа «город Улан-Удэ» были исполнены в

сумме 7 256 269,1 тыс.руб. или на 98,6% к утвержденным бюджетным назначениям 7 355 602,5 тыс.руб. (в 2015 году исполнение составило 96,9%). За счёт средств из вышестоящих бюджетов расходы произведены в сумме 3 927 485,7 тыс.руб.

95,9% от общего объёма расходов бюджета произведено в рамках муниципальных программ – 6 956 655,7 тыс.руб. Сумма непрограммных расходов составила 299 613,4 тыс.руб.

Полную таблицу расходов бюджета в рамках муниципальных программ возможно ознакомиться в Приложение И.

### **Динамика 2013-2016**

В целом динамика расходов в 2013-2016 году выглядит следующим образом:

Раздел «ЖКХ» с 2013 года до 2015 году показывал динамику к увеличению, «город» имеет ряд муниципальных программ в области ЖКХ, однако в 2016 году расходы существенно сократились в виду перенаправления часть средств на строительство и реконструкцию ряда общеобразовательных муниципальных школ и прилегающих спортивных объектов, также расходы сократились в силу окончания благоустройства города к празднованию 350-летия со дня образования г.Улан-Удэ.

Раздел «Культура, кинематография» с 2013 по 2015 года показывал несущественный рост расходов, но в 2016 году на данные раздел было выделено на 239 млн.руб больше по сравнению с предыдущем года, связано это с расходами на организацию мероприятий в рамках 350-летия со дня основания города Улан-Удэ;

Раздел «Образование» на протяжении с 2013 по 2016 года проявляет положительную динамику роста расходов, в силу строительства и реконструкции ряда общеобразовательных муниципальных школ и детских садов.

Раздел «Национальная экономика» в 2014 году увеличился на 185 млн.руб для улучшения обслуживания дорожного хозяйства г.Улан-Удэ

В Таблице 7 характеризуется изменения за последние 4 года по большинству разделам в целом сохраняется стабильность в финансировании, с учетом целенаправленного перераспределение-балансировки разделов, для наглядности данные указаны в таблице 7 и рисунке 3.

Таблица 7 - Динамика изменений основных разделов за последние 4 года.

Наименование	2013	2014	Изменен ие	2015	Изменен ие	2016	Изменен ие
Общегосударствен ные вопросы	576113	611427	35314	552501, 9	-58925,1	572559, 8	20057,9
Национальная безопасность и правоохранительн ая деятельность	41324,5	43432,7	2108,2	37156,8	-6275,9	50007,8	12851
Национальная экономика	542089, 7	524730	-17359,7	709412, 5	184682,5	733441, 2	24028,7
Жилищно- коммунальное хозяйство	1020395 ,9	1057508 ,8	37112,9	1168945 ,1	111436,3	825834, 8	-343110
Охрана окружающей среды	660	4055,3	3395,3	9866,5	5811,2	21636,6	11770,1
Образование	3444061 ,7	3768118 ,1	324056,4	4037314 ,7	269196,6	4276072 ,5	238757,8
Культура, кинематография	163155, 3	170251, 7	7096,4	195374	25122,3	433662, 5	238288,5
Социальная политика	68773,9	68269	-504,9	71367,3	3098,3	62049,1	-9318,2
Физическая культура и спорт	4242	18779,8	14537,8	17751,5	-1028,3	33521,2	15769,7

Продолжение Таблицы 7							
Обслуживание государственного и муниципального долга	163681,1	168849,3	5168,2	192383,7	23534,4	247453,6	55069,9
Итого	6 024 500,1	6 435 421,7		6 992 074,2		7 256 269,1	

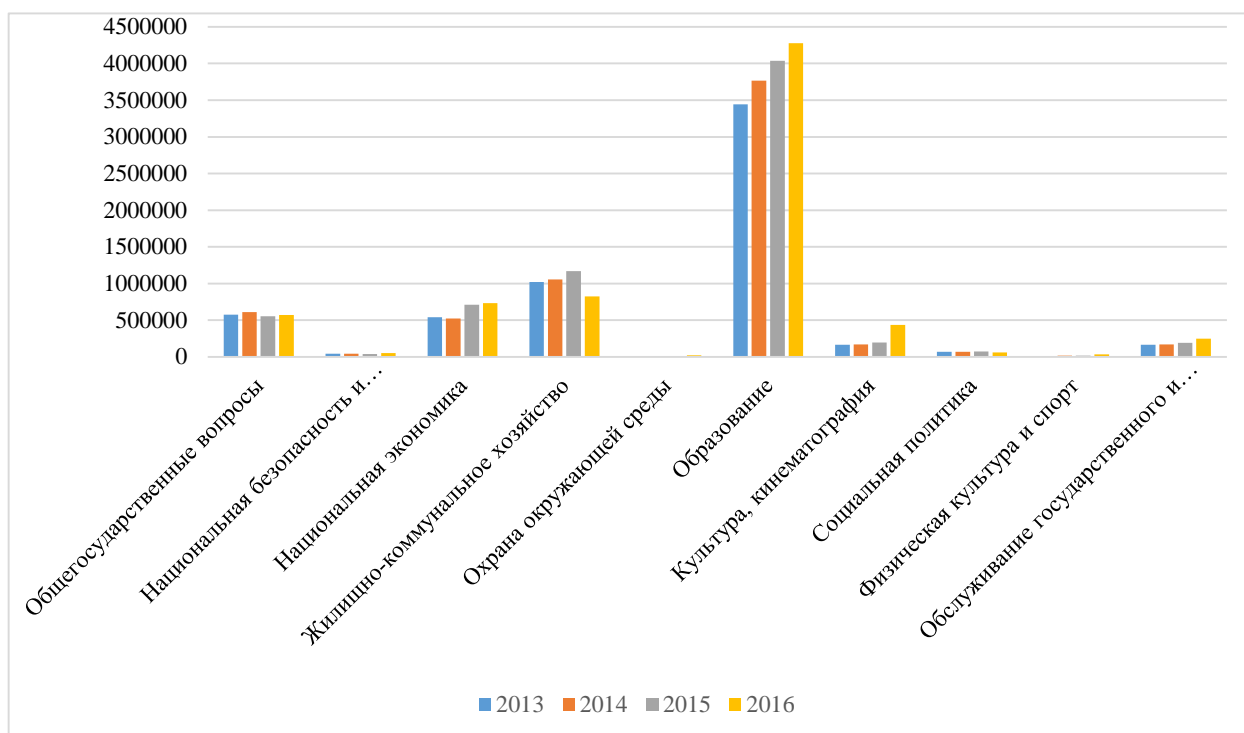


Рисунок 3 – Динамика объемов расходования бюджетных средств по разделам за 2013-2016 года

Однако согласно бюджетному плану на 2017-2019 года картина расходования изменится, плановые расходы указаны в таблице 8.

Таблица 8 - Плановые расходы бюджета МО «Город Улан-Удэ» за 2017-2019 года

Наименование	2016	2017	2018	2019
Общегосударственные вопросы	572559,8	566400	616700	596000
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	50007,8	50500	39300	39300
Национальная экономика	733441,2	639900	576900	576900

Наименование	2016	2017	2018	2019
Жилищно-коммунальное хозяйство	825834,8	815900	512800	483200
Продолжение Таблицы 8				
Охрана окружающей среды	21636,6	25900		
Образование	4276072,5	4067800	3641000	3622200
Культура, кинематография	433662,5	193200	167800	167800
Социальная политика	62049,1	48800	50100	50100
Физическая культура и спорт	33521,2	33200	26900	28800
Обслуживание государственного и муниципального долга	247453,6	289700	339300	339300
Итого	572559,8	566400	616700	596000

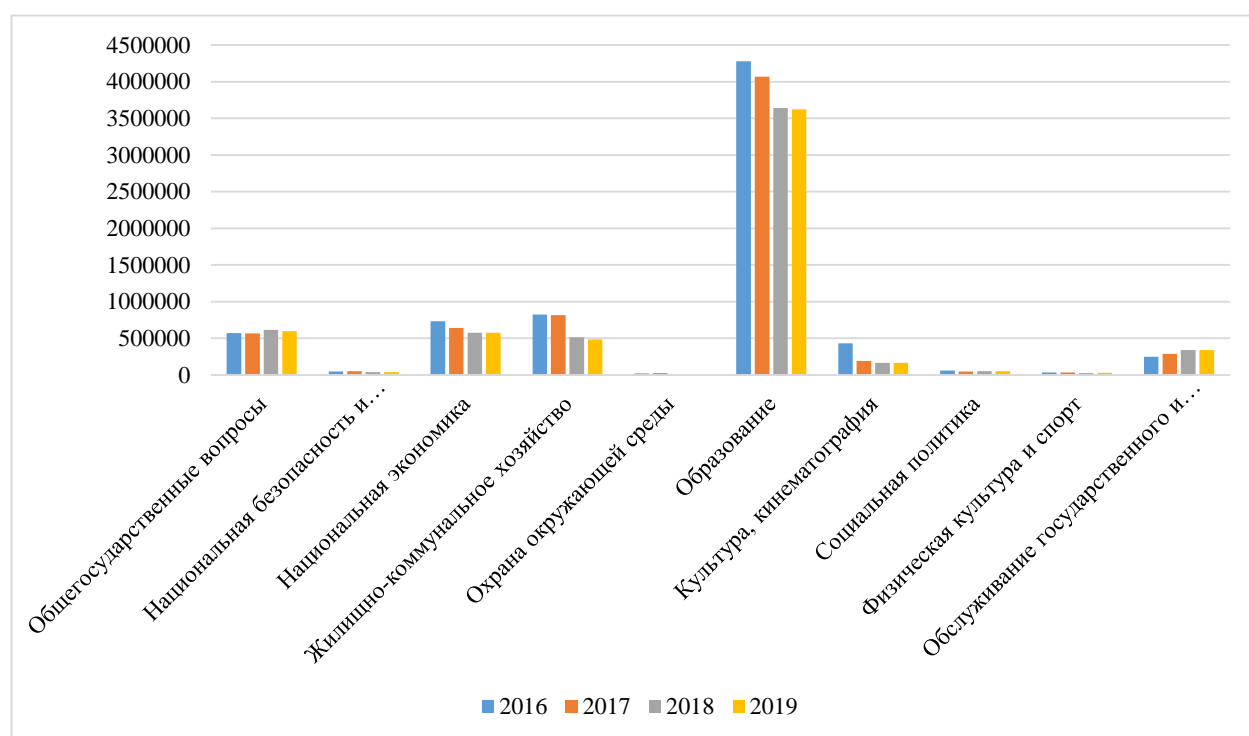


Рисунок 4 - Динамика объемов расходования бюджетных средств по разделам за 2016-2019 года

Появится тенденция на сокращение расходов к 2019 году, все разделы сократят расходы за исключением разделов «Общегосударственные расходы» и «Обслуживание муниципального долга». К 2019 году только эти два раздела сохранят или увеличат уровень расходов. Связано это в первую очередь с окончанием ряда муниципальных программ, также со сокращением финансирования со стороны федерального и регионального бюджета, а

увеличение раздела «Обслуживание муниципального долга», связано с тем, что Администрация города по возможности пытается сократить часть муниципального долга, который на 2016 года составляет 2 623 411,05 тыс.руб и продолжает увеличиваться.



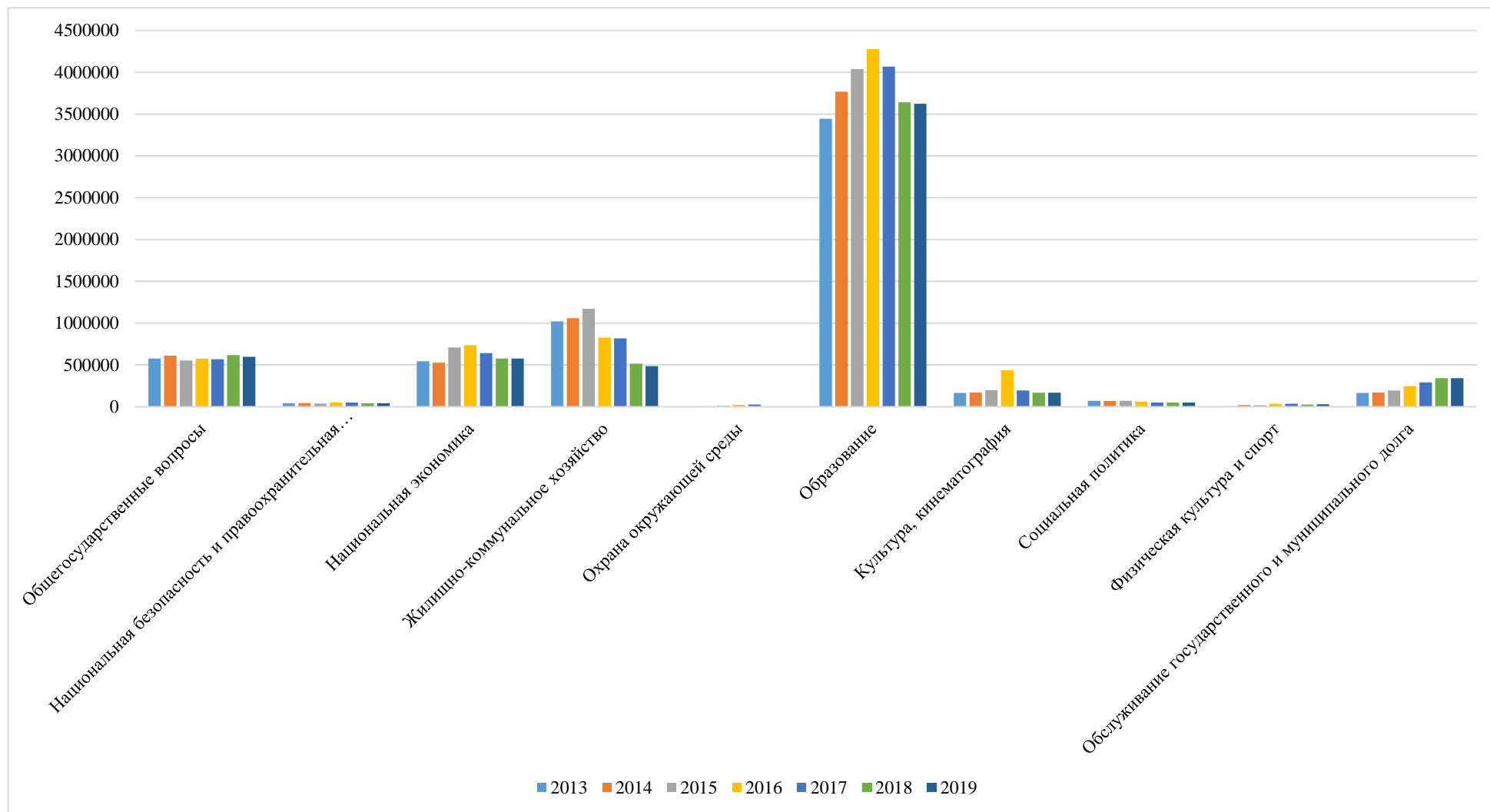


Рисунок 5 - Динамика объемов расходования бюджетных средств по разделам за 2013-2019 года

Также из Рисунка 5 видно, что присутствуют разделы с незначительным финансированием – это «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность», «Охрана окружающей среды», «Социальная политика», «Физическая культура и спорт» и естественно, что данные разделы также нуждаются в денежных средствах.

Однако необходимо отметить ежегодное увеличения муниципального долга. Рост объёма долговых обязательств по итогам 2016 года обусловлен следующими факторами:

- в течение 2016 года привлечены кредиты от кредитных организаций в объёме 3 504 172,80 тыс.руб., в том числе на финансирование дефицита местного бюджета в объёме 199 999,40 тыс.руб. (из них на финансирование текущих расходов – 175 973,52 тыс.руб., погашение задолженности по бюджетному кредиту – 24 025,88 тыс.руб.), на погашение долговых обязательств по ранее привлеченным заёмным средствам в сумме 3 304 173,40 тыс.руб.;

- в течение 2016 года в Управлении федерального казначейства получены бюджетные кредиты на пополнение остатков средств на счетах местных бюджетов в объёме 928 469,50 тыс.руб.

Уменьшение объёма долговых обязательств обусловлено следующими факторами:

- исполнены обязательства перед республиканским бюджетом и Федеральным казначейством по бюджетным кредитам в сумме 952 495,38 тыс.руб.;

- погашены кредиты кредитных организации в сумме 3 304 173,40 тыс.руб.

Муниципальный долг г.Улан-Удэ соответствует параметрам, установленным бюджетным законодательством РФ и составляет 82,4% от объёма собственных доходов, полученных в 2016 г. (3183432,7 тыс.руб.), и 97,8% от верхнего предела муниципального долга на 01.01.2017, установленного решением Улан-Удэнского городского Совета депутатов «О

бюджете городского округа «город Улан-Удэ» на 2016 год» от 10.12.2015 № 155-16.

В 2016 г. расходы на обслуживание муниципального долга составили 247 453,6 тыс.руб., что на 55 069,8 тыс.руб. или 28,6% больше, чем за 2015 г. Исполнение по расходам на обслуживание муниципального долга составило 99,5% от плановых назначений.

Из анализа расходной части бюджета можно сделать вывод, что расходы муниципального образования превышают его доходы, образуя дефицит бюджета, это в свою очередь увеличивает муниципальных долг. Расходы бюджета имеют социальную ориентированность. Из структуры доходов можно выделить, что доходы от межбюджетных трансфертов превышают собственные доходы муниципального образования.

### **2.3 Оценка эффективности расходов бюджет**

Как уже говорилось ранее, оценка эффективность расходов бюджета является одной из важнейших аспектах управления эффективностью, и естественно, что должен существовать орган занимающийся оценкой эффективностью бюджетных расходов и не только, в городе Улан-Удэ этим органом является контрольно-счетная палата.

Контрольно-счетная палата г. Улан-Удэ является постоянно действующим органом внешнего муниципального финансового контроля, образуемым Улан-Удэнским городским Советом депутатов и подотчетным ему, обладает правами юридического лица, организационной и функциональной независимостью.

В последние годы наблюдается приоритет экспертно-аналитических мероприятий. Усиление акцента на аналитическом направлении работы отражало тенденции развития муниципального финансового контроля в Российской Федерации и поставленные перед ним задачи - сосредоточить

работу на предупреждении возможных нарушений и неэффективных затрат.

Таблица 9 – Основные показатели, характеризующие работу Контрольно-счетной палаты в 2013-2016 годы.

Наименование показателей	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
Проведено контрольных и экспертно-аналитических мероприятий всего, из них:	112	115	120	150
-Контрольных	30	30	30	30
-Экспертно-аналитических	82	85	90	120
Объем проверенных средств и муниципального имущества (без учета внешней проверки), млн. руб.	3 689,3	3 539,6	3 375,9	3 406,0
Количество проверенных учреждений	110	125	84	82
Количество актов с учетом встречных проверок	144	156	115	148
Выявлено нарушений в финансово-бюджетной сфере, млн. руб.	6 226,3	1 428,5	1 493,7	1 145,1
-неправомерное использование, млн. руб.	35,6	20,4	12,8	88,6
-неэффективные расходы, млн. руб.	90,8	8,9	14,0	10,9
Восстановлено бюджетных средств, млн. руб.	24,5	20,9	17,7	51,5
Предотвращено нарушений, недостатков в ходе экспертно-аналитической деятельности, млн. руб.	1 578,4	277,1	863,5	432,2
Количество представлений, предписаний	87	100	55	63
Количество представлений и предписаний, снятых с контроля (исполненных) за отчетный период	75	82	45	48
Количество направленных информационных писем	50	50	40	32
Дано предложений по устранению выявленных нарушений, совершенствованию функций управления	368	426	305	258
Количество предложений по совершенствованию нормативной правовой базы	10	11	22	28
Количество НПА, принятых по предложениям КСП:	36	46	34	52
-решения У-УГСД	5	1	1	-
-распоряжения, постановления мэра	2	1	1	6
-распоряжения, постановления Администрации	7	10	9	9
-локальные правовые акты проверенных учреждений	22	34	23	37
Количество материалов, направленных в органы Прокуратуры, иные правоохранительные органы	30	37	35	30
Проведено заседаний Коллегии КСП	22	22	26	29

По итогам проверок установлено неправомерных расходов в сумме 88,6 млн. руб. (подлежали восстановлению (с учетом сумм недополученного дохода) в бюджет города 74,2 млн. руб.). Использовано бюджетных средств с отступлением от принципа эффективности - 10,9 млн. руб., что составляет

около 1% от общей суммы нарушений. Прочие нарушения, недостатки составили - 1 017,3 млн. руб., из них нарушения по учету бюджетных средств и муниципального имущества, нарушений порядка ведения сметы, составления приложений к бухгалтерской отчетности на сумму 952,2 млн. руб. Нецелевое использование бюджетных средств при проверках не выявлено (по России 0,4% от общей суммы установленных нарушений).

Для более детального рассмотрения, возьмем самую значительную статью расходов «Образования» и социальную сферу в целом.

В 2016 году по данному направлению проведено 9 контрольных мероприятий. Общий объем проверенных средств составил 453 450,9 тыс. руб. Сумма выявленных нарушений в ходе проверок учреждений образования и культуры составила 47 955,6 тыс. руб. или 10,6%.

Также необходимо разъяснить, каким образом КСП определяет эффективность расходования бюджетных средств. А так как в 2014 году муниципалитет перешел на программно-целевое бюджетирование и около 90% расходов это муниципальные программы, то и оценивать необходимо программы. КСП определяет эффективная ли программа по средствам целевых индикаторов - это измеряемые количественные показатели решения поставленных задач и хода реализации программы по годам. Однако существует проблема, в связи с тем, что целевые индикаторы (показатели) муниципальных программ и ее подпрограмм измеряются в различных единицах, как абсолютных, так и относительных, а также представлены в различных масштабах (десятки, сотни, тысячи и т.д.), возникает необходимость приведения всех целевых индикаторов к однородному виду. С этой целью использован метод линейного масштабирования. Его суть состоит в том, чтобы отобразить значения каждого показателя в интервале от 0 до 100, сохраняя все пропорции между отдельными значениями. Таким образом, сохраняются и все структурные характеристики исходного показателя. В качестве минимального значения используется минимальное значение рассматриваемого индикатора в течение всего периода, а в качестве максимального - его прогнозируемое

максимальное значение. Такой подход дает возможность проводить сравнительный анализ всей системы индикаторов в единой числовой шкале, а также упрощает процедуру агрегирования частных показателей в интегральные индексы, которые, в свою очередь, также будут измеряться в диапазоне от 0 до 100. Масштабированное значение целевого показателя за год с номером  $i$  вычисляется делением разности достигнутого значения в текущем периоде  $X_i$  и его минимального значения  $X_{\min}$  на величину прогнозируемого абсолютного прироста показателя с 2014 по 2020 год, т.е. разности  $X_{\max}$  и  $X_{\min}$ :

$$I_i = \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}} \quad (5)$$

$I_i$  - значение индекса  $i$ -го индикатора;

$X_i$  - достигнутое значение  $i$ -го индикатора в текущем периоде;

$X_{\max}$  - прогнозируемое максимальное значение  $i$ -го индикатора;

$X_{\min}$  - минимальное значение  $i$ -го индикатора;

$i$  - количество индикаторов Муниципальной программы.

В том случае, когда частный целевой показатель содержательно связан с интегральным индексом обратно пропорционально (например, уменьшение целевого показателя должно приводить к повышению интегрального индекса), применяется обратное линейное масштабирование:

$$I_i = 1 - \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}} \quad (6)$$

Расчет индекса реализации Муниципальной программы:

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n (I_i * V_i)}{100} \quad (7)$$

$I$  - значение индекса Муниципальной программы;

$I_i$  - значение индекса  $i$ -той подпрограммы;

$V_i$  - вес индекса  $i$ -той подпрограммы;

$N$  - количество индексов.

Расчет эффективности реализации Муниципальной программы:

$$E = \frac{I\phi}{I_n} * 100\% \quad (8)$$

E - эффективность реализации Муниципальной программы;

I<sub>ф</sub> - фактически достигнутые значения индекса;

I<sub>п</sub> - плановые значения индекса.

По итогам проведения оценки эффективности реализации Муниципальной программы дается качественная оценка эффективности ее реализации:

Таблица 10 – Показатели эффективности программ

Наименование показателя	Значение показателя	Качественная оценка
Эффективность реализации (E)	$E > 100$	Высокоэффективная
	$70 < E < 100$	Уровень эффективности средний
	$50 < E < 70$	Уровень эффективности низкий
	$E < 50$	Неэффективная

Для более полной картины, проведем частичный анализ эффективности на примере самой финансово насыщенной статьи «Общее образование»

Индекс подпрограммы «Общее образование» высчитывается по средствам формулы:

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n (I_i * V_i)}{100} \quad (9)$$

I - значение индекса МП;

I - значение индекса i-той i подпрограммы;

V<sub>i</sub> - вес индекса i-той подпрограммы;

N - количество индексов

Но перед этим, мы должны найти определить целевые индексы данной подпрограммы, к примеру в 2015 году целевые индикаторы по данной подпрограмме были следующие:

Обеспеченность общеобразовательными учреждениями при полной двухсменной загрузке:

$$Ocoш = \frac{P_{фак}}{P_{норм}} * 100\% \quad (10)$$

Рнорм - общая площадь учебных помещений СОШ по нормативу САНПиН (7 кв. м на 1 ребенка от 7 до 16 лет);

Рфак - общая фактическая площадь всех помещений

Удовлетворенность качеством предоставления общего образования по результатам анкетирования

$$O = \frac{K_{уд}}{K_{опр}} * 100\% \quad (11)$$

Куд - количество респондентов, удовлетворенных качеством предоставления общего образования;

Копр - общее количество респондентов (родители (законные представители) учащихся школ города)

Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников

$$\frac{K_{в}}{OK_{в}} * 100\% \quad (12)$$

Кв - количество выпускников, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании;

ОКв - общее количество выпускников

Удельный вес лиц, сдавших ЕГЭ (по основным предметам - русский язык и математика), от числа выпускников, участвовавших в ЕГЭ

$$\frac{K_{всд}}{OK_{в}} * 100\% \quad (13)$$

Квсд - количество выпускников, сдавших ЕГЭ (по основным предметам - русский язык и математика);

ОКв - общее количество выпускников

Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве

$$\frac{OU_{а}}{OU} * 100\% \quad (14)$$



ОУа - образовательные учреждения, находящиеся в аварийном состоянии;

ОУ - общее количество муниципальных общеобразовательных учреждений

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата педагогических работников муниципальных общеобразовательных учреждений

$$З_n = \frac{З_{пгод}}{Ч} \quad (15)$$

З<sub>пгод</sub> - общий фонд оплаты труда пед. работников;

Ч - среднесписочная численность пед. работников

Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях

$$Р_б = \frac{Р_б}{Ч} \quad (16)$$

Р<sub>б</sub> - общая сумма расходов по разделу "Общее образование" в соответствии с ф. 1- МБ, за исключением детских школ искусств;

Ч - численность детей в общеобразовательных учреждениях.

И по итогу каждый индикатор, высчитывается индекс показателя по средствам формулы:

$$I_i = \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}} \quad (17)$$

I<sub>i</sub> - значение индекса i-го индикатора;

X<sub>i</sub> - достигнутое значение i-го индикатора в текущем периоде;

X<sub>max</sub> - прогнозируемое максимальное значение i-го индикатора;

X<sub>min</sub> - минимальное значение i-го индикатора;

i - количество индикаторов Муниципальной программы.

Оценка эффективности муниципальных программ за 2015 год в муниципальном образовании «Город Улан-Удэ» выглядит следующим образом.

Из 11 муниципальных программ 5 признаны высокоэффективными, 4 эффективными и 2 низкоэффективными. Среднее значение эффективности реализации муниципальных программ составило 116,0%. По результатам проведенного анализа из 146 индикаторов: - выполнено 103 индикатора (70,5%); - не выполнено 42 индикатора (28,8%); - 1 индикатор не подлежит оценке («Доля площади уничтоженной дикорастущей конопли от площади выявленных очагов конопли, в %», по причине отсутствия выявленных очагов произрастания конопли по результатам обследования). Средняя степень достижения индикаторов снизилась с 82 до 71% по результатам реализации программ. Анализ реализации муниципальных программ показал, что работа по пересмотру целей, задач, наименований и значений индикаторов и плановых объемов финансирования не завершена. В целом, в 2015 году снизилась эффективность реализации муниципальных программ. Количество высокоэффективных программ и количество выполненных индикаторов сократилось, увеличилось количество низкоэффективных программ (муниципальные программы - «Безопасный город», «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности»). Основными причинами присвоения статуса «низкоэффективной программы» явились недостаточное финансирование мероприятий программ и отсутствие работы по уточнению целевых индикаторов программ в соответствии с финансированием на очередной финансовый год. По результатам оценки реализации муниципальных программ в 2015 году были сделаны выводы об отсутствии корреляции между финансированием и достижением результата, и даны рекомендации по корректировке муниципальных программ. Сведения о реализации муниципальных программ и оценки эффективности можно увидеть в Приложение Б.

# Доля финансирования МП

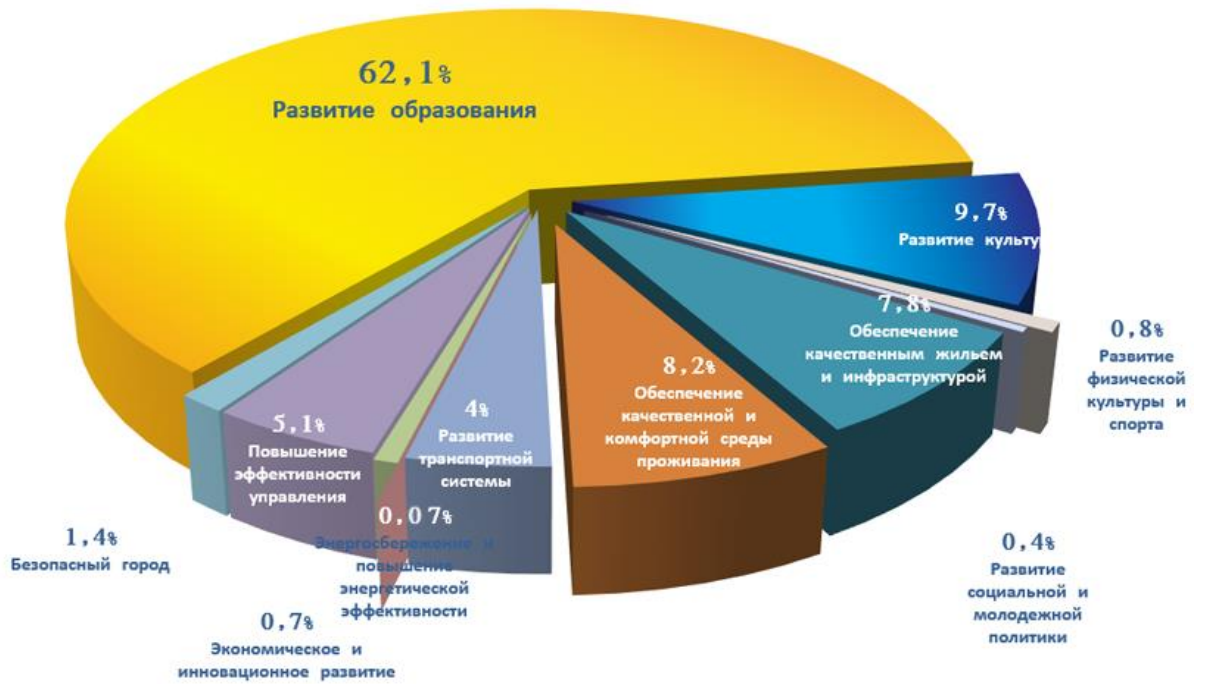


Рисунок 6 - Доля финансирования МП

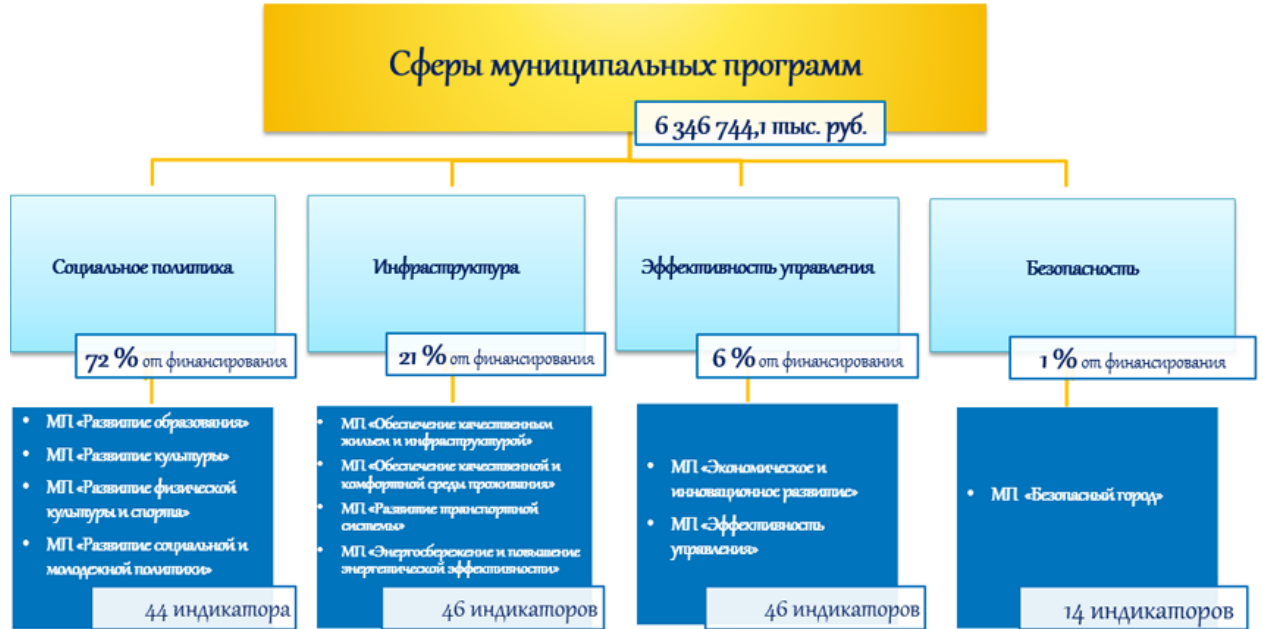


Рисунок 7 - Обобщенная информация о финансировании и эффективности за 2015 год



Рисунок 8 - Обобщенная информация о финансирование и эффективности за 2015 год

Также в целях повышения эффективности расходов бюджета г. Улан-Удэ и качества управления средствами местного бюджета, утверждено Администрацией город «Улан-Удэ» положение о проведении мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета г. Улан-Удэ.

Мониторинг качества финансового менеджмента, осуществляемый Комитетом по финансам, проводится по итогам отчетного года на основании бюджетной отчетности, данных и материалов, представленных главными распорядителями средств бюджета.

Комитет по финансам администрации города «Улан-Удэ» рассчитывает показатели годового мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета г. Улан-Удэ, по форме согласно таблице 14.

На основании данных расчета показателей качества финансового менеджмента Комитетом по финансам устанавливается итоговая оценка качества финансового менеджмента по каждому главному распорядителю средств бюджета г. Улан-Удэ, рассчитываемая по формуле:

$$E = 100 * \frac{\sum_i S_i}{\sum_i S_{ij}} * E(P_{ij}) \quad (17)$$

$E$  - итоговая оценка по главному распорядителю средств бюджета;

$S_i$  - вес  $i$ -й группы показателей качества финансового менеджмента;

$S_{ij}$  - вес  $j$ -го показателя качества финансового менеджмента в  $i$ -й группе показателей качества финансового менеджмента;

$E(P_{ij})$  - оценка по  $j$ -му показателю качества финансового менеджмента в  $i$ -й группе показателей качества финансового менеджмента.

В случае если для главного распорядителя средств бюджета показатель (группа показателей) качества финансового менеджмента не рассчитывается, вес указанного показателя (группы показателей) качества финансового менеджмента пропорционально распределяется по остальным показателям (группам показателей) качества финансового менеджмента.

По результатам итоговой оценки качества финансового менеджмента составляется рейтинг главных распорядителей средств бюджета г. Улан-Удэ в соответствии с полученными значениями оценки в порядке убывания.

Рейтинг главных распорядителей средств бюджета г. Улан-Удэ составляется по двум группам. К первой группе относятся главные распорядители средств бюджета г. Улан-Удэ, имеющие подведомственные учреждения, ко второй группе - главные распорядители средств бюджета г. Улан-Удэ, не имеющие подведомственных учреждений.

Показатели оценки качества и расчеты показателей финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств можно увидеть в Приложение В.

В Таблице 11 продемонстрированы наименования показателей оценки качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета г. Улан-Удэ

Таблица 11 – Наименование показателей мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета г. Улан-Удэ

Наименование показателя	Вес группы/ показателя
1. Среднесрочное финансовое планирование	15
1.1. Своевременность представления предварительного реестра расходных обязательств	25
1.2. Полнота общей информации о расходных обязательствах	25
1.3. Полнота информации о принимаемых расходных обязательствах в предварительном реестре расходных обязательств на очередной год главного распорядителя бюджетных средств	50
2. Исполнение бюджета в части расходов	30
2.1. Объем неисполненных на конец отчетного финансового года бюджетных ассигнований, за исключением целевых средств из вышестоящих бюджетов	30
2.2. Доля программных расходов бюджета	30
2.3. Качество порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений, планов финансово-хозяйственной деятельности бюджетных и автономных учреждений подведомственных ГРБС	20
2.4. Доля отклоненных платежных поручений	20

Продолжение Таблицы 11	
3. Исполнение бюджета в части доходов	20
3.1. Точность исполнения плановых значений по доходам по администратору доходов городского бюджета	50
3.2. Эффективность управления дебиторской задолженностью по расчетам с дебиторами по доходам	50
4. Учет и отчетность	15
4.1. Качество составления годовой бюджетной отчетности	50
4.2. Соблюдение сроков представления годовой бюджетной отчетности	50
5. Контроль и аудит	20
5.1. Объем финансовых нарушений	50
5.2. Доля устраненных нарушений в общем объеме направленных предписаний для принятия мер по устранению выявленных финансовых нарушений	50

Результатах проведения мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета г. Улан-Удэ, за 2015 год

Мониторинг качества финансового менеджмента за 2015 год, осуществлялся по следующим группам показателей:

1. Среднесрочное финансовое планирование;
2. Исполнение бюджета в части расходов;
3. Исполнение бюджета в части доходов;
4. Учет и отчетность;
5. Контроль и аудит.

Рейтинг главных распорядителей средств бюджета г. Улан-Удэ составляется по двум группам. К первой группе относятся главные распорядители средств бюджета г. Улан-Удэ, имеющие подведомственные учреждения, ко второй группе – главные распорядители средств бюджета г. Улан-Удэ, не имеющие подведомственных учреждений.

1. Среднесрочное финансовое планирование

Для расчета показателей, характеризующих процедуры среднесрочного финансового планирования, оценивались реестры расходных обязательств, используемые при составлении проекта решения о бюджете городского округа «город Улан-Удэ».

При расчете оценивались показатели:

- своевременность представления предварительного реестра расходных обязательств;
- полнота общей информации о расходных обязательствах;
- полнота информации о принимаемых расходных обязательствах в предварительном реестре расходных обязательств на очередной год главного распорядителя бюджетных средств.

Оценка показателя своевременности представления реестра расходных обязательств показала соблюдение сроков его представления всеми главными распорядителями бюджетных средств (ГРБС). Все ГРБС получили максимальную оценку.

Оценка о показателе полноты общей информации о расходных обязательствах показала, что в расходных обязательствах ГРБС, соблюдены требования по указанию пунктов. Всем ГРБС присвоена максимальная оценка по показателю.

Оценка полноты информации о принимаемых расходных обязательствах в предварительном реестре расходных обязательств на очередной год главного распорядителя бюджетных средств показала, что необходимая информация по принимаемым расходным обязательствам представлена. ГРБС получены максимальные оценки.

## 2. Исполнение бюджета в части расходов

При проведении мониторинга качества исполнения по расходам рассчитывались следующие показатели:

- объем неисполненных на конец отчетного финансового года бюджетных ассигнований, за исключением целевых средств из вышестоящих бюджетов;
- доля программных расходов бюджета;
- качество порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений, планов финансово-хозяйственной деятельности бюджетных и автономных учреждений подведомственных ГРБС;
- доля отклоненных платежных поручений.



Средний вес показателей качества исполнения бюджета в части расходов по главным распорядителям бюджетных средств:

– для первой группы составляет 31,88 балла при максимальном значении в группе 35,00. Средняя оценка по группе показателей составляет 26,92 при максимальном значении в группе 34,90.

– для второй группы составляет 38,00 баллов из максимальных в группе 43,34 балла в данной группе показателей. Средняя оценка по группе составляет 35,70 из максимальных в группе 43,34.

Следующие главные распорядители бюджетных средств имеют наилучшие оценки качества исполнения бюджета в части расходов:

в первой группе:

- Комитет по образованию – 34,90;
- Комитет по культуре – 30,87;
- Управление транспорта и связи – 29,64;
- Администрация г. Улан-Удэ – 29,02 баллов.

во второй группе:

- Контрольно-счетная палата – 43,34;
- Управление по муниципальным закупкам – 43,34;
- Избирательная комиссия – 43,34;
- Управление общественной безопасности – 38,88.

Главными распорядителями бюджетных средств, имеющими самые низкие баллы, являются:

в первой группе:

- Комитет городского хозяйства – 20,10;
- Комитет по строительству – 20,64;
- Комитет по архитектуре, градостроительству и землеустройству – 23,22.

во второй группе:

- Комитет по социальной политике – 25,52;
- Администрация Октябрьского района – 29,75;

- Комитет по управлению имуществом и землепользованию – 29,37.

### 3. Исполнение бюджета в части доходов

При проведении мониторинга качества исполнения по доходам рассчитывались следующие показатели:

- точность исполнения плановых значений по доходам по администратору доходов городского бюджета.

При оценке точности исполнения плановых значений по доходам по администратору доходов городского бюджета, негативно оценивалось как недовыполнение плана формирования по доходам для администратора доходов городского бюджета, так и значительное перевыполнение плана по доходам. Согласно Положению, целевым ориентиром является значение, не превосходящее 5%, что отмечается у 4 главных распорядителей средств местного бюджета первой группы. Во второй группе у 3.

Отклонение более 5% сложилось по первой группе у Комитета по экономическому развитию и Комитету по архитектуре, по второй группе у Администрации Советского, Октябрьского и Железнодорожного района.

- эффективность управления дебиторской задолженностью по расчетам с дебиторами по доходам.

Негативным считается факт наличия значительной дебиторской задолженности по расчетам с дебиторами по доходам на 1 января года, следующего за отчетным, по отношению к кассовому исполнению по доходам в отчетном финансовом году.

На 01.01.2016 отсутствует дебиторская задолженность по налоговым и неналоговым доходам у 5 ГРБС, в связи с чем значение показателя эффективности управления дебиторской задолженностью по расчетам с дебиторами по доходам соответствует 1 баллу.

### 4. Учет и отчетность

При мониторинге качества бюджетной отчетности за 2015 год рассчитывались показатели, позволяющие оценить деятельность ГРБС по составлению и соблюдению сроков представления бюджетной отчетности.

По результатам проведенного мониторинга по данному блоку можно отметить следующее:

– по показателю «Качество составления годовой бюджетной отчетности» у 20 ГРБС отсутствуют замечания финансового органа к годовой бюджетной отчетности, оценка 1 балл. В связи с наличием замечаний к годовой отчетности, 0,5 балла получают 3 ГРБС.

– по показателю «Соблюдение сроков представления годовой бюджетной отчетности» у 21 ГРБС оценка равна 1 баллу (отчетность представлена с соблюдением установленных сроков).

#### 5. Контроль и аудит

В рамках данного направления рассчитывались показатели, позволяющие оценить работу ГРБС по сокращению финансовых нарушений:

– объем финансовых нарушений. В ходе проведения мониторинга установлены финансовые нарушения у 3 ГРБС.

– доля устраненных нарушений в общем объеме направленных предписаний для принятия мер по устранению выявленных финансовых нарушений. У всех ГРБС средства восстановлены в полном объеме.

#### Выводы

В целом, результаты проведенного мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета за 2015 год, показали следующее:

1. Суммарное значение по итогам 2015 года составило 2003,14 баллов из 2300 возможных (87,1%), что говорит о некотором снижении уровня качества финансового менеджмента в сравнении с 2014 годом (2090,96 из 2300, или 91%).

2. Наибольшее количество баллов набрали: Комитет по образованию в первой группе (99,9 из 100) и Комитет по финансам, Управление по муниципальным закупкам и Контрольно-счетная палата (100 из 100) во второй.

3. Наименьшее количество баллов набрали: Комитет по архитектуре, градостроительству и землеустройству (64,82 из 100) в первой группе и администрация Октябрьского района (54,75 из 100) во второй.

Общие выводы по разделу:

– Муниципальное образование «Город Улан-Удэ» имеет значительный муниципальный долг, но не противоречит установленным параметрам по долгу. Также выделяется дефицит бюджетных средств.

– Расходы муниципального образования превышают его доходы, образуя дефицит бюджета, это в свою очередь увеличивает муниципальный долг.

– Расходы бюджета имеют социальную ориентированность.

– Доходы от межбюджетных трансфертов превышают собственные доходы муниципального образования.

– Ориентированность контрольно-счетной палаты на экспертно-аналитических мероприятий.

– Снижение качества финансового менеджмента.

### 3 Повышение эффективности расходов бюджета муниципального образования

#### 3.1 Проблемы эффективности расходов бюджета

В данном разделе будут выделены основные проблемы и сформулированы пути решения данных проблем.

##### 1. Несбалансированность бюджета

Характерной особенностью бюджета на 2016, является его направленность на образование и тем самым вызывает перекос в сторону данного раздела, но нужно отметить решение администрации муниципального образования о развитие образование, однако это вызывает недофинансирование остальных разделов, соответственно и развитие в остальных направлениях незначительное или вообще отсутствует.



Рисунок 1 – Общая структура расходов

Причина такого перекоса, это стремление городских властей улучшить сферу образования и устранить основные проблемы. А проблем достаточно много:

1. Доступность дошкольного образования.
2. Дефицит мест в учреждениях дошкольного образования.
3. Перезаполняемость классов в общеобразовательных школах

4. Нехватка дополнительных школ
5. Высокая степень морального и физического износа материально-технической базы и инфраструктуры учреждений.

6. Недостаточный охват детей дополнительным образованием

## **2. Недофинансирование**

В муниципальном образовании присутствуют ряд направлений требующие финансирование в целях безопасности жителей г.Улан-Удэ.

– Охрана окружающей среды. Одно из направлений нуждающейся в финансовом вливании, прямо сейчас это окружающая среда и ее охрана. К примеру, на территории г.Улан-Удэ существует два фенольных озера, одно находится непосредственно в центре города. А точнее на берегу р.Селенги, несущее огромный вред почве, подземным водам реки и жизненному пространству горожан<sup>1</sup>. Также можно отметить «мусорную проблему» и полигонов для их уничтожения. В Улан-Удэ ежегодно образуется в среднем более 150 тыс.т отходов производства и потребления. А мусоросортировочных комплексов практически нет и перспектив строительства нет, а мусорные полигоны вблизи города заполняются за 3 года и наносят колоссальный урон почве, затем часть жидких отходов проникают в грунтовые воды и в итоге оказываются в р.Селенге.

– Национальная безопасность и правоохранительная деятельность. Так же присутствует проблема незначительных расходов на одно из важнейших направлений – безопасность жителей г.Улан-Удэ, а согласно рейтингу регионов России по уровню преступности.

На первом месте оказалась республика Тыва, где за год зафиксировано 10,9 тысячи противозаконных действий. Уровень преступности сложился в

---

<sup>1</sup> Фенол – это опасное и токсичное вещество, которое вредит животным, людям и экологии в общем. Под воздействием снега, дождя, колебания температур происходит проникновение фенолов в грунтовые воды, и далее в городскую систему водоснабжения или подземные воды и далее в Селенгу. В организм фенол проникает через слизистые оболочки и кожу, после чего транспортируется во внутренние органы. Попадание одного грамма фенола в организм человека или животного приводит к летальному исходу. Жидкий фенол или в виде пара (газообразный) способен спровоцировать возникновение ожога или аллергических реакций, а также вызывает некроз тканей. Присутствие фенолов в атмосферном воздухе ведет к заболеваниям системы кровообращения.

3457,8 на сотню тысяч жителей региона. Четвёртая – Бурятия с показателем 2318,8 преступлений на 100 тыс.человек.

– Физическая культура и спорт. Данный раздел также нуждается в финансирование, но не так как предыдущие два раздела. И чтобы не быть голословными нужно отметить, что в 2016 году на данный раздел было выделено 33 522,8 тыс.руб, с учетом того, что все ДЮСШ и СДЮШОР финансируются за счет средств г.Улан-Удэ. Город Улан-Удэ всегда славился своими спортсменами и все они воспитывались в городских ДЮСШ и СДЮШОР, множество из этих воспитанников являются членами Сборных России по разным видам спорта и занимают призовые места на международных турнирах, однако зачастую финансирования недостаточно для элементарной оплаты проезда до места соревнования или учебно-спортивных сборов и часто происходит так, что самим спортсменам приходится оплачивать поездки, это не учитывая приобретения дорогостоящего инвентаря.

Причины:

- Недостаток собственных источников финансирования
- Финансирование со стороны «федерации» сокращается
- Приоритет в данный момент это – образование

### **3.Проблемы планирования:**

#### **Отсутствие внешних экспертов**

Данная проблема вызвана тем, что при формирование муниципальных программ администрация муниципального образования руководствуются преимущественно своей точкой зрения.

Однако программы должны быть рассмотрены с разных экспертных точек зрения, с учетом мнения населения. Так как при формирование программ зачастую совершаются неверные финансовые оценки и ошибки. Порой администрация принимают решения, используя порой сомнительные данные при формировании. Что приводит к потерям бюджета и постоянным внесениям изменений в уже спланированный бюджета на очередной отчетный период, что приводит к дестабилизации.

Для примера можно привести случай с «золотыми» мусорными баками, инновационные мусорные баки, предназначенные для отдельного сбора мусора, появились в Улан-Удэ в 2014 году. В январе 2014 года мэрия презентовала мусоросортировочные комплексы. Они включают в себя два автомобиля на базе «МАЗ» и 300 контейнеров для отдельного сбора мусора. Их стоимость составила 58 млн рублей.

Однако нужно отметить, что путем нехитрых расчетов можно определить, что цена одного итальянского мусорного бака составила 177 тыс.рублей.



Рисунок 9 – «Итальянские» мусорные баки

А к примеру цены на «стандартные» металлические мусорные баки составляет от 2 тыс.руб до 8 тыс.руб. Получается, что данная «программа» обошлась бы бюджету города в 7,4 млн.руб, максимум, и экономия составила бы 50,6 млн.руб. При этом все технические характеристики мусорных баков почти не различаются, а учитывая срок службы «итальянских» баков всего 10 лет, а «стандартные» металлические баки имеют срок службы 25 лет. При этом в городе всего 2 автомобиля, которые могут изымать мусор из данных баков, это учитывая, что «город» закупил 300 баков, а остальной автопарк не приспособлен к данным бакам.



При всем этом горожане выражали значительное недовольство по поводу закупки столь дорогих мусорных баков, неудовлетворительной подготовки мусоросортировочных комплексов. А развязка данной ситуации получилась ожидаемая, не успели еще горожане привыкнуть к новым мусорным бакам, как их начали заменять на прежние.

И подводя итог, если бы администрация г.Улан-Удэ, проконсультировалось с профильными организациями и экспертами, то с вероятностью 99% данной ситуации не было бы, так как эксперты выразили бы не готовность «города» к таким переменам в первую очередь, не готовность всех звеньев данной цепочки и неготовность населения.



Рисунок 10 - Реальная картина

Причины:

- Явные ошибки планирования и прогнозирование, в отсутствие иного профессионального взгляда, который имел бы вес при принятии решений в установленной порядке.
- Также можно обратить внимание на возможную коррупционную составляющую, это говорит о недостатке контроля.

### **Существенное занижение некоторых плановых показателей**

По ряду муниципальных программ отсутствует корреляция между финансированием и достижением запланированных индикаторов. Так по 2 муниципальным программам исполнены все индикаторы при их

финансировании менее 50% от потребности. К примеру, по муниципальной программе Комитета по строительству «Обеспечение качественным жильём и инфраструктурой», при обеспеченности финансированием на 41,6% выполнены в 100% объеме все индикаторы муниципальной программы.

Причины:

- Низкий уровень квалификации отдельных сотрудников, при формировании муниципальных программ и их целевых индикаторов.
- Недостаточный контроль со стороны контрольных органов

### **Существенно заниженные прогнозы целевых показателей**

Несоответствие значений целевых индикаторов и бюджетных ассигнований на реализацию мероприятий и прогнозу развития отрасли. По ряду индикаторов 4 муниципальных программ в отчетном периоде достигнуты плановые значения 2020 года. К примеру, по подпрограмме Аппарата Администрации «Развитие муниципальной службы» по всем индикаторам достигнуты значения 2020 года. По индикатору Комитета по культуре «Доля детей г. Улан-Удэ, привлекаемых к участию в творческих мероприятиях, в общем количестве детей» рост составил в 3,5 раза, перевыполнение значения 2020 года на 34%.

Причины:

- «Неверно» подобранные плановых значений, ввиду недостаточном изучение проблемы и недостаточная проработки муниципальной программы и ее целевых индикаторов.
- «Возможно» имеет место коррупционная составляющая, при условии верно подобранных значений.

### **Значительное количество бюджетных передвижек<sup>2</sup>**

Всего в 2014 году поступили 181 заявка на внесение изменений в бюджетную роспись по МП на сумму 73,8 млн. руб., из которых 43% или 78 ед. по муниципальной программе «Развитие образования». Самое минимальное

---

<sup>2</sup> Бюджетная передвижка - заявка на перераспределение средств от главного распределителя бюджетных средств.

количество бюджетных передвижек по муниципальным программам «Развитие физической культуры и спорта» - 1 ед., «Развитие транспортной системы» - 2 ед., «Реализация социальной и молодежной политики» - 2 ед. Количество и объемы бюджетных передвижек указаны в таблице 12.

Причины:

- Низкое качество планирования.
- Ошибки при формировании объемов финансирования
- Недостаточный анализ проблем

### **Искусственные «экономии»**

В 2014 году «образовалась» экономия 26,5 млн.руб, из них 20,8 млн.руб по муниципальным программам «Развитие образования»

В течение 2014 года образовалась экономия по муниципальным программам на сумму 26,5 млн. рублей, из которых 78% или 20,8 млн. рублей по муниципальной программе «Развитие образования». Наименьшая сумма экономии в размере 86,67 тыс. руб. перераспределена по муниципальной программе «Развитие транспортной системы».

Проблема заключается в недостаточном уровне планирования и прогнозировании расходной части бюджета и мероприятий, что в свою очередь вызывает большое количество бюджетных «передвижек» и «экономии», для перераспределения финансовых средств, как в рамках муниципальных программ, так и в рамках бюджета в целом. Также нужно отметить, что из-за множества «передвижек» «страдают» другие направления расходования и развития, в силу перераспределения средств в «нуждающиеся» направления.

Однако на первый взгляд относительно общего объема финансирования 73,8 млн.руб не такая значительная сумма, но общее финансовое положение муниципального образования оставляет желать лучшего, а также следует отметить, что из-за недостаточного планирования в одном только «Образовании» образовалась экономия 20,8 млн.руб, а это больше бюджета на год направления «Физическая культура и спорт» 17,8 млн.руб. Список экономий продемонстрированы в таблице 12.

Причина:

– Недостаточный уровень квалификации сотрудников администрации участвующие в формирование объемов финансирования.

Таблица 12 – Экономия по муниципальным программ.

№	Наименование муниципальных программ	Кол-во бюджетных передвижек, (Σ, тыс. руб.)	
		Несоответствие планируемых сумм фактическим видам расходов	Экономия
1	Развитие образования г. Улан-Удэ	6 (3273,84 т. р.)	56 (20800,71 т. р.)
2	Развитие культуры г. Улан-Удэ	20 (9284,35 т. р.)	-
3	Развитие физической культуры и спорта г. Улан-Удэ	1 (332 т. р.)	-
4	Реализация социальной политики в г. Улан-Удэ	1 (48,95 т. р.)	1 (250,8 т. р.)
5	Обеспечение качественным жильем и инфраструктурой в г. Улан-Удэ	-	7 (0 т. р.)
6	Обеспечение качественной и комфортной среды проживания населения города Улан-Удэ	5 (1117,94 т. р.)	3 (2705,46 т. р.)
7	Развитие транспортной системы г. Улан- Удэ	1 (2000 т. р.)	1 (86,67 т. р.)
8	Безопасный город	10 (3161,98 т. р.)	4 (380,85 т. р.)
9	Экономическое и инновационное развитие	3 (339,94 т. р.)	9 (1812,31 т. р.)
10	Повышение эффективности управления	5 (141,33 т. р.)	2 (500,26 т. р.)
ИТОГО		52 (19700,34 т. р.)	83 (26537,06 т. р.)

#### **4. Проблемы оценки эффективности по средствам целевых показателей**

**Невыполнение ряда целевых индикаторов из-за недофинансирование**

Большинство целевых показателей не выполняются из-за сокращения финансирования

В 2015 году согласно отчетности «Комитета по финансам Администрации г.Улан-Удэ» и на заседании Улан-Удэнском совете депутатов было дано объяснение по поводу невыполнение некоторых целевых показателей. К примеру, целевой показатель «Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений» по программе «Развитие образования» не выполнялся в связи с сокращением расходов на 15311,2 тыс руб. И остальные невыполненные индикаторы можете посмотреть в таблице ниже.

#### Причины:

- Недофинансирование или же в бюджетные «передвижках», что приводит к невыполнению целевых показателей при условии верно спланированных значений плана
- Ошибки планирования;
- Недостаточное изучение и анализ проблем и целевых индикаторов; возможно завышенные плановые значения, однако присутствует ряд индикаторов выполнившие плановые значение на отчетный период при сокращение финансирования. Весь список невыполненных целевых индикаторов можно ознакомиться в Приложение Г.

#### **Перевыполнение целевых показателей**

В 2015 году фактические значения целевых показателей за отчетный период превышали плановые значения 2020 года. К примеру целевой индикатор «Расходы бюджета муниципального образования на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка» показал в 2015 году значение 61,7 с учетом, что плановые значения 2020 года составляли 53,18. Весь список целевых индикаторов превышающий значение планового 2020 года в отчетном периоде можно ознакомиться в Приложение Д.

Причины заключаются в ошибках при планировании и прогнозировании, также возможно при формировании целевых показателей были использованы не достоверные данные.

Причины:

– Недостаточной квалификации сотрудников администрации, участвующие в формировании значений целевых показателей.

### **Ошибки при расчёте объемов финансирования и целевые индикаторы**

По некоторым целевым показателям, в течение отчетного периода, были достигнуты показатели, даже при сокращении финансирования. К примеру целевой показатель «Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве» выполнен при сокращении объемов финансирования на 20,3 млн.руб, также показатель перевыполнен почти двукратно, фактический показатель равнялся 1,7., в то время как плановые значения составляли 3,2. Весь список выполненных целевых индикаторов, при сокращении расходов можно увидеть в Приложение Е

Причины:

– Ошибках при планировании и прогнозировании, также возможно при формировании целевых показателей были использованы не достоверные данные.

– Искусственно завышены плановый показатели, с коррупционным подтекстом.

– Недостаточная квалификация сотрудников администрации участвующие в формировании значений целевых показателей и объемов финансирования.

### **Неадекватные целевые индикаторы**

Присутствуют ряд целевых индикаторов не предоставляющие объективную информацию или не является ключевыми показателями для оценки результатов реализации муниципальных программ.

К примеру, подпрограмма «Укрепление правопорядка в г.Улан-Удэ на 2014-2016 года и на период до 2020 года» присутствует отдельный целевой индикатор «Доля площади уничтоженной дикорастущей конопли от площади выявленных очагов конопли», тогда необходимо было сформировать индикатор отражающее результаты уничтожения «всех противозаконных веществ».

«Доля дорожно-транспортных происшествий по вине водителей пассажирского транспорта в общем числе ДТП, %» в программе «Развитие транспортной системы г.Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»

Этот индикатор в первую очередь, прямого отношения к развитию транспорта в г.Улан-Удэ не имеют, скорее это относится к программе «Безопасный город», а во вторых мероприятия не оказывают прямого влияния на индикатор, необходимо пересмотреть индикатор, отражающий результат реализации.

Причины:

- Недостаточный уровень планирования и прогнозирования.
- Недостаточный уровень квалификации сотрудников администрации участвующие в формировании целевых показателей и их значений.

## **5.Проблемы контроля**

### **Поверхностные проверки, контрольных органов**

Контрольно-счетная палата и Комитет по финансам проводит множество различных проверок, однако проверку проходят отчетности и документы полученные от проверяемых органов и отсутствует информация о собственных детальнх проверок.

Можно сделать вывод о том, что данные органы проводят проверки поверхностно и не углубляются. В основном данные проверяющие органы занимаются проверками отчетов, не вдаваясь в детали.

К примеру отрывок из информации о деятельности Контрольно-счетной палаты.

«Пояснительная записка ГРБС не позволяет оценить эффективность использования бюджетных средств, т.к. не раскрыта информация о результатах внутреннего и внешнего контроля и принятых мерах у многих ГРБС не заполнены (таблицы 5,7). Отсутствие распорядительных документов отдельных Комитетов и Управлений, направленных на принятие мер по повышению эффективности расходования бюджетных средств, свидетельствует о недостаточном внутреннем контроле расходования средств и недостаточном анализе проведенных контрольных мероприятий.

В результате проверки отчетности установлено:

- Не достоверность балансов главных распорядителей (распорядителей), получателей средств бюджета» (ф.0503130) по 8 ГРБС стала результатом недостоверности «Баланса исполнения консолидированного бюджета (ф. 0503320) на сумму 2 092 217,48 руб.

-Искажение «Отчета о финансовых результатах деятельности» (ф. 0503121) по 3 ГРБС привело к искажению «Консолидированного отчета о финансовых результатах деятельности» (ф.0503321) на общую сумму 8 454 334,62 руб.

- Не достоверность «Отчета об исполнении бюджета распорядителя, получателя средств бюджета (ф.0503127) 1 ГРБС в результате неправильного применения классификации операций сектора государственного управления привела к недостоверности «Отчета об исполнении консолидированного бюджета» (ф.0503317) на сумму 70 590,87 руб.»

Комитет по финансам, занимается тем же только на ином уровне, занимаясь осуществление контроля за соблюдением законодательства РФ о размещении заказов для муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений.

Причины:

- В отсутствие профильного управления по контролю, так как данные органы совмещают множество функций по мимо контрольной.
- Также возможно перезагруженность данных органов функциями.



## **Ориентированность контроля только на целевое использование средств**

Данная проблема продиктована недавний переходом на систему оценки эффективности бюджетных расходов, также можно отметить, что контрольные органы все-таки пока склоняются к проверке целевого назначения средств. Однако в данный момент органы контроля оценивают и эффективности и целенаправленность расходования средств, но необходимо ускорить переход ориентированности контроля.

Причины:

- Недостаточный уровень квалификации сотрудников, а также сложностях перехода на ориентированность оценки именно эффективности.

### **Принятие абсурдных расходов**

Данная проблема вызвана тем, что по ходу реализации программ и мероприятий, контроль при формировании оставляет желать лучшего. Потому что совершаются неверные, а зачастую абсурдные в первую очередь финансовые оценки и ошибки, а недостаточный контроль приводят к потерям бюджета и постоянным внесениям в бюджет уже спланированного бюджета на очередной отчетный период, что приводит к дестабилизации.

Для примера можно привести случай с «золотыми» мусорными баками из Италии, описанное ранее.

Причины:

- Недостаточный контроль, отсутствие исключения абсурдных и нерациональных трат бюджета.

- Возможно контрольные органы недостаточно осведомлены о расходах бюджета.

- Возможно коррупционная составляющая решения

### **Поверхностная проверка муниципальных заказов и исполнителей заказов**

Данная проблема широко известна. Так как органы контроля допускают к торгам непрофильные организации, с сомнительной репутацией и такими же

возможностями выполнить муниципальный заказ. Также невыполнение данных заказов вызывает появление «дыр» в бюджете и приходится перенаправлять средства бюджета, чем вызывает невыполнения части целевых индикаторов.

К примеру Прокуратура Бурятии проверила, как мэрия Улан-Удэ использовала средства на ремонт дворовых территорий и проездов в городе. Проверка выявила ряд фактов неэффективного и нецелевого использования бюджетных денег.

В 2013 году городу Улан-Удэ на эти цели выделено 185,247 миллионов рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета – 175, 985 миллионов рублей. Проверка Прокуратуры вскрыла факты, когда оплачивались невыполненные работы. Вместе 2,2 тысяч квадратных метров было заасфальтировано только 1,9 тысяч кв.м. Но комитет по строительству эти работы оплатил в полном объеме. Комитет также оплатил отсутствующие работы. Площадь так и не заасфальтированной дороги составила почти 1,3 тысячи квадратных метров. При этом бюджету она обошлась более чем в 650 тысяч рублей.

Это является классическим примером недостаточного контроля. Или пример с отловом бродячих собак.

В 2014 году был объявлен конкурс по отлову, транспортировке, содержанию безнадзорных домашних животных в наиболее страдающей от собак в г.Улан-Удэ. Цена контракта – 14,6 миллиона рублей. На сам конкурс заявили два участника - городской комбинат по благоустройству и ООО «Перспектива-Авто».

В итоге остался профильный муниципальный комбинат, который с советских еще времен имеет навыки работы с собаками, и некая автошкола. Причем стоит отметить, что торги шли открытым конкурсом, то есть учитывалась не только цена, но и предыдущий опыт работы, и наличие специалистов.

В итоге все уперлось в цену контракта. Комбинат заявил сумму в 14,6 миллиона, в заявке «Перспектива-Авто» значится 14,5 миллиона рублей. Комиссия признала победителем торгов автошколу.

Что касается ООО «Перспектива-Авто», то оно, судя по данным из открытых источников, никогда прежде собаками и прочими животными не занималось. Основной вид деятельности - обучение вождению транспортных средств. Компания начнет работу в день подписания контракта и закончит предоставлять услугу 31 декабря этого года, сообщает «Номер один».

Вот пример недостаточного контроля соответствия исполнителя муниципальных заказов.

Причина:

- Недостаточным контроль
- Поверхностное изучение исполнителей заказа. Зачастую такие «исполнители» либо не выполняют условия контракта или же передают заказ иным компаниям на субподряд за определенную плату.
- Коррупционная составляющая

**Отсутствие пояснения о причинах невыполнения целевых показателей**

Проблема заключается в том, что часть невыполненных индикаторов не имеет пояснения о причинах не выполнения, разъяснения профильных комитетов даются во время сессии городского совета депутатов. Тем самым, пояснения отсутствуют в отчетах и нет в свободном доступе.

Причины невыполнения могут быть разными, однако необходимо документировать все разъяснения или же опубликовывать данные на сайте администрации города.

Причины:

- Недостаточный контроль
- Отсутствие дисциплины сотрудников

## **Непрозрачность бюджетных расходов**

Данная проблема на мой взгляд, является краеугольным камнем, суть в том, что население города будучи главными плательщиками налогом и главным благополучателем, по сути не может повлиять на органы власти при формировании различных расходов, соответственно не может хотя бы частично контролировать. Только вопиющие случаи получаю огласку в общественности.

Причины данной проблемы исходят с обеих сторон, администрация не стремится к открытости и прозрачности, только выполняя нормативы, а горожане в большинстве не заинтересованы в контроле, только в получение блага. Таблицу описания проблем и причин возникновения можно ознакомиться в Приложение Ж.

Причины:

- Отсутствие возможностей для осуществления
- Нежелания большей части горожан учувствовать в контроле

### **3.2 Пути решения проблем:**

#### **1. Включение внешних групп экспертов в бюджетной процесс.**

Описание

Попытка скорректировать бюджет, с участием горожан и профильных организации, с целью балансировки и всестороннего развития МО Улан-Удэ. Доработка перечня программ и их содержания.

Данное мероприятие необходимо по ряду причин, во-первых прослеживается «перекос» расходов бюджета в сторону «образования» и из-за этого недофинансируются другие направления.

Во-вторых необходимо привлекать профильные организации для предоставления сторонней оценки по расходам определённого направления, прослеживается ошибки при планирование объемов финансирования и целесообразности расходов.

Выполнить данное предложение возможно с помощью современных технологий или личного присутствия инициативной квалифицированной группы выражающие мнение горожан и специалистов профильных организаций.

Ожидаемые эффекты:

- Привлечение горожан и профильных организаций к проблемам города
- Определению корректной оценки расходов муниципального образования
- Выделение необходимых изменений и ошибкой на этапе планирования.

## **2.Пересмотр стратегии социально-экономического развития**

Данное мероприятия вызвано недофинансированием муниципального бюджета и значительным муниципальным долгом, мешающий развитию муниципального образования и требует пересмотра основных направлений расходования бюджетных средств с учетом «сегодняшних реалий», с целью повышения доходной части бюджета.

Достичь можно рядом предложений:

- Привлечения экспертов для предоставления оценки нынешнему направлению расходования бюджетных средств, анализ предложении предоставленные данными экспертами (Ведущие преподаватели университетов, предприниматели)

Ожидаемый эффект:

- Положительное изменение стратегии социально-экономического развития муниципального образования.
- Изменение направления стратегии, с учетом заключений экспертов.

### **3.Повышение качества планирования:**

#### **Повышение качества планирования с помощью сторонних организаций**

Данное предложением продиктованное множеством ошибок планирования в части объемов финансирования программ.

Выполнить данное предложение можно по средствам привлечения сторонних, профильных, аудиторских и консалтинговых организаций при формировании муниципальных программ.

Ожидаемый эффект:

- Уменьшение нарушений и сокращение потерь бюджета.
- Уменьшение количество ошибок на этапе планирования.

#### **Обучение главных распорядителей бюджетных средств**

Предложение продиктовано низким уровнем качества планирования. Данное мероприятие можно реализовать по средствам обучения «ГРБС», повышение квалификации должно улучшить качество планирования и уменьшить число ошибок и несоответствий.

Данное мероприятие можно достичь по средство обучения и повышения квалификации в университетах или организации командировок в другие регионы с целью обучения.

Ожидаемый эффект:

- Повышение качества планирование.
- Уменьшение ошибок на этапе планирования.
- Выделение взаимосвязей.

#### **Корректировка ряда целевых показателей**

Изменение и корректировка вызвана получением по результатам отчётного периода не корректных значений ряд целевых показателей.

Данное предложение возможно реализовать с помощью пересмотра с учетом результатов прошлых лет, также возможно привлечение сторонних организаций.

Ожидаемый эффект:

- Повышения качества планирования.
- Результаты целевых индикаторов объективно отражает ситуацию.

### **Изучение зарубежного опыта**

Описание:

Данное приложение носит достаточно рекомендательный характер. Однако возможно при изучение международного опыта в области планирования и контроля расходов бюджетных средств, какие-то методы или идеи возможно найдут применение в России.

Предложение возможно реализовать с помощью изучения зарубежной тематической литературы. Или возможно привлечение преподавателей университетов изучающие данную проблему и решения применяемые за рубежом.

Ожидаемый эффект:

- Повышение качества планирования и контроля с применением зарубежного опыта.
- Возможно данный опыт поможет избежать ряда проблем и ошибок.
- Повышение квалификации сотрудников.

### **Привлечение горожан**

Описание:

Развитие взаимодействия администрации муниципального образования с горожанами является одним из важнейших аспектов качества планирования. Так как население укажет на направления расходования бюджетных расходов согласно мнению большинства. Это даст дополнительный критерий для администрации муниципального образования, при планирование расходной части бюджета.

Ожидаемый эффект:

- Повышение качества планирования.
- Участие горожан на качество планирования расходной части.

#### **4. Предложения для решения проблем оценки эффективности по средствам целевых показателей**

##### **Выявление взаимосвязей**

Данное предложение вызвано необходимостью выявления взаимосвязей по каждому целевому показателю. Достаточно часто происходит ошибки планирования в объемах финансирования, для достижения целевых индикаторов.

Предложения возможно реализовать при помощи привлечения ведущих специалистов аудиторских и профильных организаций, также целесообразно, создание специализированной комиссии из данных специалистов.

Ожидаемый эффект:

- Повышение качества планирования.
- Выявление взаимосвязи объемов финансирования и достижения целевых индикаторов.
- Определение корректных объемов финансирования.

##### **Повышение квалификации сотрудников**

Описание:

На данный момент, зачастую при формировании целевых показателей и их значений допускаются ошибки. Выражаются такие ошибки в некорректных значениях целевых показателей. И по окончании отчетного периода выявляются невыполнения или же перевыполнения ряда целевых показателей, что влечет ежегодный пересмотр значений целевых показателей. Что в свою очередь, препятствуют повышению качества планирования и оценки эффективности.

Предложение возможно реализовать по средствам обучения персонала. Повышение квалификации непременно вызовет повышение качества планирования и оценки эффективности. Возможно стоит, сформировать группу ведущих специалистов и руководителей для отправки группы в «центральные регионы» для обучения.

Ожидаемый эффект:



- Повышение качества планирования целевых индикаторов и их значений.
- Повышение качества оценки эффективности расходов при помощи целевых индикаторов.
- Даст возможность избежать часть ошибок при формировании значений целевых показателей.

### **Выбор целевых индикаторов**

Данное предложение необходимо для формирования объективной оценки выполнения муниципальных программ. Так как присутствуют ряд целевых индикаторов, которые либо не имеет прямого отношения к реализации программы либо не предоставляют объективной информации.

Поэтому пересмотр некоторых целевых показателей, на предмет соответствия необходим.

Ожидаемый эффект:

- Более объективная информация по исполнению расходов
- Уменьшение ошибок при формировании расходов бюджета, из-за не корректных целевых показателей

### **5.Контроль**

#### **Общественный контроль горожан**

Данная предложение вызвано незначительным участием горожан в контроле за бюджетными расходами. Горожане, как главные благополучатели должны в определённой мере участвовать в контроле за эффективным и экономным расходованием бюджетных средств.

Так же к примеру, французская система внешнего контроля государственных финансов характеризуется наличием общенациональной структуры государственных бухгалтеров, работающих в административно-территориальных единицах страны (коммунах, департаментах и округах). Они наделены полномочиями управлять государственными денежными средствами, ответственны за правильность осуществляемых ими операций.

Ожидаемый эффект:

- Повышение внешнего контроля за расходованием бюджетных средств.
- Повышение заинтересованности горожан к контролю за расходованием бюджетных средств.
- Развитие контроля приведет к увеличению выявления нарушений в области расходования бюджетных средств.
- Развитие контроля повысит эффективность бюджетных расходов.

### **Открытость и прозрачность**

Описание:

Данное предложение вызвано тем, что не всегда удастся проследить расходование средств бюджета из-за недостаточности информации. За частую в открытых источниках описаны только общие факты. В частности на сайте администрации муниципального образования указана общая информация. И этой информации недостаточно для понимания на какие мероприятия расходуются средства бюджета муниципального образования.

Предложение реализовать возможно с помощью модификации сайтов администрации муниципальных образований с целью размещение дополнительной информации.

Ожидаемый эффект:

- Возможность горожанам отслеживать расходования бюджетных средств.
- Развитие открытости и прозрачности бюджетного процесса вызовет повышение общего контроля.
- В общем развитие открытости и прозрачности повысят эффективность расходов бюджета.

## **Выделение обособленного управления по контролю**

Описание:

Контрольные органы проверяют правильностью различных отчетов и целевое расходование бюджетных средств. Но не вдаётся в подробности расходования. Еще можно отметить поверхностные проверки в отношении объемов финансирования муниципальных заказов и исполнителей данных заказов.

Предложение возможно реализовать выделения из «Комитета по финансам» и «Контрольно-счетной палаты» ревизионных управлений. Или возможно привлечение преподавателей университетов изучающие данную проблему и решения применяемые за рубежом.

Ожидаемый эффект:

- Повышение качества контроля.
- Возможно данный опыт поможет избежать ряда проблем и ошибок.
- Разгрузка функциями «Комитета по финансам» и «Контрольно-счетной палаты».

## **Привлечение сторонних организаций**

Описание:

Данное предложение продиктовано недостаточным контролем на всех этапах формирования и исполнения муниципальных программ. К примеру можно отнести ситуацию с «золотыми» мусорными баками. При должном контроле, данную «программу» должны были закрыть или значительно изменить.

Данное предложение возможно выполнить с помощью привлечения аудиторских организации, для выявления проблемных участков контроля за формированием и исполнением расходной части бюджета. А также внедрение независимых аудиторских проверок качества финансового менеджмента ГРБС.

Ожидаемый эффект:

- Повышение качества контроля за использованием бюджетных средств.

– Получение аудиторских заключений для устранения проблем введения бухгалтерской отчетности, порядка формирования смет и качества финансового менеджмента ГРБС.

– По средствам развития контроля, повысить эффективность расходования бюджетных средств.

Общая схема отражена в рисунке 12.

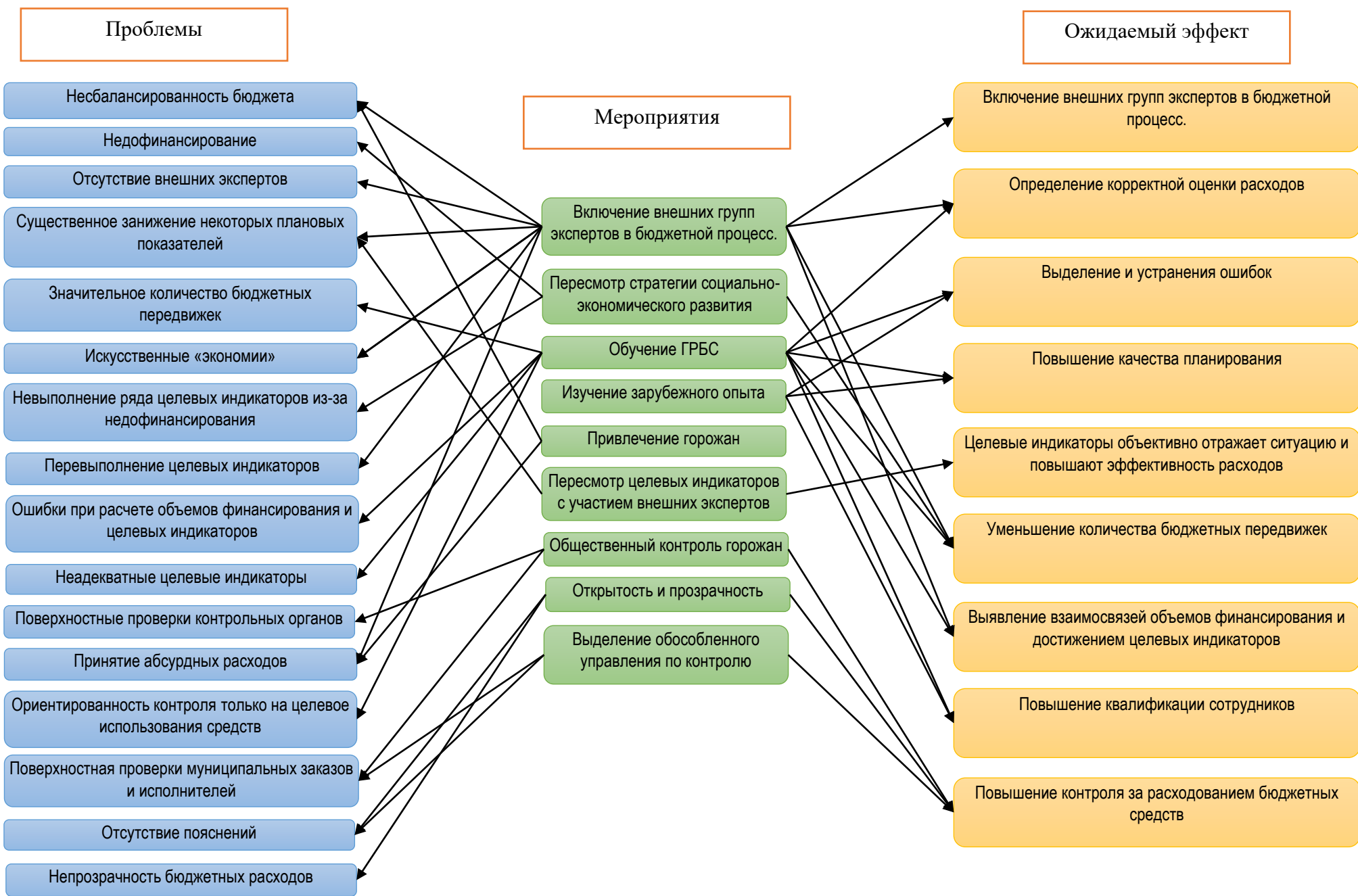


Рисунок 12 - Взаимосвязи

### **3.3 Оценка эффективности от предложенных мероприятий**

По результатам анализа и выделения проблем, в данном подразделе мы попытаемся оценить эффекты эффективности по некоторым из предложенных мероприятий и попытаемся дать оценку стоимости данных нововведений.

#### **1. Обучение главных распорядителей бюджетных средств и повышение квалификации отдельных сотрудников.**

Данное мероприятие решает одну из ключевых проблем, планирования и его корректного составления. Это минимизирует количество ошибок и повышает качество планирования с помощью корректного формирования целевых индикаторов и значений данных индикаторов.

Однако для полноценной реализации данного мероприятий, необходимо рассчитать, бюджет, ориентировочную стоимость данного мероприятия.

Для обучения и повышение квалификации руководителей или заместителей различных комитетов, необходимо предоставить трансферт до место обучения и суточные выплаты и выплаты на проживания, а также оплатить расходы на само обучение. К примеру, возьмем двухнедельную обучающую программу на группу из 8 сотрудников в г.Новосибирске.

Таблица 13 - Бюджет на обучение в г.Новосибирске

	Исходные данные для бюджетирования	Ед.измерения	Расчет	
1	Количество человек			8
2	Продолжительность обучения (календарных дней)	дни.		14
3	Транспортные расходы	руб.		9 000 Р
4	Расходы на проживание в сутки	руб./сут.		550 Р
5	Суточные	руб.		1 000 Р
6	Стоимость обучающих материалов	руб./комплект		2 000 Р
7	Расходы кофе-брейки и транспорт	руб.		300 Р
8	Количество обучений в год			3
	<b>Бюджет программы обучения</b>			
	Виды расходов			<b>Стоимость</b>
	<b>Командировочные расходы</b>			
9	Проезд	руб.	=1*3	72 000 Р
10	Проживание	руб.	=1*2*4	61 600 Р
11	Суточные	руб.	=1*2*5	112 000 Р
12	<b>Итого</b>	руб.	=9+10+11	245 600 Р
	<b>Расходы на обучение</b>			
	Расходы оплату консультантов			
13	Количество консультантов	чел.		2
14	Почасовая оплата	руб.		800 Р
15	Количество дней обучения	дни.		10
16	Количество часов в день	час.		8
17	Итого затраты на консультантов	руб.	=13*14*15*16	128 000 Р
18	Комплект учебных материалов		=1*6	16 000 Р
19	Прочие расходы (кофе-брейки, транспорт)		=1*7*10	24 000 Р
20	<b>Итого</b>		<b>=17+18+19</b>	<b>168 000 Р</b>
21	<b>Суммарный бюджет программы</b>		<b>=12+20</b>	<b>413 600 Р</b>
22	<b>Суммарный годовой бюджет программы</b>		<b>=8*21</b>	<b>1 240 800 Р</b>
23	<b>Суммарный бюджет на 5 лет (повышение квалификации каждые 2 года. 1-3-5 год)</b>		<b>=8*22</b>	<b>3 722 400 Р</b>

### Расходы на одно сотрудника

	Расходы на сотрудника	Расчет	Стоимость
24	Командировочные расходы (руб. на чел.)	=12/1	30 700 Р
25	Расходы на обучение	=17/1	21 000 Р
	Итого бюджет	=24+25	51 700 Р

Из расчета расходы на одного сотрудника составят 51 700 рублей

Возможно обучение в г.Улан-Удэ.

Таблица 14 – Расходы на обучение в г.Улан-Удэ

	Исходные данные для бюджетирования	Ед.изм	Расчет	
1	Количество обучающихся человек			8
2	Количество консультантов			2
3	Продолжительность обучения (календарных дней)	дни.		14
4	Транспортные расходы	руб.		9 000 Р
5	Суточные расходы	руб.		1 000 Р
6	Расходы на проживание в сутки	руб./сут.		550 Р
7	Стоимость обучающих материалов	руб./комплект		2 000 Р
8	Расходы кофе-брейки и транспорт	руб.		300 Р
9	Количество обучений в год			
	<b>Бюджет программы обучения</b>			
	Виды расходов	Ед.изм.	Расчет	Стоимость
10	Проезд (консультантам)	руб.	=1*4	18 000 Р
11	Проживание (консультантам)	руб.	=1*3*6	15 400 Р
12	Суточные	руб.	=1*3*5	28 000 Р
13	Итого	руб.	=11+12+13	61 400 Р
	<b>Расходы на обучение</b>			
15	Расходы оплату консультантов			
16	Количество консультантов			2
17	Почасовая оплата	руб.		800 Р
18	Количество дней обучения	дни.		10
19	Количество часов в день	час.		8
20	Итого затраты на консультантов		=16*17*18*19	128 000 Р
21	Комплект учебных материалов	комплекты.		16 000 Р
22	Прочие расходы (кофе-брейки, транспорт)	руб.		24 000 Р



23	<b>Итого</b>		<b>=20+21+22</b>	<b>168 000 Р</b>
24	<b>Суммарный бюджет программы</b>		<b>=14+23</b>	<b>229 400 Р</b>
25	<b>Суммарный годовой бюджет программы</b>		<b>=9*24</b>	<b>688 200 Р</b>
26	<b>Суммарный бюджет на 5 лет (повышение квалификации каждые 2 года. 1-3-5 год)</b>		<b>=9*25</b>	<b>2 064 600 Р</b>

Таблица 15 – Расходы на одного сотрудника в г.Улан-Удэ

	<b>Расходы на человека</b>	<b>Расчет</b>	
27	Командировочные расходы (руб. на чел.) (это для консультантов)	=13/1	7 675 Р
28	Расходы на обучение	=23/1	21 000 Р
	<b>Итого бюджет</b>	<b>=27+28</b>	<b>28 675 Р</b>

Рассчитаем эффект полученный от данного мероприятия.

<b>Оценка ожидаемых эффектов</b>					
<b>Потери бюджета</b>					
	<b>Год</b>	<b>Неправомерные расходы</b>	<b>Неэффективные расходы</b>	<b>Недополученные доходы</b>	
<b>1</b>	<b>2014</b>	20 400 000 Р	8 900 000 Р	1 807 200 Р	31 107 200 Р
<b>2</b>	<b>2015</b>	12 800 000 Р	14 000 000 Р	518 300 Р	27 318 300 Р
<b>3</b>	<b>2016</b>	88 600 000 Р	10 900 000 Р	74 200 000 Р	173 700 000 Р
<b>4</b>	<b>Среднегодовые потери</b>				<b>77 375 167 Р</b>

5	Объём муниципального долга г. Улан-Удэ по состоянию на 1 января 2017 года	2 623 411,05 Р
6	Расходы на обслуживание муниципального долга	248 749,20 Р
7	Средний процент расходов	9%

<b>Ожидаемое сокращение потерь бюджета</b>				
	<b>Плановый период</b>	<b>% сокращения потерь бюджета</b>	<b>Объем экономии</b>	<b>Дополнительный доход от экономии</b>
8	2017	9%	6 963 765 Р	660 297 Р
9	2018	16%	12 380 027 Р	1 173 862 Р
10	2019	27%	20 891 295 Р	1 980 892 Р
11	2020	14%	10 832 523 Р	1 027 129 Р
12	2021	11%	8 511 268 Р	807 030 Р
<b>13</b>	<b>Итого</b>	<b>77%</b>	<b>59 578 878 Р</b>	<b>5 649 209 Р</b>

1	Затраты на обучение в г.Новосибирск	=23(Таб.13)	3 729 780 Р
2	Ожидаемый эффект	=13(Таб.15)	5 649 209 Р
3	Эффективность обучения	=2/1	151%
4	Затраты на обучение в г.Улан-Удэ	=26(Таб.14)	2 064 600 Р
5	Ожидаемый эффект	=13(Таб.15)	5 649 209 Р
6	Эффективность обучения	=5/4	274%

В ходе расчётов было определено ориентировочная стоимость обучения одного сотрудника в год 51 700 руб, при прохождении обучения в г.Новосибирске и 28 675 руб, если обучение будет происходить в г.Улан-Удэ. Также было определено ориентировочные значения ожидаемых эффектов и эффективности данного мероприятия.

Бюджет города несет значительные потери в виду неэффективного и неправомерного использования бюджетных средств. А по итогу расчетом можно утверждать о эффективности и положительном эффекте данного мероприятия. Так как при применении данного мероприятия сокращается объемы неэффективных и неправомерных расходов на 59,6 млн.руб за 5 лет, также сокращается часть заемных средств и образуется экономия на обслуживании муниципального долга составляет 5,7 млн.руб за 5 лет.

По мнению заместителя начальника казначейского управления, при реализации программы обучения ГРБС, можно рассчитывать на сокращение потерь бюджета, повышения эффективности расход бюджета и определенной мере на дополнительный доход.

## **2. Аудиторские проверки**

Аудиторские проверки весьма актуальное мероприятие, так как в 2016 году только нарушения по учету бюджетных средств и порядка формирования смет составили 952,2 млн.руб.

Общая сумма нарушений за 2016 год составляет 1145,1 млн.руб, это 1/6 всего бюджета муниципального образования.

Согласно экспертному мнению начальника бюджетного управления, аудиторские проверки могут улучшить порядок формирования бухгалтерской отчетности всех ГРБС и порядок формирования смет по разным направлениям.

По его мнению внедрение аудиторских проверок могло бы улучшить положение. Однако финансовое положение муниципалитета и желание не усугублять и без того сложное положение с стороны руководства города, вынуждает отказаться.

Однако какова стоимость аудиторской проверки. Экс-сотрудник аудиторской компании «KPMG» утверждает, что стоимость аудиторской проверки одного ГРБС составит от 250 тыс.руб до 1 млн.руб. И данное мероприятие необходимо проводить 2 раза в год.

В 2016 КСП выявила нарушения на 1145,1 млн.руб из них 952,2 млн.руб нарушения по учету бюджетных средств и муниципального имущества, нарушений порядка ведения сметы, составления приложений к бухгалтерской отчетности на сумму.

Таблица 16 – Расчет эффекта и эффективности для аудиторской проверки

	Услуги аудиторских и консалтинговых компаний	Ед.измерения	
1	Стоимость аудиторской проверки	руб.	625 000 Р
2	Количество ГРБС	единица	23
3	Количество проверок в год		2
4	<b>Итого (на год)</b>	руб.	28 750 000 Р
5	<b>Стоимость программы на 5 лет</b>	руб.	143 750 000 Р
	<b>Объем нарушений по годам</b>		
6	<b>2014</b>	руб.	952 200 000 Р
7	<b>2015</b>	руб.	920 853 200 Р
8	<b>2016</b>	руб.	1 033 231 700 Р
9	<b>Среднегодовое значение нарушений</b>	руб.	<b>968 761 633 Р</b>

	Плановый период	% сокращения	Расчет	Объем экономии
10	2017	6%	=9*% сокращения	58 125 698 Р
11	2018	8%	=9*% сокращения	77 500 931 Р
12	2019	10%	=9*% сокращения	96 876 163 Р
13	2020	7%	=9*% сокращения	67 813 314 Р
14	2021	4%	=9*% сокращения	38 750 465 Р
15	<b>Итого</b>	<b>35%</b>	<b>=10+11+12+13+14</b>	<b>339 066 572 Р</b>

16	Процент возврата денежных средств от выявленных нарушений		52%
17	Затраты на аудит	=5	143 750 000 Р
18	Ожидаемый эффект	=15*16	176 314 617 Р
19	Эффективность аудита	=18/17	123%

По итогу расчетов можно утверждать, что данное мероприятие является экономически обоснованным. По средством аудита, за 5 лет объем нарушений уменьшится на 339 млн.руб., а эффективность составит 123%

### 3. Включение внешних экспертов и сторонних профильные организации в бюджетный процесс.

Данное мероприятие связано в первую очередь со случаями необоснованно завышенными расходами по закупкам или строительству. И теоретические включение в процесс принятия решения внешних экспертов и профильных организаций, должно уменьшить вероятность принятия абсурдных расходов и повысить эффективность расходов бюджета. И при этом можно утверждать, что данное включение не представляет собой значительных расходов, а эффект от данного мероприятий можно оценить в случае с «золотые» мусорные баки и оценить объемы неэффективного расходования средств.

Таблица 17 – Стоимость «мусорной» программы

		Решение Администрации	Экспертное мнение	Экспертное мнение
		Мусорные баки для раздельного унитизирования	Стандартные мусорные баки	Мусорные баки для раздельного утилизирования
Объем	л	660	660	2500
<b>Исходные данные</b>				
Количество мусорных баков	ед	300	300	300
Количество специализированной техники	ед	2	2	2
Цена за единицу бака	руб	177 000 Р	8 000 Р	48 000 Р
Цена за единицу специализированной техники	руб	2 500 000 Р	2 500 000 Р	2 500 000 Р
<b>Расходы</b>				
Мусорные баки		53 100 000 Р	2 400 000 Р	14 400 000 Р
Специализированная техника		5 000 000 Р	5 000 000 Р	5 000 000 Р
<b>Итого</b>		58 100 000 Р	7 400 000 Р	19 400 000 Р
<b>Экономия</b>		-	<b>50 700 000 Р</b>	<b>38 700 000 Р</b>

Согласно экспертного мнению с учетом нынешних цен, можно было ожидать сокращения расходов на 50,7 млн.руб используя стандартные мусорные баки такого же объема и 38,7 млн.руб для мусорных баков для отдельного утилизирования.

Таблица 18 – Альтернативные варианты

<b>Альтернативные варианты</b>			
		<b>Стандартные мусорные баки</b>	<b>Мусорные баки для отдельного утилизирования</b>
<b>Исходные данные</b>			
Количество мусорных баков	ед	1600	530
Количество специализированной техники	ед	18	13
Цена за единицу бака	руб	8 000 Р	48 000 Р
Цена за единицу автомобиля	руб	2 500 000 Р	2 500 000 Р
<b>Расходы</b>			
Мусорные баки		12 800 000 Р	25 440 000 Р
Специализированная техника		45 000 000 Р	32 500 000 Р
<b>Итого</b>		<b>57 800 000 Р</b>	<b>57 400 000 Р</b>

Согласно мнению эксперта, учитывая объемы финансирования можно было ожидать значительное увеличение количества и мусорных баков и специализированной техники, в частности мусоровозы.

Также необходимо указать на тот факт, что весь бюджета на подраздел «Коммунальное хозяйство» в которое входит вывоз мусора, утилизация и переработка твердых бытовых отходов на один год составляет 61 млн.руб. Выходит так, что закупка данного «мусоросортировочного комплекса» почти исчерпала выделенные ресурсы.

Также необходимо указать на факт принятия сомнительного решения. Так как данные мусорные баки не подходят г.Улан-Удэ в первую очередь из-за климата, также в г.Улан-Удэ отсутствует материальная база для сортировки мусора и культура сортировки мусора горожан отсутствует.

## **Заключение**

Подводя итоги работы можно выделить следующие основные результаты и выводы:

1. Проблема управления и повышения эффективности бюджетных расходов является комплексной и многофакторной проблемой и решение данной проблемы должно быть комплексным.

2. Корректное планирование расходов бюджета и значений целевых показателей являются важнейшими составляющими управления эффективностью бюджетных расходов.

3. Из анализа расходной части бюджет муниципального образования «Город Улан-Удэ» можно сделать вывод, что присутствуют проблемы выбора целевых показателей и определение значений.

4. Значительные потери бюджетов по причине неэффективного и неправомерно использования бюджетных средств, указывает на необходимость развития планирования и контроля на всех стадиях бюджетного процесса, особенно на стадии формирования расходной части бюджета.

Также были выделены проблемы управления эффективностью бюджетных расходов:

- Несбалансированность и недофинансирование бюджета
- Отсутствие внешних экспертов
- Значительное количество бюджетных передвижек
- Существенное занижение некоторых плановых показателей
- Искусственные «экономии»
- Невыполнение ряда индикаторов из-за недофинансирования
- Перевыполнение целевых показателей
- Ошибки при расчёте объемов финансирования и целевых показатели
- Поверхностные проверки, контрольных органов

- Ориентированность контроля только на целевое использование средств

- Принятие абсурдных расходов

Так же было описаны пути решения выявленных проблем это:

- Включение внешних групп экспертов в бюджетной процесс.

- Пересмотр стратегии социально-экономического развития

- Повышение качества планирования с помощью сторонних организации

- Обучение главных распорядителей бюджетных средств

- Корректировка ряда целевых показателей

- Изучение зарубежного опыта

- Привлечение горожан

- Выявление взаимосвязей

- Повышение квалификации сотрудников

- Выбор целевых индикаторов

- Общественный контроль горожан

- Открытость и прозрачность

- Выделение обособленного управления по контролю

- Привлечение сторонних организаций

И было описано экономическое обоснование некоторых мероприятий, для решения ряда проблем. Это:

- Обучение главных распорядителей бюджетных средств и повышение квалификации отдельных сотрудников

- Аудиторские проверки

- Включение внешних экспертов и сторонних профильных организации в бюджетный процесс.

**ЗАДАНИЕ ДЛЯ РАЗДЕЛА  
«СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»**

Студенту:

<b>Группа</b>	<b>ФИО</b>
3AM5A	Раднаев Жаргал Нимаевич

<b>Институт</b>	Социально-гуманитарных технологий	<b>Кафедра</b>	Менеджмента
<b>Уровень образования</b>	магистратура	<b>Направление/специальность</b>	38.04.02 Менеджмент

**Исходные данные к разделу «Социальная ответственность»:**

**1. Описание рабочего места (рабочей зоны, технологического процесса, механического оборудования)**

на предмет возникновения:

- вредных проявлений факторов производственной среды (метеоусловия, вредные вещества, освещение, шумы, вибрации, электромагнитные поля, ионизирующие излучения)
- опасных проявлений факторов производственной среды (механической природы, термического характера, электрической, пожарной природы)
- чрезвычайных ситуаций социального характера

**2. Список законодательных и нормативных документов по теме**

**Перечень вопросов, подлежащих исследованию, проектированию и разработке:**

**1. Анализ факторов внутренней социальной ответственности:**

- принципы корпоративной культуры исследуемой организации;
- системы организации труда и его безопасности;
- развитие человеческих ресурсов через обучающие программы и программы подготовки и повышения квалификации;
- Системы социальных гарантий организации;
- оказание помощи работникам в критических ситуациях.

- системы организации труда и его безопасности;
- развитие человеческих ресурсов через обучающие программы и программы подготовки и повышения; квалификации.

**2. Анализ факторов внешней социальной ответственности:**

- содействие охране окружающей среды;
- взаимодействие с местным сообществом и местной властью;
- Спонсорство и корпоративная благотворительность;
- ответственность перед потребителями товаров и услуги (выпуск качественных товаров)
- готовность участвовать в кризисных ситуациях и т.д.

- содействие охране окружающей среды;
- взаимодействие с местным сообществом и местной властью

**3. Правовые и организационные вопросы обеспечения социальной ответственности:**

- Анализ правовых норм трудового



<p>законодательства;</p> <p>- анализ специальных (характерные для исследуемой области деятельности) правовых и нормативных законодательных актов;</p> <p>- анализ внутренних нормативных документов и регламентов организации в области исследуемой деятельности</p>	
<b>Перечень графического материала:</b>	
<p>При необходимости представить эскизные графические материалы к расчётному заданию (обязательно для специалистов и магистров)</p>	<p>Стейкхолдеры организации, Структура программ КСО, Затраты на мероприятия КСО</p>

<b>Дата выдачи задания для раздела по линейному графику</b>	
---	--

**Задание выдал консультант:**

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Черепанова Наталья Валерьевна	к. ф. н.		

**Задание принял к исполнению студент:**

Группа	ФИО	Подпись	Дата
3АМ5А	Раднаев Жаргал Нимаевич		

## 4 Социальная ответственность

В сложных экономических условиях роль корпоративной социальной ответственности возрастает, поскольку соблюдение ее принципов способствует снижению нефинансовых рисков, поддержанию стабильности в обществе и улучшению социального климата. Это относится к организациям как с большим количеством акционеров, заинтересованных в мобилизации финансовых ресурсов на рынке капиталов, так и компаниям с незначительным числом акционеров, обществам с ограниченной ответственностью, а также к государственным органам власти.

В данном разделе анализируется процесс управления корпоративной социальной ответственностью. В частности, дана краткая характеристика корпоративной социальной ответственности Муниципального учреждения «Комитет по финансам Администрации г.Улан-Удэ», также предложены рекомендации по улучшению управления корпоративно-социальной ответственностью .

### 1. Определение стейкхолдеров организации

Таблица 19 – Стейкхолдеры организации

<b>Прямые стейкхолдеры</b>	<b>Косвенные стейкхолдеры</b>
1.Сотрудники	1. Местное население
2.Органы государственной власти	2. Бизнес структуры
	3. Муниципальные учреждения (школы, сады и т.д)

Вывод: учитывая деятельность МУ «Комитета по финансам Администрации г.Улан-Удэ» влияние Косвенных стейкхолдеров значительней по сравнению с Прямыми, так как «Комитет по финансам» занимается финансированием всех муниципальных учреждений через органы государственной власти и бизнес структуры, что в свою очередь влияет на местное население.

## 2. Определение структуры программ КСО

Говоря о программах КСО, необходимо отметить, что инициатива в области КСО ограничена организационно-правовой формой организации.

Таблица 20 – Структура программ КСО

Наименование мероприятия	Элемент	Стейкхолдеры	Сроки реализации мероприятия	Ожидаемый результат от реализации мероприятия
1	Социально значимые мероприятия	Сотрудники	Ежегодно	Помощь, печать и освещение в СМИ
2	Социально-ответственное поведение	Сотрудники	Ежегодно	Повышение квалификации сотрудников

Однако в 2016 году были проведены некоторые социально значимые мероприятия среди которых:

- Участие в параде победы в честь Великой Отечественной войны.
- Социальная поддержка пожилых людей.
- Мероприятия по случаю профессионального праздника – дня муниципального служащего (21 апреля).
- Постоянное участие в городских спортивных мероприятиях.
- Поддержка бывших работников, уволенных в связи с достижением пенсионного возраста.

## 3. Определение затрат на программы КСО

Таблица 21 – Затраты на мероприятия КСО

	Мероприятие	Единица измерения	Цена	Стоимость реализации на планируемый год
	Новогодние подарки для детей сотрудников	подарки	600	$600 * 35 = 21000$ рублей
	Праздники:	рубль		
	• День муниципального служащего;		400 руб.\чел.	$400 * 35 = 14000$
	• День финансиста;		400 руб.\чел.	$400 * 35 = 14000$
	• 8 марта;		400 руб.\чел.	$400 * 35 = 14000$

	• 23 февраля.		400 руб.\чел.	400*35 = 14000
	День рождения сотрудника	рубль	200 рублей	200*35чел = 7000
			<b>Итого:</b>	<b>84000 рублей</b>

Сотрудники организации принимают постоянное участие в спортивно-оздоровительных и культурно-массовых мероприятиях. Социальные проекты предусмотрены не только для работников «Комитета по финансам», но и для членов их семей. Часть социальных проектов «Комитета по финансам» направлена на поддержку неработающих пенсионеров, бывших «финансистов». Кадровая и социальная политика нацелена на создание максимально привлекательных условий труда. «Комитет» делает всё необходимое для того, чтобы обеспечить сотрудникам интересную и стабильную работу, достойную заработную плату, социальный пакет, профессиональное развитие.

Все программы КСО полностью охватывают интересы стейкхолдеров.

4. Оценка эффективности программ и выработка рекомендаций.

1) Для организации преобладает внутреннее КСО.

2) Все программы КСО полностью охватывают интересы стейкхолдеров.

3) Реализуя программы КСО «Комитет по финансам» получает:

– социально-ответственное поведение муниципальных служащих – Администрация г.Улан-Удэ заботиться о сотрудниках, стимулирующие надбавки дают больше стимула для качественной и творческой работы сотрудников.

– Социально значимые мероприятия – реклама в СМИ, положительные отзывы у населения.

Рекомендации:

– Осуществление тренингов для развития сотрудников;

– Тренингов на сплочение сотрудников организации и курсов совершенствования полученных знаний;

– Более активная работа в области безвозмездной общественно значимой деятельности.

– Развитие внешнее КСО (спонсорство и благотворительность, забота об окружающей среде)

КСО в России действительно имеет свои характерные особенности, обусловленные историческим контекстом. Однако это не является недостатком, а в некотором роде является преимуществом.

В отличие от западных стран, КСО в России приобрела особенную актуальность только в 2000-е годы, когда бизнес был вынужден принять на себя часть социальных обязательств муниципалитетов, тогда как в развитых странах социальная ответственность интегрируется в деятельность компаний с середины 20 века.

Российская практика корпоративной социальной ответственности имеет свои уникальные черты, отличные от европейского и американского опыта. В первую очередь, эти различия касаются взаимоотношения органов государственной власти и компаний, реализующих социальные проекты. В России государство может являться инициатором социальных инициатив для компании, предлагая те или иные проекты для поддержки и реализации. Политическая и экономическая ситуация в России несомненно оказывает огромное влияние на характер функционирования корпоративной социальной ответственности в России, и на наш взгляд, это влияние доминирующим над всеми другими факторами.

## Список публикаций магистранта

Раднаев Ж.Н. Борьба с коррупцией, как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов// [Электронный ресурс] / Ж.Н. Раднаев, Т.Р. Рахимов// Информационные технологии в науке, управлении, социальной сфере и медицине : сборник научных трудов III Международной научной конференции, 23-26 мая 2016 г., Томск 2 ч.. — 2016. — Ч. 2. — [С. 220-225]. — Заглавие с титульного экрана. — Свободный доступ из сети Интернет.

Раднаев, Ж. Н. Возможности технологий НЛП в бизнесе: к вопросу об этике и эффективности применения // Сборник научных трудов XII Всероссийской научно-практической конференции «Экономические науки и прикладные исследования».

Раднаев Ж.Н. Противодействие коррупции, как инструмент совершенствования бюджетной системы // Ж.Н. Раднаев, Т.Р. Рахимов //III Международная научная конференция информационные технологии в науке, управлении, социальной сфере и медицине // 22-26 мая 2016 г., г. Томск, НИ ТПУ

## **Список использованных источников**

1. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию «О бюджетной политике в 2012-2014 гг.»
2. "Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 28.03.2017)
3. Комментарий к Бюджетному кодексу РФ/ М.В. Романовский и др.; под ред. М.В. Романовского и О.В. Врублевской, М.: Юрайт-М, 2010.
4. Концепция межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образований до 2013 года, одобренной распоряжением Правительства РФ от 8 августа 2009 г. №1123-р.
5. Годин А.М. Бюджетная система Российской Федерации: Учебник. - 4-е изд., исправ. и доп. - М.: Дашков и К, 2007
6. Бюджетная система России. / Под ред. Г.Б. Поляка, 2009.
7. Бюджетная система РФ: учебник для ВУЗов/ под ред. М.В. Романовского, М.: Юнити, 2007.
8. Ковалева Т.М., Барулин С.В. Бюджет и бюджетная политика в Российской Федерации: учебное пособие. - М.: Кнорус, 2007. - 208 с.
9. Карасевой М.В. Бюджетное право. Учебное пособие под ред. Карасевой М.В.. - М.: ЭСКМО, 2010.
10. Акперов И.Г., Коноплева И.А., Головач С.П. Казначейская система исполнения бюджета в Российской Федерации. Учебное пособие. - М.: Кнорус, 2009.
11. Организация исполнения бюджета: Учеб. пособие / Под ред. канд. экон. наук, проф. В.В. Карчевского. - М.: Вузовский учебник, 2009. - 224 с.
12. Бюджетная система России: Учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / Под ред. Г.Б. Поляка - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ - ДАНА, 2008

- 13.Беляева Е.В., Нэй Экорис. БОР: инструмент для повышения эффективности работы госорганов // Бюджет - 2005 - №11, стр. 44-45
- 14.Сабитова Н.М. К вопросу о реформировании бюджетного процесса в Российской Федерации // Финансы и кредит - 2006 - №6, стр. 69 - 73
- 16.Придачук М.П. Методы экономического анализа эффективности затрат на получение бюджетных услуг // Финансы - 2008 - №5, стр. 27-29
- 17.Питер Брук. Российская бюджетная реформа: основные направления // Бюджет - 2008 - №4, стр. 14 - 16
- 18.Алистэр Пири. Реформа бюджетного процесса в РФ // Бюджет - 2006 - №2, стр. 32 - 33
- 19.Синягин А. Как повысить результативность общественных расходов // Бюджет - 2007 - №1, стр. 70
- 20.Качанова, Е.А. Оценка влияния реформы бюджетного сектора экономики на структуру местного бюджета / Е.А. Качанова // Финансы. - 2011. - №1.
- 21.Седельникова, Р.И. К вопросу о правовом регулировании межбюджетных отношений в современной России в рамках бюджетного федерализма / Р.И. Седельникова // Право и политика, 2010. - №1. - С. 42-52.
- 22.Качанова, Е.А. Оценка влияния реформы бюджетного сектора экономики на структуру местного бюджета/ Е.А. Качанова // Финансы. - 2011. - №1. - С. 17-21
- 23.Асташова, Н. Бюджетные расходы: механизм оценки эффективности/ Н. Асташова // Проблемы теории и практики управления. - 2011. - №8. - С. 19-26
- 24.Алиев, У.И. Некоторые проблемы оценки эффективности бюджетных расходов/ У.И. Алиев // Региональная экономика: теория и практика. - 2010. №46.-С. 27-31
- 25.Никонова, Н.П. Контроль расходов федерального бюджета на социальную сферу: состояние и перспективы/ Н.П. Никонова. // Журнал Бюджет. - 2011. - №10. - С. 42-44



26.Зиганшина, П.А. О результативности и эффективности расходов бюджетов на социальную политику/П.А. Зиганшина // Финансы и кредит. - 2011. - №26.-С. 57-65

27.Козлова, С.Б. Совершенствование бюджетных расходов на жилищно-коммунальное хозяйство в условиях стратегического планирования/ С.Б. Козлова // Финансы и кредит. - 2011. - №20. - С. 54-65

27.Ваксова, Е.В. Программа повышения эффективности бюджетных расходов/ Е.Е. Ваксова, В.В. Михеев // Журнал Бюджет. - 2010. - №9. - С. 52-56

28.Патынян, Я.М. Обзор региональных программ по повышению эффективности бюджетных расходов/Я.М. Патынян // Журнал Бюджет. - 2011. №4.-С. 82-84

29.Главное - эффективность бюджетных расходов: совместное заседание коллегии Министерства финансов РФ и Министерства экономического развития РФ // Финансы. - 2011. - №5. - С. 3-16

30.Гвоздева, Н.В. Программный бюджет: формальность или инструмент повышения эффективности расходов бюджета?/Н.В. Гвоздева // Журнал Бюджет. - 2011. - №2. - С. 27

31.Волков, В.В. Система правового регулирования статуса государственных и муниципальных учреждений // Муниципальная власть. - 2011. - №2. - С. 24-33.Волков, В.В. Реформа муниципальных учреждений: проблемы и решения // Журнал Бюджет. - 2011. - №9. - С. 36-39

34.Лавров, А. Федеральный закон №83-ФЗ - это закон о не коммерциализации, а о декоммерциализации бюджетной сферы // Муниципальная власть. - 2010. - №6.-С. 9-11

35.Сравнительная характеристика типов государственных (муниципальных) учреждений по новому законодательству // Конституционное и муниципальное право. - 2011. - №1. - С. 63-67

35.Лескова, Ю.Г. К вопросу о правовом положении государственных (муниципальных) учреждений: новеллы законодательства // Российская юстиция. - 2010.- №10. - С. 65-68

36.Рябухин С.К. Эффективное использование средств бюджетов - цель новой законодательной концепции о размещении государственного и муниципального заказа / С.К. Рябухин // ГОСЗАКАЗ: управление, размещение, обеспечение. - 2006. - №4. - С. 95-97.

37.Храмкин, А.А. Госзаказ по новому. Как провести открытый конкурс по правилам нового закона 94-ФЗ / А.А. Храмкин // Бюджет. - 2006. - №3.

38.Шаронов А. Совершенствование системы государственных и муниципальных закупок как инструмента повышения эффективности использования бюджетных средств / А. Шаронов // Госзаказ: управление, размещение, обеспечение. - 2007. - №9. - С. 24.

39.Федеральный закон от 03.11.2015 N 301-ФЗ (ред. от 02.06.2016)

40.Федеральных законов от 08.05.2010 N 83-ФЗ, от 24.11.2014 N 375-ФЗ, от 03.07.2016 N 345-ФЗ

41.Постановление Администрации г.Улан-Удэ №368 от 23.09.2013 «Об утверждении Муниципальной программы «Развитие образования города Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»

42.Постановление Администрации г.Улан-Удэ №358 от 20.09.2013 «Об утверждении Муниципальной программы «Обеспечение качественной и комфортной среды проживания населения города Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»

43. Рахимов, Тимур Рустамович. Эффективность процесса и результата в социально-экономических системах [Электронный ресурс] = Effectiveness and efficiency in socioeconomic systems / Т. Р. Рахимов // Вестник науки Сибири : электронный научный журнал / Томский политехнический университет (ТПУ). — 2015. — № 3

**Приложение А**  
**(обязательное)**

**Part 1.1 The essence of budget planning**

**Part 1.2 Classification of expenditures of budgets**

Студент

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗАМ5А	Раднаев Жаргал Нимаевич		

Консультант каф. Рахимов Т.Р (руководитель ВКР)

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Рахимов Тимур Рустамович	к.э.н., доцент		

Консультант-лингвист кафедры иностранных языков ИСГТ

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
	Бескровная Людмила Вячеславовна			

# **1 Theoretical bases and concepts of budgetary expenses**

## **1.1 The essence of budget planning**

In view of the particular importance of the state budget for all spheres of economic life, its compilation, approval and implementation are at the level of laws. At the same time, the state budget itself is a law. [2]

The state budget serves as a prerequisite and a financial base for the functioning of the state and the exercise of those functions that the society has authorized it to carry out. With the help of the budget, issues of financial regulation at the macro-level and in the scale of the entire economy are being addressed. Through the budget there are significant financial flows, it directly affects the formation of important economic indicators.

The budget is a way of redistribution of money incomes of the population, enterprises and other legal entities in the interests of financing state and other public expenditures. [4]

Incomes of the state budget:

- Taxes on income of legal entities and individuals
- Income from the real sector (income tax)
- Receipt of indirect taxes and excises
- Duties and non-tax charges
- Regional and local taxes

Expenses of the state budget:

- Industry
- Social politics
- Agriculture
- Public administration
- International activity
- National Defense
- Law enforcement
- The science

- Health care

Formation of budget revenues is carried out in accordance with the budget and tax legislation of the Russian Federation.

Budget revenues are monetary funds coming into the budget, with the exception of funds that are in accordance with the Budget Code of the Russian Federation (RF Budget Code) a source of financing the budget deficit.

The Budget Code provides for the following types of budget revenues:

- Tax;
- Non-tax;
- Gratuitous receipts.

The revenues of the budgets are divided into own (fixed) and regulatory.

Own revenues of budgets - types of income, fixed on a permanent basis in full or in part for the relevant budgets by federal legislation. [5]

To own incomes are:

- Tax revenues, fixed by the federal law for the respective budgets, budgets of state extra-budgetary funds by federal legislation;
- Non-tax revenues;
- Free transfers.

Tax revenues include federal, regional and local taxes and fees provided for by the tax legislation of the Russian Federation, as well as penalties and fines.

In accordance with Article 13-15 of the Tax Code of the Russian Federation, federal taxes and dues include:

- Value added tax;
- Excises;
- The tax on incomes of physical persons;
- Corporate income tax;
- Tax on the extraction of minerals;
- Water tax

- Fees for the use of objects of wildlife and objects of aquatic biological resources;

- Government duty.

Regional taxes include:

- Tax on property of organizations;

- Tax on gambling business;

- Transport tax.

Local taxes include:

- Land tax;

- Personal property tax.

**Non-tax revenues include:**

Revenues from the use of property located in state or municipal property, with the exception of property of budgetary and autonomous institutions, as well as property of state and municipal unitary enterprises, including state, land plots and other immovable property objects in federal ownership used by a single institution development in the housing sector, in accordance with the Federal Law of July 24, 2008 N 161-FZ "on the promotion of housing construction." [40]

Revenues from the sale of property (other than shares and other forms of participation in the capital, state reserves of precious metals and precious stones) located in state or municipal ownership, with the exception of movable property of budgetary and autonomous institutions, as well as property of state and municipal unitary enterprises, including Number of state, land plots and other real estate objects that are in federal ownership, used by a single institution for development in the housing sector in accordance with dance with the Federal Law of July 24, 2008. [39]

**Revenues from paid services provided by public institutions**

Funds received as a result of application of measures of civil law, administrative and criminal liability, including fines, confiscations, compensation, as well as funds received in compensation for harm caused to the Russian Federation, constituent entities of the Russian Federation, municipalities, and other amounts of compulsory withdrawal;

- Means of self-taxation of citizens and other non-tax revenues.
- By gratuitous receipts include:
  - Subsidies from other budgets of the budgetary system of the Russian Federation;
  - Subsidies from other budgets of the budgetary system of the Russian Federation(inter-budgetary subsidies);
  - Subventions from the federal budget and (or) from the budgets of the constituent entities of the Russian Federation;
  - Other interbudgetary transfers from other budgets of the budgetary system of the Russian Federation;
  - Gratuitous income from individuals and legal entities, international organizations and governments of foreign countries, including voluntary donations.[8]

### **Implementation of budget expenditures**

Expenses of budgets are carried out in the following forms:

- Appropriations for the maintenance of budgetary institutions;
- Funds to pay for goods, works and services under state or municipal contracts;
- Transfers to the population;
- Budgetary credits;
- Subventions and subsidies;
- Investment in the authorized capital of existing or newly created legal entities;
- Credits to foreign states;
- Funds for servicing and repayment of debt obligations.

Recipients of budgetary funds are budgetary institutions.

To the expenses financed jointly from the state budget, federal and municipal budgets, it is possible to carry:

- State support of industries (construction, agriculture, transport, communications);

- Enforcement of law enforcement;
- Providing fire safety;
- Science and socio-cultural activities.

The main principle of dividing expenditures between budgets is their adequacy to the powers assigned to the appropriate level of authority.

Among the priority expenditures of the state budget are:

- Social costs;
- Military expenditures;
- The content of the judicial system;
- Education and health.

Specificity of expenditures of the state budget and its constituent social and territorial entities lies in the fact that they are assigned the primary burden on financing the tasks and functions of the state, activities that reflect its policies in various spheres of social life. Therefore, budget expenditures are monetary funds that are used to finance the tasks and functions of the state and local self-government. Every year, the structure of budget expenditures is established in the budget plan and is determined by the economic situation in the country and public priorities.

Budget expenditures are related to the functions of the state in the management of social development, through which the economic and social state of the society is affected. Therefore, the structure of expenditures, especially the consolidated and federal budgets, reflects the structure of public administration. The size, as well as the structure of budget expenditures are influenced by many factors such as the external and internal policies of the state, the state structure, the welfare of the population, the overall level of economic development, the share of the public sector in the economy, etc. Their combination determines the system of state budget expenditures at a certain stage of social and economic development. [14]

Budget expenditures go to such basic articles as national defense and the content of the state apparatus; Financing of the economy; Financial provision of



social infrastructure (health, social security, education, science, etc.); Payment of interest on public debt.

Also, through the budget, the process of redistributing money resources through the levels of the budgetary system through subventions, subsidies, subsidies and budget loans is carried out. Budget expenditures are irretrievable. On a repayable basis, only budgetary credits and loans can be provided. It should be noted that budget expenditures of any level are carried out at the expense of funds paid by taxpayers and, therefore, the state bears responsibility to them for fulfilling certain functional obligations. [15]

In accordance with the Budget Code of the Russian Federation, budgetary allocations can be provided for:

- Rendering of the state (municipal) services;
- Social security of the population;
- Provision of budgetary investments to legal entities that are not state (municipal) institutions;
- Granting subsidies to legal entities, individual entrepreneurs, individuals - producers of goods, works, services;
- Provision of intergovernmental transfers;
- The provision of payments, contributions, donations to subjects of international law;
- Servicing of state (municipal) debt;
- Execution of judicial acts.

### **Principles for implementing budget expenditures.**

The principles of implementing budget expenditures can be delineated into two groups: economic and legal. The allocation of the first group is due to the fact that budget expenditures are centrally distributed money resources, to some extent serving as an expression of the economic role of the state. The financial and legal principles for the implementation of budget expenditures are "those requirements that should be met by the allocation of funds from the state budget (municipalities) in an expenditure regime that includes both normative provisions on the budgetary process

and the functioning of the budgetary system as a whole and the economic characteristics of costs, Which should ideally be reflected in legal norms. "[16]

Among the principles that subordinate spending of state budget funds and municipalities, the following groups can be distinguished:

1. The principles of implementing budgetary expenditures that are in line with the principles of the budgetary system as a whole:

- Delineation of expenditures between levels of the budget system;
- Targeted and targeted nature of budgetary funds;
- Efficiency and economy of use of budgetary funds;
- General (cumulative) coverage of expenses;
- The balance of the budget;
- The completeness of the reflection of expenditure budgets;
- Reliability of the budget;
- Publicity, etc. (Article 28 of the Russian Federation Budget Code);

2. Principles for the implementation of budget expenditures arising from legal norms directly or indirectly related to the regulatory impact on the sphere of budgetary relations:

- The principle of "complementarity";
- The effectiveness of spending budgets;
- Timeliness of financing of expenses of budgets;

3. The principles of implementation of budgetary expenditures, following from the essence of the costs of the state, but directly in the law are not fixed:

- Legality;
- Publicity;
- Compulsory;
- Rationality.

### **Normative legal acts governing budgetary relations**

1. Russian President issues decrees regulating budgetary legal relations referred to in paragraph 1 of Article 1 of the Budget Code.

2. On the basis of and pursuant to this Code, federal laws referred to in Article 2 of this Code, Presidential Decree provided for in paragraph 1 of this Article, the Government of the Russian Federation shall adopt normative legal acts regulating budgetary legal relations referred to in Article 1 of this Code.

3. Federal executive bodies adopt acts regulating budgetary legal relations referred to in Article 1 of this Code, in the cases and within the limits prescribed by this Code, federal laws referred to in Article 2 of this Code and the acts referred to in paragraphs 1 and 2 of this article.

4. The public authorities of the Russian Federation to adopt normative legal acts regulating budgetary legal relations, within its competence, in accordance with this Code.

5. Local governments accept municipal legislation regulating low relationship within their competence in accordance with the Code. [20]

### **1.2 Classification of expenditures of the budgets of the Russian Federation**

The first of the bases for classifying budget expenditures, mentioned in the RF Budget Code - is their economic content. On this basis, budget expenditures are divided into current and capital expenditures. In Chapter 10 of the RF Budget Code, the following definitions of these categories are given.

Current expenditure - it's part of your budget, ensuring the functioning of public authorities, local authorities, budgetary organizations, state support budgets of other levels and private sectors of the economy in the form of grants, subsidies and subventions for the current operation.

Current budget expenditures include:

- Procurement of goods and services necessary for the maintenance of economic and social infrastructure (payment of civil servants, payment of transportation and communal services, etc.);
- Transfers to the population (pensions, allowances, scholarships, etc.)

- Current subsidies to enterprises and subordinate authorities;
- Payment of interest on public debt and others.

Current expenditures comprise the current budget, which accounts for the vast majority of all budget expenditures. [21]

Capital expenditure budgets - this expenditure budget, whose main task is to ensure that innovation and investment activities, which should include the expenditure intended for contributions to the already existing legal entities. Or in those that are created anew. These costs imply the provision of funds through budgetary loans, the allocation of funds for carrying out rehabilitation or major repair work. [22]

Capital expenditures include:

- Costs for new construction and development of existing state and municipal property;
- Investment subsidies;
- Long-term budgetary credits and state guarantees to investors financing high-performance investment projects and others.

In the budgets of government bodies and local governments, capital expenditures are allocated as a separate block and form a development budget.

Classification of budget expenditures by economic content is allocated a priority place in the budget legislation of the Russian Federation. This can be explained by the fact that with this classification it is fairly easy to track to which particular budget recipient a certain amount of budget funds has been received and how it was used. At the same time, it is possible to improve the efficiency of budget expenditures, Preferential allocation of budgetary funds to those economic entities that use them most effectively.

One of the most important grounds for classifying budget expenditures is a functional feature. This classification of budget expenditures is the most common. As a rule, when budgets are published in the mass media, expenditures are grouped according to a functional feature. [24]

The functional classification of budgetary expenditures reflects the allocation of budget funds for the performance of specific functions of government bodies.

These functions include:

- Public administration and local government;
- Judicial branch;
- International activity;
- National defense;
- Law enforcement and state security;
- Fundamental research and promotion of scientific and technological progress;
- Industry, energy and construction;
- Agriculture and fisheries;
- Protection of the natural environment and natural resources, hydrometeorology, cartography and geodesy;
- Transport, road facilities, communications and informatics;
- Development of market infrastructure;
- Housing and utilities;
- Prevention and elimination of consequences of emergencies and natural disasters;
- Education;
- Culture, art and cinematography;
- Mass media;
- Health and physical culture;
- Social politics;
- Servicing the public debt;
- Replenishment of state reserves and reserves;
- Financial aid to budgets of other levels;
- Disposal and elimination of weapons, including the implementation of international treaties;
- Mobilization preparation of the economy;

- The formation of special purpose budget funds;
- Other expenses.

In fact, such a structure directions of spending of budgetary resources is a structure of the economy in terms of funding of individual industries at the expense of the state. Using the functional classification of budget expenditures, we can estimate the state of the overall economy, the state and prospects of development of individual sectors, the degree of state regulation of the economy and other indicators. This classification best reflects the structure of the financing of the economy at the expense of budget funds. [26]

### **1.3 Methodology of budget expenditure planning and analysis**

Currently allocated 2 main methods of planning of budget expenditures:

- Program-goal,
- Normative.

Program-target method of budget planning is a systematic planning of budgetary funds allocated in accordance with the approved target programs that are designed to address economic and social problems. This method of financial resource planning enables a unified approach to the formation and the rational allocation of financial resources to fund specific programs and projects, their concentration and the intended use, improves control. Together, this helps to increase the level of efficiency of budget implementation. [28]

The volume of financial resources allocated for the implementation of individual projects and activities shall be determined on the basis of the estimated order of planning and financing. The basis of calculation of estimates of budgetary institutions constitute the physical performance (number of beds, number of groups, the number of students, etc.), the financial rules and the work of institutions. In the course of planning for social protection spending (pensions, benefits, etc.). Need to be considered as the number of recipients of these funds, and payment rules.

Normative expenditure planning method is used in the formation of estimates of budgetary institutions and the planning of funds for financing the cost of measures. These standards are set by legislative or regulations. These include:

are natural indicators of social needs in terms of money (allowances for food expenses in budgetary institutions, provision of medicines, soft inventory, etc.);

- norm of individual payments (grants, scholarships, wage rate, etc.);
- norm, which are based on the average amount of expenses in the previous period, material and financial capabilities of the company (for example, education spending norms for the maintenance costs of premises, etc.).

In the course of the fiscal year and at the end of its annual cycle of the central and territorial financial authorities are constantly carrying out analytical work on the results of the preparation and execution of the budget.

Budget analysis purposes:

- outcome evaluation preparation and execution of the budget;
- study of fiscal policy and administration areas;
- study parameters indicators in the formation of budgets;
- identifying factors and causes that have influenced the failure to comply with the targets of the budget;
- justification of acceptance and verification of compliance the setting of tions and decisions of the authorities in the field of management;
- identification of reserves in the preparation and execution of budget;
- to ensure full, timely and stable you complements mobilization plan into the budget revenues;
- ensuring full and timely implementation of the legal act in the funding provided for in the budget;
- identification of shortcomings in the activities of the recipients of budgetary funds, leading to irrational, non-targeted and not- efficiency use of budgetary allocations;
- determination of economic and social efficiency of budget expenditures;
- identify gaps in the work of financial officers in the course of drawing up and execution of the budget and preparing proposals to address them;
- improvement of the budgetary process and inter-budgetary relations.

In addition to the above common tasks for all budgets, the analysis of territorial budgets, you can:

- determine the level of financial self-sufficiency of the territory, the state of the base of its own revenues;
- determine the level of stability of the territorial budget;
- identify factors affecting the financial situation of the territory, and the extent to which these factors influence the territorial budget;
- to determine the acceptability and fairness from the point of view of the population of the budgetary policy pursued by the local administration.

To conduct budget analysis uses specific methods and tools.

For the purpose of analysis of the budget and budget process is used in practice a number of techniques , inter alia , methods of comparison, groups of chain productions, horizontal, vertical, retrospective, factor analysis , and others.

The comparison method is the simplest method of analysis of the budget. When using the method cost metrics reporting period are compared with the planned or with those of previous periods (quarter, year), which are referred to as base. By comparing the metrics for a certain period achieve comparability with the conversion method of inflation in the economy. [30]

The grouping method is reduced to the group of indicators of budgets and note them in the table that allows you to make analytical calculations, identify trends in the development of individual factors, to establish relationships with other factors and conditions affecting the budget figures change.

Chain plays method (elimination method) consists in replacing the single reporting parameter at constant basis of other parameters, enables to detect the influence of individual factors on the total budget figure.

Horizontal analysis is used to compare the current figures with the budget in the current period or the comparison with actual targets.

Vertical analysis reveals the structure of the budget and the share of individual budget figures in the final budget indicators and their impact on the overall results.



Retrospective analysis (trend) is conducted in order to identify trends in the dynamics of budgetary performance based on a comparison of planned and reported indicators over several years, which allows for more accurate forecasting of budget indicators for the future.

Factor analysis is to identify the effect of individual factors on the budget indicators, such as indicators on the economic or social spending.

As a tool for the analysis of the budget cost factors may be used - the relative performance of the financial state of the territory, which express the attitude of some of the absolute cost performance to others. Budgetary factors may be used to compare the performance of the financial status of a particular area with those of other areas, to identify the dynamics of the development of indicators and trends in the financial condition of the territory.

The analytical work may be used absolute figures the revenue and expenditure sides of the budget, relative indicators - low rates (fiscal autonomy of own revenues, the ratio of own and regulate income and others.); identified trends in the development of budget indicators, both quantitative and qualitative aspects of the influence of individual factors on the process of budget formulation and execution. They allow you to compare the characteristics of the budget for different periods of time, compare the performance of a particular area of the budget with those of other areas of budgets. Such factors may be used as standards (criteria) state budget. These criteria may be developed on the basis of the most successfully compiled and executed budgets, budget based on groups formed by territory, etc.[31]

With these tools, the objectification achieved in the assessment of territorial budgets, identify the factors affecting this state.

In turn, the knowledge of these factors and measures their influence on the budget allow us to determine the causes of the negative phenomena in the public sector and higher quality to prepare measures for their elimination.

Budget analysis can be conducted based on the results as the preparation and execution of the budget. [33]

## Приложение Б.

### (справочное)

Сведения о реализации муниципальных программ и оценки эффективности за 2014-2015 года

Наименование программы	од	Эффективность реализации МП, % (оценка)	Достижение целевых индикаторов МП, % (количество всего индикаторов/ выполненных/ невыполненных)	Обеспечение финансирования программных мероприятий МП от потребности, % (потребность в тыс. руб.)	Уровень освоения бюджетных средств, % (объем неосвоенных бюджетных ассигнований в тыс. руб.)	Доля финансирования мероприятий МП из вышестоящих бюджетов, %
Развитие образования г.Улан-Удэ на 2014-2016 года и на период до 2020 года	014 г.	117,70	84,2 (19/16/3)	91,2% (3 650 282,9 тыс.руб)	97,55% (81 522,2 тыс.руб)	64,8% (2 102 509 тыс.руб)
	015 г.	127,33	73,7 (19/14/5)	60,9% (6 341 033,6 тыс.руб)	98,35% (63 865,0 тыс.руб)	69,7% (2 691 096,3 тыс.руб)
Развитие физической культуры и спорта	014	197,74	75 (4/3/1)	85,8% (66 928 тыс.руб)	99,94% (32,3 тыс.руб)	

г.Улан-Удэ на 2014-2016 года и на период до 2020 года	г.					
	015 г.	245,24	100 (4/4/0)	44,4% (106 749,5 тыс.руб)	99,99% (6,8 тыс.руб)	40,54% (19 212 тыс.руб)
Развитие образования г.Улан-Удэ на 2014-2016 года и на период до 2020 года	014 г.	134,71	90,9 (11/10/1)	94,8% (18136 тыс.руб.)	99,75% (43,1 тыс.руб.)	-
	015 г.	138,89	91 (11/10/1)	96 % (22 311,7 тыс.руб.)	99,99 % (1,3 тыс.руб.)	-
Обеспечение качественной и комфортной среды проживания населения города Улан-Удэ на 2014-2016 года и на период до 2020 года	014 г	100,82	83,3 (12/10/2)	48,6% (100910,4 тыс.руб.)	99,79% (997 тыс.руб.)	
	015 г	127,13	100 (12/12/0)	23,48% (2 041 425,75 тыс.руб.)	97,75% (11 012,4 тыс.руб.)	1,86 % (8 900,3 тыс.руб)
Экономическое и инновационное развитие на 2014 - 2016 гг. и на период до 2020 г.	014 г.	232,66	92,6 (27/25/2)	29,3% (128655 тыс.руб.)	98,86% (428,2 тыс.руб.)	2,5 % (920 тыс.руб.)
		124,66	92 (25/23/2)	19,49% (218 316,2)	95,20% (2 450,1)	4,4 % (1 874 тыс.)

	015 г.			тыс. руб.)	тыс. руб	руб.)
Развитие культуры г. Улан-Удэ на 2014 - 2016 гг. и на период до 2020 г	014 г.	285,23	80 (10/8/2)	60,7% (937075,2 тыс. руб.)	71,21% (163680,1 тыс. руб.)	33 % (133431,4 тыс. руб.)
	015 г.	98,1 руб.	60 (10/6/4)	30,35% (2 040 443,1 тыс. руб.)	95,95 % (25 098,9 тыс.руб.)	26,66 % (154224,4 тыс. руб.)
Обеспечение качественным жильем и инфраструктурой в г. Улан-Удэ на 2014 - 2016 гг. и на период до 2020 г	014 г.	108,59	100 (11/11/0)	41,6% (884 995 тыс. руб.)	96,76% (11 932,6 тыс. руб.)	59,6 % (212 577,2 тыс. руб.)
	015 г.	98,46	69,2 (13/9/4)	47,6 % (1 056 695,4 тыс. руб.)	86,86% (75989,0 тыс. руб.)	70,42 % (354 199,6 тыс. руб.)
Развитие транспортной системы г. Улан- Удэ на 2014 - 2016 гг. и на период до 2020 г	014 г.	68,06	50 (10/5/5)	17,2% (1270583,8 тыс. руб.)	99,99% (26,5 тыс. руб.)	6,2 % (13597,8 тыс. руб.)
	015 г.	82,05	60 (10/6/4)	20,78% (1 270 583,8 тыс. руб.)	98,91% (2 917,8 тыс. руб.)	3,8 % (10 013,7 тыс. руб.)
Повышение		153,16	73,7 (18/13/5)	77,8% (385375, 4 тыс.	99,14% (2584 тыс.	1 % (2991,2 тыс.

эффективности управления на 2014 - 2016 гг. и на период до 2020 г	014 г.			руб	руб.)	руб.)
	015 г.	99,56	76,5 (17/13/4)	87,7% (357 091,9 тыс. руб.)	97,98% (6 458,4 тыс. руб.)	0,61 % (1 900,0 тыс. руб.)
Безопасный город	014 г.	129,19	71,4 (14/10/4)	51,01% (718 371,2 тыс. руб.)	92,66% (26 919,6 тыс. руб.)	81,1 % (275 803,5 тыс. руб.)
	015 г.	66,09	30,7 (13/4/9)	17,43% (509 753,7 тыс. руб.)	95,49% (4 196,6 тыс. руб.)	26,25 % (23 318,0 тыс. руб.)
Энергосбережение и повышение энергетической эффективности	014 г.	Срок реализации – с 2015 г				
	015 г.	69,7	18,2 (11/2/9)	0,002 % (264 467,1 тыс. руб.)	6,5 % (93,5 тыс. руб.)	-
ИТОГО		2014 г.	82 (136/111/25)	62,8% (7 621 313,3 тыс. руб.)	95% (288 165,5 тыс. руб.)	50,29% (2 751 410,9 тыс. руб.)
		2015 г.	71 (145/103/42)	43,22% (14 229 797, 6 тыс. руб.)	96,87% ( 192 089,6тыс.руб.)	52,11% (3 204 956,0 тыс.руб.)

## Приложение В.

### (справочное)

#### Показатели оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств

Наименование показателя	Расчет показателя	Единица измерения	Вес группы в оценке показателя в группе (%)	Оценка	Комментарии
1. Среднесрочное финансовое планирование			15		
1.1. Своевременность представления предварительного реестра расходных обязательств	Р - количество дней отклонения даты регистрации сопроводительного письма от главного распорядителя средств местного бюджета (далее - ГРБС), к которому приложен предварительный реестр расходных обязательств и даты представления данных в АИС "Управление процессом планирования бюджета", от даты установленной в ПАГ от 08.11.05 N 377 "О порядке ведения Реестра расходных обязательств городского округа "город Улан-Удэ"	Кол-во дней	25	Е (Р) = 1, если Р = 0; Е (Р) = 0, если Р > 0	Положительное значение показателя свидетельствует о несоблюдении сроков представления предварительного реестра расходных обязательств. Целевым ориентиром является значение показателя, равное нулю
1.2. Полнота общей информации о расходных обязательствах	$P = 100 \times (1 - N_o / N)$ , где: $N_o$ - количество расходных обязательств ГРБС, для которых не указано хотя бы одно из следующих полей: пункт/статья	%	25	$E(P) = P / 100$	Значение показателя характеризует, насколько полно ГРБС отражена информация о расходных обязательствах, подлежащих исполнению в очередном финансовом году и

	<p>нормативно- правового акта, являющегося основанием для возникновения расходного обязательства, коды функциональной и экономической классификации расходов бюджета, по которым предусмотрены ассигнования на исполнение расходного обязательства;</p> <p><math>N</math> - общее количество расходных обязательств ГРБС</p>				<p>плановом периоде.</p> <p>Целевым ориентиром для ГРБС является значение показателя, равное 100%</p>
<p>1.3. Полнота информации о принимаемых расходных обязательствах в предварительном реестре расходных обязательств на очередной год главного распорядителя бюджетных средств</p>	<p><math>P</math> - принимаемые расходные обязательства в предварительном реестре расходных обязательств на очередной год главного распорядителя бюджетных средств</p>		50	<p><math>E(P) = 1</math>, если <math>P = 1</math>;  <math>E(P) = 0</math>, если <math>P = 0</math></p>	<p>Положительное значение показателя свидетельствует о предоставлении в случае наличия принимаемых расходных обязательств в предварительном реестре расходных обязательств на очередной год главного распорядителя бюджетных средств. Целевым ориентиром является значение показателя, равное 1</p>
<p>2. Исполнение бюджета в части расходов</p>			30		
<p>2.1. Объем неисполненных на конец отчетного финансового года бюджетных ассигнований, за исключением целевых средств из вышестоящих бюджетов</p>	<p><math>P = 100 \times (b - E) / b</math>, где:</p> <p><math>b</math> - объем бюджетных ассигнований ГРБС в отчетном году согласно росписи расходов городского бюджета с учетом внесенных в нее изменений, за исключением целевых средств из вышестоящих бюджетов;</p>	%	30	<p><math>E(P) = 1 - P / 100</math>,  если <math>P \leq 1\%</math>;  <math>E(P) = 0</math>, если <math>P &gt; 1\%</math></p>	<p>Показатель позволяет оценить объем неисполненных на конец года бюджетных ассигнований. Целевым ориентиром для ГРБС является значение показателя, равное 0%</p>

	Е - кассовое исполнение расходов ГРБС в отчетном финансовом году, за исключением целевых средств из вышестоящих бюджетов				
2.2. Доля программных расходов бюджета	$P = 100 \times (S_1 / S)$ , где: $S_1$ - кассовое исполнение расходов ГРБС, формируемых в рамках программ; $S$ - сумма расходов ГРБС в целом	%	30	$E(P) = P / 100$	Позитивно расценивается рост за отчетный финансовый год доли бюджетных ассигнований ГРБС, сформированных в рамках программ к показателям предыдущего года
2.3. Качество порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений, планов финансово-хозяйственной деятельности бюджетных и автономных учреждений подведомственных ГРБС	Наличие правового акта ГРБС, действовавшего в отчетном финансовом году и содержащего: 1) процедуры составления, ведения и утверждения бюджетных смет, применяемые как к центральному аппарату ГРБС, так и к подведомственным учреждениям; 2) процедуры составления и представления расчетов (обоснований) к бюджетным сметам подведомственных ПБС; 3) порядок ведения бюджетных смет		20	$E(P) = 1$ , если правовой акт ГРБС полностью соответствует требованиям 1) - 3); $E(P) = 0,75$ , если правовой акт ГРБС полностью соответствует двум требованиям из требований 1) - 3); $E(P) = 0$ , если правовой акт ГРБС отсутствует или полностью (частично) не соответствует двум и более требованиям из требований 1) - 3)	Показатель применяется для оценки правового обеспечения деятельности получателей бюджетных средств в части исполнения расходов бюджета на обеспечение выполнения функций получателей средств бюджета
2.4. Доля отклоненных платежных поручений	$P = 100 \times N_o / N$ , где: $N_o$ - количество отклоненных в отчетном периоде платежных	%	20	$E(P) = 1$ , если $P \leq 5\%$ ; $E(P) = 0,5$ , Если $5 \leq P \leq 10\%$ ;	Большое количество отклоненных платежных поручений ГРБС свидетельствует о низком качестве подготовки



	<p>поручений ГРБС;  <math>N</math> - общее количество платежных поручений ГРБС в отчетном периоде</p>			<p><math>E(P) = 0</math>, если <math>P \geq 10\%</math></p>	<p>указанных платежных поручений.  Целевым ориентиром для ГРБС является значение показателя, равное 0%</p>
3. Исполнение бюджета в части доходов			20		
3.1. Точность исполнения плановых значений по доходам по администратору доходов городского бюджета	<p><math>P = 100 \times (1 - R_f / R_p)</math>, если <math>R_f \leq R_p</math>;  <math>P = 100 \times (R_f / R_p - 1)</math>, если <math>R_f &gt; R_p</math>, где:  <math>R_f</math> - кассовое исполнение по доходам по администратору доходов бюджета в отчетном фин. году;  <math>R_p</math> - плановые объемы доходов, которые были установлены для администратора доходов отчетном финансовом году</p>	%	50	<p><math>E(P) = 0</math>, если <math>P \geq 5\%</math>;  <math>E(P) = 1</math>, если <math>P &lt; 5\%</math></p>	<p>Негативно расценивается как невыполнение плана формирования по доходам для администратора доходов бюджета, так и значительное перевыполнение плана по доходам в отчетном периоде.  Целевым ориентиром для ГРБС является значение показателя, не превосходящее 5%</p>
3.2. Эффективность управления дебиторской задолженностью по расчетам с дебиторами по доходам	<p><math>P = 100 \times D / R_f</math>, где:  <math>D</math> - объем дебиторской задолженности по расчетам с дебиторами по доходам по состоянию на 1 января года, следующего за отчетным;  <math>R_f</math> - кассовое исполнение по доходам по администратору доходов городского бюджета в отчетном финансовом году</p>	%	50	<p><math>E(P) = 1</math>, если <math>P \leq 5</math>;  <math>E(P) = 0</math>, если <math>P &gt; 5</math>.</p>	<p>Негативным считается факт наличия значительной дебиторской задолженности по расчетам с дебиторами по доходам на 1 января года, следующего за отчетным, по отношению к кассовому исполнению по доходам в отчетном финансовом году. В расчет не принимается объем дебиторской задолженности, возникшей при продаже недвижимого имущества в</p>

					рассрочку в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 22.07.2008 г. N 159-ФЗ
4. Учет и отчетность			15		
4.1. Качество составления годовой бюджетной отчетности	В рамках оценки данного показателя позитивно рассматривается отсутствие замечаний финансового органа к годовой бюджетной отчетности		50	Е (Р) = 1, если замечания к годовой бюджетной отчетности отсутствуют; Е (Р)=0,5, если есть 1 - 2 замечания; Е (Р) = 0, есть более 2 замечаний	
4.2. Соблюдение сроков представления годовой бюджетной отчетности	Оценивается соблюдение сроков при представлении в финансовый орган годовой бюджетной отчетности		50	Е (Р) = 1, если отчетность представлена в установленные сроки; Е (Р) = 0, если отчетность представлена с нарушением установленных сроков	
5. Контроль и аудит			20		
5.1. Объем финансовых нарушений	$P = 100 \times (V - N) / V$ , где: N - объем выявленных нарушений; V - объем проверенных средств	%	50	$E(P) = 1 - P / 100$ , если $P \leq 1\%$ ; Е (Р) = 0, если $P > 1\%$	Показатель характеризует наличие/отсутствие нарушений выявленных в ходе проверок
5.2. Доля устраненных нарушений в общем объеме направленных предписаний для принятия мер по устранению выявленных финансовых нарушений	$P = 100 \times (Y / R)$ , где: Y - объем устраненных нарушений, в соответствии с направленными предписаниями для принятия мер по устранению	%	50	$E(P) = P / 100$	Показатель характеризует долю устраненных нарушений, в общем объеме направленных предписаний для принятия мер по устранению выявленных нарушений по результатам

	выявленных нарушений; <i>R</i> - общий объем направленных предписаний для принятия мер по устранению выявленных нарушений				ревизий (проверок)
--	--	--	--	--	--------------------

**Приложение Г.  
(справочное)**

Список целевых индикаторов не выполнившие значения целевых индикаторов, по причине сокращение расходов

Наименование:	Плановое значение целевого индикатора (план в <u>2015</u> году)	Фактическое значение целевого индикатора (факт <u>2015</u> года)	Качественная оценка реализации муниципальной программы, подпрограммы, целевого индикатора	Примечание
Развитие образования				
Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений	3,70	4,00	<b>индикатор не выполнен</b>	Сокращены расходы на 15 311,2 тыс.руб.
Развитие культуры				
Удельный вес объектов культурного наследия, охваченных ремонтно-реставрационными работами	13,19	0,00	<b>индикатор не выполнен</b>	Сокращены расходы на 2051,2 тыс.руб.

Доля муниципальных учреждений культуры, требующих капитального ремонта, от общего количества муниципальных учреждений культуры, %	4,40	26,70	<b>индикатор не выполнен</b>	Сокращены расходы расходов на 57 950,0 тыс. руб.
Обеспечение качественным жильем и инфраструктурой				
Количество молодых семей (специалистов), в том числе участников строительства МЖК, получивших государственную поддержку на улучшение жилищных условий, семей (специалистов), ед.	66	36	<b>индикатор не выполнен</b>	Сокращены расходы на предоставление жилищных субсидий молодым специалистам и молодым семьям на 2800,0 тыс. руб.
Безопасный город				
Время прибытия на место происшествия ПСС г. Улан-Удэ, мин.	17,00	18,00	<b>индикатор не выполнен</b>	Сокращены расходы на материально-техническое обеспечение на 338,0 тыс.руб.
Количество погибших на водных акваториях г. Улан-Удэ, чел.	8,00	13,00	<b>индикатор не выполнен</b>	Сокращены расходы на 842,6 тыс. руб.

Уровень преступности на 100 тыс. населения	2 551,00	2 954,00	<b>индикатор не выполнен</b>	Сокращены расходы на содержание дружин 494,6 тыс. руб. и на военно-патриотическую направленность на 20 тыс. руб.
Доля площади уничтоженной дикорастущей конопли от площади выявленных очагов конопли	84,00	0,00	<b>индикатор не выполнен</b>	Сокращены расходы на профилактику наркомании на 51,5 тыс. руб. и на охрану общественного порядка на 124,2 тыс.руб.
Доля граждан и организаций, столкнувшихся с фактами взяточничества и вымогательства со стороны муниципальных служащих (по данным социологических исследований)	20,50	0,00	<b>индикатор не выполнен</b>	Социологическое исследование не проводилось в связи с отсутствием финансирования (150 тыс.руб.)

Доля сейсмоусиленных (или построенных в случае, если сейсмоусиление нецелесообразно) объектов в общем количестве запланированных к сейсмоусилению объектов, %	11,80	5,90	<b>Индикатор не выполнен</b>	Сокращены расходы на 28019,5 тыс.руб.
Экономическое инновационное развитие				
Доля разработанных проектов планировки в общем объеме проектов к разработке, %	90,00	53,00	<b>Индикатор не выполнен</b>	Сокращены расходы на 9869,3 тыс. руб.
Доход от санкционированной рекламы, млн. руб.	15,40	13,60	<b>Индикатор не выполнен</b>	Сокращены расходы на мероприятия по систематизации мест размещения рекламных конструкций на 306,8 тыс. руб.
Повышение эффективности управления				
Доля населения, участвующего в территориальном общественном самоуправлении, %	34	23,40	<b>Индикатор не выполнен</b>	Сокращены расходы на 560,8 тыс. руб.

Доля автоматизированных рабочих мест муниципальных служащих, подключенных к системе электронного документооборота, %	65,00	39,80	<b>Индикатор не выполнен</b>	Сокращение расходов на 495,3 тыс. руб.
Энергосбережение и повышение энергетической эффективности			<b>Низкоэффективна</b> <b>я</b>	100 тыс. руб. не израсходованы



**Приложение Д**  
**(справочное)**

Список целевых индикаторов выполнившие плановые значение 2020 года в отчетном периоде

Наименование:	Базовое значение целевого индикатора 2013 года	Прогнозируемое значение целевого индикатора 2020 года	Плановое значение целевого индикатора (план в <u>2015</u> году)	Фактическое значение целевого индикатора (факт <u>2015</u> года)	Примечание
<b>Развитие образования</b>					
Расходы бюджета муниципального образования на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка	29,80	53,18	43,90	61,70	Необходимо пересмотреть значения индикатора по годам, так как в отчетном периоде достигнуто значение 2020 года
Удовлетворенность качеством предоставления общего образования по результатам анкетирования	70,00	82,00	72,00	87,00	
Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников	1,30	1,00	1,30	0,90	
Удельный вес лиц, сдавших ЕГЭ (по основным предметам - русский язык и математика), от числа выпускников, участвовавших в ЕГЭ	97,60	99,00	97,60	99,09	

Наименование:	Базовое значение целевого индикатора 2013 года	Прогнозируемое значение целевого индикатора 2020 года	Плановое значение целевого индикатора (план в <u>2015</u> году)	Фактическое значение целевого индикатора (факт <u>2015</u> года)	Примечание
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве	3,40	2,70	3,20	1,70	
Доля детей, проживающих в городе Улан-Удэ, в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы	46,00	52,00	54,00	59,06	
Развитие культуры					
Доля детей г. Улан-Удэ, привлекаемых к участию в творческих мероприятиях, в общем количестве детей	2,00	8,00	5,00	10,60	Необходимо пересмотреть значения индикатора по годам, так как в
Объем платных муниципальных	19,80	31,00	23,00	39,70	

Наименование:	Базовое значение целевого индикатора 2013 года	Прогнозируемое значение целевого индикатора 2020 года	Плановое значение целевого индикатора (план в <u>2015</u> году)	Фактическое значение целевого индикатора (факт <u>2015</u> года)	Примечание
учреждений культуры					отчетном периоде достигнуто значение 2020 года
Обеспечение качественным жильем и инфраструктурой					
Удельный вес отдаленных микрорайонов, обеспеченных наружным освещением, в общем числе отдаленных микрорайонов, %	48,4	53	53	53,3	Необходимо пересмотреть значения индикатора по годам, так как в отчетном периоде достигнуто значение 2020 года
Безопасный город					
Доля граждан и организаций, столкнувшихся с фактами взяточничества и вымогательства со стороны муниципальных служащих	22,70	14,90	21,60	-	Необходимо пересмотреть индикатор.

Наименование:	Базовое значение целевого индикатора 2013 года	Прогнозируемое значение целевого индикатора 2020 года	Плановое значение целевого индикатора (план в <u>2015</u> году)	Фактическое значение целевого индикатора (факт <u>2015</u> года)	Примечание
(по данным социологических исследований)					
Доходы от использования муниципального имущества (аренда, приватизация муниципальной собственности), млн. руб.	382,30	140,00	187,70	272,33	Необходимо пересмотреть значения индикатора по годам, так как в отчетном периоде достигнуто значение 2020 года

## Приложение Е

### (справочное)

Список целевых индикаторов выполнившие значение целевых индикаторов в отчетном периоде, при сокращение расходов

Наименование	Плановое значение целевого индикатора (план в <u>2015 году</u> )	Фактическое значение целевого индикатора (факт <u>2015 года</u> )	Качественная оценка реализации муниципальной программы, подпрограммы, целевого индикатора	Примечание
<b>Развитие образования</b>				
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве	3,20	1,70	индикатор выполнен	Индикатор выполнен при сокращении финансирования по капитальному ремонту и реконструкции на 20 290,0 тыс. руб.

Доля детей, проживающих в городе Улан-Удэ, в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы	54,00	59,06	индикатор выполнен	Индикатор выполнен при сокращении расходов на 2310,5 тыс. руб.
<b>Развитие культуры</b>				
Удельный вес населения, посещающего платные культурно-досуговые мероприятия, проводимые муниципальными учреждениями культуры, от общего количества населения, %	93,00	93,00	индикатор выполнен	Индикатор выполнен при сокращении расходов на 12454,4 тыс. руб.
<b>Развитие физической культуры</b>				
Обеспеченность плоскостными сооружениями, % от нормативной потребности	30,20	30,60	индикатор выполнен	Индикатор выполнен при сокращении расходов на 15184,8 тыс. руб.

<b>Обеспечение качественным жильем и инфраструктурой</b>				
Удельный вес отдаленных микрорайонов, обеспеченных водой питьевого качества, в общем числе отдаленных микрорайонов, %	48	48,04	индикатор выполнен	Индикатор выполнен при сокращении на 1128,7 тыс. руб.
Доля протяженности дорог, не отвечающих нормативным требованиям, %	19,13	19,1	индикатор выполнен	Индикатор выполнен при сокращении расходов на 943,6 тыс. руб.
<b>Обеспечение качественной и комфортной среды проживания</b>				
"Количество благоустроенных территорий"	197,00	276,00	индикатор выполнен	Индикатор выполнен при сокращении расходов на 743,0 тыс. руб.
"Доля многоквартирных домов города Улан-Удэ, на которых проведены работы по капитальному ремонту"	4,04	4,04	индикатор выполнен	Индикатор выполнен при сокращении расходов на 1789,8 тыс. руб.
Доля отремонтированных сетей теплоснабжения, в % от общей протяженности сетей"	8,42	8,42	индикатор выполнен	Индикатор выполнен при сокращении расходов на 76380 тыс. руб.
<b>Безопасный город</b>				

Доля гидротехнических сооружений, охваченных капитальным ремонтом, %	69,00	69,00	индикатор выполнен	Индикатор выполнен при сокращении расходов на мероприятия защиты от паводков на 41000 тыс. руб.
Развитие транспортной системы				
Охват пассажирского транспорта общего пользования средствами спутниковой навигации ГЛОНАСС через подключение к мониторинговой системе, %	100	100	индикатор выполнен	Индикатор выполнен при сокращении расходов на 687 тыс. руб.
<b>Экономическое инновационное развитие</b>				
Подпрограмма 2. "Развитие малого и среднего предпринимательства"	26,99	47,61	Высокоэффективная	Индикатор выполнен при сокращении расходов на 200 тыс. руб.
Подпрограмма 3. "Развитие внутреннего и въездного туризма"	24,86	178,73	Высокоэффективная	Индикатор выполнен при сокращении расходов на 1300 тыс. руб.
Повышение эффективности управления				
Доля муниципальных закупок, осуществляемых на основе открытых торгов (конкурсы, аукционы), %	69	71,80	индикатор выполнен	Индикатор выполнен при сокращении расходов на 918,6 тыс.руб.



Доля органов местного самоуправления в городе Улан-Удэ, обеспечивающих размещение информации о своей деятельности на веб-сайтах, %	100,00	100,00	индикатор выполнен	Индикатор выполнен при сокращении расходов на 1485,6 тыс. руб.
--	--------	--------	--------------------	--

**Приложение Ж**  
**(рекомендуемое)**

Таблица описание проблем и причины возникновения.

Проблемы	Описание	Причины
Несбалансированность бюджета	Характерной особенностью бюджета на 2013-2016, является его направленность на образование и тем самым вызывает перекос в сторону данного раздела	-Стремление городских властей улучшить сферу образования и устранить основные проблемы
Недофинансирование	В муниципальном образовании присутствуют ряд направлений требующие финансирование в целях безопасности жителей г.Улан-Удэ.	-Недостаток собственных источников финансирования -Финансирование со стороны «федерации» сокращается -Приоритет в данный момент это – образование.
<b>Проблемы планирование</b>		
Отсутствие внешних экспертов	При формировании муниципальных программ администрация муниципального образования руководствуется преимущественно своей точкой зрения.	-Низкий уровень квалификации сотрудников -Недостаточный контроль со стороны контрольных органов
Существенное занижение некоторых плановых показателей	По ряду индикаторов 4 муниципальных программ в отчетном периоде достигнуты плановые значения 2020 года.	-«Неверно» подобранные плановых значений, ввиду недостаточном изучение проблемы и недостаточная проработка муниципальной программы и ее целевых индикаторов. -«Возможно» имеет место коррупционная составляющая, при условии верно подобранных значений.
Значительное количество бюджетных передвижек	Всего в 2014 году поступили 181 заявка на внесение изменений в бюджетную роспись по МП на сумму 73,8	-Низкое качество планирования. -Ошибки при формировании объемов

	млн. руб	финансирования -Недостаточный анализ проблематики
Появление множества «экономий»	В 2014 году «образовалась» экономия 26,5 млн.руб, из них 20,8 млн.руб по муниципальным программам «Развитие образования»	-Недостаточный уровне планирования и прогнозирование расходной части и мероприятий -Недостаточный уровень квалификации сотрудников администрации участвующие в формировании объемов финансирования.
<b>Проблемы оценки эффективности</b>		
Невыполнения ряда целевых индикаторов из-за недофинансирование	Большинство целевых показателей не выполняются из-за сокращения финансирования	-Недофинансирование или же в бюджетные «передвижки» -Ошибки планирования; -Недостаточное изучение и анализ проблем и целевых индикаторов;
Перевыполнение целевых показателей	В 2015 году фактические значения целевых показателей за отчетный период превышали плановые значения 2020 года.	-Недостаточной квалификации сотрудников администрации участвующие в формировании значений целевых показателей.
Ошибки при расчёте объемов финансирования и целевые показатели	По некоторым целевым показателем, в течение отчетного периода, были достигнуты показатели, даже при сокращение финансирования.	-Ошибках при планировании и прогнозировании, также возможно при формировании целевых показателей были использованы не достоверные данные. -Искусственно завышены плановый показатели, с коррупционных подтекстом. -Недостаточная квалификация сотрудников администрации участвующие в формировании значений целевых показателей и объемов финансирования.
Неадекватные целевые индикаторы	Присутствуют ряд целевых индикаторов не предоставляющие объективную информацию или не является ключевым показателями для оценки результатов реализации муниципальных программ.	-Недостаточный уровень планирования и прогнозирования. -Недостаточный уровень квалификации сотрудников администрации участвующие в формировании

		целевых показателей и их значений.
<b>Проблемы контроля</b>		
Поверхностные проверки, контрольных органов	Контрольно-счетная палата и Комитет по финансам проводит множество различных проверок, однако проверка проходят отчетности и документы полученные от проверяемых органов и отсутствует информация о собственных детальныx проверок.	-В отсутствие профильного управления по контролю, так как данные органы совмещают множество функций по мимо контрольной. -Также возможно переагруженность данных органов функциями.
Ориентированность контроля только на целевое использование средств	Контрольные органы пока склоняются к проверке целевого назначения средств.	-Недостаточный уровень квалификации сотрудников
Принятие абсурдных расходов	Совершаются неверные, а зачастую абсурдные в первую очередь финансовые оценки и ошибки, а недостаточный контроль приводят к потерям бюджета и постоянным внесениям изменений в уже спланированный бюджет.	-Недостаточный контроль, отсутствие исключения абсурдных и нерациональных трат бюджета. -Возможно контрольные органы недостаточно осведомлены о расходах бюджета. -Возможно коррупционная составляющая решения
Поверхностная проверка муниципальных заказов и исполнителей заказов	Органы контроля допускают к торгам непрофильных организаций, с сомнительной репутацией и такими же возможностями выполнить муниципальный заказ	-Недостаточным контроль -Поверхностное изучение исполнителей заказа. Зачастую такие «исполнители» либо не выполняют условия контракта или же передают заказ иным компаниям на субподряд за определенную плату. -Коррупционная составляющая
Отсутствие пояснения о причинах невыполнения целевых показателей	Часть невыполненных индикаторов не имеет пояснения о причинах не выполнения	-Недостаточный контроль -Отсутствие дисциплины
Непрозрачность бюджетных расходов	Население города будучи главными плательщиками налогом и главным благополучателем, по сути не может повлиять на органы власти при формировании различных расходов, соответственно не может хотя бы частично контролировать	-Отсутствие возможностей для осуществления -Нежелания большей части горожан почувствовать в контроле

**Приложение И**  
**(справочное)**

Расходы бюджета в рамках муниципальных программ

	Наименование	План	Факт	% исполнения
<b>1</b>	<b>МП «Развитие культуры г. Улан-Удэ на 2014 - 2016 годы и на период до 2020 года»</b>	<b>669 368,5</b>	<b>666 597,5</b>	<b>99,6</b>
	Содержание органов местного самоуправления	7 272,1	7 159,4	98,5
	Комплекс мероприятий по сохранению историко-культурного наследия города Улан-Удэ	30 768,6	30 768,6	100
	Подпрограмма «Формирование единого культурного пространства г. Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»	594 362,8	591 932,0	99,6
	Подпрограмма «Совершенствование материально-технической базы муниципальных учреждений культуры на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»	36 965,0	36 737,5	99,4
<b>2</b>	<b>МП «Развитие образования г. Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»</b>	<b>3 885 646,7</b>	<b>3 856 609,5</b>	<b>99,3</b>
	Подпрограмма «Дошкольное образование на 2014-2015 годы и на период до 2020 года»	1 193 606,5	1 187 071,2	99,5
	Подпрограмма «Общее образование на 2014-2015 годы и на период до 2020 года»	1 879 378	1 861 446,1	99,0
	Подпрограмма «Дополнительное образование на 2014-2015 годы и на период до 2020 года»	411 524,8	407 236,2	99,0
	Подпрограмма «Развитие системы детского отдыха на 2014-2015 годы и на период до 2020 года»	124 633,8	124 633,8	100,0

	Подпрограмма «Другие вопросы в области образования на 2014-2015 годы и на период до 2020 года»	276 503,6	276 222,2	99,9
<b>3</b>	<b>МП «Развитие физической культуры и спорта г. Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»</b>	<b>113 879,4</b>	<b>112 114,9</b>	<b>98,5</b>
	Содержание органов местного самоуправления	4 159,9	4 159,9	100,0
	Подпрограмма «Материально-техническая база физической культуры и спорта г. Улан-Удэ на период 2014-2016 годы и на период до 2020 года»	80 571,2	78 811,2	97,8
	Подпрограмма «Спортивно-массовая и оздоровительная работа в г. Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»	29 148,3	29 143,8	99,98
<b>4</b>	<b>МП «Реализация социальной и молодёжной политики в г.Улан-Удэ на 2014 - 2016 годы и на период до 2020 года»</b>	<b>30 587,7</b>	<b>30 572,4</b>	<b>99,95</b>
	Содержание органов местного самоуправления	12 219,4	12 219,4	100,0
	Подпрограмма «Социальная помощь отдельным категориям граждан г.Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»	15 068,3	15 054,7	99,9
	Подпрограмма «Молодёжь Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»	3 300,0	3 298,3	99,9
<b>5</b>	<b>МП «Обеспечение качественным жильём и инфраструктурой в г.Улан-Удэ в 2014-2016 годах и на период до 2020 года»</b>	<b>249 498,6</b>	<b>242 836,6</b>	<b>97,3</b>
	Содержание органов местного самоуправления	15 631,2	15 625,5	99,9
	Обеспечение деятельности прочих учреждений	27 723,4	27 513,9	99,2
	Подпрограмма «Развитие инженерной инфраструктуры в отдаленных микрорайонах г.	52 085,9	49 956,5	95,9

	Улан-Удэ» на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»			
	Подпрограмма «Жилище» на 2014-2016 годы и на период до 2020 года	9 900,2	9 812,4	99,1
	Подпрограмма «Развитие дорожной сети г. Улан – Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»	144 157,9	139 928,3	97,1
<b>6</b>	<b>МП «Обеспечение качественной и комфортной среды проживания населения города Улан-Удэ 2014-2016 годы и на период до 2020 года»</b>	<b>798 632,0</b>	<b>785 294,6</b>	<b>97,8</b>
	Содержание органов местного самоуправления	25 546,1	25 544,7	99,99
	Подпрограмма «Благоустройство г. Улан-Удэ на 2014 - 2016 годы и на период до 2020 года»	686 696,4	673 677,3	98,1
	Подпрограмма «Развитие жилищно-коммунального комплекса города Улан-Удэ на 2014 - 2016 годы и на период до 2020 года»	69 569,7	69 252,8	99,5
	Подпрограмма «Воспроизводство объектов коммунального комплекса города Улан-Удэ, находящихся в муниципальной собственности»	16 819,8	16 819,8	100,0
<b>7</b>	<b>МП «Развитие транспортной системы г. Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»</b>	<b>310 695,9</b>	<b>298 984,2</b>	<b>96,2</b>
	Содержание органов местного самоуправления	15 001,8	14 857,3	99,0
	Подпрограмма «Повышение безопасности и качества транспортного обслуживания населения г. Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»	70 556,6	58 989,4	83,6

	Подпрограмма «Финансовое оздоровление МУП "Управление трамвая" и развитие городского электрического транспорта г. Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»	143 037,5	143 037,5	100,0
	Подпрограмма «Финансовое оздоровление МУП "Городские маршруты" на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»	82 100	82 100	100,0
<b>8</b>	<b>МП «Безопасный город на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»</b>	<b>298 294,1</b>	<b>282 105,9</b>	<b>94,6</b>
	Подпрограмма «Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения и территории г. Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»	30 710,4	30 710,4	100,0
	Подпрограмма «Укрепление правопорядка в г. Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»	20 456,9	19 171,7	93,7
	Подпрограмма «Экологическая безопасность г. Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»	52 215,4	37 312,4	71,5
	Подпрограмма «Повышение устойчивости жилых домов, основных объектов и систем жизнеобеспечения в г. Улан-Удэ на 2014 - 2016 годы на период до 2020 года»	194 911,4	194 911,4	100,0
<b>9</b>	<b>МП «Экономическое и инновационное развитие на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»</b>	<b>96 633,7</b>	<b>93 931,0</b>	<b>97,2</b>
	Содержание органов местного самоуправления	63 733,8	63 730,9	99,99
	Подпрограмма «Создание благоприятных условий для привлечения инвестиций и развития инноваций в г. Улан-Удэ на 2014 - 2016 годы на период до 2020 года»	3 254,2	3 254,2	100,0
	Подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства г. Улан-Удэ на 2014 -	4 982,8	4 982,8	100,0



	2016 годы на период до 2020 года»			
	Подпрограмма «Развитие внутреннего и въездного туризма в г. Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020»	1 248,1	1 248,1	100,0
	Подпрограмма «Развитие международных связей и внешнеэкономической деятельности г. Улан-Удэ на 2014 - 2016 годы на период до 2020 года»	5 796,1	5 733,5	98,9
	Подпрограмма «Повышение качества управления муниципальным имуществом города Улан-Удэ и земельными участками на территории города Улан-Удэ на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»	5 461,6	5 413,8	99,1
	Подпрограмма «Развитие градостроительной деятельности в г. Улан-Удэ на 2014 – 2016 годы и на период до 2020 года»	12 187,1	9 567,7	78,5
<b>10</b>	<b>МП «Повышение эффективности управления на 2014-2016 годы и на период до 2020 года»</b>	<b>589 102,1</b>	<b>587 429,7</b>	<b>99,7</b>
	Содержание органов местного самоуправления	168 847,9	168 536,3	99,8
	Обеспечение деятельности прочих учреждений (АТУ, УРТ, УЭАЗ)	120 945,4	120 904,1	99,9
	Развитие и содержание административных зданий	1 584,6	1 584,6	100,0
	Развитие территориального общественного самоуправления	3 550,0	3 550,0	100,0
	Подпрограмма «Управление муниципальными финансами и муниципальным долгом на 2014 - 2016 годы на период до 2020 года»	248 749,2	247 453,6	99,5

	Подпрограмма «Электронный Улан-Удэ на 2014 - 2016 годы на период до 2020 года»	42 636,1	42 612,2	99,9
	Подпрограмма «Развитие муниципальной службы в г. Улан-Удэ на 2014 - 2016 годы на период до 2020 года»	2 788,9	2 788,9	100,0
<b>11</b>	<b>МП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности г.Улан-Удэ на 2015 - 2017 годы и на период до 2020 года»</b>	<b>193,5</b>	<b>179,5</b>	<b>92,7</b>
	Подпрограмма «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в жилищном фонде г. Улан-Удэ»	193,5	179,5	92,7
	<b>ИТОГО</b>	<b>7 042 562,1</b>	<b>6 956 655,7</b>	<b>98,8</b>