

Это позволит эффективнее контролировать процесс собираемости платежей, даст возможность принудительного взыскания, начисления пени и применения налоговых санкций. Экологические налоги должны стать экономически значимыми, иметь существенный удельный вес в общей структуре налогов. За данными налогами необходимо закрепить целевое использование, чтобы они не растворились в общем объеме расходов государства.

Основной целью введения экологического налога должно стать стимулирование налогоплательщиков к бережному отношению к окружающей среде и ресурсосбережению, а также получение дополнительных средств на реализацию государственной политики в области охраны окружающей среды.

Литература и источники:

1. Закон РФ от 21.02.1992 №2395-1 «О недрах» (с изм. и доп. вступ. в силу с 03.10.2016)
2. Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 N136-ФЗ (ред. от 03.07.2016)
3. Карл-Ульрих Р. Водный сектор в Германии: методы и опыт. М: Берлин-Бонн-Виттен, 2015. 159 с.
4. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с уч.правок от 21.07.2014 №11-ФКЗ)
5. Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 05.08.2000 N117-ФЗ (ред. 30.11.2016)
6. Отчет об экологической ситуации в городах РФ за 2015 год / ФСГС. URL:<http://www.gks.ru> (дата обращения 22.12.2016).
7. Пономарев М.В. Законодательство об отходах: что ждет бизнес в 2017 году // Научно-практический журнал «Экология производства». 2016. №12. С.4-8
8. ФЗ от 10.01.2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. 03.07.2016)
9. Фильченкова О.А. Новые ставки экологических платежей // Научно-практический журнал «Экология производства». 2016. №10. С.32-36

КОМПЛЕКСНЫЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПЛАН КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ

Е.В. Дьякова, О.В. Немировская

Многие города, экономическое благополучие которых зависит от конъюнктуры одной отрасли экономики, серьезно пострадали в результате кризиса 2008-2009 годов. Правительство Российской Федерации осознало необходимость разработать программы модернизации моногородов, которые позволят диверсифицировать их экономику.

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации Министерством регионального развития Российской Федерации была организована работа по подготовке проектов комплексных инвестиционных планов (КИП) модернизации моногородов.

КИП модернизации моногорода представляет собой формализованный инструмент управления рисками и мониторинга ситуации в монопрофильных муници-

пальных образованиях и, по существу, является ресурсобеспеченным инвестиционным пакетом инвестиционных проектов. КИП – инструмент управления рисками и развитием города как единого хозяйственного комплекса [11].

КИП является главным основанием государственной поддержки и позволяет осуществлять координацию социально-экономического развития монопрофильных населенных пунктов субъектов Российской Федерации; обеспечивает возможность концентрации федеральных, региональных и ведомственных целевых программ и стратегий развития в ходе их реализации; оказывает содействие в определении оптимального пути развития моногорода; делает возможным реализацию проектов на основе государственно-частного партнерства [4, 6].

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации «Об особенностях создания территорий опережающего социально-экономического развития на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)» от 22.06.2015 № 614 инвестиционный проект, реализуемый резидентом территории опережающего социально-экономического развития, создаваемой на территории монопрофильного городского или сельского поселения Российской Федерации (моногорода), одновременно должен соответствовать следующим требованиям:

1. численность создаваемых рабочих мест должна быть не менее 20 единиц в течение первого года после включения хозяйствующего субъекта в реестр резидентов территорий опережающего развития. Для юридических лиц, имеющих действующие производственные мощности – не менее среднесписочной численности работников за последние 3 года (либо за период его существования, если оно существует менее 3 лет);
2. объем капитальных вложений должен составлять менее 5 млн рублей в течение первого года;
3. запрещено исполнение контрактов, заключенных с градообразующей организацией моногорода или ее дочерними организациями, и (или) получение выручки от реализации товаров, оказания услуг градообразующей организации моногорода или ее дочерним организациям в объеме, превышающем 50% всей выручки, получаемой от реализации товаров (работ, услуг), произведенных (оказанных);
4. реализация инвестиционного проекта не предусматривает возможности привлечения иностранной рабочей силы в размере, превышающем 25% общей численности работников;
5. реализация инвестиционного проекта исключает производство подакцизной продукции (за исключением легковых автомобилей и мотоциклов), а также производство товаров и (или) оказание услуг по некоторым видам экономической деятельности [1].

В документе определена процедура принятия решений о поддержке моногородов Российской Федерации (рис. 1).



Рисунок 1 – Процедура принятия решений о поддержке моногородов Российской Федерации

Во многих субъектах Российской Федерации разрабатываются и принимаются собственные законы и комплексные инвестиционные планы трансформации экономики и социальной сферы моногородов. Данные нормативные акты нацелены, в первую очередь, на диверсификацию их экономики, сокращение экономической зависимости от градообразующих организаций. Например, в Кемеровской области принят Закон «О моногородах» от 23 июля 2013 года № 88-ОЗ. Распоряжением Правительства Республике Коми утвержден комплексный инвестиционный план модернизации экономики моногородов. В Архангельской области уже реализуется долгосрочный комплексный инвестиционный план развития моногорода Северодвинска. Во Владимирской области в целях системного решения проблем монопрофильных муниципальных образований, понижения негативных последствий финансового кризиса на их социально-экономическое развитие, постановлением Губернатора области утверждены комплексные инвестиционные планы модернизации моногородов.

Подобные целевые программы есть в Татарстане, Чувашской, Хакасской республиках, в Челябинской, Волгоградской, Нижегородской, Брянской, Кировской областях и других субъектах Российской Федерации [12].

Основными направлениями государственной поддержки, согласно нормативным актам, являются дотационное финансирование и выделение бюджетных кредитов на формирование инфраструктуры реализации инвестиционных проектов, на капитальный ремонт многоквартирных домов и переселение граждан из аварийного жилья, субсидирование программ развития малого и среднего предпринимательства, а так же сокращения безработицы.

Мероприятия по разработке КИПов не только сформировали предпосылки для качественного изменения социально-экономического положения в моногородах, но и позволили выявить целый ряд проблем.

Во-первых, не взирая на уже существующую практику стратегического планирования, значительное количество разработанных и реализованных стратегических документов, многие проблемные моменты развития экономики ранее не затрагивались вовсе, или им уделялось недостаточно должное внимание.

Во-вторых, разработка КИПов в очередной раз показала высокую степень недоверия бизнес-сообщества и граждан к оказанию государственной поддержки.

В-третьих, ожидания власти от КИПов по большому счету не оправдались. Таким образом, возник дефицит инвестиционных проектов [3, 5].

При этом, выделяемые на поддержку моногородов государственные финансовые ресурсы, носят краткосрочный характер. Данный факт вызывает нежелание принимать на себя бюджетные обязательства на долгосрочную перспективу, не способствует разработке долгосрочных стратегий реструктуризации моногородов на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Фактически не удалось определить рациональные формы ликвидации противоречия между краткосрочными (восстановление производственного комплекса) и долгосрочными (диверсификация) целями развития моногородов [10].

Необходимо отметить, что не все российские промышленные моногорода смогли справиться с поставленной задачей формирования КИПов.

При всей рациональности базового принципа (целевое финансирование конкретных инвестиционных проектов, призванных диверсифицировать местную экономику) выбранному подходу было недостаточно мобильности. Основания для получения государственной поддержки законодательно установлены единообразно для крупных мегаполисов и малых моногородов.

Предложенная Министерством регионального развития Российской Федерации методология составления проекта КИПа оказалась слишком сложной для экономических служб местных администраций. В большинстве случаев они не только не были готовы в установленные сроки самостоятельно выполнить соответствующие разработки, но не смогли правильно поставить задачи привлеченным внешним экспертам и консультантам. При этом разработка грамотного КИПа в консалтинговой компании стоит до 40 млн. руб., что не под силу бюджетам небольших монопрофильных муниципальных образований [9].

Большинство моногородов испытывают дефицит кадров, занимающихся инвестиционной деятельностью.

Серьезной проблемой для реализации КИПов является недостаток квалифицированных кадров для вновь создаваемых производств, отсутствие необходимой производственной и социальной инфраструктуры.

Дотационным регионам сложно обеспечить необходимое государственное софинансирование комплексных инвестиционных проектов моногородов.

Более того, большая часть моногородов – это небольшие населенные пункты с низкой бюджетной обеспеченностью, недостаточной для проектного финансирования [8].

За период становления и развития инвестиционного проектирования трансформации отечественных моногородов зафиксирован и беспрецедентный случай.

Министерство экономического развития Республики Карелия обратилось в Министерство регионального развития Российской Федерации с просьбой вывести пять карельских городов из федерального перечня монопрофильных поселений.

Инициаторами явились главы муниципальных образований Пиндуши, Надвоицы, Лахденпохья, Пудож и Вяртсиля, которые единогласно пришли к мнению, что КИПы их городов не имеют шансов получить государственное финансирование. В частности, их инвестиционные планы не содержат ни одного проекта, стоимостью 2 млрд руб. Моногорода будут искать свои возможности для снижения напряженности на рынке труда [7].

В августе 2015 г. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, исследовав все возможные способы государственной поддержки, оказываемые моногородам, заключил, что только синергия мер позволит обеспечить качественный результат. Новая методология была рассмотрена на уровне Правительства Российской Федерации и закреплена поручением Председателя Правительства Российской Федерации.

Первым пилотным проектом стал моногород Усолье-Сибирское в Иркутской области. Специалистами Аналитического центра при содействии областной администрации разработан Комплексный инвестиционный план развития с созданием индустриального парка «Кластер Химпром Усолье». В границах индустриального парка будут функционировать химические, металлургические и машиностроительные производства. В результате реализации комплексного инвестиционного плана к 2021 году будет создано более 4,5 тысяч постоянных рабочих мест, доходная часть городского бюджета возрастет на 200 млн руб. [2].

Таким образом, большое количество и сложность проблем моногородов указывают на необходимость дальнейшего совершенствования механизма составления и реализации комплексных инвестиционных проектов. В основе государственной политики должен лежать дифференцированный подход, который позволит, эффективно используя государственные средства, решить проблемы большинства монопрофильных поселений.

Литература и источники:

1. Об особенностях создания территорий опережающего социально-экономического развития на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов): Постановление Правительства Российской Федерации от 22.06.2015 №614 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».
2. Аналитический центр участвует в разработке новой методологии развития моногородов [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ac.gov.ru/events/06074.html>.
3. Дьякова, Е.В. Роль местного самоуправления в решении экономических проблем моногородов [Электронный ресурс] / Е.В. Дьякова, О.В. Немировская. // Студент. Аспирант. Исследователь. – 2016. - №10. – С. 3-12. – Режим доступа: <http://file:///C:/Users/111/Desktop/Documents/Архив/Статьи/мой%20статьи/1.1%20сай%2010%202016%20отправка.pdf>.
4. Дьякова, Е.В. Трансформация экономики моногородов / Е.В. Дьякова, О.В. Немировская. // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. - №3. – С. 86-89.
5. Жирнель, Е.В. Проблемы разработки комплексных инвестиционных планов модернизации моногородов (на примере Республики Карелия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: regconf.hse.ru/.../bd15f9e20b4658ba30ce8589b7dca473fa2fbc9b.doc.
6. Ивашина, Н.С. Развитие монопрофильных городов регионов России: проблемы и перспективы / Н.С. Ивашина, Н.А. Улякина. // Инновационная деятельность регионов. – 2012. - №1.

7. Карельские моногорода не верят в поддержку государства [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://kurskweb.ru/news/news_sm_19228.html.
8. Моногородам нашли помощников [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.veb.ru/common/upload/files/veb/news/review/2015/op20150205.pdf>
9. Отголоски Пикалева [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/06/16/mono.html>
10. От Тольятти до Звездочки [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2014/12/ot-tolyatti-do-zvezdochki/>.
11. Петрикова, Е.М. Комплексная инвестиционная программа развития моногородов / Е.М. Петрикова. // Территория и планирование. – 2011. – № 2(32). – С. 80-89.
12. Развитие моногородов [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://iltumen.ru/node/13745>.

ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА ОБОРУДОВАНИЯ ДЛЯ ОТКРЫТИЯ ПРОИЗВОДСТВА ТРОТУАРНОЙ ПЛИТКИ

А.О. Коломиец

Научный руководитель – А.Б. Коган

Темой данной статьи является обоснование выбора оборудования для производства тротуарной плитки. В статье рассмотрены два варианта оборудования с различными мощностями, сроками эксплуатации и техническими характеристиками. Осуществлена оценка эффективности инвестиций в бизнес по каждому из этих вариантов.

Бизнес по производству тротуарной плитки будет производиться по технологии вибролитья. Предполагается, что на производстве будут работать три человека: директор, бухгалтер и формовщик плитки. По данным сайта «rabota.ru» был составлен фонд оплаты труда работников, приведённый в таблице 1. Отметим, что открытие собственной бухгалтерии в малой компании нужно определять с позиции эффективности аутсорсинга [1].

Таблица 1 – Штатное расписание сотрудников согласно сайту «rabota.ru» [2]

Должность	Количество работников	Оклад, р.	Отпускные выплаты, р.	ФОТ за месяц, р.	ФОТ за год, р. (с учётом отпускных)
Директор	1	45000	-	45000	540000
Бухгалтер	1	30000	28668,94	30000	358668,94
Формовщик	1	20000	19112,63	20000	239112,63
Итого	3		47781,59	95000	1137781,57

Согласно Федеральному закону от 24 июля 2009 г. N 212–ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования