

ВЫБОР АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ ИНВЕСТИРОВАНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ДЛЯ НО ФРЖС КО

Д.О. Белов, О.А. Белова, Н.В. Дорожкина

В условиях современной рыночной экономики ни одно строительное предприятие не обходится без привлечения дополнительного финансирования. Применение дополнительных средств обусловлено большим количеством причин, которые являются индивидуальными для каждой конкретной организации. Однако стремление развиваться и расти лежит в основе любого управленческого решения, связанного с привлечением дополнительного капитала.

Основной задачей финансовой службы строительной организации должен быть не отказ от внешнего инвестирования, а выбор его оптимальной величины и конкретного способа финансирования, наиболее подходящего для сложившейся экономической ситуации, и который строительная организация сможет совмещать с другим инструментом финансирования – внутренними средствами.

Одним из наиболее важных критериев, влияющих на выбор источника финансирования является его стоимость. Во сколько обойдется организации использование того или иного источника финансирования, это первый вопрос, на который необходимо ответить финансовой службе строительной организации, для того чтобы среди альтернативных финансовых инструментов выбрать наиболее оптимальные и экономически эффективные. Принятое решение будет экономически обоснованным только в случае грамотного расчета данного показателя.

Существует множество способов определения стоимости источника финансирования. При выборе метода расчета следует учесть наиболее важные показатели, к которым относятся: процентные ставки, уровень инфляции, премии, вознаграждения и другие выплаты. Традиционно при оценке стоимости источника финансирования также определяется средневзвешенная цена капитала. Данный показатель может быть рассчитан с использованием целевой структуры капитала, что позволит определить экономическую эффективность использования средств, а также подобрать оптимальное соотношение источников финансирования для конкретной ситуации.

Выбрав наиболее приемлемые в отношении их стоимости, следует оценить другой немаловажный критерий – доступность.

Данный критерий зависит от многих факторов, это в первую очередь организационно – правовая форма хозяйствующего субъекта, финансовое обеспечение, величина активов, престиж, кредитная история, и др. При оценке доступности финансирования следует четко определить цели привлечения средств, необходимую сумму и оптимальный срок. Цели организации могут быть направлены на долгосрочную и краткосрочную перспективу. К долгосрочным относят инвестиционные проекты, долгосрочные финансовые вложения. На короткий срок организация привлекает средства, необходимые для приобретения жизненно необходимого сырья, наличие которого определяет скорость и качество возведение объектов, погашение задолженности по заработной плате, налогам и сборам и другие.

Однако использование любого финансового инструмента влечет за собой возникновение различного рода рисков. Это риск неплатежеспособности, снижения финансовой устойчивости, процентные, инвестиционные и инфляционные риски. Грамотное ведение финансовой политики позволит строительной организации не только минимизировать возникающие риски, но также и повлиять на такие немаловажные критерии выбора источника финансирования, как стоимость его привлечения и доступность.

Для минимизации рисков организации могут использовать различные меры, которые включают страхование, самострахование, резервирование средств и другие.

Помимо минимизации рисков, компания должна стремиться снизить стоимость источника финансирования. Для того чтобы заинтересовать кредитную организацию в снижении процента по кредиту, организацией должно быть предложено сотрудничество на взаимовыгодных условиях.

Сложнее всего для предприятия – повлиять на доступность источников финансирования. Критерий доступности зависит от многих факторов. Так, например, организация не сможет за короткий промежуток времени нарастить свои активы до размера, достаточного для обеспечения кредита или залога, поднять свои финансовые рейтинги, завоевать престиж и хорошую репутацию на рынке.

Некоммерческая организация «Фонд развития жилищного строительства Кемеровской области» (НО «Фонд РЖС КО») создана региональной Администрацией в 1994 году для разработки и реализации областных жилищных программ с целью содействия жителям Кемеровской области в улучшении жилищных условий.

В данный момент НО «Фонд РЖС КО» использует следующие источники инвестирования в жилищное строительство:

1. Реинвестирование полученной прибыли в новое строительство, после ежегодного отчета директора Фонда о проделанной работе перед учредителями Фонда.
2. Использование целевых бюджетных средств.
3. Использование краткосрочных кредитных обязательств.
4. Доходы от предпринимательской деятельности.

Динамика состава собственных источников формирования имущества Фонда представлена на рис. 1.

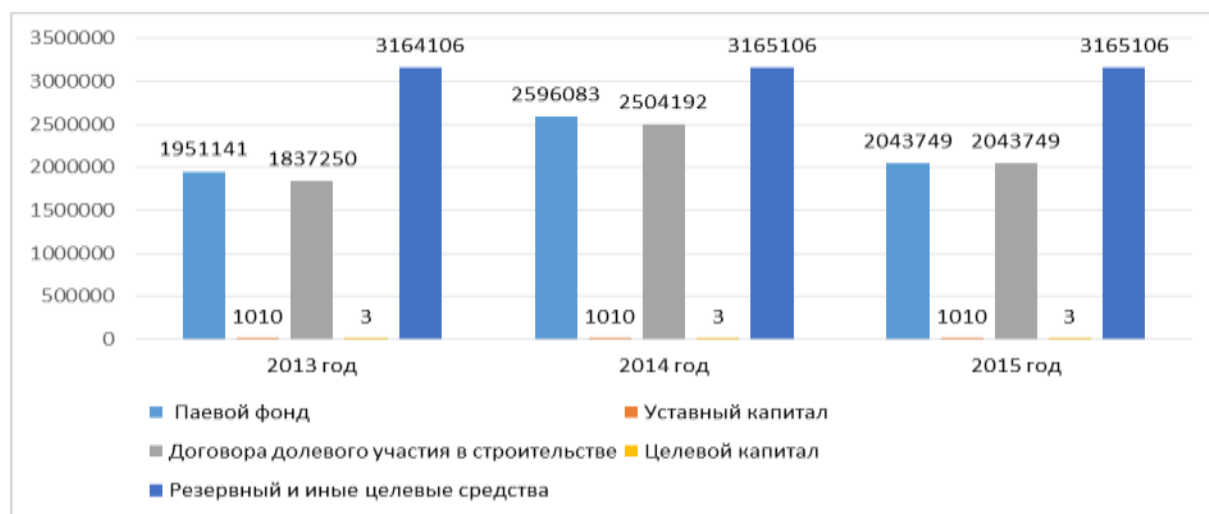


Рисунок 1 – Динамика состава собственных источников формирования имущества НО «Фонд РЖС КО»

В составе собственных источников формирования имущества учтены паевой фонд, целевой капитал и целевые средства, резервные фонды и прибыль Фонда.

Анализируя динамику состава и структуры собственных источников формирования имущества нужно отметить, что за весь анализируемый период стоимость источников формирования имущества увеличилась на 169,2 млн руб. и составила в 2015 году 11,3 млрд руб. Целевые средства увеличились на 1 млн руб. Паевой фонд за весь период увеличился на 92,6 млн руб. Увеличение резервных и иных целевых фондов составило 420 млн руб. Стоимость целевого капитала остается неизменной.

Динамика нераспределенной прибыли НО «Фонд РЖС КО» представлена на рис. 2.

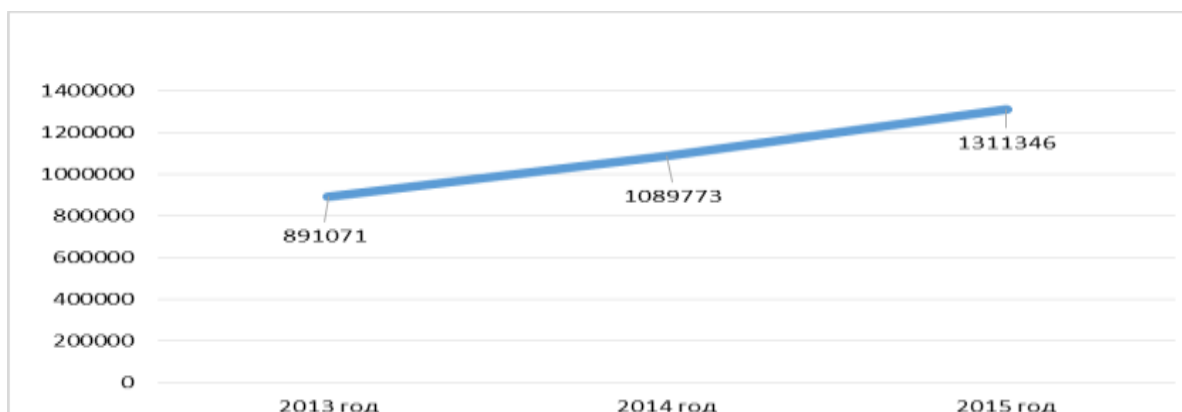


Рисунок 2 – Динамика нераспределенной прибыли НО «Фонд РЖС КО»

Отдельно необходимо выделить стоимость нераспределенной прибыли Фонда, которая входит в состав резервного и иных целевых фондов. На всем протяжении исследования ее стоимость уменьшалась. В 2014 году на 221 573 тыс. руб., а в 2015 на 198 702 тыс. руб.

Динамика привлеченных источников формирования имущества Фонда представлена на рис. 3.

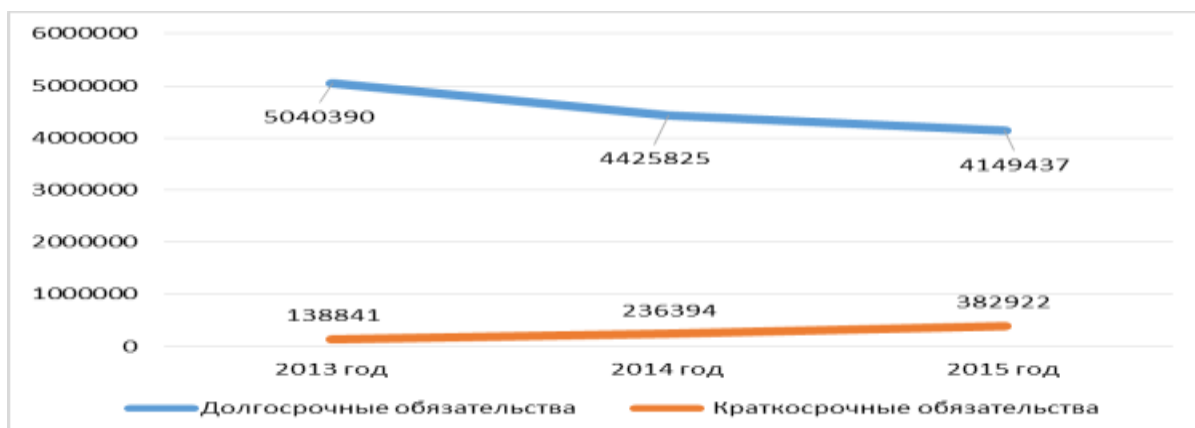


Рисунок 3 – Динамика привлеченных источников формирования имущества НО «Фонд РЖС КО»

На протяжении всего отчетного периода долгосрочные обязательства Фонда, в состав которых входят заемные обязательства, уменьшались. В 2014 году их стоимость уменьшилась на 614,5 млн руб., а в 2015 году на 276,4 млн руб. Размер долгосрочных обязательств в составе источников имущества в 2013 году – 5 млрд руб., в 2014 году – 4,4 млрд руб., в 2015 году – 4,1 млрд руб. Краткосрочные обязательства на всем протяжении анализируемого периода увеличивались. В 2014 году на 97,5 млн руб., а в 2015 году – 146,5 млн руб.

Устав ФРЖС КО предполагает некоторые другие виды инвестирования:

1. Добровольные взносы и пожертвования
2. Дивиденды, получаемые по акциям, облигациям и другим ценным бумагам и вкладам
3. Другие виды финансирования, не противоречащие законам Кемеровской области, Федеральным законам Российской Федерации, а также Уставу Фонда.

Такие виды инвестирования являются трудноосуществимыми. Добровольные взносы и пожертвования в строительство жилья являются не популярными видами пожертвований. Организациям Кемеровской области также трудно пойти на крупные пожертвования в бюджет Фонда из-за тяжелой экономической ситуации в Кемеровской области и в целом в Российской Федерации.

Использование дивидендов, получаемых по ценным бумагам, также является проблематичным источником инвестирования строительного производства, т.к. на территории работы Фонда развития жилищного строительства, Кемеровской области, нет возможности вложить средства в крупные акционерные организации.

Можно предложить следующие варианты для инвестирования в строительство НО «ФРЖС», что позволит увеличить объемы производства:

1. Инвестирование строительства отдельных квартир, крупными хозяйствующими субъектами. Такой тип инвестирования в строительство будет полезным для всех участников. Для Фонда инвестирование строительства со стороны крупных предприятий города и области позволит увеличить объемы производства. Для организаций такие вложения будут полезны, прежде всего, для улучшения имиджа и повышения мотивации для работников организации. Крупные организации могут позволить себе инвестировать некоторые средства в строительство нескольких отдельных квартир.

При этом организации выкупившие квартиры у Фонда заранее могут получить вложенные средства обратно. Выбрав нескольких работников, которые показали наилучшие результаты работы, за определенный период, организация может, после передачи квартиры работнику удерживать часть заработной платы, которая будет возвращаться в бюджет организации.

2. Выкуп крупным предприятием оставшейся части долга своего работника у Фонда. Так как экономическая ситуация в России является напряженной многим работникам крупных организаций стало трудно погашать кредиторские задолженности перед различными организациями. Крупные предприятия могут помочь своим работникам, выкупив оставшийся долг работника у Фонда. Таким образом, организации могут реструктурировать долг работника, чтобы помочь ему справиться с трудной жизненной ситуацией.

Эти два способа инвестирования строительства являются экономически выгодными для НО «Фонд РЖС КО», но также это экономически выгодно для организаций, так как таким способом можно повлиять на мотивацию сотрудников. Также улучшение имиджа организаций может помочь им при разрешении каких-либо ситуаций с государственными организациями.

3. Лизинг части долга на определенный в договоре срок в начале отношений между Фондом и участником долевого строительства. Так как одним из видов деятельности НО «Фонд РЖС КО» является предоставление займов, то нередки случаи неплаты долгов заемщиками. Для того, чтобы уменьшить количество средств, которые Фонд тратит на судебные тяжбы можно, в начале отношений между Фондом и заемщиком, оставить продукцию Фонда в своей собственности на определенный срок, чтобы проверить платежеспособность заемщика.

По нашему мнению, все предложенные мероприятия характеризуются эффективностью, достижимостью, понятностью и подробностью изложения. Предложенные мероприятия являются актуальными, так как анализируемая организация планирует расширение производства, для которого необходимы дополнительные источники инвестирования, как со стороны, так и внутренние.

Проблемы поиска альтернативных источников инвестирования НО «Фонд РЖС КО» можно быстро и без дополнительных проблем разрешить в свою пользу с помощью предложенных мероприятий.

Литература и источники:

1. Агарков, А.П. Экономика и управление на предприятии / А.П. Агарков [и др.]. – М.: Дашков и Ко, 2013. – 400 с.
2. Ахмедов, Н.А. Формирование системы оценки эффективности реализации инновационной стратегии и инвестиционной политики промышленных предприятий// Менеджмент в России и за рубежом. – 2011, № 4.
3. Белов, Д.О., Тардасова, О.А., Дорожкина, Н.В. Источники инвестирования жилищного строительства и проблема применения стандартов качества на примере НО «Фонд РЖС КО». Сборник «Россия молодая». Сборник лучших статей VIII Всероссийской, 61 научно-практической конференции молодых ученых. Кемерово, 2016. С.14.
4. Дорожкина, Н.В., Белов, Д.О., Тардасова, О.А. «Проблемы применения стандартов качества Некоммерческой организации «Фонд развития жилищного строительства» Кемеровской области» // «Проблемы строительного производства и управления недвижимостью: Материалы 4 Междунар. науч.-практ. конф.» 23-24 ноября 2016 г.; Кемерово: ФГБОУ ВО Кузбасс. гос. тех. ун-т им. Т.Ф. Горбачева – 2016. – 132-136 с.

ХИМИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС И ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ: ДОСТИЖЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Н.Е. Гегальчий

Химический комплекс является одной из базовых отраслей российской промышленности, но по своему технологическому состоянию и конкурентоспособности значительно отстает от мировых лидеров. Основными причинами стали несовершенство технологий и изношенность основных фондов; инновационная пассивность предприятий и неэффективный инновационный процесс и др. [1]. Импортозависимость как продуктовая, так и техническая ограничивает возможности дальнейшего развития. Только за период 2000 – 2013 гг. удельный вес технического (машин, оборудования, транспортных средств) импорта вырос с 30 до 50 % от общего объема импортируемых товаров обрабатывающей промышленностью [2]. Введение санкций с весны 2014 г. со стороны США и стран ЕС усилило необходимость импортозамещения. Некоторые успехи в этом направлении достигнуты как в отдельных крупнотоннажных, но особенно в малотоннажных производствах химического комплекса:

– Крупнейшим поставщиком композиционных полимерных материалов в России является ООО «НПП «Полипластик». Его специалистами разработаны композиции на основе российского сырья: композиции полиэтилена Торлен ПЭ-2К и адгезив Армобонд ПЭ-2К взамен импортных аналогов. Они поставляются для изоляции стальных труб большого диаметра магистральных нефте- и газопроводов [3,4].

– Импортные катализаторы каталитического крекинга на Московском НПЗ заменили на российский аналог – бицеолитный катализатор крекинга Омской катализаторной фабрики, который обеспечивает отбор бензина и газовых фракций из углеводородного сырья с заданными характеристиками на конкретной установке. Эта фабрика полностью обеспечивает потребность Московского и Омского НПЗ этим катализаторам [6]. Импортные катализаторы для процесса каталитического риформинга также могут быть заменены на отечественные, которые в стране производятся, используются другими предприятиями и по содержанию каталитически активных драгметаллов, в первую очередь платины, не отличаются от импортных [7].