

УДК 316.61

СОЦИАЛЬНАЯ ИНЖЕНЕРИЯ КАК ДИСЦИПЛИНАРНО-ОРГАНИЗОВАННОЕ ЗНАНИЕ

А.П. Моисеева

Томский политехнический университет

E-mail: apm_tpu@mail.ru

Обоснован смысл социальной инженерии, как дисциплинарно-организованного знания. Показано, что парадигмальные трансплантации способствуют оптимизации междисциплинарного взаимодействия и появлению нового знания. Раскрыта взаимосвязь прикладного знания и технологий в рамках социальной инженерии. Проанализированы такие технологии как проектирование, конструирование, междисциплинарные исследовательские программы.

Ключевые слова:

Дисциплинарно-организованное знание, парадигмальные трансплантации, междисциплинарность, социальная инженерия.

Key words:

Disciplinary knowledge is organized, paradigmatic transplantation, interdisciplinary, social engineering.

Социальная инженерия, как дисциплинарно-организованное знание формируется и трансформируется в контексте междисциплинарных исследований. При этом необходимо учитывать, что междисциплинарные взаимодействия, постулирующие появление нового знания в различные периоды развития познания имеют свои особенности и специфику.

Именно на это обстоятельство обращает внимание В.С. Степин, рассуждая о возможности «парадигмальных прививок» — «переносе представлений посредством специальной научной картины мира, а также идеалов и норм исследования из одной научной дисциплины в другую» в ситуации междисциплинарного взаимодействия. Причем «... новые нормы исследования, возникающие в результате «парадигмальных прививок», открывают иное, чем прежде, поле научных проблем, стимулируют открытие явлений и законов, которые до «парадигмальной прививки» вообще не попадали в сферу научного поиска» [1. С. 285–286]. Этот путь, впервые обоснованный В.С. Степиным, «... является ключевым для понимания процессов возникновения и развития многих научных дисциплин... вне учета особенностей этого пути, основанного на парадигмальных трансплантациях, нельзя понять той великой научной революции, которая была связана с формированием дисциплинарно-организованной науки» [1. С. 286].

Как видим, из рассуждений ученого следует, что процесс познания — это сложная эволюция, на основе которой создаются новые приемы, способы и технологии научного поиска, рождаются новые научные дисциплины, которые во взаимодействии с другими дисциплинами могут либо доминировать, либо выполнять подчиненную роль. Такой дисциплиной и является социальная инженерия, заявляющая о себе, прежде всего, как прикладная наука.

Прикладные науки формируются в процессе взаимосвязи дисциплин, имеющих пограничный, междисциплинарный характер. Прикладными науками «... считаются науки, ориентированные на практическое применение знаний, полученных

в науках фундаментальных; они служат непосредственным нуждам общества» [2. С. 78]. Прикладными могут быть результаты реализации научных исследований всех наук, а не только фундаментальных. Эта мысль поддерживается представителями научного социологического сообщества современности: «...прикладная наука — это наука, направленная на получение конкретного научного результата, который актуально или потенциально может использоваться для удовлетворения частных или общественных потребностей» [3].

В процессе претворения в жизнь конкретных результатов научных исследований, маркированных как прикладная наука, особую роль выполняют способы, методы, и различные другие механизмы, посредством которых содержание прикладных наук обретает форму социоинженерных проектов, различных социальных конструкций, планов, междисциплинарных исследовательских программ. То есть, «по мере расширения прикладных функций научного знания появляется возможность технологизировать те виды деятельности, которые раньше были не доступны» [7. С. 78]. В качестве примера мы можем использовать информацию о развитии социальной инженерии в 1920–1959 гг., когда на уровне междисциплинарного взаимодействия — использования математики в социологии, знаний в области физиологии и психологии в управлении, стали появляться новые методы и техники исследования: тесты, шкалы, социометрия, проективные, психодиагностические процедуры и т. д. Из экономики приходят моделирование, эксперимент и эконометрические методы. Уже к 40–50-м гг. прошлого века была завершена разработка всех наиболее известных тестов, применяемых ныне в прикладном исследовании, в частности шестнадцатифакторного опросника личности Кэттелла, теста тематической апперцепции, шкалы измерения интеллекта Векслера [4. С. 148].

Эти новые способы и техники исследования системы управления и управленцев, особенностей их личностей являли собой технологический процесс, необходимый для реализации прикладного знания. Основатель Академии технологических

наук Российской Федерации В.Н. Алфеев, обосновывающий необходимость новых знаний в области развития инновационных промышленных технологий, называл такой технологический процесс «технологическими науками», иные ученые называют просто технологиями [7. С. 78], Карл Поппер называл это практическим технологическим подходом или технологической методологией [5. С. 56].

Расширение технологического подхода, его совершенствование и углубление на основе развития научного знания во второй половине XX в. обуславливало, в известной мере, дальнейшее развитие социальной инженерии, но уже в новой парадигмальной схеме. Поэтому, следующим этапом в развитии социальной инженерии, после 20-х гг. XX в., исследователи обозначают период, начиная с 60-х гг. XX в., когда в Советском Союзе начала бурно развиваться заводская или индустриальная социология управления, в США этот процесс возник намного раньше [4. С. 187].

В этот же период, начиная со второй половины XX в., на передний план в развитии философии науки выходят исследования динамики науки, в которых особая роль отводится социокультурным факторам, появляются различные концепции и направления альтернативные позитивистской традиции, их часто обозначают термином постпозитивизм [1. С. 56]. В рамках концепций постпозитивизма важна позиция К. Поппера, его критический рационализм, основываясь на принципах которого, он развивал идеи социальной инженерии в методологическом плане.

Умозаключения и выводы К. Поппера по поводу социальной инженерии были аккумулярованы в его рукописи «Нищета историцизма», которая была опубликована в журнале «Economica». В 1944–1945 гг. исследование К. Поппера было переведено на итальянский и французский языки. В своей работе К. Поппер интерпретировал социальную инженерию как «практическую цель социальных наук» [5. С. 64]. Стремясь показать несостоятельность историцизма, как прогнозирования и пророчества, как развития общества по определенным, непреложным законам исторического развития.

К. Поппер пишет: «... историцисты выдвигают аргументы пророчества (касающегося социального, политического и институционального развития) и против социальной инженерии как практической цели социальных наук... идея социальной инженерии — это идея планирования и конструирования социальных институтов с целью торможения социального развития, контроля за ним или его ускорения...» [5. С. 54–55]. Он предлагает использовать методологию, «... сориентированную на технологическую социальную науку. Она составляла бы основу изучения общих законов и фактов социальной жизни, необходимых для работы всех проводящих реформу социальных институтов. Такие факты несомненно существуют ... Задачей технологической методологии стала бы разработка

средств, помогающих избежать нереальных конструкций. Исторический опыт служил бы для нее важнейшим источником информации... Технологическая методология нацелена на открытие законов, говорящих о границах, в которых мы могли бы конструировать социальные институты или какие-то другие единообразия...» [5. С. 56].

Как видим, в противовес историцизму, К. Поппер предлагает социальную инженерию и технологический подход. Несомненно одно, Поппер включает в понятие социальной инженерии как теории и практики социальных, и не только социальных наук, технологический процесс. Он уточняет свою мысль, иллюстрируя проявление и развитие социальной инженерии в различных сферах общественного бытия: «К первой группе, например, — пишет ученый, — принадлежит техника управления в сфере бизнеса, или влияние условий труда на его производительность. Ко второй группе можно отнести последствия тюремной реформы, или всеобщего медицинского страхования, или стабилизации цен в судебном порядке, или влияния новых таможенных правил и т. д. на выравнивание доходов...» [5. С. 70].

Технологический подход не исключает, по мнению К. Поппера, теоретических вопросов, которые возникают при анализе практических проблем. «Моя позиция в отношении технологического подхода состоит в том, что... все социальные науки должны искать не столь своего Ньютона или Дарвина, сколько своего Галилея или Пастера» [5. С. 71]. Одновременно, К. Поппер обращает внимание на аналогичность в методах социальных и естественных наук: «значение нашего анализа состоит в том, что он привлекает внимание к фундаментальному подобию, существующему между естественными и социальными науками» [5. С. 73].

Разрабатывая систему технологического подхода, К. Поппер вводит понятие «поэлементной инженерии». Термин инженерии поэлементная полезен, ибо существует потребность в термине, который бы обозначал социальные деятельности — как частного, так и общественного характера, — использующие для достижения той или иной цели все доступное технологическое знание [5. С. 75–76]. Задача социального инженера состоит в проектировании и реконструкции социальных институтов, а также в управлении ими.

Термин «социальный институт» употребляется исследователем в очень широком смысле, он включает организации как частного, так и публичного характера. Его можно использовать для описания сферы предпринимательства, от небольшого магазина достраховой компании, а также для описания школы, или «системы образования», полиции, церкви, суда. Поэлементный технологический инженер знает, что спроектированным является лишь незначительное меньшинство социальных институтов, все остальные просто «выросли», это непреднамеренные результаты человеческих действий [5. С. 76–77].

Идеи К. Поппера по поводу технологизации в обществе перекликаются с выводами В.В. Щербина, который утверждал, что «... объектом технологизации могут стать самые разные сферы человеческой деятельности... Через призму технологизации можно рассмотреть всю совокупность используемых обществом средств эффективного функционирования — от высших органов власти до специфических социальных институтов...термин «технология» покрывает широкий круг вопросов, связанных с отношениями науки и управленческой практики» [7. С. 78]. Таким образом, на основании вышеизложенного, мы можем заключить, что к началу 60-х гг. сложились новые условия развития социальной инженерии, обусловленные новой социокультурной обстановкой. В системе социальной инженерии заявили о себе новые технологические подходы. Такими новыми технологическими подходами явились социальное проектирование, основы которого были заложены еще в системе социальной инженерии 20-х гг., планирование, конструирование, новые исследовательские междисциплинарные программы. Социальная инженерия сделала еще один шаг в своем развитии, о чем свидетельствует тот факт, что в 60-е гг. технологии, осуществляемые в рамках социальной инженерии, точнее их результаты «оценивались через призму их воздействия на развитие общественных отношений», в целом, то есть налицо политический подход, как методологическое требование [8. С. 55].

Для сравнения, развитие социальной инженерии в 20-е гг. локализовалось в основном в сфере промышленности, о чем свидетельствуют работы А. Гастева, Н. Витке, Г. Тэйлора, Э. Мэйо [9–12]. Исследователи 60–80 гг., отмечали что, «... изменения в обществе затрагивают не только социальные, но и экономические, и психологические, и антропологические, и юридические и все остальные аспекты, сформированные современной наукой» [6. С. 64], и эти изменения формируют новые вызовы, ставят новые задачи перед обществом и наукой. Ответом на эти вызовы и становится появление новых технологий. Но в тоже время исследователи справедливо замечают, что не все так просто в формировании новых исследовательских программ, проектов, конструкций и инновационных выводов, нельзя игнорировать тот факт, что развитие общественной инженерии, о чем в частности пишет С. Попов, происходит в условиях новой социокультурной ситуации, смене интеллектуальных приоритетов, онтологического плюрализма [6. С. 46], в период, который смело можно назвать технологическим прорывом в обществе.

Технология представляет собой способ организации и систематизации целесообразной практической деятельности, совокупность приемов, направленных на определение или преобразование (изменение состояния) социального объекта, описание последовательности трудовых операций, общую характеристику деятельности вместе с совокупностью знаний, обеспечивающих ее. Технологи-

гии алгоритмируют деятельность и поэтому могут быть многократно использованы, тиражированы для решения сходных задач.

Технологии дифференцируются в зависимости от дифференциации и специфики прикладного уровня развития знаний и специфики практики. В сфере прикладной науки развивается и реализуется проектно-конструкторская и проектно-технологическая деятельность, направленная на трансформацию знаний. Именно это направление деятельности обеспечивает создание технологии в широком смысле этого слова. Для каждой исторической эпохи свойственны свои технологии. Но поскольку технологией считают «предварительно определенный ряд операций, направленных на достижение некоторой цели и задачи» [15. С. 183], то каждая из операций может иметь деятельностное, общественное содержание.

Так, первая из них — формирование цели развития данного социального объекта. В нее включаются такие операции, как: диагностика, прогноз, формирование конечной цели, стратегия действия, тактика решения конкретных задач.

Вторая — принятие решения. Она состоит из следующих операций: выявление проблемной ситуации, выбор вариантов действия, принятие решения.

Третья — включает в себя такие операции: распределение задач между исполнителями, теоретическое, психологическое и управленческое обеспечение исполнения, координация и регулирование процесса исполнения, контроль за исполнением.

Четвертая — анализ результатов. В нее входят следующие операции: сопоставление затраченных результатов финансовых средств, трудовых усилий с полученным результатом, сравнение запланированных и достигнутых результатов, выдвижение новых проблемных ситуаций, переход к формированию новых или уточнению старых целей деятельности [13. С. 56].

Одной из существенных особенностей социальной технологии является — умение работать с людьми, работать в команде, что очень важно при проектной деятельности, когда раскрываются способности и возможности членов коллектива в целях оптимизации и повышения эффективности их деятельности. А для этого надо выделять такие факторы, как потребности и интересы людей, стремление личности к ознакомлению с новыми сферами знания, событиями действительности, необходимо выяснить, что побуждают личность к активной деятельности и каковы ценностные ориентации личности.

Из отношения людей формируется корпоративный дух, создающий активную деятельность людей в отношении к организации, в решении задач, важных для любой организации технологических проблем.

Как система прикладного знания, социальная инженерия связана с разработкой правил, методов, приемов, средств направленного воздействия

на социальные процессы, использования результатов социологических исследований для рационализации социальных отношений на основе проектирования, конструирования. Социальное проектирование в теоретическом плане находится на стыке фундаментальных, инженерных и социологических дисциплин [13. С. 89].

Подчеркивая многофункциональную сущность проектирования, Дж.К. Джонс отмечал, что «оно охватывает деятельность не только конструкторов, архитекторов и других «профессиональных» проектировщиков, но также плановиков и экономистов, законодателей, администраторов, публицистов, ученых — специалистов прикладных наук, участников движений протеста, политиков, членов «групп давления» — всех тех, кто стремится осуществить изменения в форме и содержании изделий, рынков сбыта, городов, систем бытового обслуживания, общественного мнения, законов и т. п.» [15. С. 23]. Инженерное значение теории социального проектирования состоит в том, что на основе ее вырабатываются и обосновываются принципы, методы, приемы, правила, нормативы проведения конкретных социально-инженерных исследований и разработок [13. С. 124]. С точки зрения результата, проектирование является процессом создания проекта. В социальном проектировании как системе знания существуют три уровня: общая теория социального проектирования, в которой раскрываются сущность данного феномена как функции социального управления, его взаимосвязь с другими функциями, структура данной социальной деятельности; теории социального проектирования различных видов социальных объектов — трудовых коллективов, регионов, отраслей, территориально-производственных комплексов; специальные эмпирические исследования, предназначенные для конкретных социальных проектов [14. С. 78]. Эти уровни взаимообогащаются: специальные эмпирические предпроектные и после-проектные исследования и частные теории социального проектирования дают необходимый материал для общетеоретических обобщений, в то же время сами они могут успешно развиваться только при условии решения общетеоретических проблем социального проектирования. Невозможно исчерпывающе осмыслить и отразить предпроектную ситуацию без использования и применения общетеоретических знаний.

Существуют специальные исследования проблем социального проектирования, в которых уже получили определенное освещение его сущность, этапы проведения, возможности применения, принципы и методы, его соотношение с социальным планированием и прогнозированием, роль в социальном управлении, особенности его объекта, содержание социальных проектов [16–20].

В настоящее время социальное проектирование — это не только широкая социальная практика, но и в определенной мере сложившееся относительно самостоятельное направление социологических исследований, раздел науки о социаль-

ном управлении. Объектом данного направления является социальное проектирование как специфическая деятельность в управлении общественным развитием. Задачи исследований в области социального проектирования — познание его закономерностей, а также закономерностей проектируемой области социальной жизни со стороны ее связи с преобразующей деятельностью людей; выработка принципов, методов, приемов организации и проведения предпроектных исследований и социального проектирования; получение эмпирических данных для нужд разработки и проверки конкретных проектов. В то же время в данном направлении социологических исследований формируется собственный понятийный аппарат, система принципов, взаимосвязанных теоретических концепций, раскрывающих сложную многоуровневую природу данного социального феномена и его место в общественной практике, комплекс изучаемых проблем.

Инженерное значение теории социального проектирования состоит в том, что на основе ее вырабатываются и обосновываются принципы, методы, приемы, правила, нормативы проведения конкретных социально-инженерных исследований и разработок.

Социальное проектирование — это открытая, развивающаяся система знаний. Наряду с проверенными, доказанными положениями в ней есть комплекс малоизученных или вообще неизученных проблем, решение которых принципиально важно для построения теории в будущем. Необходимо уточнение сущности и функций социального проектирования, содержания социальных проектов, особенностей инженерного подхода как конкретно-практической и конкретно-научной методологической установки социального проектирования, параметров социальных проектов, содержания социально-инженерного стиля мышления. Важное значение в системе социального проектирования имеет проблема, решаемая социальным инженером. В зависимости от постановки проблемы будет зависеть и логика проекта, к примеру, в проекте мы ориентируемся на снятие социального напряжения в организации, ситуация нам диктует одну логику. А если мы работаем над проектом по повышению конкурентоспособности организации — логика будет другой.

Таким образом, рассматривая социальное проектирование как составляющую социальной инженерии, мы акцентируем внимание на том, что проектирование — это творческий, преобразующий процесс, целью которого является изменить, трансформировать, улучшить окружающую среду. Проектирование состоит из ряда социоинженерных процессов, таких как: постановка проблемы исследования, выявления цели и задач, стоящих перед исследователем, сам процесс проектирования, внедрение и реализация результатов проекта, корректировка управленческих решений. Так в рамках социальной инженерии реализуется синтез рацио-

нально-технократических и социальных идей. Этот синтез может быть использован как алгоритм и применим почти к любой сфере человеческих отношений – созидания, развития, управления. Система проектной деятельности алгоритмична и может быть использована в менеджменте, маркетинге, связях с общественностью, социальной работе, экономике и т. д.

Однако, наряду с проектированием, содержанием социальной инженерии является и конструирование, более того некоторые авторы полагают, что проектирование – одна из разновидностей конструирования [13. С. 73], другие, к примеру И.В. Котляров, рассматривают конструирование как составную часть проектирования [21. С. 18]. Мы также придерживаемся точки зрения, что конструирование – это составная часть проектирования, наша позиция основана на том, что проектирование имеет универсальный, целенаправленный, результативный характер. Цель проектирования, в основном, направлена на изменение окружающей среды, ее трансформацию, улучшение.

В системе проектирования, конструирование проявляется как способ превращения одной ситуации в другую «и интеллектуальная деятельность, помогающая создать искусственные материальные объекты, принципиально ничем не отличается от той, которая помогает врачу выписывать лекарство больному, экономисту разрабатывать план сбыта продукции своего предприятия, а политическому деятелю подготовить программу социальных преобразований» [22. С. 70].

Исследователи разводят понятия конструирования и познания, полагая, что конструирование – это, прежде всего, форма творческой деятельности, а познание состоит в открытии того, что было, есть или может возникнуть» [13. С. 69]. Конструирование – это идеальное содержание предмета и в некотором роде первичное, тогда как познавательный процесс, результатом которого выступают познавательные образы, вторичен. И, тем не менее, конструирование является органичной частью проектирования также как и программирование. В литературе анализ проектирования и программирования разграничивается, проектирование выступает своеобразной конкретизацией программирования, «...проектирование – это создание конкретных образов будущего, конкретных деталей разработанных программ» [24. С. 8]. «Программирование – проекция в будущее человеческой деятельности для достижения предустановленной цели при определенных средствах, преобразование информации о будущем в директивы для целенаправленной деятельности» [24. С. 8].

Еще одной технологией, используемой в русле социальной инженерии, являются междисциплинарные исследовательские программы. Следует согласиться с мнением современных авторов о том, что такие технологические трансформации как междисциплинарные исследовательские программы – явление относительно новое [6. С. 158].

К примеру, разновидностью междисциплинарных исследовательских программ является социальная экспертиза. В.Г. Федотова, рассматривая на конкретных фактах, действие социальной экспертизы, подчеркивает, что «поле экспертизы расширяется, когда научные формы социального знания, представленные одновременно двумя исследовательскими программами (натуралистической и культуроцентрической – А.М.) начинают взаимодействовать с вненаучным знанием – знанием практическим, применяемым в различных областях деятельности – политике, вопросах здоровья, знаниях крестьян о земле и животных» [6. С. 159]. Мы используем пример, приведенный

В.Г. Федотовой: на Ямале возник конфликт между местным населением и людьми, приехавшими добывать нефть. Встала проблема, требующая решения на проектном уровне: как разрешить конфликт? Ученые предложили проверить социальный проект четырьмя видами экспертиз:

1. Технико-экономической, определяющую техническую возможность и экономическую эффективность проекта.

2. Социальной, устанавливающей возможность социальных инфраструктур, коммуникаций, перспективы складывающегося в случае выполнения проекта социума.

3. Гуманитарной, которая выявляет возможности развития личности при осуществлении проекта, культурные условия существования людей.

4. Ноологической, проверяющей сохранность архетипа населения той местности, в которой реализуется проект.

Анализ показал, что слабость второго и третьего типа экспертиз при оценке проекта привела к полной катастрофе в четвертом пункте: каждый ковш экскаватора уносил не только грунт, но часть души ненца, который имеет архетип абсолютной вплетенности в природу. Как показали исследования – все эти экспертизы должны были работать совместно [6. С. 159].

Этот пример является убедительным свидетельством важности социальной экспертизы в контексте междисциплинарных исследовательских программ, как соответствующей технологии социальной инженерии. В условиях глобализации, рисков и катастроф, социальная экспертиза является необходимой технологией нейтрализации и предотвращения последних.

Выводы

Показано, развитие социальной инженерии как дисциплинарно-организованного знания, которое благодаря парадигмальным трансплантациям, способствующим оптимизации междисциплинарного взаимодействия, приобретает новые характеристики. Это обстоятельство существенно отличает развитие социальной инженерии 60–80-х гг. от ее более раннего периода развития 20-х гг. XX в., кроме того, это различие обусловлено также и социокультурными условиями и диапазоном распростране-

ния и реализации идей социальной инженерии. В новых социокультурных условиях 60–80-х гг. принципы социальной инженерии уже не ограничиваются системой локализованных производств.

Развитие социальной инженерии как дисциплинарно-организованного, прикладного знания

позволяет акцентировать внимание на таких технологических подходах, как социальное проектирование, основы которого были заложены еще в системе социальной инженерии 20-х гг., программирование, конструирование, создание новых междисциплинарных исследовательских программ, социальных экспертизах

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы. – М.: Гардарики, 2007. – 374 с.
2. Словарь практического психолога. – М.: АСТ, Харвест / Сост. С.Ю. Головин, 1998. – 240 с.
3. Программа развития социологического факультета МГУ, фундаментальная и прикладная социология. – Электронный ресурс: www.Socio.msu.ru (дата обращения: 10 апреля 2012 г.).
4. Добреньков В.И. Кравченко А.И. Социология. – М.: ИНФА, 2001. – 624 с.
5. Поппер К. Нищета историцизма. – М.: Издательская группа «Прогресс» VIA, 1993. – 185 с.
6. Попов С.В. Методологически организованная экспертиза, как способ инициации общественных изменений // Этюды по социальной инженерии. От утопии к организации. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – 315 с.
7. Щербина В.В. Проблемы технологизации социоинженерной деятельности // Социологические исследования. – 1990. – № 8. – С. 78–85.
8. Тощенко Ж. Социальное проектирование (Методологические основы) // Общественные науки. – 1983. – № 1. – С. 54–65.
9. Витке Н.А. Организация управления и индустриальное развитие. – М., 1925. – 320 с.
10. Гастев А.К. Как надо работать. Практическое введение в науку об организации труда. – М.: Экономика, 1966. – 472 с.
11. Эпштейн С.И. Индустриальная социология в США. – М.: Изд-во политической литературы, 1972. – 230 с.
12. Mayo E. The social problems of an Industrial Civilization. – New York, 1945. – 204 P.
13. Антонюк Г.А. Социальное проектирование и управление общественным развитием. Теоретико-методологический аспект. – Минск: Наука и техника, 1986. – 192 с.
14. Стефанов Н. Общественные науки и социальная технология. – М.: Политиздат, 1982. – 204 с.
15. Джонс Дж. К. Инженерное и художественное конструирование: современные методы проектного анализа. – М.: Политиздат, 1976. – 245 с.
16. Афанасьев В.Г. Системность и общество. – М.: Политиздат, 1980. – 307 с.
17. Лапин Н.И., Коржева Э.М., Наумова Н.Ф. Теория и практика социального планирования. – М.: Политиздат, 1980. – 324 с.
18. Ляхов И.И. Социальное конструирование: Доклад на Седьмом Международном социологическом конгрессе. – М.: Политиздат, 1970. – С. 87–96.
19. Тошенко Ж.Т. Роль и место социального проектирования в системе научного управления обществом // Социальное проектирование. – М.: Мысль, 1982 – 354 с.
20. Социальное проектирование. – М.: Мысль, 1982. – 354 с.
21. Связи с общественностью как социальная инженерия / под ред. В.А. Ачкасовой и Л.В. Володиной, – СПб.: Речь, 2005. – 336 с.
22. Котляров И.В. Комплексное социально-экономическое проектирование и планирование в управлении развитием региона: автореф. ... дис. канд. философ. наук. – Минск, 1983. 24 с.
23. Саймон Г. Науки об искусственном. – М., Эдиториал УРСС, 2004. – 144 с.
24. Бестужев-Лада И.В. Исходные понятия // Рабочая книга по прогнозированию. – М.: Мысль, 1982. – 240 с.

Поступила 14.12. 2011 г.