

зования, отметили на первом месте неправильное питание, нежелание заниматься своим здоровьем; кружковцы выделили алкоголь, курение, наркотические вещества.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что все категории молодых людей способны правильно оценить факторы, положительно и отрицательно влияющие на здоровье, однако обучающиеся системы дополнительного образования приоритет отдают спорту, физической культуре и здоровому образу жизни.

#### Список литературы

1. Безруких М. М. Как разработать программу формирования культуры здорового и безопасного образа жизни в образовательном учреждении [Текст] / М. М. Безруких, Т. А. Филиппова. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2013. – 127 с.

2. Здоровьесберегающая деятельность в системе образования: теория и практика [Текст]: учебное пособие / под научной редакцией Э.М. Казина. – 2-е издание, доп. и перераб. – Кемерово: Изд-во КРИПКИПРО, 2011. – 355 с.

### **КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ВЫПУСКНИКА ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА: СУЩНОСТЬ, СТРУКТУРА, КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ**

*Л.Г. Деменкова<sup>1</sup>, старший преподаватель,*

*В.Н. Куровский<sup>2</sup>, д.п.н., профессор*

*<sup>1</sup>Юргинский технологический институт*

*Томского политехнического университета,*

*<sup>2</sup>Томский государственный педагогический университет*

*652055, Сибирский федеральный округ, Кемеровская область,*

*г. Юрга, ул. Ленинградская, 26.*

*e-mail: lar-dem@mail.ru*

*Аннотация.* В статье приведен обзор взглядов современных ученых на понятие «конкурентоспособность выпускника вуза», отражены психологический, профессионально-экономический и комплексный подходы, приведен анализ определений этого понятия. Выявлены компоненты структуры конкурентоспособности, а также критерии и показатели ее оценки. Сделан вывод о приоритетном значении оценки конкурентоспособности выпускников технического вуза для организации процесса обучения, способствующего подготовке конкурентоспособного специалиста. Подчеркнута роль мониторинга трудоустройства выпускников.

Вопросу конкурентоспособности выпускника вуза, в т.ч. технического, в настоящее время посвящено довольно большое количество научных исследований, что объясняется, на наш взгляд, во-первых, актуальностью проблемы, т.к. экономика России уже прочно переориентирована в сторону рыночных отношений; а во-вторых, тем, что полемика вокруг феномена конкурентоспособности продолжается, до сих пор в педагогической науке не выработано общепринятого определения конкурентоспособности, ее структуры, а также критериально-оценочного аппарата. Более того, по словам Ю.Ф. Кормнова, не может быть универсального определения конкурентоспособности [1]. Т.Г. Кутейницына, анализируя подходы к рассмотрению понятия конкурентоспособность, выделяет:

- психологический подход, в котором конкурентоспособность рассматривается как производная от ценностей, мотивов, индивидуальных свойств и качеств личности. Это подход представлен в исследованиях Д.С. Котиковой, И.В. Терелянской, Э.В.Плучевской; Е.Е. Емельяненко. Два последних автора полагают, что психологическое благополучие является одним из основных факторов развития конкурентоспособности личности;

- профессионально-экономический подход, в котором конкурентоспособность как качество работника трактуется в контексте его квалификации, профессионального мастерства, в то время как личностные характеристики имеют второстепенное значение (О.В. Борисова, Л.Г. Миляева, К.Д. Микельчик, А.В. Семикина);

- комплексный подход, объединяющий в рассмотрении конкурентоспособности личностную и профессиональную составляющую, как показано в работах И.В. Вириной, Л.В. Львова, С.А. Хазовой и др. [2].

Сравнивая выделенные подходы, следует отметить, что психологический подход, акцентируя внимание на личностных характеристиках, в основном не рассматривает процесс формирования конкурентоспособности, в т.ч. овладение компетенциями и практическими навыками профессиональной

деятельности, обеспечивающими конкурентные преимущества будущего профессионала. Профессионально-экономический подход, как правило, используется в работах, касающихся отдельных профессиональных групп или конкурентоспособности как феномена. Чаще всего при этом рассмотрению подлежат экономические эффекты конкурентоспособности как профессионализма работников. Комплексный подход применяется в большинстве случаев для решения задач прикладной направленности, компилируя педагогические, экономические, социологические, психологические знания. На наш взгляд, многоаспектность этого подхода делает его наиболее приемлемым для организации процесса обучения, способствующего повышению конкурентоспособности в профессиональном образовании.

Проанализируем определения конкурентоспособности, данные некоторыми российскими авторами (табл. 1). Как легко заметить в современной науке наличествует довольно большое число определений, смысл которых зависит от позиции автора. Кроме того, изучается «конкурентоспособность выпускника вуза», «конкурентоспособность специалиста», «конкурентоспособность личности» и т.д. Тем не менее, взяв в качестве приоритетных требования работодателей к подготовке специалиста в техническом вузе, будем понимать под конкурентоспособным выпускником технического вуза специалиста, владеющего определенными свойствами личности, компетенциями, трудовыми функциями, что позволяет ему соответствовать требованиям работодателя и занять желаемое место на рынке труда.

Таблица 1

*Определение конкурентоспособности российскими авторами*

Автор	Определение
С.А. Хазова	«Интегративная характеристика, обеспечивающая более высокий профессиональный статус, более высокую рейтинговую позицию на соответствующем отраслевом рынке труда...» [3]
В.А. Адольф и др.	«Более совершенная по сравнению с другими система знаний, умений, навыков, способов и приемов деятельности и профессионально значимых личностных качеств, более высокую квалификацию, способность быстро адаптироваться к реальной действительности и более эффективно выполнять профессиональные функции» [4]
Л.М. Митина	«Интегральное свойство, которое характеризуется совокупностью личностных качеств, позволяющих учащемуся быть более успешным по сравнению с другими [5]
Е.Г. Багудина и др.	«Способность товара выдерживать сравнение с аналогичными товарами других производителей и продаваться в связи с этим по ценам не ниже среднерыночных»[6]
Р.А. Фатхутдинов	«Процесс управления субъектом своими конкурентными преимуществами с целью достижения победы в конкурентной борьбе» [7]
Е.В. Максимова	«Интегральное качество личности, представляющее собой совокупность ключевых компетенций, ценностных ориентаций, позволяющих данной личности успешно функционировать в социуме» [8]
Д.А. Коноплянский	«Комплексная интегративная характеристика личности субъекта, стратегический ориентир в будущей профессиональной деятельности выпускника вуза, реализующего свой личностный и профессиональный потенциал в условиях насыщенного рынка труда, удовлетворяющего запросы и меняющиеся потребности общества, системы высшего образования и работодателей» [9]

исследуя процессы формирования и развития конкурентоспособности в процессе профессионального обучения, большинство авторов приходит к мнению о том, для успешной организации этих процессов необходимо представление о структуре феномена конкурентоспособности. С.Ю. Лаврентьевым и Д.А. Крыловым [10] выделяются структурные компоненты конкурентоспособности специалиста, представленные в таблице 2.

*Компоненты и показатели конкурентоспособности будущего специалиста*

Компоненты конкурентоспособности	Показатели конкурентоспособности
Мотивационно-потребностный	Ценностные мотивы; стремление к профессионально значимой активности; потребности к профессиональному саморазвитию, самоактуализации
Эмоционально-волевой	Сознательное положительное отношение к профессиональной деятельности; проявление инициативы и самостоятельности, самоконтроль
Информационно-содержательный	Знание содержания профессиональной деятельности; овладение профессионально значимыми знаниями и умениями; адекватная самооценка себя как профессионала
Операционно-практический	Стремление к творческому применению профессиональных знаний и умений; познавательные, регулятивные, коммуникативные и иные навыки, способствующие успешному конкурентоспособному поведению

С.А. Хазова в структуре конкурентоспособности специалиста выделяет три аспекта: акмеологическую направленность, компетентность и конкурентоопределяющие личностные качества [3]. Под акмеологической направленностью автор понимает качество личности, определяющее ее направленность на самосовершенствование, самоактуализацию, самореализацию, т.е. мотивы, ценностные ориентации, стремление к успеху. Компетентность С.А. Хазова детерминирует как комплекс знаний, умений, навыков, способов выполнения деятельности, практического опыта, свойств мышления, которые обеспечивают способность к продуктивным производственным решениям, выбору наиболее рациональных действий и т.п.), обуславливающих эффективное выполнение профессиональных задач. Конкурентоопределяющие личностные качества автор подразделяет на профессионально значимые, способствующие эффективному выполнению производственных действий (например, навыки рефлексии, нацеленность на успех в профессиональной деятельности, готовность к непрерывному саморазвитию, коммуникативные навыки и др.), а также социально востребованные (способность к самопрезентации, гибкость мышления, морально-волевые свойства и т.д.).

По мнению Л.А. Емельяновой, конкурентоспособность состоит из трех компонентов – деятельностного, коммуникативного, нормативно-ценностного, которые выступают как компетентности, которые необходимо сформировать в процессе обучения [11].

Е.В. Котляр и Е.М. Пушкарева полагают, что конкурентоспособность выпускника вуза содержит следующие составляющие: профессиональные знания и умения, личные качества (целеустремленность, стрессоустойчивость, коммуникабельность, инициативность, оптимизм), способность к эффективной производственной деятельности (уметь применять профессиональные знания на практике, быть способным к приему решений и несению ответственности за них, планированию и анализу профессиональной деятельности, проведению переговоров, организации подчиненных на решение производственных задач, контролю за их выполнением) [12].

В диссертации д.п.н. Д.А. Коноплянского предложена следующая структура конкурентоспособности выпускника вуза: мотивационный компонент, включающий мотивы, идеалы, интересы и ценности, детерминирующие отношение к профессиональной деятельности; когнитивный компонент – т.е. профессиональные знания, умения и владения; личностный компонент, который, по мнению автора, содержит «возможности обособления и формирования идентичности в современном коммуникативном мире» [9].

Таким образом, большинство исследователей выделяют в структуре конкурентоспособности мотивационную, профессиональную и личностную составляющие. Для оценки уровня развития конкурентоспособности также используются различные критерии. У С.А. Хазовой выделены внешние критерии конкурентоспособности (эффективное поведение при трудоустройстве, эффективный поиск работы, наличие профессионального опыта, высокий балл успеваемости по диплому; конструктивные отношения с руководством, коллегами и потребителями профессиональных услуг; полифункциональность профессиональной деятельности и готовность к повышению уровня профессиональной ответственности [3]. Автор предлагает также внутренние критерии конкурентоспособности, к которым относятся эффективное решение задач профессиональной деятельности, удовлетворенность профессиональной деятельностью, стремление к профессиональному самосовершенствованию,

проявление необходимых для успешной профессиональной деятельности качеств и способностей [3]. Д.А. Коноплянский предлагает оценку конкурентоспособности проводить по двум критериям – профессиональному и личностному [9]. В данном подходе не предусматривается оценка мотивационной компоненты конкурентоспособности, что может дать основания полагать о недостаточной релевантности результатов, которые получены при его использовании.

С.Ю. Лаврентьевым и др. разработана довольно полная система критериев и показателей конкурентоспособности будущего специалиста, представленная в табл. 3.

Таблица 3

*Критерии и показатели конкурентоспособности [13]*

Критерий	Показатель
Мотивационный	Позитивное стремление к различным видам социальной профессионально значимой активности, устойчивые потребности и мотивы саморазвития, самоутверждения, самоактуализации, самовыражения
Когнитивный	Знания основных категорий, принципов и закономерностей профессиональной деятельности; восприятие и преобразование информации о сущности избранной профессии имеет практически смысловой характер, владение системой личностно значимых знаний и умений, принятия решений, самопознания и самооценки своего профессионального потенциала
Аффективный	Устойчивое состояние, характеризующее присутствие осознанного стабильного положительного отношения к профессиональной деятельности; произвольное регулирование социально-профессиональной деятельности через проявление инициативы, самостоятельности, осознанного планирования своих действий, осуществление самоконтроля, стимуляции собственного развития
Конативный	Стремление к самостоятельной деятельности, творческое применение знаний, умений на практике, осознанная способность в преодолении трудностей, навыки познавательного, регулятивного, коммуникативного и иного характера, определяющие успешность конкурентоспособного поведения

Н.М. Семеновой отмечено, что оценка конкурентоспособности выпускника вуза представляет собой многофакторный процесс, предполагающий «включенность потребителей и субъектов образования в экспертную деятельность» [14]. Автор предлагает использовать методы педагогического оценивания, а именно:

- дидактические методы оценки учебных и учебно-профессиональных достижений студентов;
  - психолого-педагогические методы оценивания личностного развития и профессионального становления студентов;
  - социологические методы оценивания удовлетворенности потребителей образованием;
  - методы самооценки на основе коллективной и групповой рефлексии [14].
- Показателями оценки конкурентоспособности выпускников высших профессиональных учебных заведений, по мнению Н.М. Семеновой, могут выступать: конкурс среди абитуриентов на поступление по специальностям и направлениям подготовки; доля абитуриентов, имеющих высокие баллы по результатам ЕГЭ; количество студентов на одного преподавателя; удельный вес штатных преподавателей; доля преподавателей, имеющих ученые степени и звания; возрастной состав преподавателей и научных работников; удовлетворенность студентов качеством образовательного процесса; достаточность и современность образовательных ресурсов; удовлетворенность работодателей уровнем подготовки специалистов; удовлетворенность студентов профессиональной карьерой; результаты государственной аттестации студентов; наличие договоров с работодателями; доля выпускников, работающих по специальности; количество студентов, занимающихся научно-исследовательской работой, уровень усвоения студентами стандартов образования и др. [14]. При всей кажущейся полноте охвата критериев некоторые из них, на наш взгляд, представляются достаточно спорными.

Таким образом, анализ критериально-оценочного аппарата конкурентоспособности, разработанного в проанализированных нами исследованиях, позволяет прийти к выводу, что оценка конкурентоспособности выпускников технического вуза имеет приоритетное значение для организации процесса обучения, способствующего подготовке конкурентоспособного специалиста. Определяющее значение, на наш взгляд, имеют результаты мониторинга трудоустройства выпускников. Разработка показателей, по которым может быть произведена оценка конкурентоспособности представляет важную педагогическую проблему, которая может быть решена на основе тесного взаимодействия сферы образования с представителями работодателей.

Список литературы

1. Кормнов, Ю.Ф. О повышении конкурентоспособности экономики [Текст] / Ю.Ф. Кормнов // Экономист. – 2006. – № 8. – С. 13–20.
2. Кутейницына, Т.Г. Конкурентоспособность специалиста: критическое прочтение отечественных публикаций [Электронный ресурс] / Т.Г. Кутейницына // Современные исследования социальных проблем. – 2011. – № 4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/konkurentosposobnost-spetsialista-kriticheskoe-prochtenie-otechestvennyh-publikatsiy> (дата обращения: 01.05.2018).
3. Хазова, С.А. Критерии развития конкурентоспособности личности [Электронный ресурс] / С.А. Хазова // Вестник Адыгейского государственного университета. – Серия 3: Педагогика и психология. – 2011. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-razvitiya-konkurentosposobnosti-lichnosti> (дата обращения: 29.04.2018).
4. Адольф, В.А. Оценка конкурентоспособности выпускника педагогического университета с позиции работодателя [Текст] / В.А. Адольф, М.Г. Янова, Т.А. Кондратюк // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. – 2017. – № 2 (40). – С. 32–38.
5. Митина, Л.М. Психология личностно-профессионального развития субъектов образования [Текст] / Л.М. Митина. – М.–СПб: Нестор-История, 2014, – 376 с.
6. Экономический словарь [Текст] / Е.Г. Багудина, А.К. Большаков и др.; отв. ред. А.И. Архипов. – М.: Проспект, 2014. – 783 с.
7. Фатхутдинов, Р.А. Управление конкурентоспособностью организации [Текст] / Р.А. Фатхутдинов. – М.: Эксмо, 2005. – 544 с.
8. Максимова, Е.В. Развитие конкурентоспособности студента в образовательном процессе университета: дис. ... канд. пед. наук. – Оренбург: ОГУ, 2005. – 205 с.
9. Коноплянский, Д.А. Педагогическая стратегия формирования конкурентоспособности выпускника вуза: дис. ... д-ра пед. наук. – Кемерово: КеМГУ, 2017. – 371 с.
10. Лаврентьев, С.Ю. Формирование конкурентоспособности будущего специалиста в процессе профессиональной подготовки в вузе [Электронный ресурс] / С.Ю. Лаврентьев, Д.А. Крылов // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=18305> (дата обращения: 07.04.2018).
11. Емельянова, Л.А. Интегральные характеристики конкурентоспособного специалиста: контекстный подход [Электронный ресурс] / Л.А. Емельянова // Вестник МГГУ им. М.А. Шолохова. – Педагогика и психология. – 2010. – № 3. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/integralnye-harakteristiki-konkurentosposobnogo-spetsialista-kontekstnyu-podhod> (дата обращения: 07.04.2018).
12. Котляр, Е.В. Модель повышения конкурентоспособности выпускников вузов на рынке труда, на примере направления менеджмент [Электронный ресурс] / Е.В. Котляр, Е.М. Пушкарева // Бизнес-образование в экономике знаний. – 2017. – №3 (8). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-povysheniya-konkurentosposobnosti-vypusknikov-vuzov-na-rynke-truda-na-primere-napravleniya-menedzhment> (дата обращения: 01.05.2018).
13. Лаврентьев, С.Ю. Основные критерии сформированности профессиональной конкурентоспособности выпускника вуза [Электронный ресурс] / С.Ю. Лаврентьев, О.Л. Шабалина // Современные наукоемкие технологии. – 2016. – № 7-1. – С. 150–154. – Режим доступа: <http://www.top-technologies.ru/ru/article/view?id=36079> (дата обращения: 02.05.2018).
14. Семенова, Н.М. Методы педагогического оценивания конкурентоспособности выпускников вузов: дис. ... канд. пед. наук. – Санкт-Петербург: СПбПУ, 2005. – 201 с.

**ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ КАК ФАКТОР СТАНОВЛЕНИЯ  
УСПЕШНОЙ ЛИЧНОСТИ**

*И.В. Добрычева, ассистент*

*Юргинский Технологический Институт  
Томского Политехнического Университета  
652050, г.Юрга, ул. Ленинградская, 26,  
тел. (384-51) 7-77-67, e-mail: pr-turandott@mail.ru*

*Аннотация.* Финансовая грамотность на всех этапах развития и становления личности – необходимость современной России. В статье раскрывается примерное содержание рабочих программ для факультативов и дополнительных занятий по дисциплине «Основы финансовой грамотности» и опыт проведения семинара на тему финансовой грамотности.

Международное рейтинговое агентство Standard & Poor's исследовало уровень финансовой грамотности в разных странах. Россия заняла 24-е место в рейтинге, доля финансово грамотного