

образовательного комплекса для анализа предпринимательского университета. *Инновации*. 2015. № 3 (197). С. 39-44.

8. Павлова И.А., Монастырный Е.А. Институциональные модели университета в социально-экономических системах. Часть 1. *Инновации*. 2017. № 6 (224). С. 29-37.

9. Павлова И.А., Монастырный Е.А. Институциональные модели университета в социально-экономических системах. Часть 2. *Инновации*. 2017. № 7 (225). С. 35-41.

10. Монастырный Е.А. Процесс постоянной генерации инноваций в экономической системе. Формирование федерально-региональной инновационной системы России. *Инновации*. 2013. № 1 (171). С. 18-28.

11. Павлова И.А., Гуменников И.В., Монастырный Е.А., Барышева Г.А., Касати Ф. Интегральные индексы как комплексные способы оценки благополучия старшего поколения. Под научной редакцией Г.А. Барышевой. Томск, 2017. Сер. Благополучие: экономика и социум. 286 с.

РОССИЯ НА МИРОВОЙ КАРТЕ БЛАГОПОЛУЧИЯ. ОБЪЕКТИВНОСТЬ ОТНОСИТЕЛЬНЫХ ОЦЕНОК

И.В. Гуменников, И.А. Павлова
(г. Томск, Томский политехнический университет)
e-mail: gumennikov@tpu.ru, iapav@mail.ru

RUSSIA ON THE WORLD WELLBEING MAP. OBJECTIVITY OF THE RELATIVE ASSESSMENT

I.V. Gumennikov, I.A. Pavlova
(Tomsk, Tomsk Polytechnic University)

Abstract. The article describes three international composite indices that assess socio-economic development of society: Social Progress Index, Sustainable Development Goals Index and Global AgeWatch Index. Authors reviewed aims, structure and other features of the selected indices. We cited the position of Russia in these indices and traced the dynamics of its change from the moment the corresponding assessment appeared.

Key words: wellbeing, composite indices, Russia, assessment, objective and subjective measures.

Последние несколько десятилетий обществе активизировались процессы слияния разных сфер его существования. Происходит размытие границ между реальным существованием и виртуальной реальностью (например, технологии дополненной реальности, виртуальной реальности), сближение социальных ролей (например, ролей мужчины и женщины). В науке эти процессы особенно заметны – в большинстве современных исследованиях присутствует междисциплинарный аспект. Поэтому, когда ученые задаются целью анализа и измерения тех или иных процессов и явлений, они выбирают инструменты, адекватные объекту своих наблюдений, другими словами они выбирают инструменты, учитывающие эту междисциплинарность. В социально-экономической сфере одним из таких инструментов являются интегральные индексы, которые включают несколько показателей, отражающих суть изучаемого явления или процесса и сводят их к единому индикатору. Безусловно, у такого рода инструментов имеются свои ограничения, но на высоких уровнях обобщения индексы вполне целесообразно использовать.

Далее будут описаны несколько интегральных индексов, описывающих социально-экономическое положение общества в разных странах мира и приведено положение России в этих индексах.

Индекс социального прогресса (Social Progress Index). Индекс социального прогресса (ИСП) рассчитывается с 2013 года. Этот измеритель дает политическим деятелям и

обществу комплексную и прозрачную оценку благополучия, не ограниченную сугубо экономическими показателями. В редакцию индекса социального прогресса, опубликованную в 2018 году, вошло 146 стран. Индекс включает 51 индикатор, находящийся в открытом доступе и, по заявлению авторов, описывает, по крайней мере, некоторые стороны социального прогресса 99% населения Земли [1, с.3].

Термин «социальный прогресс» определяется как «способность общества удовлетворять базовые потребности своих членов, обеспечивать основу, которая позволяет гражданам и сообществам повышать и поддерживать качество жизни и создавать условия для реализации потенциала каждого человека» [2, с.13]. Индикаторы индекса разделены на три элемента (или измерения) социального прогресса: 1) Базовые человеческие потребности; 2) Основы благополучия; 3) Возможности. Каждый из этих элементов, в свою очередь, делится на четыре области, описывающие важные аспекты социального прогресса.

В отличие от многих других индексов, которые используют традиционные экономические показатели (например, ВВП), ИСП ориентирован на социальные индикаторы и опирается на следующие ключевые методологические основы:

1. основное внимание уделяется неэкономическим аспектам;
2. метод измерения строится на показателях выхода (результата), а не на входных показателях;
3. комплексная основа индекса состоит из трех крупных элементов, обуславливающих социальный прогресс, каждый из которых рассчитывается как сумма индикаторов с одинаковыми весами;
4. каждый индикатор рассчитывается как сумма показателей, веса которым присваиваются по методу главных компонент (Principal Component Analysis, PCA).

Расчет состоит из пяти основных этапов. Сначала устраняются отсутствующие значения, затем индикаторы нормируются, для возможности сопоставления. Затем индикаторы агрегируют с помощью метода главных компонент. Потом рассчитываются значения отдельных измерений (доменов) и далее самого Индекса, используя средние значения. По результатам индекса в 2018 году Россия находится на 60 месте (позиция в рейтинге) с итоговым результатом в 70,16 баллов (рис. 1) из 100 максимально возможных, занимая место в середине третьей группы стран [3].



Рис. 1. Россия в Индексе социального прогресса

Среднее значение ИСП для всех стран составляет 63,46. Норвегия в 2018 году находится на первом месте, набрав 90,26 баллов. Наименьший балл с итоговым значением в 26,01 набрала Центральнаяафриканская Республика. Рейтинг ряда стран за 2014-2018 гг. представлен в таблице 1 с указанием позиции в рейтинге и общего итогового значения ИСП (представлены страны лидеры и отстающие страны, а также несколько стран в одной группе с РФ с близкими значениями ИСП).

Таблица 1. Рейтинг стран по Индексу социального прогресса за 2014-2018 гг.

Страна	2014		2015		2016		2017		2018	
	П	Б	П	Б	П	Б	П	Б	П	Б
Норвегия	5	87,12	1	88,36	7	88,7	3	90,27	1	90,26
Исландия	3	88,07	4	87,62	10	88,45	3	90,27	2	90,24
Швейцария	2	88,19	3	87,97	5	88,87	5	90,1	3	89,97
Дания	9	86,55	8	86,63	3	89,39	1	90,57	4	89,96
Финляндия	8	31,61	7	86,75	1	90,09	2	90,53	5	89,77
Япония	14	84,21	15	83,15	14	86,54	17	86,44	6	89,74
Нидерланды	4	87,37	9	86,5	8	88,65	7	89,82	7	89,34
Люксембург	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	8	89,27
Германия	12	84,61	14	84,04	15	86,42	13	88,5	9	89,21
Новая Зеландия	1	88,24	5	87,08	10	88,45	9	89,3	10	89,12
Белоруссия	58	65,2	66	64,98	66	66,18	65	67,8	46	73,73
Грузия	66	63,94	60	65,89	54	69,17	53	70,8	54	71,14
Россия	80	60,79	71	63,64	75	64,19	67	67,17	60	70,16
Украина	62	64,91	62	65,69	63	66,43	64	68,35	64	69,3
Казахстан	86	59,47	83	61,38	76	63,86	74	66,01	71	67,26
Демократическая Республика Конго	110	47,99	109	49,6	111	49,74	114	48,24	142	35,63
Афганистан	н/д	н/д	131	35,4	132	35,89	127	35,66	144	32,96
Чад	132	32,6	132	33,17	131	36,38	126	35,69	145	28,2
Центральноафриканская Республика	131	34,17	133	31,42	133	30,03	128	28,38	146	26,01

Примечание: П – позиция/место страны в рейтинге за указанный год, Б – итоговое значение ИСП

Источник: Social progress index. Executive Summary 2014-2018 [3]

Индекс прогресса по целям устойчивого развития (Sustainable Development Goals Index). В 2015 году на Генеральной Ассамблее ООН был принят документ под названием «Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» [4]. В нем сформулировано 17 Целей устойчивого развития (Sustainable Development Goals) в экономической, социальной и экологической областях (табл. 2) как ориентир для международного сотрудничества на ближайшие 15 лет. Для мониторинга каждой цели рассчитывается отдельный индекс, которые затем объединяются в единый Индекс прогресса по Целям устойчивого развития (ИПЦУР). Впервые в Индекс вошли 149 стран, в 2018 году он рассчитан для 156 государств-членов ООН.

Таблица 2. Цели устойчивого развития

№ Цели	Цель устойчивого развития
1.	Повсеместная ликвидация нищеты во всех её формах
2.	Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства
3.	Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом
4.	Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех
5.	Обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек
6.	Обеспечение наличия и рациональное использование водных ресурсов и санитарии для всех
7.	Обеспечение доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех
8.	Содействие неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех
9.	Создание прочной инфраструктуры, содействие обеспечению всеохватной и устойчивой индустриализации и внедрению инноваций
10.	Снижение уровня неравенства внутри стран и между ними
11.	Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и устойчивости городов и населенных пунктов
12.	Обеспечение рациональных моделей потребления и производства
13.	Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями
14.	Сохранение и рациональное использование океанов, морей и морских ресурсов в интересах устойчивого развития
15.	Защита, восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное управление лесами, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты биологического разнообразия
16.	Содействие построению миролюбивых и открытых обществ в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех и создание эффективных, подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях
17.	Укрепление средств достижения устойчивого развития и активизация работы механизмов глобального партнерства в интересах устойчивого развития

Источник: Составлено по [5, 6].

Методология Индекса по целям устойчивого развития совершенствуется год от года. В первую очередь это происходит из-за возможности использования более информативных индикаторов. Авторы подчеркивают, что по причине разной методологии результаты разных лет не могут сравниваться напрямую [5, с.6]. В 2018 году ИПЦУР состоит из 86 индикаторов, сгруппированных по областям (экономическая, социальная, экологическая и другие). Для обеспечения всеобъемлющего мониторинга восполнение пробелов в статистических данных производится за счет неофициальной статистики (данных исследовательских институтов, университетов и др.). Результаты индекса следует интерпретировать как процент достижения Целей устойчивого развития, а не оценивать позицию конкретной страной, относительно других. Значения рассчитываются от наихудшего до наилучшего балла, а результаты нормируются в пределах от 1 до 100. Все индикаторы имеют равные веса. В таблице 3 представлены выборочно представлены результаты стран в 2018 году (позиция в рейтинге и итоговое значение).

Таблица 3. Индекс по целям устойчивого развития в 2018 году

П	Страна	Б	П	Страна	Б	П	Страна	Б
1	Швеция	85,0	35	США	73,0	79	Турция	66,0
2	Дания	84,6	36	Литва	72,9	82	Иран	65,5
3	Финляндия	83,0	39	Украина	72,3	93	Венесуэла	64,0
4	Германия	82,3	40	Сербия	72,1	97	Египет	63,5
5	Франция	81,2	41	Израиль	71,8	98	Саудовская Аравия	62,9
6	Норвегия	81,2	45	Азербайджан	70,8	99	Индонезия	62,8
7	Швейцария	80,1	47	Грузия	70,7	105	Кувейт	61,1
8	Словения	80,0	51	Киргизия	70,3	106	Катар	60,8
9	Австрия	80,0	52	Узбекистан	70,3	107	Южная Африка	60,8
10	Исландия	79,7	58	Армения	69,3	112	Индия	59,1
11	Голландия	79,5	60	ОАЭ	69,2	115	Зимбабве	58,8
12	Бельгия	79,0	62	Албания	68,9	144	Ангола	49,6
13	Чехия	78,7	63	Россия	68,9	151	Афганистан	46,2
14	Соединенное Королевство	78,7	64	Перу	68,4	154	Демократическая Республика Конго	43,4
15	Япония	78,5	65	Казахстан	68,1	156	Центральная Африканская Республика	37,7

Примечание: П – позиция/место страны в рейтинге за указанный год, Б – итоговое значение ИПЦУР

Источник: составлено по [7, с.17].

В 2016 году Россия набрала 66,4 баллов, в 2017 и 2018 году - 68,9. Несмотря на улучшения абсолютных значений для России, результатам расчета ИПЦУР показывают, что остальные страны добились более заметного прогресса, что, следовательно, отражается в ухудшении позиций России в рейтинге.

Глобальный индекс ЭйджВотч (Global AgeWatch Index). Этот индекс разработан организацией HelpAge International, он оценивает качество жизни пожилых людей в 96 странах мира. Индекс представляет собой 13 различных индикаторов по четырем ключевым областям: доходы, состояние здоровья, образование и занятость (табл. 4), а также аспекты создания для пожилых людей благоприятных условий, имеющих огромное значение для них.

В качестве целей индекса авторы принимают одну из немного переработанных целей, изложенные в Целях устойчивого развития (Sustainable Development Goals). Сами они ее определяют, как «никто не останется в стороне». Реализация этой цели требует политических действий, направленных на увеличение качества жизни и роста вовлеченности пожилых людей в общество. Оценку этих процессов и призван обеспечить индекс.

Методология индекса была разработана и построена из международных наборов данных Организации Объединенных Наций по экономическим и социальным вопросам, Всемирного банка, Всемирной организации здравоохранения, Международной организации труда и организации Gallup World Poll. В работе приняли участие более 40 независимых экспертов в старении, здравоохранения, социальной защиты и развития человеческого потенциала

Рейтинги и значения индекса показывают, насколько близка страна к идеальному значению, а также различия между странами. Индекс позволяет определить потенциал, который имеет каждая страна, чтобы соответствовать наиболее успешной стране в выборке, но это также показывает, что есть возможности для улучшения даже в топ-рейтинге стран.

Таблица 4. Структура Глобального индекса ЭйджВотч

Материальная обеспеченность	Состояние здоровья	Занятость и образование	Хорошие условия (возможности)
1.1 Охват пенсионным доходом	2.1 Продолжительность жизни	3.1 Занятость пожилых людей	4.1 Социальные связи
1.2 Уровень бедности в старости	2.2 Продолжительность здоровой жизни в 60 лет	3.2 Уровень образования пожилых людей	4.2 Физическая безопасность
1.3 Относительное благосостояние пожилых людей	2.3 Психологическое благополучие		4.3 Гражданские свободы
1.4 ВВП на душу населения			4.4. Доступность общественного транспорта

Источник: составлено по [8].

В 2015 году Россия заняла 65 место. Выше нее расположились Белоруссия, Литва, Доминиканская Республика, Хорватия и Южная Корея, а за ней следуют Сербия, Бангладеш, Черногория, Парагвай и Непал. Изменение позиции России в Global AgeWatch Index за все три года расчета представлены на рисунке 2.

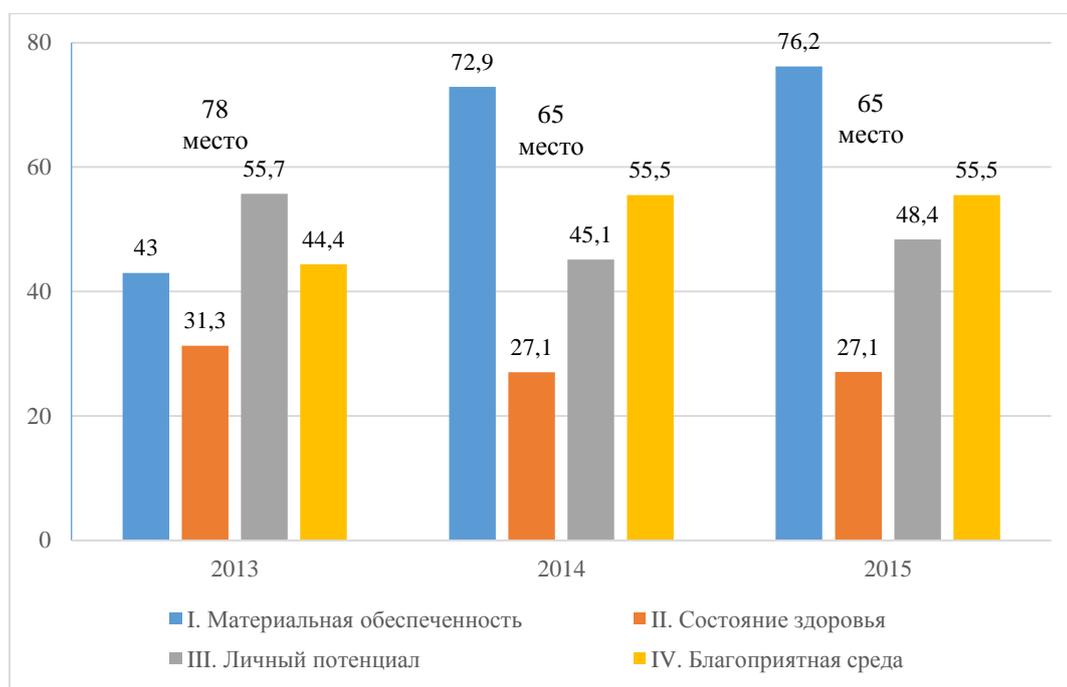


Рис. 2. Изменение значений доменов для России в Глобальном индексе ЭйджВотч за 2013-2015 гг. [9].

Три рассмотренных индекса сильно отличаются друг от друга, имеют различные цели, набор показателей и разные методологии расчета. Однако все они так или иначе дают оценку социально-экономическому положению в обществе. Во всех описанных индексах Россия, находясь в шестом десятке рейтинга, входит в группу стран, занимающих среднее положение. Такое положение свидетельствует о том, что нашей стране предстоит долгий путь для того, чтобы обеспечить высокий уровень благополучия в обществе.

Эта работа была выполнена авторами в сотрудничестве с Томским политехническим университетом в рамках проекта «Оценка и улучшение социального, экономического и эмоционального благополучия пожилых людей в соответствии с Соглашением № 14.Z50.31.0029.

ЛИТЕРАТУРА

1. Stern S., Wares A., Epner T. Social progress index. Methodology Summary. – 2018. – 37 p.
2. Porter M. E., Stern S., Green M. Social progress index 2014. – Washington, DC : Social Progress Imperative. – 2014. – 114 p.
3. Social progress index. Executive Summary. – 2018. – 15 p.
4. ГА ООН. Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. [Электронный ресурс]: одобрена 25 сентября 2015. – Режим доступа: URL: https://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/ares70d1_ru.pdf. – Т. 15 (дата обращения: 07.11.18).
5. Lafortune G. et al. SDG Index and Dashboards Detailed Methodological paper. – 2018. – 56 p.
6. Доклад о Целях в области устойчивого развития // Нью-Йорк. – 2017. – 62 с.
7. Sachs, J. et al. SDG Index and Dashboards Report 2018. Global Responsibilities. International Spillovers in Achieving the Goals. // Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network, Gütersloh. – New York. – 2018. – 464 с.
8. HelpAge International Global AgeWatch Index 2015 Insight report. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.helpage.org/global-agewatch/reports/global-agewatch-index-2015-insight-report-summary-and-methodology/> (дата обращения 27.11.2018).
9. HelpAge International. Official site. AgeWatch report card 2017. Russia. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.helpage.org/global-agewatch/population-ageing-data/country-ageing-data/?country=Russian%2BFederation>

БЛАГОПОЛУЧИЕ СТАРШЕГО ПОКОЛЕНИЯ В МОНГОЛИИ

Даваадорж.Б

(г. Томск, Томский политехнический университет)

Демографический портрет пожилого человека в Монголии

Пожилые люди – третья группа населения, включает в себя выходцев из самых разных социальных слоев, с разным интересами, уровнем образования и квалификацией.

В сферу данной работы вовлекаются граждане Монголии - женщины старше 55 лет и мужчины старше 60 лет, выделенные на 4 подгруппы – 55-59 лет, 60-64 года, 65-69 лет и 70+.

По данным Всемонгольской переписи населения 2017 г. в Монголии проживало 3 119.9 млн. чел., из них 311.1 тыс. или 10 % составили люди в возрасте 55 лет и старше

Доля численность населения в возрасте старше трудоспособного во всем населении в Монголии составляет 2,5 раз меньше, чем России.

