

УДК 336.77

КРЕДИТОСПОСОБНОСТЬ КАК ОСНОВА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Новоселова Елена Георгиевна,

д-р экон. наук, начальник Департамента администрирования регионального бизнеса ОАО «Газпромбанк», Россия, 117420, г. Москва, ул. Наметкина, д. 16, корп. 1. E-mail: egnovoselova@gmail.com

Аристова Елена Владимировна,

ассистент кафедры экономики Института социально-гуманитарных технологий ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30. E-mail: aristovaev@tpu.ru

Актуальность работы обусловлена тем, что общепринятое определение кредитоспособности не удовлетворяет современной ситуации, когда примеры некачественных кредитных отношений демонстрируют государства, корпорации, банки.

Цель работы: раскрыть сущность понятия кредитоспособность и его место в определении качества кредитных отношений для того, чтобы обеспечить максимальную реализацию потенциала кредитного сектора экономики.

Методы исследования: наблюдение и сбор фактов, метод научных абстракций, анализ и синтез.

Результаты: предложена расширенная трактовка кредитоспособности как сложно-структурированного процесса согласования интересов участников кредитных отношений – кредитора и заемщика – на основе выбора условий кредитного продукта с целью повышения качества кредитных отношений. Показано, что кредитоспособность, определяемая с учетом предложенной трактовки, составляет основу оценки качества кредитных отношений и обеспечивает возврат кредитных ресурсов за счет денежного потока от их использования. Использование данного подхода позволяет максимально реализовать потенциал кредитного сектора экономики для повышения доступности финансовых ресурсов реальному сектору экономики за счет сокращения финансового цикла и роста масштабов бизнеса.

Ключевые слова:

Кредитоспособность, качество кредитных отношений, кредитный процесс, кредитный риск, участники кредитных отношений.

Потенциал роста национального хозяйства определяется наличием ресурсной базы, основу которой формируют финансовые ресурсы, способные быстро трансформироваться в любой другой вид ресурсов – трудовые и материальные. Это происходит потому, что финансовые ресурсы обладают свойством мгновенной ликвидности, а в денежной форме – способностью к эквивалентному обмену на любой товар при нормально функционирующем финансовом механизме. Однако только наличие финансовых ресурсов как результата производства и реализации национального продукта без развитых кредитных отношений не обеспечивает расширенного воспроизводства. Кредитные отношения в хозяйственном механизме выполняют одновременно две задачи: стимулируют отложенное потребление и формируют механизм аккумуляции сбережений, превращая их с учетом будущих сбережений в финансовые ресурсы, используемые в настоящий момент времени.

Кредитные отношения являются универсальными, поскольку возникают между всеми участниками финансовой системы по поводу формирования и использования кредитных ресурсов. Участники кредитных отношений – хозяйствующие субъекты, государство, финансовые посредники, домохозяйства, в рамках кредитных отношений выполняют роли заемщика или кредитора в зависимости от потребности в сбережении или в инвестициях.

Сущностной спецификой кредитных ресурсов является их возвратный характер в виде основного долга и в виде уплаты процентов за счет прироста вложенного капитала. Кроме того, процесс возвращения финансовых ресурсов есть также и этап их формирования для следующего цикла кредитных отношений. Исходя из значимости фазы возврата в цикле кредитных отношений, в научной литературе и на практике основным термином, описывающим суть кредитных отношений, является термин «кредитоспособность заемщика». Так, общепринято определять кредитоспособность «как способность заемщика полностью и в срок рассчитываться по своим долговым обязательствам (основному долгу и процентам)» [1. С. 375; 2. С. 421]. В зарубежной литературе можно встретить аналогичные определения, согласно которым кредитоспособность подставляет собой характеристику заемщика, отражающую его финансовое положение и способность погашать ссуду за счет будущих доходов или реализации принадлежащих ему активов [3. С. 147; 4]. Подобные же определения представлены в словарях по экономике и финансам. Согласно «Словарю экономических терминов», кредитоспособность – наличие у заемщика реальных возможностей получить кредит и возратить его в срок. Кредитоспособность обеспечивается экономическим положением компании, наличием ликвидных активов, возможностью мобилизации денежных ресурсов [5. С. 350; 6. С. 161]. В оксфорд-

ском экономическом словаре под кредитоспособностью подразумевается мнение потенциального кредитора о сохранности кредита, выданного заемщику [7. С. 94]. А в международном словаре банковского дела и финансов указано, что кредитоспособный заемщик – это заемщик, на основании документов которого можно полагать, что он готов и способен вернуть кредит [8. С. 96].

Исходя из смысла любых отношений как процесса, в котором участвует две стороны, каждая со своими интересами, целью и результатом, данные определения кредитоспособности не описывают в полной мере всего содержания кредитных отношений. Поэтому требуется более глубокий анализ всего цикла кредитных отношений. Детальное представление сущности кредитных отношений тем более важно, что современный этап развития экономики демонстрирует примеры низкого качества кредитных отношений, вне зависимости от того, кто выступает заемщиком – государство, банки, нефинансовые организации, население.

Кредитные отношения с участием государства как заемщика имеют яркие примеры низкого качества. Например, кризис рынка государственных облигаций, возникший в Греции осенью 2009 г., превратился в системный кризис. Это стало фактом, когда в ноябре 2011 г. ставка процента по государственным облигациям Италии превысила уровень в 7 %. Таким образом, Италия, являющаяся третьей по размерам экономикой еврозоны, попала в ситуацию, когда ее способность обслуживать дефицит своего государственного бюджета без внешней помощи была уже фактически утрачена. Кроме того, к этому моменту половина ресурсов Европейского фонда финансовой стабильности были переданы Греции, Ирландии, Португалии и их банкам [9]. В марте 2012 г. цена заимствований для Испании также поднялась выше 5,5 % – впервые с января 2012 г. [10]. На данном фоне произошло снижение Агентством Moody's кредитных рейтингов ряду стран еврозоны, что ведет к удорожанию заимствований и усугубляет низкое качество кредитных отношений [11]. Это дало основание А. Меркель говорить о том, что долговый кризис в Европе может продлиться 10 лет [12]. Банковский кризис 2008 г. заставил усомниться в надежности всей финансовой системы, сделал осуществимым банкротство банков какой угодно величины и банкротство любого государства. Так, в течение 2008 и 2009 гг. наблюдалось увеличение убытков от кризиса, понесенных крупнейшими банками: Дойче Банк (Германия), UBS (Швейцария), Барклайс Банк (Великобритания), Голдман Сакс (США) и др. [13].

Примеры некачественных кредитных отношений демонстрируют и крупные корпорации. Так, одно из самых громких событий мирового экономического кризиса – падение четвертой по объему инвестиций фирмы Lehman Brothers. В целом банкротство компании повлекло за собой крах 80 дочерних компаний. Автомобильный гигант General

Motors, который много лет был крупнейшей компанией США и входил в список Fortune 500, в 2009 г. превратился в крупнейшую компанию за всю историю американского бизнеса, которая ищет защиты от банкротства. Корпорация заявила, что задолжала 172 млрд долларов своим кредиторам и ждет помощи правительства на сумму 50 млрд долларов. Мощная страховая и финансовая компания Conseco накопила огромные долги (свыше 8 млрд долларов) и была вынуждена объявить о банкротстве [14]. Подобных примеров, свидетельствующих о том, что качество кредитных отношений требует постоянного контроля и управления, множество.

Уровень просроченной задолженности в рамках национальной банковской системы не достиг критического уровня, так как просроченная задолженность на 1 января 2014 г. составила всего 3,5 %. Просроченная задолженность по кредитам нефинансовым организациям составляла 4,3 %, а по кредитам физическим лицам – 4,4 %. Однако объем кредитов, выданных физическим лицам, за 2013 г. увеличился на 2,2 млрд р., или 29 %. Кредиты нефинансовым организациям в том же году выросли на 2,25 трлн р., или на 12 %. Объем средств, предоставленных финансовому сектору, на 1 января 2014 г. составил 3,27 трлн р., прибавив за 2013 г. 10 %. То есть наблюдается активизация кредитных отношений, а вместе с ней и потребность в повышении их качества [15].

Таким образом, вне зависимости от круга участников, кредитные отношения, отражая новые реалии мировой и национальной экономик, должны быть исследованы с учетом данного содержания.

Характеризуя кредитные отношения, будем ориентироваться на цель вступления участников финансового рынка в данные отношения – формирование и распределение кредитных ресурсов. В классическом смысле данная цель обеспечивается с помощью соблюдения принципов возвратности, срочности, платности. В широком смысле цель любых финансовых отношений – формирование и распределение финансовых ресурсов, которые в конечном счете должны для инвестора вернуться, иметь определенный срок возврата, доход от их вложений, то есть формироваться на аналогичных кредитным ресурсам принципах. Поэтому определение качества кредитных отношений позволяет определить и управлять также и качеством финансовых отношений, как однокоренных с кредитными отношениями.

Для того чтобы определить качество кредитных отношений, рассмотрим их содержание. Кредитные отношения могут быть определены как «отношения между кредиторами и заемщиками по поводу размещения, использования и погашения ссуженной стоимости при их обеспечении институтами инфраструктуры кредитных отношений» [16]. Таким образом, смысл кредитных отношений заключается в формировании кредитного плеча,

обеспечивающего аккумуляцию и трансформацию сбережений в инвестиции с помощью кредитных инструментов. В результате между участниками кредитных отношений возникает контракт, формирующий кредитные активы кредитора и кредитные обязательства заемщика.

Вне зависимости от того, с помощью какого кредитного инструмента формируются кредитные ресурсы, их существенными характеристиками как вида финансовых ресурсов является срок сбережений/инвестиций и цена за использование капитала, сформированного за счет данных ресурсов. Эти характеристики оцениваются, исходя из наличия у участников кредитных отношений: *во-первых*, источника формирования кредитных активов, то есть ресурса у кредитора, и, *во-вторых*, источника исполнения кредитных обязательств, у заемщика. То есть цена кредитных ресурсов и срок их использования зависят от возможности кредитора дать в долг и способности заемщика вернуть долг. Поэтому для всех участников кредитных отношений основной характеристикой является кредитоспособность как способность формировать кредитные активы и брать на себя и исполнять кредитные обязательства.

Кредитные отношения реализуются в рамках кредитного процесса, результатом которого является сделка по продаже кредитного продукта. В ходе кредитного процесса происходит кругооборот кредитных ресурсов, который включает следующие стадии: формирование сбережений, мобилизацию сбережений коммерческими банками, формирование ссудного фонда, размещение кредитного ресурса, использование кредитного ресурса в хозяйственной практике, формирование долга, определение источников его возврата, процесс возврата [17]. Длительность сделки по продаже кредитного продукта определяется сроком кредитования, и она завершается в момент исполнения участниками кредитных отношений кредитных обязательств и обнуления кредитных активов.

Выбор кредитного продукта основывается на оценке кредитором кредитоспособности заемщика

и самооценке своей способности предоставить кредитные продукты нужного срока и цены. В результате данных оценок кредитоспособности формируется кредитный продукт, потребительский выбор которого определяется следующими его возможностями:

- удовлетворением потребностей участников кредитных отношений в разных формах сбережений и инвестиций;
- обеспечением оптимизации цены спроса и предложения кредитных ресурсов, для максимизации дохода кредитора и минимизации издержек заемщика на получение инвестиций при приемлемом уровне риска;
- снижением риска не возврата сбережений и недофинансирования инвестиций в связи с масштабами рыночного пространства, определяемого позицией участников кредитных отношений в конкурентной среде.

При точной оценке кредитоспособности сторон при вступлении в кредитные отношения указанные возможности реализуются в полной мере, так как максимально согласуются интересы участников данных кредитных отношений (рис. 1). При завышении оценки кредитоспособности заемщика повышается вероятность неисполнения в срок и в полном объеме его обязательств по возврату долга, то есть кредитный цикл не завершается, приводя к сбоям в непрерывной цепочке заимствований финансовых ресурсов. При занижении кредитоспособности заемщика повышается вероятность его недофинансирования, сбой в его финансовом цикле с теми же последствиями для кредитных отношений в целом.

При завышении или занижении кредитоспособности кредитора возникает ситуация дополнительных заимствований ресурсов и, как следствие, процентный риск, регулятивные последствия, связанные с недостатком капитала кредитора, что в конечном итоге также ведет к дисбалансу кредитных отношений. Наиболее быстро данный дисбаланс наступает при одновременной неточной оценке кредитоспособности и кредитора, и заемщика.



Рис. 1. Качество кредитных отношений как результат согласования интересов участников кредитных отношений

С учетом роли, которую играют кредитные отношения в хозяйственном механизме, их низкое качество ведет к дисбалансу хозяйственной системы в целом. Фактически кредитное отношение может быть рассмотрено как информационный канал, служащий для передачи данных об актуализированных потребностях хозяйствующих субъектов и о том, что имеются варианты и ресурсы их удовлетворения (рис. 2) [18]. При этом оценивается экономическая целесообразность деятельности, осуществляемой за счет кредитных ресурсов на основании задания границы ее доходности через ставку кредита. Тогда инструментальная рациональность участников кредитных отношений состоит в выборе наиболее адекватных кредитных инструментов, а функциональная рациональность состоит в выборе адекватных партнеров для кредитных отношений.

В результате взаимодействия участников кредитных отношений формируется институциональная эффективность кредитного поведения хозяйствующего субъекта, рассматриваемая как уровень соответствия кредитного поведения экономическому интересу субъектов в рамках хозяйственной системы и их статусу как совокупности выполняемых субъектами хозяйственных ролей. Интерпретативная рациональность заключается в адекватных действиях заемщика относительно требований кредитора и кредитора – относительно возможностей заемщика.

Так, например, требование банка о наличии положительных чистых активов для предприятия, минимизирующего прибыль и вуалирующего собственный капитал с помощью займов учредителей, делает недоступным банковский кредит, и в таком случае заемный капитал формируется за счет неинституциональных форм кредитования, увеличивая цену ресурсов и риски недофинансирования, то есть сдерживая масштабы развития бизнеса. Или отсутствие обоснованных инвестиционных проектов у хозяйствующих субъектов ведет к невозможности активного развития таких кредитных инструментов, как инвестиционное кредитование и проектное финансирование, сдерживая развитие деятельности банка. То есть неадекватная оценка кредитоспособности сдерживает развитие, как заемщика, так и кредитора, поэтому является институционально неэффективной. Примеры проявления низкого качества кредитных отношений представлены на рис. 3.

Согласование интересов участников кредитного процесса при оценке кредитоспособности отражает структура кредитного продукта. Это означает, что стороны кредитных отношений готовы принять ответственность за формирование с помощью данного продукта кредитных активов и кредитных обязательств (рис. 4).

Таким образом, исходя из сути кредитных отношений, следует, что кредитоспособность имеет сложное содержание, которое отражает:

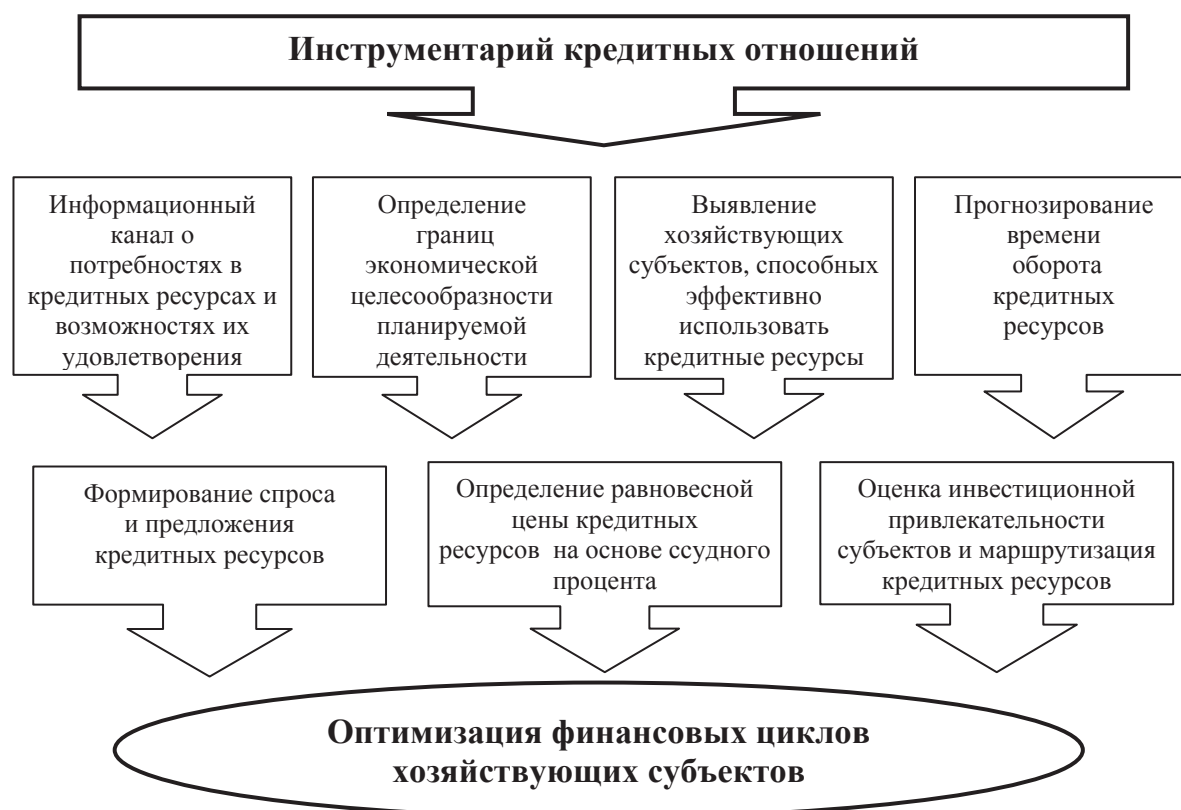


Рис. 2. Роль кредитных отношений в хозяйственной системе

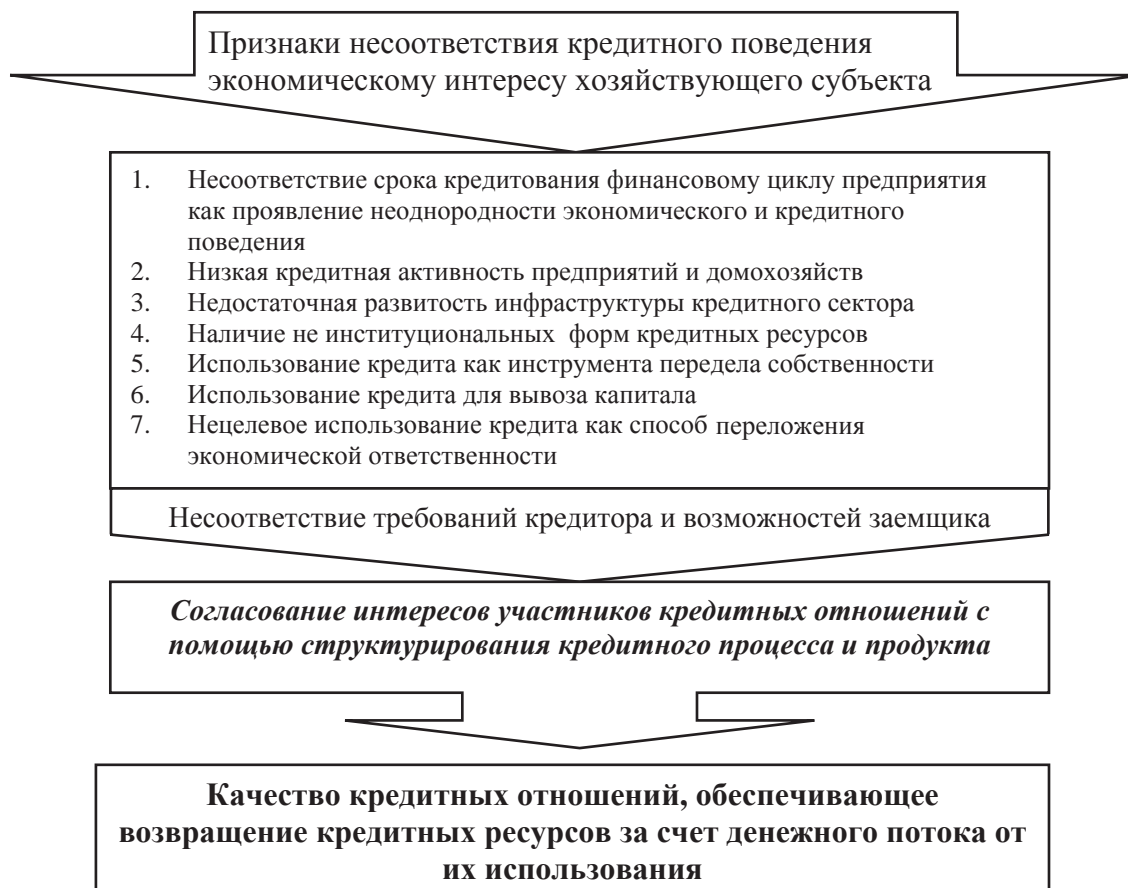


Рис. 3. Примеры несоответствия оценки кредитоспособности заемщика и кредитора



Рис. 4. Структура кредитоспособности



Рис. 5. Механизм согласования интересов участников кредитных отношений

- синхронизацию интересов потенциальных участников кредитных отношений путем согласования условий кредитного продукта;
- набор обязательств участников кредитных отношений, которые для них определяются условиями данного кредитного продукта;
- способность заемщика и кредитора вступить в кредитные отношения и завершить их в установленный срок, исполнив все обязательства, определенные условиями кредитного продукта.

Сложность процесса синхронизации интересов участников кредитных отношений предполагает наличие вариантов их согласования. Основанием для этого служит закономерность соотношения риска и доходности в финансовых отношениях, отражающая вероятности несовпадения оценки

исхода финансовой сделки со стороны ее участников. Поэтому несоответствие кредитоспособности участников кредитных отношений, которое не является критическим, когда кредитные отношения невозможны в принципе, отражается в дополнительных доходах кредитора и расходах заемщика. Эти издержки кредитных отношений свидетельствуют о том, что кредитор готов принять недооценку кредитоспособности заемщика, а заемщик готов доказать свою кредитоспособность более высокой платой за кредитные ресурсы, демонстрируя ее запас (рис. 5).

Для оценки качества кредитного портфеля используются различные показатели и методики [19, 20], но наиболее традиционным является показатель уровня кредитного риска, который также



Рис. 6. Кредитный риск как индикатор качества кредитных отношений

может быть и индикатором оценки качества кредитных отношений и оценки соответствия кредитоспособности участников кредитных отношений. Исходя из того, что формирование кредитного портфеля есть результат согласованной оценки кредитоспособности потенциальных участников кредитных отношений, на основе которой они формируются, важно обеспечить качество согласования интересов кредитора и заемщика (рис. 6). Для этого следует при оценке кредитоспособности обеспечить:

- определение критериев кредитоспособности участников кредитных отношений для целей согласования их интересов;
- соответствие условий кредитного продукта потребностям заемщика и возможностям кредитора;
- определение и оценку нормального кредитного риска данных кредитных отношений;
- мониторинг отклонений кредитного риска в процессе кредитных отношений;
- своевременную корректировку условий кредитного продукта, отражающих выявленные в процессе мониторинга факторы кредитного риска, не учтенные при оценке кредитоспособности участников кредитных отношений.

Таким образом, в результате проведенного исследования предложено расширить трактовку кредитоспособности как сложноструктурированного

процесса согласования интересов участников кредитных отношений на основе выбора условий кредитного продукта с целью повышения качества кредитных отношений. Предложенный подход позволяет максимально реализовать потенциал кредитного сектора экономики для развития доступности финансовых ресурсов для реального сектора экономики, сокращения финансового цикла и роста в связи с этим масштабов бизнеса.

Требования, предъявляемые к кредитору со стороны заемщика, и к заемщику – со стороны кредитора при оценке кредитоспособности и определении условий кредитного продукта, изменяются сначала де-факто, как результат согласования интересов в рамках отдельных сделок, затем и де-юре, при их повторении данными участниками кредитных отношений и при тиражировании. При этом происходит унификация оценки кредитоспособности участников кредитных отношений, стандартизация условий снижения риска для кредитора и для заемщика в ходе стандартизации кредитного процесса. Следовательно, улучшение инфраструктуры кредитного сектора, развитие функций кредитования и оптимизация оборота финансовых ресурсов повышает доступность кредитных ресурсов и свидетельствует о развитии доступности кредита. Как результат, сокращается не только риск, но и трудоемкость обеспечения кредитного процесса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Банковское дело / под ред. О.И. Лаврушина. – М.: КноРус, 2013. – 800 с.
2. Ермаков С.Л., Юденков Ю.Н. Основы организации деятельности коммерческого банка. – М.: КНОРУС, 2011. – 654 с.
3. Gup В.Е. Banking and financial institutions: a guide for directors, investors, and counterparties. – Hoboken, N.J.: Wiley, 2011. – 364 p.
4. Feschijan D. Analysis of the creditworthiness of bank loan applicants // Facta Universitatis. – 2008. – V. 5. – № 3. – P. 273–280. URL: <http://facta.junis.ni.ac.rs/ea0/ea0200803/ea0200803-10.pdf> (дата обращения: 11.01.2014).
5. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.
6. Благодатин А.А., Лозовский Л.Ш., Райзберг Б.А. Финансовый словарь. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 378 с.
7. Black J., Hashimzade N., Myles G. Oxford dictionary of Economics. – N.Y.: Oxford university press, 2012. – 471 p.
8. Clark J. International dictionary of banking and finance. – N.Y.: Routledge, 2013. – 352 p.
9. Roubini N. Why Italy's days in Eurozone may be numbered // EkonoMonitor: Internet community. 2011. URL: <http://www.economonitor.com/nouriel/2011/11/10/why-italys-days-in-the-eurozone-may-be-numbered/> (дата обращения: 11.01.2014).
10. Мереминская Е. Еврозона села на кредиты // Subscribe.Ru: Интернет проект. 2012. URL: <http://digest.subscribe.ru/economics/kris/n794097972.html> (дата обращения: 11.01.2014).
11. Селиванова М. Moody's наносит новый удар по еврозоне, но рынки уже трудно напугать // РИА Новости: Сетевое издание. 2012. URL: <http://ria.ru/analytics/20120214/565791803.html> (дата обращения: 11.01.2014).
12. Бруснев М. Долговой кризис в Европе может продлиться 10 лет // Комсомольская правда: Сетевое издание. 2011. URL: <http://kp.ru/daily/25782/2766030/> (дата обращения: 11.01.2014).
13. Банковский кризис // Мировой кризис: Интернет портал. URL: <http://www.crisis.org/bankcrisis/> (дата обращения: 11.01.2014).
14. The 10 largest U.S. bankruptcies // CNNMoney: Интернет-сайт. URL: http://money.cnn.com/galleries/2009/fortune/0905/gallery.largest_bankruptcies.fortune/index.html (дата обращения: 11.01.2014).
15. Обзор банковского сектора Российской Федерации // Аналитический бюллетень. – 2014. – № 139. – 91 с. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1405.pdf (дата обращения: 18.05.2014).
16. Коваленко С.Б., Стасенок А.Н. О сущности и структуре кредитных отношений // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 12. – С. 449–451.
17. Родина А.Ю., Бабаев Б.Д. Политико-экономические размышления по поводу кредитного ресурса // Вестник Ивановского государственного университета. – 2013. – Вып. 2 (20). – С. 17–35.
18. Малаховская М.В., Новоселова Е.Г. Методология и механизм использования кредитных отношений как компонента инфраструктуры для регулирования структуры экономики // Сибирская финансовая школа. – 2011. – № 4. – С. 19–26.
19. Спиридонова Л.В. Оценка кредитного портфеля коммерческого банка // Вестник Донского государственного технического университета. – 2011. – № 5. – Т. 11. – С. 743–748.
20. Бражников А.С. Методы оценки качества кредитного портфеля коммерческого банка // Вестник Северо-Кавказского государственного университета. – 2011. – № 1 (26). – С. 210–215.

Поступила 20.05.2014 г.

CREDITWORTHINESS AS A FOUNDATION OF CREDIT RELATIONS QUALITY ASSESSMENT

Elena G. Novoselova,

Dr. Sc., regional business administration department, «Gazprombank», bld. 1, 16, Nametkina Street, Moscow, 117420, Russia. E-mail: egnovoselova@gmail.com

Elena V. Aristova,

National Research Tomsk Polytechnic University, 30, Lenin Avenue, Tomsk, 634050, Russia. E-mail: aristovaev@tpu.ru

Generally accepted definition of credit capacity does not answer the current situation, when states, corporations, banks demonstrate the examples of low-quality credit relations.

The main aim of the study: to uncover matter of creditworthiness and to define the role of creditworthiness in credit relations quality determination in order to provide maximum achievement of credit sector potential.

The methods used in the study: observation and collection of facts, scientific method of abstraction, analysis and synthesis.

The results: The authors found out the advanced interpretation of creditworthiness as a complex-structured co-ordination process of credit relations participants (lenders and borrowers) interests on the base of credit product circumstance selection for the purpose of credit relations quality improvement. It is shown that the creditworthiness determined with consideration of the proposed interpretation, is the basis of credit quality assessment and provides for the recovery of credit resources through cash flow from their use. This approach application allows providing maximum achievement of credit sector potential for increase of bankroll availability to real economy due to financial cycle reduction and business expansion.

Key words:

Creditworthiness, credit relations quality, loan process, credit risk, participants of credit relations.

REFERENCES

1. *Bankovskoe delo* [Banking]. Ed. O.I. Lavrushin. Moscow, KnoRus Publ., 2013. 800 p.
2. Ermakov S.L., Yudenkov Yu.N. *Osnovy organizatsii deyatel'nosti kommercheskogo banka* [Foundations of bank activity organization]. Moscow, KNORUS Publ., 2011. 654 p.
3. Gup B.E. *Banking and financial institutions: a guide for directors, investors, and counterparties*. Hoboken, N.J., Wiley, 2011. 364 p.
4. Feschijan D. Analysis of the creditworthiness of bank loan applicants. *Facta Universitatis*, 2008, vol. 5, no. 3, pp. 273–280. Available at: <http://facta.junis.ni.ac.rs/eao/eao200803/eao200803-10.pdf> (accessed 11 January 2014).
5. Borisov A.B. *Bolshoy ekonomicheskii slovar* [Large economic dictionary]. Moscow, Knizhny mir Publ., 2008. 860 p.
6. Blagodatin A.A., Lozovskii L.Sh., Raizderg B.A. *Finansovy slovar* [Dictionary]. Moscow, INFRA-M Publ., 2009. 378 p.
7. Black J., Hashimzade N., Myles G. *Oxford dictionary of Economics*. New York, Oxford university press, 2012. 471 p.
8. Clark J. *International dictionary of banking and finance*. New York, Routledge, 2013. 352 p.
9. Roubini N. Why Italy's days in Eurozone may be numbered. *EconoMonitor: Internet community*. 2011. Available at: <http://www.economonitor.com/nouriel/2011/11/10/why-italys-days-in-the-eurozone-may-be-numbered/> (accessed 11 January 2014).
10. Mereminskaya E. Evrozona sela na kredity [Eurozone sat down at loans]. *Subscribe.Ru: Internet project*. 2012. Available at: <http://digest.subscribe.ru/economics/kris/n794097972.html> (accessed 11 January 2014).
11. Selivanova M. Moody's nanosit novy udar po Evrozone, no rynki uzhe trudno napugat [Moody's strikes again for the Eurozone, but it is difficult to scare markets]. *ria.ru: Internet periodical*. 2011. Available at: <http://ria.ru/analytics/20120214/565791803.html> (accessed 11 January 2014).
12. Brusnev M. Dolgovoy krizis v Evrope mozhet prodlitsya 10 let [Europe's debt crisis will last a decade]. *www.kp.ru: Internet periodical*. 2011. Available at: <http://kp.ru/daily/25782/2766030/> (accessed 11 January 2014).
13. Bankovskiy krizis [Bank crisis]. *crisis.org: Internet portal*. Available at: <http://www.crisis.org/bankcrisis/> (accessed 11 January 2014).
14. The 10 largest U.S. bankruptcies. *CNNMoney: Web site*. Available at: http://money.cnn.com/galleries/2009/fortune/0905/gallery.largest_bankruptcies.fortune/index.html (accessed 11 January 2014).
15. Obzor bankovskogo sektora Rossiyskoy Federatsii [Review of Banking Sector of the Russian Federation]. *Analytical Bulletin*, 2014, no. 139, 91 p. Available at: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1405.pdf (accessed 18 May 2014).
16. Kovalenko S.B., Stasenok A.N. O sushchnosti i strukture kreditnykh otnosheniy [Concerning matter and structure of credit relations]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, 2012, no. 12, pp. 449–451.
17. Rodnina A.Yu., Babayev B.D. Politiko-ekonomicheskie razmyshleniya po povodu kreditnogo resursa [Political and economic thoughts about the credit resource]. *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2013, Iss. 2 (20), pp. 17–35.
18. Malakhovskaya M.V., Novoselova E.G. Metodologiya i mekhanizm ispolzovaniya kreditnykh otnosheniy kak komponenta infrastruktury dlya regulirovaniya struktury ekonomiki [Methodology and mechanism of employment of credit relations as the component of infrastructure for management of the structure of economics]. *Sibirskaya finansovaya shkola*, 2011, no. 4, pp. 19–26.
19. Spiridonova L.V. Otsenka kreditnogo portfelya kommercheskogo banka [Assessment of credit portfolio of commercial bank]. *Vestnik Donskogo tekhnicheskogo universiteta*, 2011, no. 5, vol. 11, pp. 743–748.
20. Brazhnikov A.S. Metody otsenki kachestva kreditnogo portfelya kommercheskogo banka [Methods of bank credit portfolio quality assessment]. *Vestnik Severo-Kavkazskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2011, no. 1 (26), pp. 210–215.