

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ НА ПРИМЕРЕ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ И ДРУГИХ РЕГИОНОВ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

О.Н. Кайль, И.А. Павлова

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: kail.olesya@yandex.ru

Научный руководитель: Павлова И.А., канд. экон. наук, ст. преподаватель

В данной статье рассмотрены основные аспекты мониторинга инновационной деятельности предприятий в России, проведен анализ инновационной деятельности крупных и средних предприятий Сибирского федерального округа, проведено сравнение показателей инновационной деятельности выбранных регионов.

Ключевые слова: инновации, региональная экономика, инновационная активность, предприятие.

Инновационная активность предприятия в настоящее время является ключевым фактором успеха не только самого предприятия, но и региональной экономики и экономики страны в целом. Инновации ведут предприятие по пути интенсивного развития, позволяя наращивать потенциал и быть конкурентоспособным. Инновационное развитие страны зависит от инновационной деятельности в ее регионах, поэтому необходимо изучать инновационные процессы в каждом регионе. В данной работе исследуются четыре региона Сибирского федерального округа, которые являются достаточно производительными: Томская область, Новосибирская область, Кемеровская область и Красноярский край. Для более точных результатов исследования были использованы статистические данные территориального органа государственной статистики по Томской области «Томскстат» и информационные системы территориальных органов государственной статистики других регионов [1-3].

Цель исследования: определить уровень инновационной активности предприятий Томской области в сравнении с другими регионами Сибирского федерального округа.

Задачи исследования:

1. Изучить методологические и методические вопросы мониторинга инновационной деятельности предприятий;
2. Провести анализ инновационной деятельности крупных и средних предприятий Сибирского федерального округа;
3. Сравнить показатели инновационной деятельности выбранных регионов.

Модебадзе Н.П., доктор экономических наук, профессор кафедры экономики Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета им. В.М. Кокова, вместе с аспиранткой кафедры Бифовой Б.Х. в статье «Региональная инновационная система как фактор устойчивого развития и конкурентоспособности территории» [4] говорит о том, что в каждом регионе существует своя инновационная система, и приводит ряд определений данного термина, главное из которых формулируется как «региональная инновационная система – это составная часть национальной инновационной системы, состав и структура которой зависят от инновационного статуса региона, сложившейся специализации, наличия соответствующего ресурсно-производственного, кадрового и научного потенциалов».

В своей работе они исследуют инновационную деятельность Кабардино-Балкарии, опираясь на следующие показатели:

- количество организаций, выполнявших исследования и разработки;
- численность персонала, занятого исследованиями и разработками;
- удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций;
- количественные показатели подготовки аспирантов;

- затраты на технологические инновации, тыс. руб.;
- удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг;
- удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг;
- удельный вес организаций, осуществляющих маркетинговые инновации, в общем числе организаций;
- удельный вес организаций, осуществляющих организационные инновации, в общем числе организаций.

Модебадзе Н.П. и Бифова Б.Х. описывают зависимость основных показателей инновационной деятельности от численности персонала, занятого исследованиями и разработками, и уровня подготовки аспирантов. Если численность персонала, занятого исследованиями и разработками, и подготовка аспирантов находятся на низком уровне, то и ухудшаются основные показатели инновационной деятельности. В этом случае формирование региональной инновационной системы находится под угрозой [1].

В ходе исследования по тем же показателям был проведен анализ и сравнение инновационной деятельности крупных и средних предприятий Томской, Новосибирской, Кемеровской областей и Красноярского края за период с 2010 по 2015 годы. Данные регионы, на наш взгляд, являются достаточно производительными.



Рис. 1. Численность работников, выполнявших научные исследования и разработки (без совместителей и лиц, работавших по договорам гражданско-правового характера)

Согласно рисунку 1, наибольшее количество работников, выполнявших научные исследования и разработки, в Новосибирской области, затем идет Томская область, наименьшее количество работников в Кемеровской области.

Согласно рисунку 2, в Кемеровской области наибольшее количество организаций, ведущих подготовку аспирантов, в Новосибирской области их почти такое же количество. В Красноярском крае наблюдается наименьшее количество таких организаций.

Согласно рисунку 3, наибольшее количество аспирантов, закончивших аспирантуру с защитой диссертации, наблюдается в Новосибирской области, наименьшее – в Кемеровской области.



Рис. 2. Число организаций, ведущих подготовку аспирантов



Рис. 3. Численность аспирантов, закончивших аспирантуру с защитой диссертации

В результате анализа численности персонала, занятого исследованиями и разработками, и уровня подготовки аспирантов, можно сделать вывод о том, что в Кемеровской области существует много организаций, ведущих подготовку аспирантов, а количество аспирантов, закончивших аспирантуру с защитой диссертации, наименьшее среди выбранных регионов. Кроме того, в Кемеровской области наименьшая численность работников, выполнявших научные исследования и разработки. Данный пример иллюстрирует отсутствие зависимости между уровнем подготовки аспирантов в регионе и фактическим количеством людей, выполняющих научные исследования и разработки. В Новосибирской области, наоборот, существует прямая положительная зависимость между этими двумя показателями. Наряду с большим количеством организаций, ведущих подготовку аспирантов, в этом регионе наблюдается наибольшая численность работников, выполнявших научные исследования и разработки, и численность аспирантов, закончивших аспирантуру с защитой диссертации. В Томской области средние результаты по подготовке аспирантов, и количество людей, выполнявших научные исследования и разработки, также находится на среднем уровне. В Красноярском крае ситуация похожая.

Наблюдается зависимость между уровнем подготовки аспирантов в регионе и количеством людей, выполнявших научные исследования и разработки.

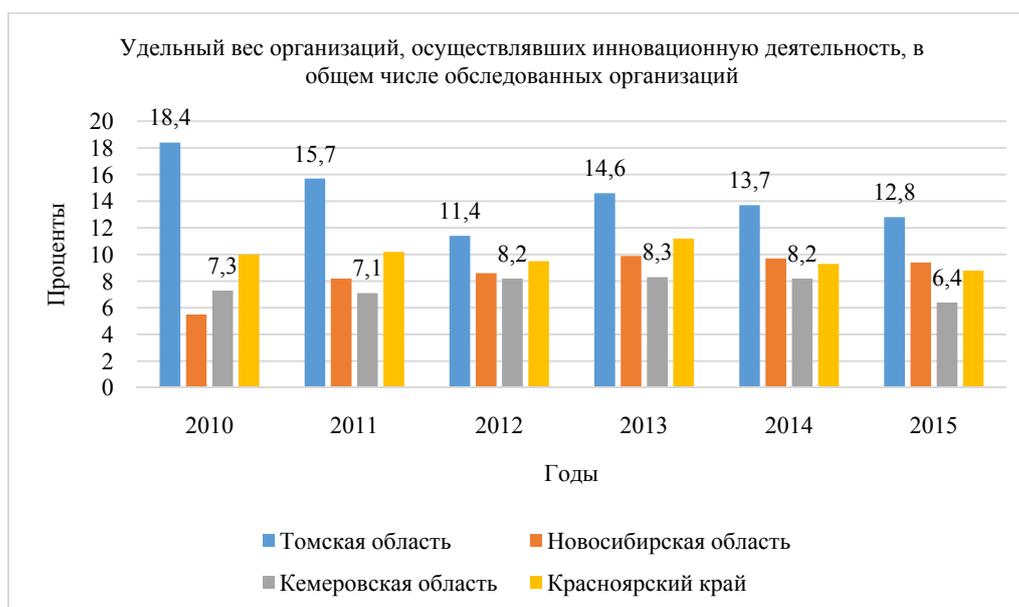


Рис. 4. Удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность, в общем числе обследованных организаций

Согласно рисунку 4, в Томской области наибольшее количество организаций, осуществляющих инновационную деятельность, наблюдалось с 2010 по 2013 годы; далее следовал Красноярский край, но в 2014 и 2015 годах преуспела Новосибирская область. В Кемеровской области наименьшее количество организаций, осуществляющих инновационную деятельность. Количество организаций, осуществлявших инновационную деятельность, в Томской области и в Красноярском крае сокращается с каждым годом, а в Кемеровской и Новосибирской областях увеличивается.

Согласно рисунку 5, наибольший удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг за последние годы приходится на Новосибирскую область, затем Красноярский край. Наименьший удельный вес – в Кемеровской области. Стабильную динамику, а именно динамику роста, можно проследить только в Новосибирской области и Красноярском крае. В 2015 году удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в Кемеровской области становится больше, чем в Томской области.

По результатам прошлых исследований было определено, что в Томской и Новосибирской областях наиболее распространенный тип инноваций – технологические инновации. Кроме того, из-за ограниченного доступа к статистическим данным регионов Сибирского федерального округа есть возможность рассмотреть затраты организаций только на технологические инновации. Поэтому сравним затраты организаций рассматриваемых регионов на технологические инновации.

Согласно рисунку 6, за последние годы наибольшие затраты на технологические инновации осуществляются в Красноярском крае, затем в Новосибирской области. В Томской области затраты на технологические инновации небольшие, хотя согласно предыдущим исследованиям, в Томской области преобладают технологические инновации.



Рис. 5. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг



Рис. 6. Затраты организаций Томской, Новосибирской, Кемеровской областей и Красноярского края на технологические инновации



Рис. 7. Удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность, по видам экономической деятельности в Томской области

Согласно рисунку 7, основной вид экономической деятельности, где осуществляются инновации в Томской области, – это обрабатывающие производства.



Рис. 8. Удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность, по видам экономической деятельности в Новосибирской области

Согласно рисунку 8, основной вид экономической деятельности, где осуществляются инновации в Новосибирской области, также обрабатывающие производства.



Рис. 9. Удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность, по видам экономической деятельности в Кемеровской области

Согласно рисунку 9, основной вид экономической деятельности, где осуществляются инновации в Кемеровской области, также обрабатывающие производства.

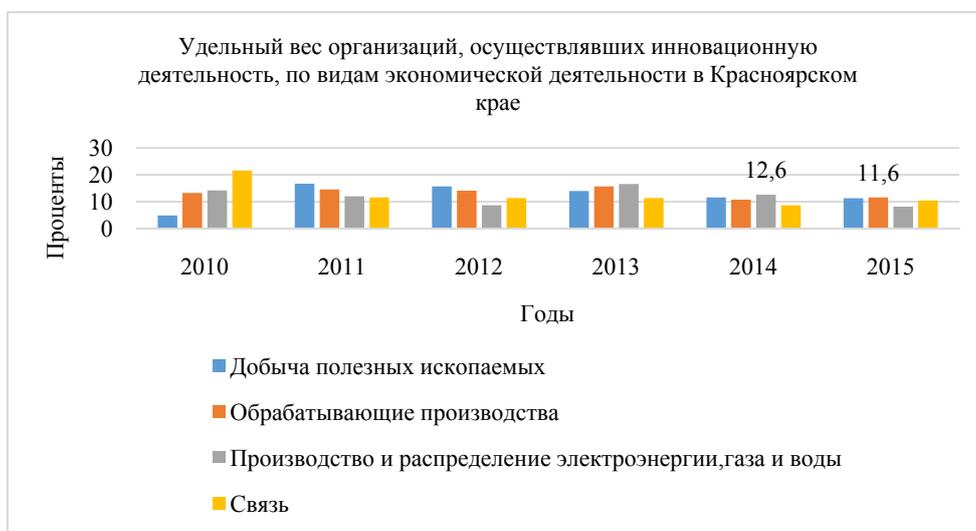


Рис. 10. Удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность, по видам экономической деятельности в Красноярском крае

Согласно рисунку 10, в Красноярском крае неравномерное распределение инновационной активности среди видов экономической деятельности. За последние годы инновации преобладают в сфере связи и в обрабатывающих производствах.

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Наибольшее количество организаций, осуществляющих инновационную деятельность, наблюдается в Томской области, в Кемеровской области наименьшее количество таких организаций.

2. Наибольший удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ в Новосибирской области, наименьший удельный вес в Кемеровской области.
3. За последние годы наибольшие затраты на технологические инновации осуществляются в Красноярском крае, затем в Новосибирской области. Наименьшие затраты в Томской области.
4. Во всех регионах преобладающим видом экономической деятельности, где осуществляются инновации, является обрабатывающие производства, только в Красноярском крае ситуация неоднозначная. За последние годы инновации преобладают в сфере связи и в обрабатывающих производствах.
5. Наблюдается неоднозначная связь между уровнем подготовки аспирантов и численностью персонала, занятого исследованиями и разработками.

С одной стороны, в Кемеровской области мы видим большое количество организаций, ведущих подготовку аспирантов, но низкий уровень подготовки этих аспирантов и небольшое количество персонала, занятого исследованиями и разработками [5].

В Томской области, наоборот, средние результаты по подготовке аспирантов, и количество людей, выполнявших научные исследования и разработки, также находится на среднем уровне [6].

В Новосибирской области наряду с большим количеством организаций, ведущих подготовку аспирантов, наблюдается наибольшая численность работников, выполнявших научные исследования и разработки, и численность аспирантов, закончивших аспирантуру с защитой диссертации [7].

В Красноярском крае тоже наблюдается прямая зависимость между уровнем подготовки аспирантов и численностью работников, выполнявших научные исследования и разработки [8].

Исследование показало, что лидерами по основным показателям инновационной деятельности среди представленных регионов являются Томская и Новосибирская области. Недостаточно найти связь между уровнем подготовки аспирантов и численностью персонала, занятого исследованиями и разработками, и основными показателями инновационной деятельности, хотя прямая положительная зависимость данных показателей наблюдается в большинстве выбранных регионов. Необходимо проанализировать не только количественные показатели подготовки аспирантов, но и качественные показатели.

Список использованной литературы

1. Статистика инноваций в России [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/ind_2020/pril4.pdf (дата обращения: 26.09.2017).
2. Центральная база статистических данных (ЦБСД) [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://cbsd.gks.ru> (дата обращения: 26.07.2017).
3. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://www.fedstat.ru> (дата обращения: 26.09.2017).
4. Модебадзе Н.П., Бифова Б.Х. Региональная инновационная система как фактор устойчивого развития и конкурентоспособности территории [Электронный ресурс] // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 35. – 2014. – С. 15–23. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/regionalnaya-innovatsionnaya-sistema-kak-faktor-ustoychivogo-razvitiya-i-konkurentosposobnosti-territorii> (дата обращения: 27.09.2017).

5. Наука и инновации [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. – URL: http://kemerovostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kemerovostat/ru/statistics/enterprises/science/ (дата обращения: 01.10.2017).
6. Наука и инновации [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Томской области. – URL: http://tmsk.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tmsk/ru/statistics/enterprises/science/ (дата обращения: 01.10.2017).
7. Наука и инновации [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области. – URL: http://novosibstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/novosibstat/ru/statistics/enterprises/science/ (дата обращения: 01.10.2017).
8. Наука и инновации [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, республике Хакасия и республике Тыва. – URL: http://www.krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/krsnStat/enterprises/science/ (дата обращения: 01.10.2017).