

ФИНАНСОВАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

В.В. Татарникова

Научный руководитель: доцент, к.э.н. Н.О. Чистякова

Национальный исследовательский Томский политехнический университет,

Россия, г. Томск, пр. Ленина, 30, 634050

E-mail: tvv0907@yandex.ru

FINANCIAL INDEPENDENCE OF MUNICIPALITIES

V.V. Tatarnikova

Scientific Supervisor: Associate Professor, Ph.D. in economics, N.O. Chistyakova

Tomsk Polytechnic University, Russia, Tomsk, Lenin str., 30, 634050

E-mail: tvv0907@yandex.ru

***Abstract.** The purpose of this article is to study the level of provision of municipalities budgets by their own revenues and to study the structure of such sources in the context of municipalities belonging to the same region. The object of research is the municipalities of the Tomsk region. This work information base is data from the Finance Department of Tomsk Region.*

Введение. Вопросы социально-экономического развития отдельных территорий РФ, а также их финансовой самостоятельности являются весьма актуальными как для населения, проживающего на данной территории, так и для органов власти различного уровня. Субъектам РФ необходимо учитывать специфику своих муниципальных образований и состояние их бюджетной обеспеченности, для создания подходящих условий их развития. В действующей системе межбюджетного регулирования сложилась такая ситуация, что органы местного самоуправления не обладают необходимыми финансовыми средствами для самостоятельной реализации возложенных на них задач. Целью данной работы является исследование уровня обеспеченности бюджетов муниципальных образований (далее-МО) собственными доходами и изучение структуры таких источников в разрезе МО, принадлежащих к одному региону.

Экспериментальная часть. Объектом исследования являются муниципальные образования Томской области. Информационной базой для работы выступают данные Департамента финансов Томской области [1]. Используемые методы в рамках исследования: анализ и синтез, экономико-статистические группировки, графическая визуализация данных, методы описательной статистики.

Результаты. Изучим финансовую самостоятельность МО в контексте обеспеченности собственными источниками доходов, уровень которых напрямую коррелирует с их финансовой самостоятельностью. Для начала необходимо определиться с видами доходов, под которыми целесообразно понимать собственные доходы МО. К собственным источникам доходов следует относить налоговые и неналоговые доходы, а также безвозмездные поступления от физических и юридических лиц. В связи с незначительностью поступлений последних в рамках исследования, под собственными доходами будут пониматься исключительно налоговые и неналоговые источники. Таким образом, рассмотрим средний уровень обеспеченности собственными доходами МО Томской области по итогам 2016-2017 гг. На рисунке 1 проиллюстрированы группы муниципалитетов по уровню обеспеченности

налоговыми и неналоговыми доходами в общей структуре консолидированных бюджетов МО. Самый высокий уровень обеспеченности (группа свыше 30%) у областного центра г. Томска (45,1%) и нефтегазодобывающих МО: Александровский (35,6%), Парабельский (32,3%) Каргасокский (31,5%).

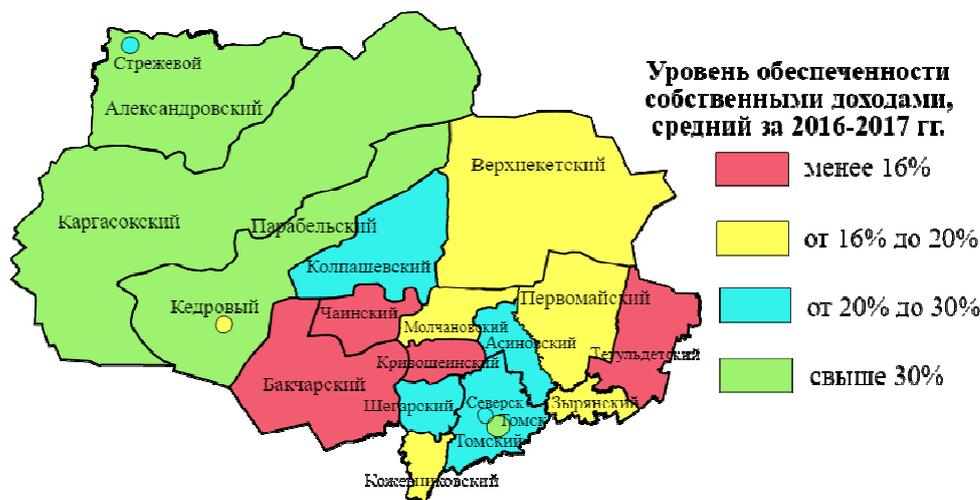


Рис. 1. Группы МО по уровню обеспеченности собственными доходами (составлено автором [1])

К наименее обеспеченной группе (менее 16%) относятся 3 МО, являющихся центральными территориями: Чаинский (15,8%), Кривошеинский (15,3%), Бакчарский (12,1%) и 1 юго-западной район – Тегульдетский (10,0%). Показатель обеспеченности собственными доходами в регионе имеет высокую дифференциацию–коэффициент вариации 38,4%, размах–35,1%. В целом стоит отметить низкий уровень обеспеченности собственными финансовыми ресурсами, так у 16 МО из 20 он не превышает 30%. Такая ситуация характерна для все страны, а не только для Томской области, местные бюджеты имеют высокую зависимость от поступлений из бюджетов вышестоящего уровня.

Распределение налоговых и неналоговых доходов между уровнями бюджетной системы является важным инструментом межбюджетного регулирования. Так, законами субъектов РФ можно передавать на местный уровень налоговые доходы, которые поступают в региональные бюджеты. Однако следует отметить, что основные «правила игры» в отношении налоговых доходов установлены федеральным законодательством, а пространство для вариации с налоговым регулированием для региональных и местных властей значительно ограничено.

В рамках исследования собственных доходов, целесообразно изучить структуру налоговых поступлений консолидированных бюджетов МО Томской области, сложившуюся по итогам 2017 года. Рисунок 2 демонстрирует разный характер налоговых поступлений. Коэффициенты вариации у рассматриваемых налогов высокие: налог на имущество физических лиц (84,7%), земельный налог (84,0%), акцизы (55,6%), прочие налоги (48,4%), доля НДФЛ обладает относительно низкой вариацией данных–12,0%. Именно НДФЛ занимает наибольший удельный вес в структуре налоговых поступлений (от 54,0% до 88,1%). Местные налоги–земельный налог и налог на имущество физических лиц (НИФЛ) не превышают в структуре поступлений 10% за исключением г. Томска (НИФЛ–10,1%, земельный налог–17,7%) и Томского района (земельный налог 15,0%). Таким образом, органы местного самоуправления в отношении большинства налоговых поступлений, занимающих преимущественное положение в доходной части, не имеют полномочий по регулированию.

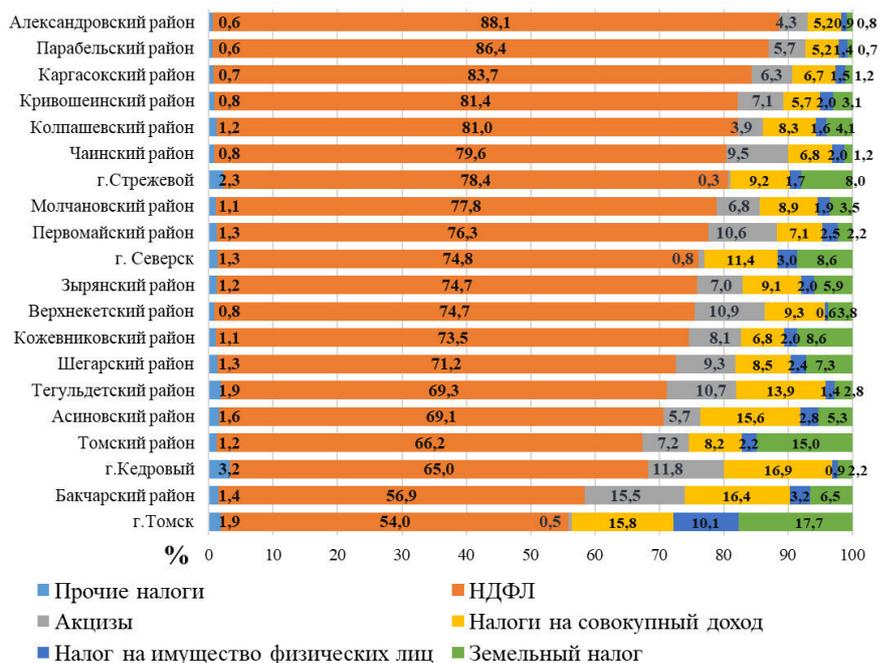


Рис. 2. Структура налоговых доходов МО Томской области в 2017 году (составлено автором [1])

Два местных налога, для которых существуют реальные полномочия, существенно ограниченные федеральным законодательством, занимают небольшую долю поступлений. Другая часть собственных доходов – неналоговые доходы, которые в свою очередь в большей мере зависят от результатов работы органов местного самоуправления и принимаемых на местном уровне решений. Однако неналоговые доходы не являются бюджетобразующими среди собственных доходов и занимают менее 20% в структуре таких доходов у 16 муниципалитетов Томской области. Разбег составляет от 5,2% у Чаинского МО до 57,0% у г. Кедровый.

Закключение. По итогам проведенного исследования выявлен низкий уровень обеспеченности собственными доходами консолидированных бюджетов МО Томской области (в 16 МО из 20 менее 30%). Кроме того, среди собственных финансовых ресурсов МО преобладают налоговые доходы, среди которых основная часть приходится на федеральные налоги, не регулируемые органами местного самоуправления. Таким образом, местные бюджеты обладают низкой степенью автономности ввиду преобладания межбюджетных трансфертов, а также налоговых доходов, не регулируемых на местах. Органам власти субъектов РФ в целом и Томской области в частности следует внедрять в практику межбюджетного регулирования стимулирующие инструменты, например, гранты, учитывающие специфику территорий МО, а также дифференциацию их социально-экономического развития, способствующие повышению собственных доходных источников.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Информация и справочные материалы по исполнению областного бюджета и консолидированного бюджета Томской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://budget.findep.org/otchet-ob-ispolnenii-oblastnogo-budjeta.html> (дата обращения 28.02.2019).