

«СИБИРСКИЕ ВОПРОСЫ» О РОЛИ САМОУПРАВЛЕНИЯ В АГРАРНОМ РАЗВИТИИ СИБИРИ (НАЧАЛО XX В.)

Г.В.Яловская, В.И.Нагорнов

(Томский политехнический университет)

Изданный в 1905г. в С.-Петербурге журнал (в первоначальном названии – сборник) «Сибирские вопросы» отражал довольно широкий спектр либеральных воззрений на роль самого крупного региона в экономической, политической и культурной жизни Российской империи. Редактируемый в течение трех лет одним из ближайших сподвижников лидера областничества Г.Н.Потанина Петром Михайловичем Головачевым¹, журнал не мог не поставить центральной темой издания проблему самоуправления края и его аграрное развитие. Сама постановка проблемы привлекала к выступлению на страницах этого издания не только областников и неонародников, но и сторонников более радикальных взглядов. В числе авторов проблемных статей были профессора сибирских вузов, депутаты Государственной Думы, известные экономисты, правоведы, практики разных сфер общественной жизни.

Во время еженедельного выхода в свет журнал нёс свежую информацию о положении дел в Сибирском регионе, о работе депутатских комиссий над проблемами края, печатая выступления депутатов Сибири, что помогало вникнуть общественности в суть проводимых правительством мер по освоению (колонизации) края и реагировать на них.

При постановке вопроса о колонизации в центре стояла проблема переселения. Для интеллигенции областнического ориентира «переселенческое дело» связывалось с разрешением многих социально-экономических и политических проблем в том числе: самоуправление (земства, областная Дума) этнические вопросы, судьба старожилов, вопросы жизнеобеспечения рабочих и крестьян, рынок, пути сообщения, безопасность в международном плане и др.

Глубиной анализа существующего положения дел в аграрном секторе края отличались статьи крупного статиста и экономиста Александра Аркадьевича Кауфмана². Занимавшийся в 80-е начале 90-х годов обследованием быта крестьян в Западной Сибири по поручению Министерства государственных имуществ Кауфман владел богатым материалом о положении переселенцев в Тобольской и Томской губерниях. Стремясь избавить общественность от искаженной информации о деятельности сибирских комитетов, даваемой чиновниками. А.А.Кауфман через «Сибирские вопросы» фактами доказывал, что и в начале XX века положение сибирского крестьянства (как старожильского так и переселенческого) сложное, а одна из причин такого состояния – игнорирование их как активной силы в работе крестьянских совещаний. По мнению автора публикуемых статей неурядицы при освоении

земель и обустройстве переселенцев – результат чиновничьего самоуправства. Крестьяне не уверены в том, что разделение земли и завтра могут им принадлежать; распашки сокращаются в результате отхода земли под переселенческие участки, лучшие полосы изъяты для надобности чинов лесного ведомства.

Переселенческий наплыв Кауфман рассматривал как явление отрицательное для состояния сельского хозяйства края. Обоснование давал следующее: «Переселенцы, как правило, - земледельцы, не знающие других промыслов, а создавая перепроизводство сельскохозяйственной продукции, они стесняют ее реализацию».

Переселенческий вопрос, по Кауфману, - это один из коренных вопросов колонизации, а значит всего общественного обустройства края как аграрного региона. Учитывая различные взгляды на переселенческую политику и ее реализацию, признавая право иметь разные точки зрения (от приветствия до отрицания) А.А.Кауфман дает свое заключение: будущее Сибири зависит от будущей колонизации, у которой беспредельных возможностей не будет. Его конкретные предложения по упорядочению колонизации включали: расчет на определенные запасы земель, переориентировку на лесную часть, на качество переселенцев, на учет интересов старожилов и «инородцев», на охрану природных богатств.

Будучи сторонником «охранительной» позиции по отношению к Сибирскому региону Кауфман стремился убедить общественность в том, что настала пора отойти от традиционных взглядов на Сибирь как на «золотое дно» с неисчерпаемыми богатствами.

Сложную социальную и экономическую проблему рассматривал «переселенческое дело» П.М.Головачев, думский депутат Н.Л.Скалозубов и практически все, кто выступал на страницах этого издания.

Учитывая аграрное потрясение экономики края Головачев считал, что переселенческая кампания – дело долговременное и должно быть правильно организованным, свободным от чиновничьего гастролерства и построенным исключительно на учете интересов широких масс народа, включая «инородцев» Акмолинской, Семипалатинской областей и Алтая. Обращаясь с этим вопросом к депутатам Государственной Думы, он особое внимание уделил проблемам кабинетских земель Алтая и удовлетворению интересов поселенцев на них³. Одно из важнейших условий достижения успехов в сфере решения аграрных задач и изменения социального положения рядового труженика в области сельскохозяйственного производства, считал он, - передача переселенческого дела из рук чиновников в руки местного самоуправления земства. Чиновники должны выполнять лишь технические и исполнительные функции.

Одной из важнейших задач самоуправляющегося земства Головачев считал «охрану инородцев», в том числе народов Севера, без которых пушное богатство Сибири «недосягаемо». Охрана инородцев, по его выражению, - это чисто экономическая категория, а потому материальная помощь им стоит на первом плане и привлечение капитала с предприимчивыми людьми (но не местных 2-3-х монополистов) не должно затягиваться. Ученый с глубокими знаниями истории сибирских народов он не мог не уделить внимания проблемам просвещения, развитию культурной сферы в жизнедеятельности населения края.

В большинстве публикаций журнала «Сибирские вопросы» проблема местного хозяйственного самоуправления рассматривалась в плане правовых условий развития сибирской деревни. Критические материалы в адрес института крестьянских начальников настраивали общественность на необходимость его ликвидации.

Некоторые депутаты из Сибирской парламентской группы самоуправления рассматривали в качестве инструмента согласия трех сил: государства, переселенцев и старожилов. В условиях социального взрыва в 1905-1907 г.г. такое видение роли земства не помешало бы обществу в целом.

При существующей бюрократической зацентрализованной колонизации, - отмечал сибирский депутат Н.Л.Скалозубов., - ни о каком согласии не может быть и речи. Во имя колонизации, - писал он, - не щадятся ни люди, ни естественные богатства, требующие в общегосударственных интересах бережного отношения. Только согласованные действия центральной власти и местного самоуправления могут дать: планомерное освоение края, окультивирование необжитых мест, развитие хозяйства и благополучие населения.

Немало публиковалось материалов критического характера в адрес землеустроительного ведомства, не считавшегося с интересами как старожилов, так и переселенцев, и не учитывавшего традиционных форм хозяйствования сибирского крестьянства. Сторонники общинного хозяйства утверждали, что в Сибири еще жива идея «поравнения», и община – достаточно выгодная хозяйственная единица, о чем может судить компетентный самоуправляющийся орган на местах, а не высокие чиновники Петербурга, желающие видеть в Сибири хутора и отруба. Однако такое суждение не было единственным. Высказывались и другие взгляды на формы собственности в аграрной отрасли, где можно встретить сочетание принципов коллективизма и индивидуализма.

Защищая «старожильчество», журнал «Сибирские вопросы» при решении проблемы поземельно-устроительного дела предлагал оперативно проводить поземельное устройство старожилов, готовить кадры землеустроителей, наладить контроль над крестьянскими начальни-

ками и над расходованием средств. При наилучшем варианте – отмене института крестьянских начальников – средства направить на содержание личного персонала губернских и уездных земских управ⁴.

Введение самоуправленческих начал в «Сибирских вопросах» не отрывалось от развития рынка, организации торговли в крае.

Злом для сибирской деревни, отмечалось в публикациях издания, является алчность мелких торговцев и отсутствие или малочисленность больших торговых центров. Крестьянину нужны хорошие и дешевые товары, которые он может получить в кооперативной потребительской лавке. Для образования таких лавок предлагалось использовать общественный капитал – средства волостных или сельских обществ. Перспектива потребительских лавок возможность перерастания в крупные центры будет зависеть от поддержки создаваемых органов самоуправления.

Две «горячих» проблемы в развитии экономики Сибири, особенно в аграрной области, видел профессор Томского университета М.Боголепов: произвол опекающей администрации и недостаток финансовых средств. Главное, что надо понять, заявлял он на страницах журнала, это признание факта выдвинутого жизнью значения самостоятельности местного хозяйства и местных финансов⁵. Ссылаясь на опыт европейских стран, он делал вывод: государство и местные союзы у них – это не господин и слуга, а параллельно действующая организационная сила хозяйственной и культурной жизни.

При введении земского управления в Сибири, предупреждал Боголепов, задачи, которые берет на себя земство, должны решаться при финансировании государства. Самоуправление должно обладать своим собственным бюджетом, правом распоряжаться своей кассой, определять ее источники.

По проблеме хозяйственно-отраслевой направленности Сибирского края единой позиции у авторов публикаций журнала не было. Продолжала иметь место позиция отрицания развития региона как индустриального. В лучшем случае скептики писали о трудностях промышленного развития, заявляя, что при всем сибирском богатстве создать промышленные районы почти невозможно и даже железная дорога вряд ли будет способствовать широкому движению промышленного производства.

При несостоявшихся прогнозах и абсолютизации особенностей Сибирского края интеллигенция областнического ориентира вековой давности не ошиблась в главном: под прессом жесткой централизации не могут развиваться регионы крупного государства, и современная Сибирь – тому подтверждение.

¹ См.: Сибирское областничество. Библиографический справочник: Изд-во «Водолей». Томск, 2001. С. 227 – 238.

² Кауфман А.А. Сибирские вопросы в сельскохозяйственных комитетах 1902 // Сибирские вопросы. Сб-к. СПб., 1905. №1. С. 1-14; Колонизация Сибири в ее настоящем и будущем. – Там же. С. 170-189.

³ Головачев П.М. Что должны решать депутаты в Государственной Думе // Сибирские вопросы. 1906. №1. – С. 89.

⁴ См.: Сибирские вопросы. 1909. №41. С. 16-17.

⁵ См.: Боголепов М. Организация местных финансов в Сибири // Сибирские вопросы. 1906. №1 С. 14-19.