

**Новая книга о рабочем движении:
В.П. Андреев, Д.В. Воронин
«Шахтеры и шахтерское движение в Кузбассе
в 1989-1991 гг.»**

Монография В.П. Андреева и Д.В. Воронина отражает один из самых кульминационных и драматичных моментов советской истории – 1989-1991 гг. Именно в рассматриваемые годы начался распад тоталитарной системы в СССР, предпринимались последние отчаянные попытки, включая августовский путч 1991 г., реанимировать и спасти отживший коммунистический режим. В качестве основной разрушительной силы выступили шахтеры Кузбасса, показавшие в те переломные годы образцы организованности, сплоченности, высокой социально-политической активности. Не случайно горняки Кузбасса и шахтерское движение за социально-экономические преобразования в стране были избраны авторами в качестве предмета исследования.

В то же время движение шахтеров Кузбасса не ограничивается в монографии пределами Кемеровской области, а рассматривается на широком общероссийском фоне в тесной связи с событиями в стране и за рубежом, как составная часть борьбы за демократию, за реформирование советского общества. Авторам удалось не только расширить региональные рамки исследования, обогатить предмет своего изучения, выявить общие закономерности и тенденции развития рабочего движения в стране, но и проследить региональную и отраслевую специфику их проявления в Кузбассе.

Монография интересна и привлекательна насыщенностью и разнообразием источников, и своеобразной синтезированной методологией. В отличие от многих современных ученых, игнорирующих в угоду конъюнктурным соображениям марксистскую методологию, авторы монографии использовали как современные отечественные и зарубежные методологические принципы исторического исследования, так и марксистские подходы. Такая методологическая основа позволила в значительной мере избежать субъективизма, односторонности в процессе изложения материала, сделать достаточно объективные выводы. Особенно удачно авторы использовали метод психоанализа. С его помощью, думается, им удалось четко разработать и ярко отразить лидерство в рабочем движении, представить различные его психологические типы. Не менее эффективно и плодотворно были представлены и использованы в монографии и другие методы исторического исследования.

В отличие от ряда современных исследователей авторы монографии не пошли по пути негативно-субъективистского подхода к освещению советского прошлого. На основании иллюстративного, статистиче-

ского материала они доказывают, что советский период отечественной истории не был «потерянным временем» для народа. Советские люди имели крупные достижения не только в производстве «ракет и танков». В то же время нельзя не согласиться с общим выводом В.П. Андреева (авт. гл. I «Кузбасс на пути к кризису»), что советский вариант развития индустриального общества в условиях перехода в постиндустриальную стадию не выдержал испытания временем.

В центре внимания монографии оказалось шахтерское движение во всей его социальной многогранности, сложности и противоречивости. Авторам удалось показать истоки социального конфликта, проследить количественный и качественный состав шахтерского движения, отразить социокультурный и психологический облик его участников, раскрыть эволюцию их политического поведения в условиях социальной напряженности в обществе. Несомненной заслугой В.П. Андреева и Д.В. Воронина является предпринятая попытка дать периодизацию горняцкого движения, выделить и рассмотреть характерные черты каждого из представленных периодов.

Особое место в монографии занимает проблема взаимоотношений горняков Кузбасса с лидерами демократического движения, в частности с Б.Н. Ельциным. Авторы показывают сложный, довольно непростой, а порой и небескорыстный характер этих отношений, особенно со стороны Б.Н. Ельцина. Вполне правомерно в монографии отмечается, что будущий Президент России использовал настроения и волнения шахтеров в своих политических интересах.

Нельзя не отметить острый полемический характер монографии. В ней как опровергаются, так и поддерживаются взгляды предшествующих исследователей по тем или иным дискуссионным проблемам. Авторы монографии занимают свою принципиальную позицию, дают обстоятельную и аргументированную критику противоположным точкам зрения.

В то же время нельзя не увидеть и не признать определенные недостатки монографии, прежде всего некоторую прямолинейность при сравнении советской и дореволюционной ментальности россиян, чрезмерное увлечение теоретическим наследием западных социологов, переоценку потенциальных возможностей и преимуществ советской системы, недостаточный анализ причин её краха. Эти замечания в целом не умаляют вышеуказанных достоинств монографии, которая, на наш взгляд, является определенным вкладом в разработку современных проблем отечественной истории.

Кандидат исторических наук, доцент
кафедры истории и регионоведения ТПУ

А.Н. Першиков