

УДК 19

## ФОРМИРОВАНИЕ ФИЛОСОФИИ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О.А. Никифоров

Юргинский технологический институт Томского политехнического университета  
E-mail: bhf@mail2000.ru

*В условиях перехода от командно-административной модели управления народным хозяйством страны и обществом в целом к свободному рынку и демократическим ценностям, коренным образом изменилась парадигма социально-экономического развития России. Возникли условия для образования нового социального класса и экономических устоев. Но их полноценное развитие невозможно без формирования философии предпринимательского движения. Для того, чтобы приносить максимальную пользу себе и окружающим эти люди должны были осознать свое место в обществе, в процессе построения новой экономической модели России. К сожалению, особенности политических, экономических и социальных процессов в стране, особенно в 1990-е годы трудно назвать благоприятными. Именно поэтому, спустя почти 20 лет после начала реформ мы так и не имеем полноценной концепции развития отечественного предпринимательства, а следовательно и его мировоззрения.*

В условиях переходной экономики одним из главных факторов создания полноценной рыночной среды является формирование и развитие предпринимательства [1. С. 106]. Оно является практической деятельностью, направленной на извлечение прибыли и имеет своей целью нововведения во всех сферах социально-экономической жизни общества [2. С. 94]. Формирование многоукладной структуры хозяйства, конкурентной рыночной среды, создание слоя частных собственников предполагают, как показывает мировой опыт, разгосударствление и приватизацию собственности [3. С. 3].

Следует полагать, что именно в кризисные периоды экономического развития могут быть наиболее эффективно реализованы объективные преимущества малого предпринимательства. Малый бизнес заполняет рыночные ниши, которые по объективным причинам не могут быть прибыльными для больших компаний. Он значительно повышает занятость трудоспособного населения. Снижение безработицы ведет не только к минимизации расходов бюджета, но и снимает социальную напряженность в обществе. По сравнению с крупными предприятиями в малом бизнесе практически отсутствуют политическая амбициозность высшего руководства и его нелояльность проводимым изменениям. Малые фирмы – более законопослушные налогоплательщики, так как ограниченность доходов в сравнении с промышленными гигантами не позволяет им содержать в своем большинстве армии экспертов и консультантов, которые выискивают прорехи в законодательстве и реализуют хитроумные схемы по уклонению от выплат налогов [4. С. 19–21].

Вместе с тем следует отдавать себе отчет, что ни рынок, ни малое предпринимательство социальной справедливости не создают. Это задача церкви, государства, общественных организаций. Главная же цель экономических институтов общества, помимо личностного самоутверждения индивида, включенного в рыночные отношения, это обеспечение экономической эффективности развития государства и ничего более [5. С. 157]. Кроме того, предпринимательству свойственна неопределенность окружающей среды в процессе своего развития. С одной стороны, ему присуща постоянная неопределенность,

поскольку рыночная среда немыслима без риска. С другой стороны, в наличии часто имеется временная неопределенность. Она принимает форму непредсказуемости ближайшей перспективы из-за неразвитости рынка и его инфраструктуры, экономической, политической и социальной нестабильности общества в период радикальных реформ, некорректности влияния на сферу бизнеса государства в лице всех ветвей власти различного уровня.

В экономической реальности эта вторая сторона неопределенности среды оборачивается для хозяйственных субъектов невозможностью осуществлять стратегическое планирование, прогноз и долгосрочные инвестиции. На наш взгляд, именно она более характерна для развития российской экономики в переходный период [4. С. 22]. Наличие неопределенности окружающей среды для малого бизнеса и переходный характер российской экономики делают актуальной задачу разработки концепции формирования и развития малого предпринимательства в России. Отсутствие исторических традиций, господство коллективных форм собственности и мышления, попытка стремительного перехода от командно-административной к рыночной системе развития, неэффективность хозяйственного механизма придавало данному моменту принципиальное значение. Расхожий афоризм "как работаем, так и живем" отнюдь не страдает логической противоречивостью. Причинно-следственная связь не нарушена. Ясно, почему мы плохо живем. Но почему плохо работаем?

Россия, обладающая богатейшими природными и людскими ресурсами, хронически отстает от экономически развитых стран по уровню жизни населения. Истоки этого лежат не только в специфике национальной экономики страны, но и в особенностях отношения к труду как первой и главной потребности и обязанности человека, нравственных стимулах, в экономическом менталитете россиян. Исторически, российский экономический менталитет формировался в совершенно специфических, не свойственных другим странам условиях: поздняя отмена крепостного права, постоянное отчуждение подавляющей части результатов труда в собственность работодателя, полная беззащитность перед

произволом последнего, в каком-бы он обличье не выступал, выработанная столетиями привычка раздваиваться (труд на себя и труд на кого-то), негативное отношение к труду, результаты которого не принадлежат работнику. Государство поддерживало и культивировало лишь те экономические стимулы, которые укладывались в примитивную ценностную шкалу, состоявшую из минимального набора материальных благ, льгот и привилегий. При этом их нужно было не заработать, а заслужить у государства-собственника. В таких условиях антимотивационная сторона экономического менталитета российских граждан полностью задавила мотивационную [6. С. 158–160].

Исходя из этого, концепция развития малого бизнеса могла представлять и некий единый документ, и пакет различных нормативных актов и положений, а также при необходимости, и то, и другое. Она должна была служить определению:

- необходимости формирования и развития малого предпринимательства России;
- целей и задач малого бизнеса в экономической и социально-политической сферах жизни общества;
- принципов его взаимоотношений с крупными и средними субъектами хозяйственной деятельности;
- механизмов и форм развития малого предпринимательства и системы его поддержки;
- степени и характера его воздействия на общественно-политическую ситуацию в стране;
- конечного итога формирования и развития новой рыночной модели.

Учитывая особенности социально-политической системы России и высокую степень дифференциации условий, влияющих на ее развитие, данная концепция должна формироваться как многоуровневая и содержать в себе федеральный, региональный и муниципальный компоненты. Практика хозяйственной и социально-политической жизни страны к концу 1990-х годов показала, что российское общество так и не получило целостной и эффективно функционирующей концепции.

Первые попытки ее формирования были приняты на рубеже 1980–1990 гг. в СССР в работах ряда авторов, в частности, Э. Горбунова, доктора экономических наук, заведующего сектором Института экономики СССР, В. Черногородского, председателя Государственного комитета РСФСР по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур, А. Цыганова, кандидата экономических наук, начальника одного из отделов вышеназванного Госкомитета. С учетом взглядов указанных авторов можно проанализировать формирование первой концепции малого предпринимательства в нашей стране. По мнению вышеназванных специалистов общесоюзный рынок формировался как единое структурное образование, каждая из частей которого выполняла свою функцию-

нальную роль в общественном разделении труда. Образование рынка фактически совпало с процессом глобальных структурных реформ, осуществлявшихся на основе преобразования как материально-вещественной, так и социально-экономической системы общественного производства. По мнению специалистов АН СССР органической частью этих реформ являлась малая экономика.

Тем более, что предпринимательская деятельность на протяжении всего советского исторического периода оставалась неотъемлемой частью экономической системы общества в форме теневой экономики. Это было не только и не столько подпольное производство и спекуляция, сколько совокупность неформальных социально-экономических отношений в рамках легального производства, распределения, сферы услуг. Она существовала в противовес государственно-административной системе и развивалась вследствие явных и неявных ограничений, накладывавшихся государством на все сферы деятельности. В ее основе лежала деформация функций и содержания управленческого труда, которая заключалась в подмене общественных критериев эффективности хозяйственной деятельности критериями, отвечавшими интересам отдельных групп общества. При этом теневые отношения вовсе не означали социальную несправедливость. Они носили скорее компенсационный характер, дополняя официальные в той части, в которой те не предусматривали удовлетворение тех или иных общественных либо индивидуальных потребностей [7. С. 39–40]. Теневая экономика в значительной степени подготовила базу для легализации малого бизнеса в СССР.

По мнению авторов концепции, только легальный сектор малого бизнеса способен был содействовать оздоровлению отечественной экономики и решить ряд ее принципиальных задач: сформировать основы мелкотоварного уклада в сфере потребления с развитием различных видов собственности (частной, кооперативной, арендной, муниципальной, государственной, государственно-капиталистической); обеспечить значительное повышение эффективности народного хозяйства за счет лучшего использования капитальных и текущих затрат; способствовать ускоренному развитию отдельных регионов и отраслей; повысить жизненный уровень населения; стимулировать деловую активность населения.

При этом ставился ряд обязательных условий, при наличии которых достижение заявленных целей становилось вполне реальным. К ним относились сохранение приоритетного развития крупной индустрии как базы для развития малой экономики, единого экономического пространства, стабильного законодательства, развивавшихся межреспубликанских экономических связей, разработка эффективной финансовой и налоговой политики [8]. Основными препятствиями к достижению поставленных целей являлись попытки государства ис-

пользовать экономические реформы не для расширения рынка товаров потребления и услуг, а для сохранения командно-административной системы, стремление продолжать фискальную налоговую политику, которая не имела прецедентов среди всех существовавших на планете экономических систем [9]. Из-за этого постановление Совета Министров СССР "О мерах по созданию и развитию малых предприятий" 1990 г. не оправдало надежд общест-венности [9. С. 55].

К основным недостаткам принятого документа относились: оторванность процесса формирования малых предприятий от приватизации и разгосударствления; отсутствие связи с преобразованиями социально-политической структуры общества; нерешенность проблемы ресурсного обеспечения малых фирм; отсутствие системы мер по стимулированию малого бизнеса; слишком узкие рамки малых предприятий (не более 15–25 человек).

Программа поддержки предпринимательства, разработанная Госкомитетом РСФСР по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур в 1991 г. с этой точки зрения представляла значительный шаг вперед [8]. Ее мероприятия были направлены на стабилизацию экономической и политической ситуации, развитие хозяйственных связей и конкуренции, насыщение потребительского рынка. Она предусматривала наличие конкретных механизмов управления реформами и мер государственного регулирования. Однако эволюционный процесс реформирования социально-экономической системы советского общества был прерван в 1991 г. ввиду распада СССР, вызванного резким обострением борьбы за власть [10. С. 166].

Распад СССР и образование независимых государств на его территории придал вопросу формирования рыночных отношений в России еще большую актуальность. После разрушения единого хозяйственного механизма, традиционных связей между субъектами хозяйственной деятельности, потери целого ряда традиционных рынков сбыта, скорейшее формирование новой рыночной инфраструктуры стало первоочередной государственной задачей. Глубокий экономический кризис, охвативший российскую экономику, привел к необходимости поиска механизмов и форм смягчения его негативных последствий для общества. Учитывая мировой опыт преодоления кризисных явлений в экономике, развитие малого бизнеса могло стать одним из таких направлений деятельности. Основные работы по разработке государственной концепции развития малого бизнеса проводились Государственным комитетом РФ по предпринимательству с привлечением ряда российских и зарубежных научно-исследовательских институтов, а также общественно-политических объединений самих предпринимателей. Некоторые участники этих исследований опубликовали результаты работ.

Основы концепции малого бизнеса в России закладывались на федеральном уровне. Признавая, что

любое государство представляют крупные корпорации, а монополистический капитал в значительной мере определяет уровень научно-технического и производственного потенциала экономики большинства стран, разработчики концепции настаивали на том, что подлинной основой жизни государств с рыночной системой хозяйствования должно стать малое и среднее предпринимательство, как наиболее массовая, динамичная и гибкая форма деловой жизни. Она должна была обеспечить устойчивость развития экономики, гарантировать политическую и социальную стабильность общества, создать основную массу национальных ресурсов.

В 1990-е годы безработица в России носила главным образом скрытый характер, но масштабы ее постоянно расширялись [11. С. 43, 45; 12. С. 4]. В предотвращении негативного хода этих событий малый бизнес мог бы при должной постановке дела сыграть заметную роль. Во-первых, здесь во все большей мере концентрировались квалифицированные кадры. Во-вторых, имело место самообеспечение работой, частое наличие потребности во временной рабочей силе, помимо занятых лиц по контракту [13. С. 53]. Существование такой потребности означало возможность уменьшения безработицы. Воздействие малого бизнеса на социальную сферу общества должно найти свое место в концепции развития отечественного бизнеса. Помимо этого она должна содержать в себе механизмы решения ряда кардинальных проблем, помимо воздействия предпринимательства на социальную сферу, без которых развитие малого сектора экономики не представлялось возможным. Во-первых, это насыщение ресурсной базы малого предпринимательства, как с материально-технической, так и с финансовой стороны. Ведь речь шла о том, что в стране создавался новый сектор народного хозяйства практически на пустом месте. У основной массы населения, жившей десятилетиями "от полочки до полочки", не могло образоваться резерва средств для открытия своего дела. Напряженный государственный бюджет и скудные кредитные ресурсы не могли стать источником их образования. Выход мог быть найден либо через легализацию "теневой" экономики, либо через развитие малого бизнеса, имевшего трудовую основу [13. С. 49]. Во-вторых, одним из приоритетных направлений концепции должна была стать проблема становления инновационного предпринимательства [14. С. 114–116]. Инновационный бизнес – это процесс создания и коммерческого использования технико-технологических нововведений. Инновационность – особый инструмент предпринимательства. Инновационное предпринимательство – важный стратегический ресурс устойчивого экономического развития национальных экономик. В российском варианте это могло быть сотрудничество государства с предпринимательством через создание смешанных предприятий по выполнению определенных коммерческих проектов и программ.

Данная проблема актуальна в связи с тем, что переход на рыночный режим хозяйствования и связанные с этим либерализация цен и открытие границ способствовали чрезмерному внедрению на отечественный рынок более конкурентоспособной импортной техники. Это нанесло урон российскому наукоемкому производству, стимулировало появление в нем признаков натурального хозяйства и существенно ухудшило показатели создания и освоения новой техники. В-третьих, на современном этапе повышается значимость экологических проблем. В последние десятилетия резко обозначились негативные результаты хозяйствования человека для экологической обстановки. Сложилась и нарастает опасная для людей, животного и растительного мира Земли экологическая угроза. Немалую роль в этом играют и страны, расположенные на территории бывшего СССР, в их числе и Россия. Положение осложняется тем, что из-за хронической недооценки экологической безопасности и тяжелого дефицита финансовых и материально-технических средств возможности принятия государством даже самых неотложных мер по защите окружающей среды намного меньше потребности в таких мерах.

Объективная угроза выживаемости человечества выдвинула необходимость направления процессов взаимодействия общества и природы в русло взаимной адаптации.

Отказ от старых социально-экономических догм связан с пониманием того, что в условиях рыночных отношений успешное развитие экономики предполагает учет движущей роли общественной психологии. Мировая практика свидетельствует: резкий взлет прибыли обеспечивают лишь те сферы рынка, которые существенно затрагивают массовую психологию. Вслед за исчерпанием чисто экономических мотивов, направлявших стихию спиральных циклов по кругу "производство-потребление", охрана природы стала новым прогрессивным рыночным стимулом, но более сильным, ибо речь идет о самом главном в жизни человека – его здоровье и полноценной деятельности [15. С. 65].

В концепции должны присутствовать четкие ориентиры места и роли малого бизнеса в хозяйственной системе, методология того, кого и почему можно считать предпринимателем. Число малых предприятий, необходимых для стабилизации социально-экономической ситуации и создания полноценных условий для формирования многочисленного среднего класса в российском обществе колебалось у разных авторов от 3 до 12 млн единиц, а минимальный уровень числа людей, занимавшихся индивидуально-трудовой деятельностью без образования юридического лица вообще не был определен [11. С. 41; 16. С. 87; 10. С. 166–167; 17. С. 2]. Не имея в качестве исходной базы принципиальных количественных ориентиров такого порядка, трудно строить эффективную политику реформирования общества, используя, как один из ее инструментов, сферу малого бизнеса.

Нельзя забывать и о том, что перед российским обществом остро стоял вопрос не только об экономических, но и о политических формах перехода к рыночной экономике. В среде самого предпринимательства оформились два основных подхода к определению выбора пути: а) строительство рыночной экономики через создание и совершенствование демократических институтов власти, партий, массовых организаций, экономической свободы, власти закона; б) движение к рынку через развитие органов исполнительной власти, тоталитарную систему управления (крайний вариант – режим Пиночета в Чили). Несмотря на гораздо большую привлекательность первого варианта, как наиболее часто встречающегося в мировой практике, и опасений того, что диктатор в России вряд ли смог бы опереться на новые экономические структуры в силу специфики российской модели развития общества, он не стал преобладающим в идеологии отечественных реформаторов. Анализ социологических опросов в начале 1990-х годов, приведенный рядом авторов в своих статьях, показал, что как минимум 30 % российских предпринимателей считали, что продвижение к рынку возможно и без политической демократии, и что они готовы были поддержать любой режим, который предоставил бы им оптимальные возможности для осуществления профессиональной деятельности. Настроения же основной массы россиян отличались еще большим консерватизмом.

Формы и методы преодоления указанных проблем должны были быть разработаны в нормативно-правовых документах федерального, регионального и муниципального уровней как составной части концепции развития предпринимательства. Для этого имелась достаточная основа в виде комплекса факторов, которые благоприятствовали развитию малого предпринимательства в России. К таковым относились трудолюбие населения, умение мобилизоваться в нужный момент, навыки прогнозирования у руководящих работников, высокий уровень образования, наличие опыта индустриализации, демографическая ситуация, более схожая с развитыми, нежели с развивающимися странами, значительный удельный вес лиц, желающих заниматься коммерческой деятельностью.

Таким образом, к концу 1990-х годов в России в определенной степени была сформирована правовая база развития малого бизнеса на федеральном и региональном уровне, и начался процесс ее формирования на муниципальном уровне. Несмотря на значительный объем проделанной работы, следует сделать вывод лишь о частичном формировании стратегии развития частнопредпринимательского сектора российской экономики при множестве недостатков. К ним относились: попытки автоматического переноса зарубежного опыта на российскую экономическую систему без учета ее специфических особенностей; отсутствие координации в реализации политики развития малого бизнеса с дру-

гими направлениями, в частности, с выводом из кризиса крупного промышленного производства; недостаточность поддержки отечественных производителей и, как следствие, возникновение территориальных и отраслевых диспропорций в функционировании малых предприятий; неравномерное развитие нормативно-правовой базы регулирования на различных уровнях; отсутствие реальных механизмов кредитования и страхования; наличие непроработанных и труднореализуемых положений в нормативных актах, особенно регионального и муниципального уровней.

В связи с этим, учитывая специфические особенности развития данной области хозяйственной деятельности, первостепенное значение для создания нормальных условий развития малых форм экономики приобретало наличие и эффективное действие государственной системы поддержки, которая должна стать неотъемлемой частью концепции становления малого предпринимательства в России. Разработку данной системы целесообразно проводить, опираясь на опыт индустриально развитых стран мира, учитывая наличие у них значительной практики. В странах с развитой экономикой стимулирование малого бизнеса традиционно опирается на четкое законодательство. На его базе сформированы и работают разнообразные формы государственной поддержки малых фирм, поощряется интернационализация деятельности малого бизнеса, его активная политика в сфере занятости населения. Распространение получили два варианта политики поддержки. Во-первых, это законодательное установление долгосрочных программ развития малого сектора экономики. Во-вторых, включение малого бизнеса составной частью в государственные экономические и социальные программы [18. С. 140; 19. С. 100–101; 20. С. 91–94].

Таким образом, в странах с рыночной экономикой к концу XX века сложился стандартный комплекс мер государственной поддержки малого бизнеса, опирающийся на опыт развития малого сектора экономики и мощную законодательную базу, что не исключает отдельных различий в политике государств в этом направлении с учетом их национальной специфики. Все возрастающее внимание уделяется семейному, молодежному, женскому бизнесу, компьютеризированным высокотехнологичным микрофирмам. Формы и методы поддержки малых предприятий все более приобретают адресный, целевой характер с акцентом на задействование внутреннего потенциала малого предпринимательства. Экономическая политика индустриально развитых стран направляется не на сохранение диктата государства и его мелочной опеки, а на создание стимулирующей экономической, политической и социальной среды.

Таким образом, важно, чтобы не только федеральный, но и региональный аспект поддержки малого предпринимательства характеризовался наличием попыток применить мировой опыт в этой об-

ласти на российской почве. Во-первых, это широкое привлечение к сотрудничеству региональными властями многочисленных зарубежных организаций, специализировавшихся на данном виде деятельности. Во-вторых, попытки развивать ряд форм и методов поддержки малых предприятий, получивших широкое распространение на Западе (система муниципальных и региональных заказов, конкурсная система отбора проектов для финансирования, лизинговая система кредитования, программы поддержки предпринимательства). В-третьих, увеличение роли общественных организаций и консультативных органов на паритетной основе в процессе формирования государственной политики в данном направлении (в т.ч. торгово-промышленные палаты). В-четвертых, определение приоритетных направлений поддержки малого бизнеса, совпадающих в основном с общемировыми стандартами. Но говорить о степени успешности внедрения этого опыта в отечественной действительности можно лишь на основе показателей роста малого сектора экономики. Преобладание негативных тенденций в развитии российского малого бизнеса во второй половине 1990-х годов — наглядное подтверждение того, насколько поверхностным было автоматическое наложение наработанных в этой области на Западе механизмов поддержки частного сектора на отечественную модель экономики.

В целом, подводя итог работе инфраструктуры поддержки предпринимательства на территории России и регионов, необходимо отметить ряд особо принципиальных моментов:

- к концу 1990-х годов был сформирован "скелет" инфраструктуры поддержки малого бизнеса;
- он базировался на солидной нормативно-правовой базе, требовавшей тем не менее расширения и совершенствования;
- в значительной мере реальная работа органов государственного управления продолжала сводиться лишь к созданию новых элементов инфраструктуры, без их совершенствования и стимулирования к реальной деятельности;
- наиболее реальной формой поддержки малого бизнеса стало финансирование предпринимательских проектов, прошедших конкурсный отбор на долевым принципе;
- схема финансовой поддержки была отработана неравномерно в различных территориях; более эффективно она функционировала из сибирских территорий в Томской и Новосибирской областях;
- не удалось создать широкую и продуктивно работающую систему бизнес-образования;
- помощь иностранных организаций, реально ощущавшаяся в первой половине 1990-х годов, фактически прекратилась, ввиду отсутствия ожидавшихся результатов и надежды на то, что российская инфраструктура поддержки выйдет

на самофинансирование;

- позитивные тенденции в данной сфере деятельности имели место в основном в первой половине 1990-х годов, но не получили своего дальнейшего развития.

Успешное развитие малого бизнеса в начале 1990-х годов вызвано не столько результатами работы системы государственной поддержки, сколько инстинктом самовывживания российского общества, посредством выбора наиболее приемлемых средств минимизации негативных последствий эконо-

номических реформ. Рост же негативных тенденций во второй половине 1990-х годов обусловлен общеэкономической ситуацией. Серьезным барьером на пути повышения эффективности системы поддержки оставалось отсутствие государственной концепции развития малого бизнеса, его полноценной философии. В большинстве регионов государственная система поддержки предпринимательства так и не стала реальным фактором воздействия на экономическую ситуацию в обществе.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кантарбаева А., Мустафин А. Теория предпринимательства и эволюционная экономика // Вопросы экономики. — 1997. — № 11. — С. 106.
2. Шамхалов Ф. Роль предпринимателя в рыночной экономической системе // Маркетинг. — 1997. — № 2. — С. 94.
3. Шамхалов Ф. Разгосударствление и приватизация как основа становления предпринимательства // Маркетинг. — 1996. — № 1. — С. 3.
4. Долбунов А. Управление маркетинговыми коммуникациями // Маркетинг. — 1999. — № 8–9. — С. 19–22.
5. Кормин Н., Кормин С., Турлак Е. Культурный контекст предпринимательства // Вопросы экономики. — 1995. — № 7. — С. 157.
6. Марьяновский В. Российский экономический менталитет: истоки и противоречия // Вопросы экономики. — 1996. — № 9. — С. 158–160.
7. Гольденберг И.А. Классовая сущность «симбиоза» (теневая экономика в административно-командной системе) // Социс. — 1991. — № 1. — С. 39–40.
8. Черногородский В., Цыганов А. Экономические и организационные условия поддержки предпринимательства в России // Вопросы экономики. — 1991. — № 12.
9. Горбунов Э. О концепции развития малого предпринимательства в СССР // Вопросы экономики. — 1991. — № 8. — С. 55.
10. История мировой экономики. — М.: Дело и сервис, 2001. — С. 166–167.
11. Афанасьев В., Крылова Е. Малое предпринимательство в решении проблем занятости // Реферативный экономический журнал. — 1996. — № 10. — С. 41, 43, 45.
12. Мониторинг рабочей силы в Омской области // Информационно-аналитический бюллетень по итогам 1998 г. — Омск: Профтехиздат, 1999. — С. 4.
13. Тарасов Е. У малого предпринимательства большие проблемы // Реферативный экономический журнал. — 1993. — № 7. — С. 49, 53.
14. Эмрахов А. Проблема становления инновационного предпринимательства // Маркетинг. — 1998. — № 2. — С. 114–116.
15. Зайдфудим П.Х., Газизулин Н.Ф. Социально-экологическая мотивация предпринимательской деятельности // Социс. — 1992. — № 9. — С. 65.
16. Брагина Е. Малый бизнес: состояние и проблемы // Свободная мысль. — 1995. — № 11. — С. 87.
17. Программные тезисы ООПД «Развитие предпринимательства» // Тек. архив администрации Омской области. — М., 1998. — С. 2.
18. Орлов А. Малое предпринимательство: старые и новые проблемы // Вопросы экономики. — 1997. — № 4. — С. 140.
19. Сорокина В. Государственное регулирование малого бизнеса: опыт Великобритании // Проблемы теории и практики управления. — 1998. — № 2. — С. 100–101.
20. Цветова И. Политика стимулирования малого бизнеса: опыт Японии // Проблемы теории и практики управления. — 1997. — № 5. — С. 91–94.