

Социально-экономические и гуманитарные науки

УДК 338.242.4

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Л.М. Анохин

Уральский социально-экономический институт Академии труда и социальных отношений. г. Челябинск

Современный этап развития экономики России характеризуется как переходный с присущими ему особенностями и закономерностями. Характерной чертой этого процесса является коренное изменение экономической роли государства. Государственное регулирование экономики появляется как закономерный результат эволюции рыночной экономики, способ разрешения противоречий, преодоления "провалов" рынка. Отмеченные в статье идеи требуют от экономической науки выбора и реализации такой модели экономического развития страны, которая отвечает национальным интересам, что под силу только государству.

Современный этап развития экономики России характеризуется как переходный с присущими ему особенностями и закономерностями. Характерной чертой этого процесса является коренное изменение экономической роли государства. Оно выражается главным образом в том, что государство утрачивает функции единоличного распоряжения экономическими ресурсами, главного координатора экономической деятельности в национальной экономике (в форме директивного планирования). С абстрактно-теоретических позиций, очевидно, что трансформационные преобразования отечественной экономики предполагают существенное снижение масштабов экономического вмешательства государства в экономику. Однако упрощенное, механистическое толкование данного положения таит опасность отождествления двух моментов: масштабов государственного вмешательства в экономику и экономической роли и функций государства. На практике изменение прежнего порядка привело к тому, что в России быстрее пошел процесс разрушения старых механизмов централизованного государственного регулирования, нежели создание новых, необходимых для проведения эффективных рыночных преобразований. В России многими была воспринята как аксиома идея, согласно которой основой демократии могут быть только полностью либерализованные рынки. Но полностью это утверждение не только искаженно трактует западный опыт, но и не учитывает специфику России, российский менталитет. В конце XIX века, в XX веке важнейшей составляющей успеха стран не только с развитой рыночной экономикой, но, и развивающихся, явилась регулирующая роль государства.

Таким образом, экономическая действительность требует теоретической проработки вопросов о функциях, мере и формах присутствия государства в экономике переходного периода. Более того, особую актуальность и перспективность проблема теоретического осмысления экономической роли государства, прежде всего как субъекта макрорегулирования, приобретает в связи с необходимостью преодоления негативных последствий процессов глобализации, индустриального развития и т.п.

Теоретическое исследование государственного регулирования экономики как сложного социально-экономического явления требует комплексного подхода, включающего следующие уровни: общефилософский, социально-философский, собственно политэкономический. Некоторые теоретические аспекты обозначенной проблемы, связанные с реализацией данного подхода, будут затронуты в статье.

В общефилософском плане к раскрытию необходимости присутствия государства в экономике, прежде всего в форме макрорегулирования, его сущности и перспективам развития необходимо подходить с позиций соотношения целого и части. Причем исходить нужно из того, что речь идет об органическом целом, о диалектике целого и части, когда в процессе развития предмета как целого происходит его самодифференциация, выделение различных частей [1. С. 223, 228]. В политэкономическом смысле это означает, что экономическую роль государства, государственное регулирование экономики следует рассматривать как органическую составную часть современных экономических

систем, внутренний момент функционирования экономики.

Государственное регулирование экономики является как закономерный результат эволюции рыночной экономики, способ разрешения противоречий, преодоления "провалов" рынка. В экономической теории к ним обычно относят: существование тенденции к установлению монопольного контроля над рынком; неравномерность распространения информации в экономической среде; неспособность производить "общественные блага"; неспособность соблюдать социально-приемлемые границы неравенства в распределении доходов; неспособность устранять отрицательные "внешние" эффекты. Соответственно, если оставить в стороне административно-правовые функции, то собственно экономические функции государства состоят в следующем: организация денежного обращения; производство "общественных благ"; регулирование "естественных монополий"; устранение чрезмерного социального неравенства; защита общества от отрицательных экстерналий; сглаживание экономического цикла.

В свою очередь, если само государственное регулирование экономики рассматривать как целое, относительно самостоятельное образование (подсистему), то его исследование предполагает выявление в нем таких необходимых сторон (отношений), которые являются простейшими и определяющими в этом целом. В таком случае речь идет о характеристике основы. Соответственно, все другие необходимые стороны и связи, формирующиеся под непосредственным воздействием основы, являются обоснованными. Выведение обоснованного из основы предполагает рассмотрение последней в движении, изменении и развитии, что требует раскрытия в основе противоположных сторон, тенденций, обуславливающих изменение основы, переход ее из одного качественного состояния в другое. Это означает, что государственное регулирование экономики, а если брать шире – госсектор, имеют собственные внутренние импульсы к развитию, расширению. В этом отношении характерно замечание К. Эклунда при анализе развития госсектора Швеции. "Государственный сектор, – отмечает он, – если уж начал расти и достиг определенных размеров, может начать развиваться "сам по себе", на основе собственной, внутренней логики политического механизма принятия решений" [2. С. 159].

Таким образом, государство находится не вне экономической системы, а в ней. Прежнее противопоставление государства и рынка в развитых странах потеряло смысл: и государство, и рынок занимают в социально-экономической системе вполне определенное место, выполняют присущие только им функции и существуют в неразрывном единстве.

Собственно политэкономический анализ содержания государственного регулирования эконо-

мики, строго логическая целенаправленность, последовательность и полнота исследования задается теоретической моделью экономического (производственного) отношения. Представляется обоснованным исходить в этом случае из того, что принципиальное строение всякого экономического отношения при всех условиях и на всех ступенях развития общественного производства характеризуется противоречивым взаимодействием разнонаправленных интересов политико-экономически дифференцированных субъектов по поводу определенного объекта [3. С. 77]. Соответственно, не обходимыми моментами развернутого политэкономического анализа социально-экономического явления (в нашем случае – государственного регулирования экономики), является характеристика специфики субъектов и объектов рассматриваемого отношения, а также присущих субъектам экономических интересов и возникающего в результате взаимодействия последних противоречия.

Политэкономический анализ государственного регулирования экономики предполагает прежде всего характеристику государства как экономического субъекта, затем как субъекта макрорегулирования. Как научная категория политэкономии "субъект" означает каждую из необходимо взаимодействующих – на основе приобретения соответствующего политико-экономически дифференцирующего их признака – сторон экономического отношения, вследствие чего деятельность субъектов приобретает объективное содержание.

Данное положение применительно к государству требует конкретизации. Во-первых, необходимо определение специфики государства как конкретного экономического субъекта. Во-вторых, должна быть дана характеристика места государства в системе экономических отношений, в их структуре, поскольку этим определяется иерархия в системе экономических субъектов. В-третьих, нужно соотнести государство с общесоциальными формами экономических субъектов – индивидом, группой, обществом, ответить на вопрос, какого (каких) субъекта (субъектов) персонифицирует государство в качестве конкретного экономического субъекта. В-четвертых, важнейшим направлением исследования данной проблемы является место экономического интереса государства в системе экономических интересов, раскрытие экономических противоречий как содержательной формы взаимодействия несовпадающих экономических интересов. В-пятых, необходимо уточнение экономических функций государства в современной экономике, выявление и исследование новых тенденций в развитии макрорегулирования хозяйственной жизни, обусловленных как внутренней логикой развития современной экономики, так и процессами глобализации.

В связи с вышеизложенным, остановимся на некоторых моментах. Государство как субъект экономических отношений – совокупность организа-

ций, наделенных правом и обязанностью устанавливать и защищать обязательные для других субъектов рынка условия экономической деятельности и перераспределять результаты их деятельности. Государство – особый случай властных отношений, возникающий на основе передачи гражданами части своих прав на контроль своей деятельности, поэтому государство и его органы обладают правом принуждения в рамках и на основе законов.

С точки зрения структуры экономических отношений, определяющих в свою очередь структуру и субординацию экономических субъектов в литературе проводят следующую классификацию экономических субъектов: субъекты первичных и вторичных экономических отношений, субъекты основного производственного отношения и его отраженных форм и т.п. [3. С. 93]. Представляется, что государство в настоящее время можно отнести к числу основных экономических субъектов, так как оно является субъектом, или "опосредует" движение практически любого экономического отношения. Кроме того, следует иметь в виду, что государство является поставщиком чистых общественных благ, многие из которых выступают в роли своеобразных экономических ресурсов, используемых в отраслях экономики.

В деятельности государства как экономического субъекта следует различать два уровня – "субъектный" и "субъективный". Субъектный уровень представляет глубинную сторону действий экономических субъектов, которая определяется местом субъекта в системе экономических отношений. Субъективный уровень – деятельность, направленность и содержание которой определяется степенью осознания экономическим субъектом себя таковым, своих экономических интересов.

Эти два аспекта деятельности одного и того же субъекта могут не только не совпадать, но даже противоречить друг другу. Это положение имеет важное значение для понимания внутренних противоречий деятельности государства как субъекта макрорегулирования, для соотношения государственного регулирования экономики и государственной экономической политики. В принципе, несоответствие субъективной деятельности государства субъектному уровню может привести к неспособности государства к адекватному выполнению функций макроэкономического регулирования. В таком случае найдутся другие субъекты, способные осуществлять регулирующее воздействие на макроуровне (естественные монополии, олигархические объединения, международный валютный фонд, транснациональные корпорации и т.п.), однако его цели и методы будут соответствовать их собственным интересам.

В литературе распространена точка зрения, согласно которой государство является формой персонификации общества (как субъекта), адекватной природе рынка. Более того утверждается, что социальный объем понятий "общество" и "государство"

совпадают, что именно государственная форма персонификации придает общественным интересам однозначный приоритет перед интересами других субъектов.

Представляется, что механизм взаимодействия экономических интересов выглядит сложнее. В деятельности государства в "снятом" превращенном виде отражается вся система экономических интересов. Поэтому существует проблема субординации экономических интересов с точки зрения их реализации в экономической деятельности государства, в том числе в макрорегулировании.

Имеются теоретические и практические основания полагать, что социальный прогресс порождает растущую государственную активность. Известно, что в рамках теории развития, основоположником которой был в середине XIX века немецкий экономист Ф. Лист, обоснована идея о том, что страны, оказавшиеся в положении отстающих, могут резко ускорить темпы своего индустриального развития посредством использования силы и мощи государства и проведения политики протекционизма и импортного замещения. Общей судьбой всех наций, оказавшихся в положении догоняющих и стремящихся достичь нормального развития, является ставка на активную роль государства в преодолении своего отставания. А. Вагнер в конце XIX века сформулировал "закон возрастающей государственной активности" и связанный с ним закон возрастающего расширения финансовых потребностей государства и роста общественных расходов, отметил тенденцию перехода от государства порядка к государству благосостояния.

Отмеченные идеи особенно актуальны для нашей страны, переживающей период беспрецедентных преобразований, что требует от экономической науки теоретического осмысления новых задач, стоящих перед государством в данных исторических условиях. Речь идет о выборе и реализации такой модели экономического развития страны, которая отвечает национальным интересам, что под силу только государству.

Важным фактором усиления роли государственного регулирования экономики выступает значительно возросшая социально-организационная сложность современной экономики, которая нарушает обычные функциональные связи внутри рыночной системы. Это явление ("институциональная ригидность") проявляется в том, что фундаментальные рыночные переменные, теоретически способные изменяться как в сторону увеличения, так и в сторону снижения, в современных экономических системах изменяются только в одном направлении из-за сопротивления правовых институтов и организаций изменениям в другую сторону. Современная экономика в значительной мере утратила гибкость, присущую раннему капитализму. Соответственно, происходит расширение целей экономической стратегии государства.

Особый интерес исследованию перспектив роли государства как субъекта макроэкономического регулирования придает постановка проблемы экономической цивилизации в современной литературе. В частности, обосновывается идея о том, что пределы экономического роста, обусловленные ограниченностью большинства экономических ресурсов, возрастанiem проблем, связанных со средой обитания человеческого сообщества, ведут к тому, что экономическая цивилизация теряет стимулы, цели движения (увеличение капитала, прибыли и вообще материального богатства за счет неограниченного использования природных ресурсов). Новая постэкономическая цивилизация может появиться только как результат трансформа-

ции прежних хозяйственных систем и будет переориентирована с проблем экономического роста на гармоничное развитие человека и сохранение окружающей среды [4. С. 320, 323].

С этих позиций можно прогнозировать в перспективе формирование трансформационной (адаптационной) функции государства, которая заключается в качественном преобразовании национальных хозяйств в выше означенном направлении. Характерными чертами таких систем будут: тенденция к макроэкономическому регулированию всех сфер хозяйственной жизни; усиление роли государства как субъекта макрорегулирования и гаранта защиты интересов общества; тенденция к социализации хозяйственной жизни.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Материалистическая диалектика как научная система / Под ред. А.П. Шептулина. — М.: Изд-во МГУ, 1983.
2. Эклунд К. Эффективная экономика — шведская модель. — М.: Экономика, 1991.
3. Мамедов О.Ю. Производственное отношение: политико-экономическая модель (материалы к спецкурсу). — Ростов-на-Дону: Изд-во "Феникс", 1997.
4. Экономическая теория на пороге XXI века — 3 / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М.: Юрист, 2000.

УДК 65.012.2

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЫНОК КАПИТАЛА: ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА

С.Л. Еремина

Томский политехнический университет
E-mail: esofia@tpu.ru

Исследуются подходы, используемые различными экономическими концепциями к анализу международного движения капитала. Делается вывод, что ни одна из существующих концепций не может быть абсолютной, но наиболее приемлемой из них является теория институциональной экономики.

Международный рынок капитала исследуется в рамках всех наиболее известных экономических концепций (трудоу теории стоимости, кейнсианского и неоклассического направлений, а также современного институционализма), независимо от времени популярности той или иной концепции.

Большинство авторов исходят из того, что международный рынок капиталов — это рынок, на котором субъекты рынков разных стран ведут торговлю активами [1. С. 636]. Передвижение капиталов здесь осуществляется как в краткосрочной, так и в долгосрочной форме. Фактически это несколько взаимосвязанных рынков:

- валюты;
- акций;
- облигаций;
- ссудных капиталов.

Все сделки между субъектами рынков различных стран можно представить как три типа обменов:

- Товарами (Т) и услугами (У) на товары и услуги — Т.У. Т.У.
- Товаров и услуг на активы (А) — Т.У. А.
- Активов на активы — А. А.

Каждая из этих обменных операций приносит различный набор выгод от торговли и может служить иллюстрацией движения капитала. Тем не менее, если иметь в виду международный рынок капиталов, непосредственный смысл имеет лишь третий вид обменов — активов на активы. Основная цель, ради чего страны обмениваются активами, состоит в том, что инвесторы из этих стран предпочитают обеспечивать постоянный средний доход из года в год, а не колеблющийся во времени.

С точки зрения *трудоу теории стоимости* модель международного движения капитала можно представить как движение по схеме: индивидуальный капитал — общественный капитал — международный (иностраный). Представители данного направления подчеркивали, что отличительной чер-