

УДК 338.58:330.341.2

DOI: 10.18799/26584956/2025/3/2014

Шифр специальности ВАК: 5.2.6

Влияние институциональных форм взаимодействия на транзакционные издержки в государственных учреждениях

М.Б. Фоменко✉

*Новосибирский государственный университет экономики и управления,
Россия, г. Новосибирск*

Новосибирский государственный университет, Россия, г. Новосибирск

✉ m.b.fomenko.work@gmail.com

Аннотация. В условиях растущей сложности административных процедур и цифровой трансформации системы государственного управления особую значимость приобретают транзакционные издержки, возникающие в процессе межорганизационного взаимодействия. **Цель:** анализ влияния институциональных форм взаимодействия на транзакционные издержки в государственных учреждениях и разработка предложений по их снижению. **Метод:** методологический инструментарий классического менеджмента (системный, процессный и институциональный подходы), эмпирический анализ на примере более 1000 закупочных процедур в одном из университетов, подведомственных Министерству науки и высшего образования РФ. **Результаты:** сложные и регламентированные институциональные формы, такие как иерархическое управление и контрактные взаимодействия по Федеральному закону № 223-ФЗ, способствуют росту временных и ресурсных затрат. Основные источники транзакционных издержек связаны с многоступенчатым согласованием документации, повторными размещениями закупок, слабой координацией между подразделениями и избыточной формализацией процессов. В качестве путей оптимизации предложены меры по стандартизации регламентов, делегированию полномочий, цифровизации процедур и развитию межведомственного сотрудничества. Полученные результаты подчеркивают необходимость пересмотра существующих организационно-управленческих моделей с целью повышения эффективности государственного управления и снижения транзакционных потерь.

Ключевые слова: транзакционные издержки, институциональные формы, государственные учреждения, менеджмент, Федеральный закон № 223-ФЗ, цифровизация, оптимизация процессов

Для цитирования: Фоменко М.Б. Влияние институциональных форм взаимодействия на транзакционные издержки в государственных учреждениях // Векторы благополучия: экономика и социум. – 2025. – Т. 53. – № 3. – С. 11–20. DOI: 10.18799/26584956/2025/3/2014

UDC 338.58:330.341.2

DOI: 10.18799/26584956/2025/3/2014

Influence of institutional forms of interaction on transaction costs in public institutions

M.B. Fomenko✉

Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation
Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russian Federation

✉ m.b.fomenko.work@gmail.com

Abstract. In the context of increasing complexity of administrative procedures and the digital transformation of public administration systems, transaction costs arising in inter-organizational interaction are becoming critically significant. **Aim.** To analyze the impact of institutional forms of interaction on transaction costs in public sector organizations and to develop proposals for their reduction. **Methodology.** The article applies methodological tools from classical management theory, including systems, process, and institutional approaches. The empirical part is based on an analysis of over 1000 procurement procedures carried out at a university under the jurisdiction of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. **Results.** The study reveals that rigid and overly formalized institutional forms – such as hierarchical governance and contract-based procurement under Federal Law no. 223-FZ – contribute to increased time and resource expenditures. Key sources of transaction costs include multi-tiered document approvals, repeated procurement postings, weak interdepartmental coordination, and excessive formalization of processes. The proposed optimization measures include standardization of internal regulations, delegation of authority, digitalization of procedures, and enhancement of interagency cooperation. The findings emphasize the need to revise existing organizational and managerial models to improve the effectiveness of public administration and reduce transaction losses.

Keywords: transaction costs, institutional forms, public institutions, management, Federal Law no. 223-FZ, digitalization, process optimization

For citation: Fomenko M.B. Influence of institutional forms of interaction on transaction costs in public institutions. *Journal of Wellbeing Technologies*, 2025, vol. 53, no. 3, pp. 11–20. DOI: 10.18799/26584956/2025/3/2014

Введение

Современные государственные учреждения функционируют в условиях институционального давления, усиливающегося под влиянием цифровизации, международных стандартов управленческой отчетности и внутренней нормативной перегрузки. В этой многослойной институциональной среде эффективность функционирования организаций все чаще определяется не столько производственными ресурсами, сколько способностью управлять издержками, связанными с координацией, коммуникацией, соблюдением формальных процедур и правовым обеспечением контрактных обязательств. Эти издержки, известные как транзакционные, становятся одним из ключевых индикаторов эффективности системы государственного управления в XXI веке.

В условиях перехода к сервисной модели государства и расширения практик аутсорсинга государственные учреждения, особенно в сфере образования, здравоохранения и науки, оказываются участниками множества контрактных и административных взаимодействий, каждое из которых потенциально генерирует транзакционные издержки. Особенно значимыми они становятся в рамках процедур государственных закупок, где формальные регламенты, действующие на основании таких нормативных актов, как Федеральный закон № 223-ФЗ,

нередко создают барьеры для оперативного и экономически обоснованного принятия решений. Вместе с тем неформальные нормы, внутренние управленческие практики и уровень цифровой зрелости организаций также играют существенную роль в формировании транзакционных потерь.

Проблема усугубляется отсутствием в отечественной практике комплексных методик измерения транзакционных издержек в госсекторе и слабой институциональной рефлексией: большинство управленческих решений ориентировано на соблюдение нормативных требований, а не на оптимизацию процессов и сокращение затрат. В результате возрастает необходимость научного переосмысления роли институциональных форм взаимодействия и поиска управленческих решений, позволяющих минимизировать издержки без ущерба для подотчетности и законности.

Настоящая работа направлена на исследование влияния институциональных форм взаимодействия на транзакционные издержки в государственных учреждениях и определение путей их сокращения на основе теоретических подходов и эмпирических данных. Научная значимость исследования заключается в попытке систематизировать институциональные факторы, порождающие транзакционные издержки, и предложить подходы к их нормативно-организационному и цифровому преодолению в контексте модернизации государственного управления.

Научный обзор

Категория транзакционных издержек прочно вошла в понятийный аппарат институциональной экономической теории с публикации Р. Коуза «Природа фирмы» [1], в которой автор обосновал, что рыночный обмен сам по себе требует затрат на организацию и контроль. Позднее О. Уильямсон [2] развил эти идеи, сформировав теоретическую конструкцию транзакционных издержек, включающую специфику активов, ограниченную рациональность и оппортунистическое поведение как ключевые факторы, определяющие выбор организационных форм взаимодействия. Согласно его подходу, уровень транзакционных издержек зависит от формы институционального устройства: иерархии, рынка или гибридных структур.

Вклад Д. Норта [3] в развитие институциональной теории выражается в том, что он показал: устойчивые формальные и неформальные правила (институты) задают рамки взаимодействия экономических и административных акторов, в которых транзакционные издержки либо возрастают, либо сокращаются. Особое значение в работах Д. Норта придаётся институциональной эффективности – способности институтов минимизировать издержки на взаимодействие и координацию. Кеннет Эрроу вполне справедливо определил транзакционные издержки как «затраты на управление экономической системой» [4].

В современных исследованиях [5–10] подчёркивается важность цифровой трансформации как институционального шока, изменяющего природу и структуру транзакционных издержек. Так, цифровизация способна одновременно снижать затраты на поиск информации и документооборот, но увеличивать издержки внедрения и адаптации новых платформ и стандартов.

С точки зрения публичного администрирования особое внимание уделяется особенностям транзакционных издержек в бюджетной и нормативно регулируемой среде. Исследования отечественных и зарубежных авторов [11–13] подтверждают, что в условиях публичного сектора важным становится не только размер издержек, но и их структура, поскольку часть из них реализуется в форме нефинансовых потерь – временных затрат, задержек, повторных процедур и т. п.

При этом, несмотря на наличие развитого теоретического фундамента, остаётся недостаточно исследованным вопрос о влиянии конкретных институциональных форм, таких как иерархия, контрактное взаимодействие, цифровые платформы и сетевые структуры, на транзакционные издержки в государственных учреждениях. Тем более, что формальные инсти-

туциональные преобразования не всегда приводят к снижению издержек в силу устойчивости неформальных норм и слабой интеграции цифровых решений в управленческие процессы. Данный пробел и заполняет предлагаемое исследование.

Методология исследования

Методологическая основа настоящего исследования сформирована на базе междисциплинарного подхода, сочетающего принципы классического и институционального менеджмента, а также элементов административной науки. Основу концептуальной рамки составляют системный, процессный и институциональный подходы, широко применяемые при анализе функционирования организаций в условиях нормативной и цифровой трансформации.

Системный подход позволил рассматривать государственное учреждение (в частности, университет) как сложную открытую систему, в которой транзакционные издержки возникают в точках взаимодействия между ее подсистемами и с внешними акторами. Это дало возможность идентифицировать узкие места и повторяющиеся институциональные сценарии, приводящие к росту издержек.

Поскольку транзакционный сектор экономики нацелен на обеспечение процессов обмена, в качестве задачи его деятельности можно обозначить организацию или институциональное сопровождение таких процессов [14].

Процессный подход гарантировал выделение и детальную декомпозицию ключевых процедур (в первую очередь – закупочных), в рамках которых формируются транзакционные издержки. Это позволило операционализировать такие процессы, как инициирование закупки, согласование документации, заключение и сопровождение контрактов, а также их контроль и отчетность.

Институциональный подход применялся для анализа влияния формальных правил (законы, регламенты, приказы) и неформальных норм (внутриорганизационные привычки, стили управления, уровень доверия) на эффективность взаимодействия участников и порождаемые ими транзакционные затраты.

В эмпирической части исследования использовались методы:

- контент-анализа закупочной документации;
- хронометража и логистической схемы процедурных этапов;
- статистической обработки (средняя длительность, доля повторных процедур, распределение по типам поставщиков);
- сопоставительного анализа форм институционального взаимодействия на примере 1000 закупочных процедур, реализованных в Новосибирском государственном университете в 2021–2024 гг.

Выбор данной базы обусловлен ее высокой репрезентативностью для сектора высшего образования и возможностью верификации данных через открытые источники (ЕИС, внутренние ERP-системы университета).

Подход сочетает как качественный анализ институтов и управленческих практик, так и количественную интерпретацию временных и финансовых показателей, что обеспечивает сбалансированную научную достоверность выводов.

Результаты

Анализ более 1000 закупочных процедур по ценовому критерию от 100 рублей, проведенных в Новосибирском государственном университете в 2021–2024 гг., позволил выявить устойчивые эмпирические закономерности и количественно оценить транзакционные издержки, возникающие в рамках контрактных взаимодействий по Федеральному закону № 223-ФЗ.

Для наглядного представления выявленных транзакционных издержек в табл. 1 обобщена их структура с детализацией по видам закупок и институциональным факторам. Кроме того, в табл. 2 выделена сравнительная длительность согласования процедур в зависимости от формы закупки.

Таблица 1. Структура транзакционных издержек в закупках по Федеральному закону № 223-ФЗ и институциональные детерминанты

Table 1. Structure of transaction costs in procurement under Federal Law no. 223-FZ and institutional determinants

Вид издержек Type of Cost	Практическое применение Practical application	Преобладающая институциональная форма Dominant institutional form	Меры по снижению транзакционных издержек Measures to reduce transaction costs
Временные Time-related	Закупки до 100 тыс. руб. – 3–5 дней; Конкурентные процедуры – 28–45 дней Small purchases (≤100k RUB): 3–5 days; Competitive procedures: 28–45 days	Иерархия, регламенты Hierarchy, formal procedure	Делегирование, цифровизация согласований Delegation, process digitalization
Финансовые Financial	Повторные размещения, юридические издержки Repeated postings, legal costs	Контрактные отношения Contractual interaction	Типизация документации Standardized templates
Информационные Informational	Несогласованность между подразделениями Lack of coordination between units	Смешанная форма Mixed (hierarchy+networks)	ERP-интеграция, система «одного окна» ERP integration, one-stop system
Юридические Legal	Возврат документов, ошибки Documentation returns, formal errors	Формализованные регламенты Formal regulatory framework	Повышение квалификации, предварительная проверка Staff training, pre-audit
Конкурентные Competition-related	Закупки у единственного поставщика Sole supplier dominance	Бюрократическая иерархия Bureaucratic hierarchy	Расширение базы поставщиков Supplier base expansion

Таблица 2. Средняя длительность согласования процедур закупки

Table 2. Average duration of procurement procedure approvals

Тип процедуры/Procedure type	Средняя длительность/Average duration
Без договора (счет+УПД) Without contract (invoice+UTD)	2–7 календарных дней/calendar days
С договором, без торгов With contract, non-competitive	5–10 рабочих дней (до 14 рабочих дней для закупок свыше 500 тыс. руб) 5–10 business days (Up to 14 business days for purchases exceeding 500k RUB)
Конкурентные процедуры Competitive procedures	30–45 календарных дней/calendar days

Средняя длительность закупочного цикла варьируется в зависимости от типа процедуры. Наименьшие издержки по времени отмечаются при закупке товаров без договора – в пределах 2–7 дней. Закупки с договором без торгов требуют, как правило, 5–10 рабочих дней, однако при суммах выше 500 тыс. рублей срок может увеличиваться из-за необходимости внесения изменений в план закупок. Конкурентные процедуры являются наиболее продолжительными: от объявления до заключения договора проходит 30–45 календарных дней, включая обязательные временные промежутки, установленные законодательством.

В 34,7 % случаев закупочные процедуры проходили стадию корректировки или повторного размещения в связи с формальными ошибками, отсутствием заявок или изменением технического задания. Более 60 % закупок были реализованы с участием единственного поставщика, несмотря на предусмотренные законом механизмы конкурентности. Это свидетельствует о высоком уровне институциональной инерции, недостаточной проработке технических заданий и ограниченном доступе поставщиков к информации.

Контент-анализ был проведён по закупочным документам, включая заявки, проекты договоров, сопроводительные письма и служебные записки. Метод включал ручное кодирование по следующим категориям:

- повторяющиеся функции;
- несогласованность взаимодействия подразделений;
- задержки и повторные циклы согласования.

Были выделены семантически значимые фразы («на доработку», «повторная подача», «не соответствует регламенту») с последующим частотным анализом. Результаты показали, что в 42 % случаев происходило дублирование действий, а в 28 % – повторные согласования без внесения содержательных правок, что позволило количественно зафиксировать транзакционные издержки административного характера.



Источник: составлено автором.

Source: compiled by the authors.

Рисунок. Влияние институциональных форм взаимодействия на транзакционные издержки
Figure. Impact of institutional forms of interaction on transaction costs

Значительное влияние на издержки оказывает сохраняющаяся вертикально-иерархическая модель принятия решений, при которой каждое отклонение от стандартной процедуры требует согласования с несколькими уровнями административной вертикали. Это замедляет принятие решений, особенно в ситуациях срочной закупки оборудования или материалов.

Важно уточнить, что цифровизация сама по себе не является институциональной формой в строгом понимании институциональной теории. Однако она может выступать в роли катализатора трансформации организационных моделей, способствуя переходу от иерархи-

ческих форм к гибким, сетевым структурам, основанным на платформенной логике и межведомственной координации. Таким образом, цифровизация не подменяет форму взаимодействия, а модифицирует механизмы координации, снижая издержки коммуникации и контроля.

Таким образом, эмпирические данные подтверждают наличие системных институциональных факторов, прямо влияющих на уровень транзакционных издержек, и подчеркивают необходимость внедрения новых моделей взаимодействия, ориентированных на сокращение временных и организационных затрат. Визуальное представление взаимосвязи между типами институциональных форм и уровнем транзакционных издержек отражено на рисунке.

Обсуждение

Полученные результаты эмпирического анализа позволяют перейти к интерпретации и сопоставлению выявленных фактов с теоретическими положениями, изложенными в научном обзоре. Данные исследования подтверждают предположение о том, что институциональные формы взаимодействия напрямую влияют на масштаб и структуру транзакционных издержек в государственном секторе. Это особенно актуально для систем, функционирующих в условиях жесткой нормативной регламентации, такой как процедуры закупок в высших учебных заведениях.

Высокая доля закупок у единственного поставщика, многократные корректировки документации и длительность процедур согласования указывают на недостаточную институциональную гибкость и наличие скрытых издержек, не учитываемых в традиционной отчетности. Эти издержки отражают фрагментарность управленческих процессов, низкий уровень автономии подразделений и слабую интеграцию информационных систем.

В научной литературе [3, 12, 15] подчеркивается, что институциональная среда, определяющая правила взаимодействия, может либо минимизировать транзакционные издержки, либо усиливать их за счет избыточной формализации и бюрократической инерции. Наши данные демонстрируют, что даже при наличии регламентированной процедуры (223-ФЗ) фактические издержки во многом определяются не самим законом, а тем, как он интерпретируется и реализуется внутри конкретной организации.

Также заслуживает внимания парадокс цифровизации: внедрение цифровых решений само по себе не гарантирует сокращения издержек. На начальных этапах оно, напротив, может порождать новые виды транзакционных затрат – на адаптацию персонала, синхронизацию систем, внутреннюю стандартизацию и контроль соответствия новым процедурам. Однако при стратегическом подходе к цифровизации и институциональному обновлению возможен эффект «операционного прорыва» – значительное сокращение времени и ресурсов при сохранении прозрачности и подотчетности.

Таким образом, обсуждение результатов позволяет сделать вывод о необходимости комплексной трансформации институциональной архитектуры государственных учреждений, в которой цифровые технологии будут не внешней надстройкой, а интегрированным элементом новой модели управления. Это требует как нормативных изменений, так и переосмысления организационных структур, механизмов делегирования полномочий и культуры управления результатом, а не процедуры.

Заключение

Проведенное исследование подтвердило высокую чувствительность транзакционных издержек в государственных учреждениях к институциональным условиям, в которых осуществляется управленческая и административно-контрактная деятельность. Установлено, что традиционные формы взаимодействия, основанные на жесткой иерархии, фрагментированной структуре процессов и чрезмерной регламентации, создают устойчивые барьеры для сокращения издержек даже при соблюдении формальных нормативных требований.

Анализ закупочной деятельности университета по Федеральному закону 223-ФЗ выявил системные институциональные ограничения: значительную длительность процедур, слабую координацию между функциональными блоками, высокую долю закупок у единственного поставщика и наличие повторных размещений. Эти факторы прямо указывают на неэффективность текущих механизмов взаимодействия и необходимость их реформирования.

Сформулированные в работе выводы позволяют утверждать, что институциональная трансформация государственного сектора должна носить не декларативный, а системный характер, предполагая переосмысление моделей принятия решений, перераспределение управленческих полномочий и цифровую консолидацию ключевых функций. Только при таком подходе возможно достижение устойчивого снижения транзакционных издержек и роста управленческой результативности.

Перспективы дальнейших исследований связаны с разработкой и верификацией инструментов количественной оценки транзакционных издержек, сравнительным анализом моделей институционального взаимодействия в различных отраслях государственного сектора, а также эмпирической проверкой эффективности цифровых решений в условиях российской административной практики.

Исследование, посвященное влиянию институциональных форм взаимодействия на транзакционные издержки в государственных учреждениях, затрагивает не только конкретную прикладную проблематику менеджмента в публичной сфере, но и фундаментальный вопрос о природе управления в условиях институциональной сложности.

С позиций экономической науки транзакционные издержки представляют собой производную от несовершенства институтов – того самого «инфраструктурного каркаса», в который погружены все формы человеческой координации. Однако с философской точки зрения транзакционные издержки – это не просто потери, возникающие в результате трений между агентами, а форма проявления глубинного конфликта между порядком и неопределенностью, между формой и живым процессом.

Государственное управление, как воплощение нормативного разума, стремится к формализации, стабильности, повторяемости. В этом его сила, но и его предел. Там, где порядок превращается в догму, любая управленческая реакция отстает от изменяющейся реальности. Формы, однажды созданные для упрощения взаимодействия, со временем становятся источниками издержек – символами институциональной инерции. Так транзакционные издержки приобретают характер «платы за поддержание иллюзии контроля», как бы напоминая, что абсолютная управляемость – утопия.

Цифровизация, настолько широко воспринимаемая как средство снижения издержек, в философском аспекте предстает как попытка преодоления антропологического несовершенства за счет алгоритмизации. Однако без пересмотра институционального основания и без этики управления она рискует лишь ускорить движение по замкнутому кругу: автоматизация формализованных процедур, изначально неэффективных, лишь увеличивает скорость генерации новых издержек.

Таким образом, представленный в статье эмпирический и аналитический материал обнажает не только управленческую проблему, но и экзистенциальный вызов современному государству: как остаться функционально адаптивным, не утратив при этом легитимности и правовой устойчивости? Где проходит граница между регламентацией как условием доверия и регламентацией как источником недоверия? И возможно ли «управление без издержек» в условиях, когда само государственное вмешательство порождает институциональную энтропию?

Ответ на эти вопросы не лежит исключительно в плоскости нормативных реформ. Он требует философского осмысления целей управления, природы взаимодействия и самой логики построения организационных форм. Научное исследование, таким образом, становится не только инструментом анализа, но и актом рефлексии над границами управленческой рациональности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Коуз Р. Фирма, рынок и право. – М.: Новое издательство, 2007. – 224 с.
2. Williamson O.E. The vertical integration of production: market failure considerations // *American Economic Review*. – 1971. – Vol. 61. – № 2. – P. 112–123. DOI: 10.1179/102452907X166845.
3. North D.C. *Institutions, institutional change, and economic performance*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990. – 152 p.
4. Arrow K. The organisation of economic activity: Issues pertinent to the choice of market versus nonmarket allocation // *The Analysis and Evaluation of Public Expenditure: the PPB System*. – Washington: U.S. Government Printing Office, 1969. – Vol. 1. – P. 47–66.
5. Антоненко Е.В. Управление транзакционными издержками оппортунизма на промышленном предприятии при покупке и реализации товаров // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент*. – 2016. – Т. 10. – № 4. – С. 12–17. DOI: 10.14529/em160402. EDN: XHNLVT.
6. Дружинина С.В. К вопросу о транзакционных издержках // *Восточно-Европейский научный журнал*. – 2016. – Т. 10. – № 1. – С. 35–37. EDN: XMDEVV.
7. Версан В.Г. Минимизация транзакционных издержек. Качество жизни и экономики // *Экономика и управление: проблемы, решения*. – 2021. – Т. 1. – № 3 (111). – С. 22–35. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2021.03.01.003. EDN: NYVWSW.
8. Шумакова О.В., Крюкова О.Н. Новые транзакционные затраты и глобальная цифровизация // *Наука о человеке: гуманитарные исследования*. – 2020. – Т. 14. – № 3. – С. 189–197. DOI: 10.17238/issn1998-5320.2020.14.3.23. EDN: JAMVYM.
9. Фоменко М.Б. Транзакционные издержки в государственном секторе: сравнительный анализ России, Китая и Бразилии // *Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)*. – 2025. – Т. 32. – № 1. – С. 222–232. DOI: <https://doi.org/10.54220/v.rsue.1991-0533.2025.89.1.022>.
10. Фоменко М.Б. Современные исследования проблем управления кадровыми ресурсами: транзакционные издержки // *Современные исследования проблем управления кадровыми ресурсами: сборник научных статей X Международной научно-практической конференции*. – Воронеж: Наука-Юнипресс, 2025. – С. 433–437. EDN: KFRFJF.
11. Palenzuela V.A., Bobillo A.M. Transaction costs and bargaining power: entry mode choice in foreign markets // *Multinational Business Review*. – 1999. – Vol. 7. – № 1. – P. 62–75.
12. Панова А.А. Теория транзакционных издержек: логика возникновения и развития // *Экономическая политика*. – 2018. – Т. 13. – № 4. – С. 90–107. DOI: 10.18288/1994-5124-2018-4-05. EDN: XWBVSP.
13. Дудин М.Н., Шкодинский С.В. Тенденции, возможности и угрозы цифровизации национальной экономики в современных условиях // *Экономика, предпринимательство и право*. – 2021. – Т. 11. – № 3. – С. 689–714. DOI: 10.18334/ep.11.3.111785. EDN: NSOQAK.
14. Салахатдинов А.Х. Основные составляющие экономики транзакционных издержек // *Актуальные вопросы современной науки и образования: сборник статей XL Международной научно-практической конференции. В 2 ч.* – Пенза: Наука и Просвещение, 2024. – С. 24–26. EDN: MWYQVU.
15. Williamson O.E. *The economic institutions of capitalism: firms, markets and relational contracting*. – New York: Free Press; London: Collier Macmillan, 1985. – 450 p.

Информация об авторах

Максим Борисович Фоменко, аспирант кафедры корпоративного управления и финансов Новосибирского государственного университета экономики и управления, Россия, 630099, г. Новосибирск, ул. Каменская, 56; начальник отдела по организации проведения внутреннего контроля финансово-хозяйственной деятельности Новосибирского государственного университета, Россия, 630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, 2; m.b.fomenko.work@gmail.com

Поступила в редакцию: 21.04.2025

Поступила после рецензирования: 25.08.2025

Принята к публикации: 28.09.2025

REFERENCES

1. Coase R. *Firm, market and law*. Moscow, New Publ. House, 2007. 224 p. (In Russ.)
2. Williamson O.E. The vertical integration of production: market failure considerations. *American Economic Review*, 1971, vol. 61, no. 2, pp. 112–123. DOI: 10.1179/102452907X166845.
3. North D.C. *Institutions, institutional change, and economic performance*. Cambridge, Cambridge University Press, 1990. 152 p.

4. Arrow K. The organisation of economic activity: Issues pertinent to the choice of market versus nonmarket allocation. *The Analysis and Evaluation of Public Expenditure: The PPB System*. Washington, U.S. Government Printing Office, 1969. Vol. 1, pp. 47–66.
5. Antonenko E.V. Management of the opportunistic behavior costs as a component of industrial company transaction costs in the process of buying and selling of goods. *Bulletin of the South Ural State University. Series: Economics and Management*, 2016, vol. 10, no. 4, pp. 12–17. (In Russ.) DOI: 10.14529/em160402. EDN: XHNLVT.
6. Druzhinina S.V. To a question about the trans-action expenses. *East European Scientific Journal*, 2016, vol. 10, no. 1, pp. 35–37. (In Russ.) EDN: XMDEVV.
7. Versan V.G. Minimizing transaction costs. Quality of life and economy. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, 2021, vol. 1, no. 3 (111), pp. 22–35. (In Russ.) DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2021.03.01.003. EDN: NYVWSW.
8. Shumakova O.V., Kryukova O.N. New transaction costs and global digitalization. *The science of person: humanitarian researches*, 2020, vol. 14, no. 3, pp. 189–197. (In Russ.) DOI: 10.17238/issn1998-5320.2020.14.3.23. EDN: JAMVYM.
9. Fomenko M. Transaction costs in the public sector: a comparative analysis of Russia, China and Brazil. *Vestnik of Rostov State University of Economics (RINH)*, 2025, vol. 32, no. 1, pp. 222–232. (In Russ.) DOI: 10.54220/v.rsue.1991-0533.2025.89.1.022.
10. Fomenko M.B. Modern research on human resource management issues: transaction costs. *Modern Research on HR Management Issues. Proceedings of the 10th International Scientific and Practical Conference*. Voronezh, Nauka-Unipress Publ., 2025. pp. 433–437. (In Russ.) EDN: KFRFJF.
11. Palenzuela V.A., Bobillo A.M. Transaction costs and bargaining power: entry mode choice in foreign markets. *Multinational Business Review*, 1999, vol. 7, no. 1, pp. 62–75.
12. Panova A.A. Transaction cost theory: origin and development. *Economic Policy*, 2018, vol. 13, no. 4, pp. 90–107. (In Russ.) DOI: 10.18288/1994-5124-2018-4-05. EDN: XWBVSP.
13. Dudin M.N., Shkodinsky S.V. Trends, opportunities and threats of digitalization of the national economy in modern conditions. *Journal of economics, entrepreneurship and law*, 2021, vol. 11, no. 3, pp. 689–714. (In Russ.) DOI: 10.18334/epp.11.3.111785. EDN: NSOQAK.
14. Salakhadinov A.Kh. The main components of the transaction cost economy. *Topical Issues of Modern Science and Education. Proc. of the XL International Scientific and Practical Conference*. Penza, Nauka i Prosveshchenie Publ., 2024. pp. 24–26. (In Russ.) EDN: MWYQVU.
15. Williamson O.E. *The economic institutions of capitalism: firms, markets and relational contracting*. New York, Free Press; London: Collier Macmillan, 1985. 450 p.

Information about the author

Maksim B. Fomenko, Postgraduate Student, Novosibirsk State University of Economics and Management, 56, Kamenskaya street, Novosibirsk, 630099, Russian Federation; Head of the Department for Internal Financial and Economic Control, Novosibirsk State University, Novosibirsk State University, 2 Pirogov street, Novosibirsk, 630090, Russian Federation; m.b.fomenko.work@gmail.com

Received: 21.04.2025

Revised: 25.08.2025

Accepted: 28.09.2025