

ТЕСТИРОВАНИЕ УРОВНЯ ЯЗЫКОВОЙ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ: ПОТРЕБНОСТЬ ИЛИ МОДА?

В.М. Ростовцева

Томский политехнический университет

Термином «мода» принято обозначать некую меру, либо способ, являющиеся основой определённого стиля в конкретной социокультурной сфере или деятельности, благодаря которому достигается его временное господство. Ограниченность временного параметра моды, её непрочность и быстро проходящая популярность есть сущностные характеристики понятия *моды*. Характерным признаком моды является постоянная погоня за новизной. Мотивами моды выступают, с одной стороны, стремление подражать чужому опыту (считающемуся на данный момент популярным), с другой – страх отстать от других в погоне «быть модным». В связи с этим те явления в педагогической реальности, которые признаются доминирующими, предпочтительными на конкретном этапе развития образовательной парадигмы, но являются таковыми в течение некоторого времени с последующим снижением своей популярности, следует признать модой.

«Потребность» интерпретируется как своего рода нужда. Вид нужды – функциональной или психологической – обусловлен целым рядом ситуационных факторов, которые, в свою очередь, влияют на степень и формы её проявления. Индивид может осознавать или не осознавать эту нужду, но она существует объективно. Применительно к сфере образования потребность следует интерпретировать как объективно существующую нужду в знаниях и умениях, необходимых для активного освоения в учебном процессе. Типологическими характеристиками *потребности* выступают:

- осознание индивидом своих запросов – требуется определенный уровень развития рефлексии, способность формулировать цели, самостоятельно планировать свою деятельность, создавать индивидуальный образовательный маршрут и т.д.;

- объективно недостающие знания и умения, которые необходимы для овладения иностранным языком – чаще эта характеристика связана с деятельностью преподавателя с целью уточнения содержания обучения предмету, также может актуализироваться в процессе реализации проблемного подхода в обучении иностранному языку;

- потребность участвовать в деятельности по реализации тестирования – обусловлена внутренними и внешними мотивами обучающегося, связанными с определением уровня владения учебным предметом.

Например, в отношении иностранного языка это может быть составление резюме и желание «хорошо выглядеть» в плане автопортрета языковой личности, либо как одно из условий принимающей стороны в виде документа, подтверждающего уровень владения иностранным языком на основе конкретного вида тестирования (TOEFL, FCI, DELF и др.).

Термином «тестирование» принято обозначать алгоритмизированный процесс, на основе которого строится аттестационная процедура как средство педагогической диагностики. Обязательными условиями выступают создание строго контролируемых условий и возможность объективно измерить характеристики либо личностного плана, либо собственно педагогического процесса.

Для того, чтобы решить поставленную задачу, необходимо предпринять достаточно широкое и глубокое исследование феномена тестирования в современном образовании и рамки отдельной статьи слишком узки для изложения полученных результатов. Поэтому основное внимание будет сконцентрировано на том, чтобы осуществить виртуальную проекцию сущностных характеристик понятий мода и потребность на контекст тестирования на примере отдельной предметной области «иностранный язык». Методологической основой выступает сравнительно-сопоставительный анализ.

В чем причина популярности тестирования?

Известно, что применение тестов имеет поистине древнюю историю, которая ярко представлена в трудах В.С. Аванесова в контексте развития им теории педагогических измерений. Тесты – один из инструментов контроля, процесс их использования – тестирование. Тот факт, что в настоящее время тестирование рассматривается во многих случаях как ключевой механизм не только оценивания учебных достижений, но и принятия важных решений в образовательной сфере, обусловил постановку вопроса о том, каковы факторы, влияющие на распространение тестирования как ключевой процедуры в системе использования контрольно-измерительных материалов. В современной специальной литературе по данному вопросу отражено многообразие мнений и их неоднозначность. В рамках настоящей статьи мы абстрагировались от глубокого анализа противоположных точек зрения на тестирование, с тем, чтобы сконцентрировать внимание на указанных выше факторах и кратко представить полученные результаты, но ссылаемся на них при интерпретации сквозь призму «мода или потребность?». Точка зрения автора статьи является, безусловно, субъективной, но жизнеспособной для дискуссии.

Распространение компьютерных технологий – относительная организационная простота выполнения и принцип строгого форматирования материалов как по форме, так и по содержанию сделал тесты и, соответственно, процедуру тестирования одним из популярных дидактических средств в связи с внедрением и широким использованием информационно-коммуникационных технологий в учебном процессе на всех уровнях образования. Значительный рост численности студентов обусловил новые задачи аттестационной экспертизы вузов Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. С учётом масштабов страны и определенной ограниченностью временного ресурса на проведение контролирующих мероприятий информационные технологии признаны наиболее эффективными (В.Т. Горбачев, 2006). Можно говорить о специальном направлении в научных педагогических исследованиях теоретического и прикладного характера, объектом которых становится тестирование на материале конкретной учебной дисциплины, а предметом выступает готовность педагогов к такой деятельности (А.М. Валов, 2003; Е.В. Федченко, 2006; Н.Г. Рыжкова, 2005 и др.).

Централизованная государственная политика по распространению тестирования, сопровождаемая созданием специального институционального ресурса. Эта политика есть закономерное следствие вхождения России в Болонский процесс. Известно, что механизм тестирования широко распространен в западно-европейской и американской системах образования, а также является базовым в ряде международных экзаменов, результаты которых признаются зарубежными университетами, что снимает определенные препятствия в реализации программ академической мобильности. В своё время целесообразность Болонского процесса аргументировалась идеей гармонизации национальных систем образования с целью создания единого международного (общеевропейского) образовательного пространства. Гармонизация предполагала поиск и реализацию таких преобразований, которые позволили бы сохранить достижения российского образования и предложить пути его интеграции в это международное образовательное пространство. Однако в ходе модернизации некоторые традиции отечественного образования были отвергнуты в пользу замены их новыми формами, в частности, это коснулось введения централизованного тестирования. Была озвучена новая задача по воспитанию молодежи – приобщить молодёжь к тестированию как необходимому элементу образования и самообразования; инструментом решения данной задачи было заявлено создание определенной культуры тестирования. Стремление научно обосновать форму и содержанием материалов для централизованного тестирования предприняли А.В. Никитин (2005), Л.А. Сучкова (2000) и др. Мнение оппо-

нентов по этому вопросу как раз сводится к тому, что это уступка моде. Их аргументы звучат сильнее в ситуации политической нестабильности и социально-экономических проблем.

По мнению некоторых исследователей, тестирование не противоречит личностно-ориентированному обучению, поскольку устанавливается обратная связь (Н. Л. Майорова, 2000; Л. А. Сучкова, 2000 и др.), что обеспечивает дифференцированный подход к обучающимся. Аргументы выглядят следующим образом: обеспечивается индивидуальный темп обучения, устраняются субъективизм и авторитаризм в оценке знаний и умений учащихся. На наш взгляд, важно учитывать, что личностно-ориентированный подход предполагает не просто внимание к личности обучающегося, но обязательно его мотивацию к креативной деятельности и реализации своего творческого потенциала. В свою очередь креативность и творчество предполагают отступление от шаблонов решения задач, а также поливариантность их решения. Однако это противоречит сущности тестирования, как процедуры, построенной на строгом форматировании деятельности. В том случае, когда оценки по результатам тестирования рассматриваются в качестве единственно валидного варианта оценки для принятия стратегически важного решения, затруднительно судить о творческом или личностном потенциале обучающегося, поскольку полученная информация свидетельствует только о соответствии субъекта принятому в данный момент образцу/эталону. На основании этого можно сформулировать вывод о том, что использование исключительно тестирования в указанной ситуации вряд ли соответствует потребности образовательных учреждений, нацеленных на поиск талантливой молодежи – лозунг всех современных университетов. В контексте личностно-ориентированного и творческого подходов перспективы тестирования невелики.

Модернизации контрольно-оценочной деятельности – тестовый способ оценки как новое средство организации мониторинга результатов учебной деятельности по любой учебной дисциплине (Н. Ф. Ефремова, 2003; Ю. А. Киреева, 2004; С. Х. Кожухов, 1999; Н. Г. Рыжкова, 2005; М. В. Полежаева, 2006; С. Р. Сакаева, 1997; Н. А. Сеногноева, 2006; И. Т. Русских, 2003; М. Н. Халимова, 1999; М. Б. Челышкова, 2001 и др.). Заслуживают особого внимания научные труды по организации тестового контроля формирования навыков и умений при изучении иностранного языка – С. С. Копыловой, 2004; Н. В. Лавровой, 2004; Ли Пэн, 2004; И. Ф. Сергеев, 2001; Л. В. Туркиной, 1996; Т. Р. Щаповаловой, 2002.

Организационно-фасилитирующая функция тестирования отмечена А. А. Алексеевой [1]: цитируемый автор отмечает, что оно 1) облегчает труд преподавателя во время обработки результатов, экономит учебное время; 2) наряду с компьютерным тестированием – очень популярным – существуют многие другие формы, не требующие при применении специального дорогостоящего оборудования; 3) в методическом плане результаты всей целевой аудитории позволяют преподавателю выявить и предотвратить возможные методические ошибки, а также оценить результативность курса обучения в целом; 4) помогает при формировании учебных групп в ситуации разноуровневого или дифференцированного обучения. По мнению В. В. Борисовой, «...тестирование не заменяет преподавателя, оно является необходимым дополнением, позволяющим облегчить и делать более оперативной рутинную составляющую труда преподавателя» [2, С. 10].

Полифункциональный потенциал тестирования. Ключевая функция тестирования – контроль и оценка качества образования (М. К. Толетова, 2001). Разработаны специальные методики применения тестов с целью диагностики потенциальных возможностей обучающихся, например, критериально ориентированное тестирование (Л. И. Афонина, 2000; С. А. Грязнов, 2002; А. Е. Казеев, 2003; Н. Л. Майорова, 2000; В. Ю. Переверзев, 2000; С. А. Сафонцев, 2001 и др.). Однако всё более широко обращается внимание на обучающую и развивающую функции (У. А. Ботезат-Белая, 2000; С. С. Копылова, 2004; Н. М. Халимова, 2006). При строгом соблюдении определённых организационно-педагогических условий возможна разработка тестов, характеризующихся мотивационно-развивающей и управленческой функциями (Чжао Юйцзян, 2008). В теоретико-методическом плане обосновывается управленческая функция тестирования как средства эффективного управления функционированием и развитием образовательной системы в целом (Т. Н. Зайчикова, 2003), либо отдельного образовательного учреждения (К. Х. Калугян, 1999; Е. В. Солонин, 2004;). Широкий комплекс функций тестирования охарактеризован в диссертационных исследованиях Г. А. Валитовой, 2000; Н. Ф. Ефремовой, 2003; Н. Л. Майоровой, 2000; Л. А. Сучковой, 2000; Н. В. Ялаевой, 2003 и др.

Тестирование – сложный процесс, успешность которого определяется многими факторами и требует соблюдения специальных условий. Успешность связана с объективностью результата. В тех случаях, когда на первый план выступают формальные признаки процесса и поиск наиболее легкого пути получения в короткие сроки единственной оценки, на основании которой будет приниматься итоговое

решение, затруднительно получить объективный результат, поэтому есть основания рассматривать такое тестирование как своеобразную моду на использование экономичной процедуры, построенной на механизме обратной связи.

В случае, если к тестированию подходить как к потребности современного образовательного процесса, то необходимо, на наш взгляд, подходить к нему как элементу системы, а не к процедуре, эту систему заменяющей. В формальном плане, целесообразно рассматривать его как одну из форм текущего контроля, а также как одну из нескольких (не единственную) процедуру итогового оценивания учебных достижений. В содержательном плане использовать тесты, соответствующие программному материалу обучения, а не заимствовать в неизменном виде, либо слегка подкорректированные, из других (в том числе зарубежных) программ и опыта. Это требует специальной серьёзной подготовки педагогических кадров в плане создания и использования тестов. В функциональном плане важно учитывать такой аспект как апробация тестов, поскольку в противном случае тесты способны давать ошибочные результаты. В соответствии с масштабом задач определяются пути и формы апробации тестов: для текущей работы важен положительный педагогический опыт преподавателя, а для более широкой аудитории – группы квалифицированных специалистов-тестологов, что связано с соответствующими институциональными преобразованиями. Вероятно, существует некоторая взаимосвязь между модой и потребностью в тестировании при обучении иностранному языку; возможно допустить, что при определённых условиях мода способна превратиться в потребность (но не наоборот). Однако это может составить предмет отдельного исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева А. А. Тестирование в преподавании языка делового общения (На материале французского и английского языков): дис. ... канд. пед. наук. – М., 2003. – 200 с.
2. Борисова В. В. Метод динамического тестирования в определении структуры знаний студентов: дис. ...канд. пед. наук. – М., 2006. – 124 с.
3. Словарь по социальной педагогике: Учебное пособие для студентов высш. учеб. заведений / Авт.-сост. Л.В. Мардахаев. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – С. 282