

Выработка и реализация взаимосвязанной государственной (бюджетной, налоговой, внешнеэкономической и региональной таможенно-тарифной) политики возможна при использовании государственных и рыночных рычагов в оптимальном сочетании, при учете интересов федеральных, региональных и коммерческих структур.

На современном этапе инструментом реализации эффективной государственной региональной политики в России может стать налоговый и таможенный механизм [1].

Меры налогового и таможенного стимулирования должны быть направлены на реализацию следующих основных государственных приоритетов регионального развития:

- стимулирование сбалансированного регионального развития и создание новых региональных центров экономического роста;
- содействие развитию регионов, имеющих особо важное геополитическое значение для страны, в том числе северных регионов арктической зоны;
- поддержка имеющегося или потенциального экспортно-ориентированного производства (приоритетных отраслей промышленности);
- стимулирование экспорта высокотехнологичных товаров и услуг;
- содействие развитию импортозамещающих производств в высоко- и средне технологичных секторах экономики;
- повышение конкурентоспособности российского экспорта (содействие развитию базовых отраслей промышленности и стимулирование экспорта обрабатывающих отраслей);
- стимулирование инвестиционной и внешнеэкономической деятельности (поддержание необходимого уровня инвестиционной привлекательности отраслей и регионов страны);
- содействие технологической модернизации российской экономики (например, за счет облегчения доступа к использованию передового иностранного оборудования и технологий);
- поддержка малого и среднего предпринимательства.

Все эти приоритеты связаны одной идеей – созданием среды для реализации потенциала модернизации и создания новых производств.

#### Литература

1. Пожарницкая О.В. Современные тенденции развития нефтегазового комплекса [Электронный ресурс]: монография / О. В. Пожарницкая [и др.]; Национальный исследовательский Томский политехнический университет (ТПУ). – 1 компьютерный файл (pdf; 3.9 МВ). – Томск: Изд-во ТПУ, 2015. – Заглавие с титульного экрана. – Доступ из корпоративной сети ТПУ. – Системные требования: Adobe Reader. Режим доступа: <http://www.lib.tpu.ru/fulltext2/m/2016/m051.pdf>

### ОРГАНИЗАЦИЯ ГОСЗАКУПОК КОНТРАГЕНТОВ АРКТИЧЕСКОГО ШЕЛЬФА

**В.В. Кучков<sup>1</sup>, Д.В. Худяков<sup>2</sup>, Д.В. Потапов<sup>3</sup>**

*Научный руководитель доцент В.Б. Романюк*

*Национальный исследовательский Томский политехнический университет, г. Томск, Россия*

*Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Томск, Россия*

*ООО «Славнефть», г. Мегион, Россия*

Организация государственных закупок как на шельфе Арктики, как и в любом субъекте Российской Федерации регламентируется ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 09.03.2016) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также положениями «О закупках» организаций [2].

В практике проведения тендеров на осуществление государственного заказа прочно закрепилась определенная схема работы с контрагентами. Ключевым моментом заключения договора на госзаказ является выбор наилучшего предложения поставщика.

Рассмотрим Федеральное государственное бюджетное учреждение «Администрация морских портов Западной Арктики» в разрезе способа оценки конкурсных предложений.

Наиболее часто в закупочной деятельности используется метод рейтинговой оценки поставщиков. Его мы рассмотрим более подробно.

Рейтинговая оценка предложений строится, как правило, на экспертном подходе и основывается на следующих критериях:

- цена контракта;
- срок поставки;
- обоснование качества предоставляемой продукции (работ, услуг).

Как правило, в рейтинговой оценке доминирует или занимает наибольшую долю критерий – цена контракта.

На практике встречаются две крайности: первая – завышение доли критерия, характеризующего качество исполнения контракта; вторая – занижение стоимости заказа.

Завышение доли качественных характеристик в системе оценки влечёт за собой проблему повышения субъективности оценки, так количественно измерить качество исполнения зачастую довольно сложно. В свою очередь, занижение стоимости проекта, так же может повлечь за собой снижение качества исполнения

государственного заказа. То есть, заказчик проигрывает в обоих случаях.

На конкурс по выполнению государственного заказа «Оказание услуг по электроснабжению» было подано три заявки.

Рейтинг подводится по двум критериям – качество и цена. Условия контракта: максимальная цена – 200 млн. руб.; срок исполнения – 3 года.

Итоговый балл *i*-ой заявки рассчитывается по формуле:

$$R_i = 0,45R_{ai} + 0,55 R_{ci},$$

где  $R_{ai}$ ,  $R_{ci}$  – рейтинги, присуждаемые *i*-й заявке по критериям «цена контракта», «качество работ и квалификация участника» соответственно.

По критерию «цена контракта» рейтинг определялся как

$$R_{ai} = 100 (A_{max} - A_i) / A_{max},$$

где  $A_{max}$  – максимальная цена контракта, тыс. руб.;

$A_i$  – предложение *i*-го участника конкурса по цене контракта, тыс. руб.

Для оценки заявок по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. В случае, если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.

В рассматриваемом случае участвовало в конкурсе три организации (по причине коммерческой тайны сведений указаны только формы организации участников конкурса), предложения участников конкурса и результаты проведения экспертизы конкурсной документации заявителей представлены в таблице 1.

*Таблица 1*

*Рейтинг участников конкурса на право заключения государственного контракта, в баллах*

Наименование предприятия	Цена		Качество, $R_{ci}$ в баллах	ИТОГО рейтинг $R_i$
	млн. руб.	$R_{ai}$ в баллах		
1. Общество с ограниченной ответственностью	180	8	14,58	55,58
2. Открытое акционерное общество	190	4	16,18	20,18
3. Закрытое акционерное общество	170	12	14,58	26,58

Таким образом, в данном случае главным, определяющим критерием выбора победителя конкурса является цена контракта. Если Открытое акционерное общество получило бы максимальный бал за качество исполнения проекта – 20, оно бы всё равно проиграло, так как наибольший удельный вес (80 %) занимает в рейтинге показатель цена контракта.

Понимая тот факт, что экспертную оценку устранить нельзя, это снижает объективность оценки, и на наш взгляд может быть преодолено прозрачностью и мониторингом полученных результатов. Под прозрачностью понимается открытость и полное обоснование выдвигаемого решения. Мониторингом поставленных оценок может послужить мнение независимой комиссии, которая уже не будет выставлять оценки, а непосредственно проведет аудит полученных результатов.

Создание такой модели мониторинга экспертных оценок позволит если не исключить, то, по крайней мере, минимизировать субъективный фактор при составлении рейтингов [1].

Таким образом, можно сделать вывод, что эффективность проводимых государственных закупок преумножает не только капитал самих компаний, но и укрепляет связи между контрагентами, а также развивает экономику одного из самых перспективных регионов нефте- и газодобычи – Арктику.

#### Литература

1. Романюк В.Б. Рейтинговая оценка проектов выполнения государственных заказов // Вестник науки Сибири. 2012. № 3(4) – С. 204-209.
2. Федеральный Закон № 44 от 05.04.2013/ [Электронный документ]. URL: [http://фз-44.рф/documenty/44\\_fz\\_all/44\\_fz\\_oglavlenie.html](http://фз-44.рф/documenty/44_fz_all/44_fz_oglavlenie.html)