

расли, региона, страны, с другой стороны, при его нерегулируемом и бездумном использовании может стать причиной системного кризиса, что вызывает ассоциацию с эффектом передозировки даже самого полезного лекарства.

Литература и источники:

1. «Развитие рынков ипотеки и жилищного строительства за 9 месяцев 2016 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://xn--d1aqf.xn--p1ai/wp-content/uploads/2016/04/razv_rynkov_9m_2016.pdf - Загл. с экрана (дата обращения: 24.01.2017).
2. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TblID=4-1&pid=ipoteka&sid=ITM_2357 – Загл. с экрана (дата обращения: 24.01.2017).
3. Ипотечный кредит [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.banki.ru/wikibank/ipotechnyy_kredit/ - Загл. с экрана (дата обращения: 24.01.2017).

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА ОТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

И.Д. Лавронов

Научный руководитель – И.В. Баранова

Роль малого бизнеса в рыночной экономике значительна, так как его развитие способствует созданию новых рабочих мест, удовлетворению нужд крупных предприятий, обеспечению общества специализированными товарами и услугами. В настоящее время государственная поддержка малого и среднего предпринимательства (МиСП) регламентирована Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», а также рядом региональных и местных нормативно-правовых актов.

МиСП является неотъемлемой частью экономики любого региона, присутствует практически во всех сферах деятельности, поэтому его развитие является стратегическим фактором, определяющим устойчивое развитие экономики любого субъекта Федерации, в том числе и Новосибирской области [2]. Учитывая значительный вклад МиСП в экономику Новосибирской области, Правительством Новосибирской области уделяется особое внимание вопросам его поддержки. Применяются следующие виды государственной поддержки МиСП: финансовая, консультационная, учебно-методическая, имущественная и информационная.

При этом поддержка развития должна привести как минимум к трем эффектам: экономическому, социальному и бюджетному. Рассмотрим более подробно экономический эффект, который проявляется в увеличении ВРП, инвестиций в основной капитал, увеличении продукции собственного производства субъектов МиСП.

Исходя из сводного доклада Правительства Новосибирской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления

городских округов и муниципальных районов по итогам 2015 г. на долю МиСП в 2015 г. приходилось 34,7% работающих и 44,4% оборота всех предприятий и организаций области. Около 31,5% МиСП действуют в сфере оптовой и розничной торговли. В 2015 г. в среднем по муниципальным районам и городским округам Новосибирской области число субъектов МиСП в расчете на 10 тыс. человек населения увеличилось по сравнению с 2014 г. на 4,1% и составило 272,5. При этом имеет место территориальная дифференциация по показателю – от 161,3 единиц на 10 тыс. человек населения в Северном районе до 702,6 – в г. Новосибирске [3]. Наибольшая обеспеченность субъектами МиСП на 10 тыс. человек в следующих муниципальных образованиях: в Ордынском (313,76), Новосибирском (286,59), Искитимском (277,46), Кольванском (298,78), Карасукском (277,60) районах, в городах Искитим (364,41), Бердск (529,60), Кольцово (578,95), Новосибирск (702,64).

Динамика основных показателей экономической деятельности организаций МиСП по Новосибирской области за 2011-2014 гг. представлена в табл. 1.

Таблица 1 – Основные экономические и финансовые показатели деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства по Новосибирской области за 2011-2014 гг., млн руб. [4]

Показатели	Юридические лица	В том числе по категориям		
		средние предприятия	малые предприятия	
			всего	в том числе микро предприятия
1. Оборот организаций				
2011	690288	175364,7	514923,3	151790
2012	651461,1	143000,5	508460,6	166227
2013	732372,5	174178,6	558193,9	201100
2014	844454,9	161107,2	683347,7	295913
2. Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами				
2011	259247,1	62231,1	197016,0	57886,3
2012	256764,7	58443,5	198321,2	62417,7
2013	287719,9	67727,8	219992,1	75282,2
2014	343742,5	66804,2	276938,3	126052,3
3. Инвестиции в основной капитал				
2011	28447,3	8492,0	19955,3	6435,9
2012	25621,2	6010,7	19610,5	5610,0
2013	26638,7	5691,4	20947,3	6047,4
2014	26492,8	5023,8	21469,0	6340,0
4. Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг				
2011	709635,6	182252,6	527383,0	312274,4
2012	853645,6	159452,4	694193,2	282031,7
2013	1149991,1	189651,9	960339,2	530341,6
2014	1298932,5	204206,1	1094726,4	601552,3
5. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток)				
2011	19215,1	6158,7	13056,4	5996,4

2012	27620,9	5932,9	21688,0	9089,3
2013	44766,9	6055,1	38711,8	22066,6
2014	44623,2	5730,7	38892,5	22937,0

Исходя из данных табл. 1 и рис. 1 можно сказать, что оборот субъектов МиСП за 2011-2014 гг. вырос на 22,33 %, выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг - на 83,04 %, оборот отгруженной продукции товаров собственного производства - на 20,43%. Увеличение названных показателей связано с появлением большого количества микропредприятий в 2014 г. Инвестиции в основной капитал уменьшились за 2011-2014 гг. на 1954,5 млн руб. или на 6,87%, что является общей тенденцией для российских предприятий.



Рисунок 1 – Динамика экономических и финансовых показателей субъектов малого и среднего предпринимательства Новосибирской области за 2011-2014 гг., % [4]

Одним из основных макроэкономических показателей, характеризующих развитие экономики в регионе, является валовый региональный продукт (далее – ВРП), который представляет собой стоимость товаров и услуг, произведенных для конечного использования [1].

Рассмотрим, как государственная поддержка влияет на изменение объема производства товаров и услуг субъектами МиСП на территории Новосибирской области в 2011-2014 гг. (табл. 2).

Таблица 2 – Экономический эффект от государственной финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства по Новосибирской области за 2011-2015 гг. [4]

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015
ВРП по Новосибирской области, млн руб.	1659170,7	1761871,4	2170083,5	2487129,9	2328606,7
Удельный вес в ВРП по Новосибирской области, %:					
а) оборота субъектов МиСП	41,60	36,98	33,75	33,95	33,86

б) отгруженных товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами	15,63	14,57	13,26	13,82	13,56
в) выручки субъектов МиСП	42,77	48,45	52,99	52,23	52,58

По данным табл. 2 можно сделать вывод, что за исследуемый период в ВРП Новосибирской области возросла только доля выручки субъектов МиСП с 42,77% в 2011 г. до 52,58 % в 2015 г. Все остальные показатели: доля оборота субъектов МиСП, доля отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, к сожалению, снизились. Это можно, с одной стороны, объяснить, влиянием финансового кризиса, а с другой стороны, тем, что субъекты МиСП еще не стали основными игроками на рынке Новосибирской области.

Литература и источники:

1. Горидько Н.П. Моделирование и прогнозирование объёма ВРП с помощью функции типа Кобба-Дугласа / Научный обозреватель. №4 (28). 2013. С. 29
2. Печенкина Н. Роль малого бизнеса в экономике города Новосибирска. Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: сборник научных статей 5-й Международной научно-практической конференции (22-23 октября 2015 года); Юго-Зап. Гос. ун.т. Курск, 2015. 479 с. С. 346-349.
3. Сайт Министерства развития Новосибирской области. Доклад губернатора за 2015г. [Электронный ресурс] URL: http://www.econom.nso.ru/sites/economy.nso.ru/wodby_files/files/imce/svodnyy_doklad. Дата обращения 15.01.2017
4. Сайт статистики Новосибирской области [Электронный ресурс] URL: http://novosibstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/novosibstat/resources/ Дата обращения 29.01.2017

ОБЕСПЕЧЕНИЕ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

О.В. Немировская, Е.В. Дьякова

Один из значимых элементов федеративного государственного устройства это местное самоуправление. Оно должно обеспечить сочетание совокупности государственных интересов, интересов каждого города, населенного пункта. Органы местного самоуправления решают вопросы местного уровня, создают условия для удовлетворения насущных потребностей граждан. Таким образом, местное самоуправление способствует оптимизации государственного управления.

Существенным условием стабильности федеративных структур является создание целостной системы формирования финансовой основы бюджетов всех уровней и в первую очередь муниципальных. На сегодняшний день действующие нормативные документы не обеспечивают механизма гарантий самостоятельности и финансовой независимости местному самоуправлению. Наполнение доходной части