

**МЕТОДОЛОГИЯ ПОВЕСТВОВАНИЯ В ГЕОЛОГИЧЕСКОМ ПОЗНАНИИ
В СВЕТЕ КОНЦЕПЦИИ НАРРАТИВА А. ДАНТО**

В.А. Миронов

Научный руководитель профессор В.Н. Сыров

**Национальный исследовательский Томский государственный университет,
г. Томск, Россия**

Актуальностью данного исследования является возрастающий интерес в философской литературе к применимости гуманитарных методов в естествознании, в частности в геологии. Для того чтобы лучше понимать современные концепции геологического познания необходимо исследовать методологические принципы геологии XIX века, как фундамента возникновения новых наук о Земле. В статье будут рассмотрены взгляды геологов на форму изложения геологических теорий, в особенности на форму повествования, которая, как известно, характерна для художественной литературы, а также для гуманитарной истории. На этом основании нами в качестве методологической базы будет использована методология повествования или, - нарративная методология американского философа А. Данто. Нарративная методология, разработанная и обоснованная во второй половине XX века, является методологией формирования теорий для уникальных, не повторяющихся событий, которым невозможно дать объяснение при помощи строгих законов. Целью данной статьи является исследование нарративного аспекта геологического познания, а также определение границ применимости нарративной методологии в познании Земли.

В концепции А. Данто определяющим понятием является повествование, или рассказ: «Рассказ – это описание, а я бы сказал, объяснение того, как происходило изменение от начала и до конца, при этом и начало и конец являются частями экспланандума¹» [1]. Несмотря на то, что американский философ, говоря о рассказе, имел ввиду рассказ об исторических событиях, данное определение вполне подходит также и для геологии, целью которой будет являться объяснение геологических событий. «В ходе объяснения ищут, и в идеале находят, именно причину (или набор причин)» - пишет Данто. Используя такое понимания сущности повествования как объяснения, мы можем сказать, что геологическое повествование есть средство выявления причин формирования тех или иных геологических структур, а также всей планеты в целом.

Воспроизводя очередность событий, а также фиксируя характер этих событий, геолог строит свою теорию путем повествования. Данто пишет: «повествование – это структура, налагаемая на события, которая одни события соединяет вместе, а другие исключает, как не имеющие значения». Таким образом, для геолога, имеют значение не все происходившие события на Земле в интересующий его период, а только те, которые послужили причиной формирования геологических тел. Для примера можем привести следующий отрывок из геологического повествования: «На начальном этапе архейской истории на территории платформ происходил интенсивный базальтовый вулканизм, а к концу архея повсеместно наблюдалось образование осадочных пород, формирование гранитных массивов и заложение протогеосинклиналей, заполнение их осадками и переход геосинклиналей в платформенную стадию развития» [2].

В приведенном выше примере геологического повествования важными событиями являются: базальтовый вулканизм, образование осадочных пород, формирование гранитных массивов, заполнение протогеосинклиналей осадками и начало формирования собственно платформ. Остальное, что происходило в период формирования платформ и никак не повлиявшее на их формирование, не должно фигурировать в геологическом повествовании.

Согласно Данто, главным отличием исторического повествования от хроники являются нарративные предложения: «Наиболее общая их особенность [нарративных предложений] состоит в том, что они содержат ссылку, по крайней мере, на два разделенных во времени события, хотя описывают только более ранние из этих событий». Иными словами нарративное предложение описывает прошлое объекта с отсылкой на его будущее, которое также произошло в прошлом относительно исследователя, но позже относительно события. Примером нарративного предложения в геологии может являться следующее предложение из указанного нами выше примера: «переход геосинклиналей в платформенную стадию развития». В данном предложении мы можем отметить ссылку на два разделенных во времени события: развитие геосинклиналей и формирование платформ из геосинклиналей. Это два процесса, разделенных во времени, но описывающее лишь более раннее – развитие геосинклиналей. Таким образом, в этом нарративном предложении мы можем обнаружить элемент объяснения в виде повествования.

Объяснить событие или процессы возможно лишь в том случае, если эти процессы завершены. Следовательно, всякое повествование должно иметь начало, середину и конец. «От рассказов мы ожидаем, что они обладают началом, серединой и концом», - пишет А. Данто. Началом, серединой и концом будет обладать следующее предложение имеющее структуру рассказа: «формирование гранитных массивов и заложение протогеосинклиналей, заполнение их осадками и переход геосинклиналей в платформенную стадию развития». Началом в данном повествовании будет: «формирование гранитных массивов и заложение протогеосинклиналей»; серединой: заполнение протогеосинклиналей осадками, что послужило формированию геосинклиналей; и окончанием этого краткого повествования будет: «переход геосинклиналей в платформенную стадию развития».

В отличие от повествования, в хронике фиксируются события без какой-либо ссылки на ее будущее или на прошлое этого события, в хронике фиксируются, а не объясняются факты. Поэтому хроника, в случае если она проведена корректно и основательно не подвержена никаким изменениям со стороны исследователя, т.е. не

¹ Экспланандум – то, что необходимо объяснить.

требует объяснения. Исходя из того, что для правильного объяснения процессов или событий необходимо знать их начало, середину и конец, то «действительные описания [прошлого], которые предлагают читателям историки, всегда подвержены изменениям». Иначе говоря, т.к. те события и процессы, которые объясняет геолог, возможно, еще не завершены, то и наиболее корректно можно будет их объяснить только лишь через определенное время, после которого эти процессы завершатся. Данто на этот счет пишет: «Вся истина о событии может быть открыта лишь позже, а зачастую намного позже самого события, и эту часть истории могут рассказать только историки. Есть нечто такое, что даже самый лучший свидетель не может знать. Чем мы намеренно не снабдили Идеального хрониста, так это знанием будущего».

Но здесь встает вопрос о том, что если в гуманитарной истории процессы и события прошлого с течением времени должны, по объективным причинам, объясняются по-новому, то должны ли изменяться геологические повествования и почему они, как правило, остаются неизменными на протяжении нескольких веков. Ведь если описание прошлого окончательное, то тогда геология - хроника, не имеющая характер объяснения. Но как мы уже показали – геология не является хроникой, а является объяснением геологических процессов с помощью повествования. Такое противоречие может быть объяснено тем, что геологические процессы в большинстве своем могут протекать сотни, тысячи и миллионы лет, человечество еще не может полностью объяснить все происходящее на планете в силу того, что не знает ее будущего, т.е. окончания событий как основания для полного их объяснения. Это касается дрейфа материков, образования горных систем и других глобальных планетарных процессов. То есть геологические изменения на планете протекают гораздо медленнее, чем в обществе, их период протекания слишком велик для человека, и поэтому геологические объяснения событий с помощью повествования остаются по большей части неизменными.

Выводы:

На основе концепции А. Данто мы можем следующим образом охарактеризовать геологическое повествование:

- повествование в геологическом познании является средством объяснения геологических процессов протекавших и протекающих на протяжении тысяч и миллионов лет. «Ключом» к пониманию и объяснению событий прошлого являются современные геологические процессы.

- повествование подразумевает под собой то, что лишь только важные события включаются в повествование. Следовательно, с геологической точки зрения ценной будет только та информация, по которой напрямую или косвенно можно будет судить об особенностях формирования геологических тел.

- методология повествования является главной методологией классической геологии, которая в свою очередь является основанием синтеза всех наук о Земле. Если геохимия, геофизика, геоинформатика и другие смежные с классической геологией дисциплины описывают и характеризуют горные породы и минералы, а также геологические структуры в том виде, в котором они есть сейчас, то классическая геология с помощью методологии повествования объясняет причины именно такой геологической ситуации в изучаемом районе.

- особенность геологического повествования заключается в ее концептуальной малой подверженности к изменениям. Это связано с тем, что геологические процессы протекают крайне медленно и соответственно не завершены, а для полного описания или изменения объяснения необходимо дождаться завершения исследуемого геологического процесса.

Дальнейшие исследования геологического повествования с точки зрения нарративной методологии могут внести существенный вклад в развитие геологии, а также послужить основанием для развития новых компетенций геологов в междисциплинарных и других исследованиях.

Литература

1. Данто А. Аналитическая философия истории. – Перевод с англ. А.Л. Никифорова, О.В. Гавришиной – М: Идея-Прогресс. – 2002. – 292 с.
2. Карлович, И.А. Геология: учебное пособие для вузов.. – 4-е изд., испр. – М.: Академический проект; Гаудеамус. – 2013. – 704 с.