

ПРОБЛЕМА СТОИМОСТНОЙ ОЦЕНКИ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В СНС

В.В. Большаков

Научный руководитель: доцент, канд.экон.наук. Л.В. Комаревцева
Национальный исследовательский Томский государственный университет,
Россия, г. Томск, пр. Ленина, 36, 634050
E-mail: disavvall@gmail.com

THE PROBLEM OF VALUE ESTIMATION OF NATURAL RESOURCES IN SNA

V.V. Bolshakov

Scientific Supervisor: assistant professor
Candidate of Economic Sciences L.V. Komarevceva
National Research Tomsk State University, Russia, Tomsk, Lenin str., 36, 634050

***Abstract.** The experience of the functioning of the system of national accounts is considered, the advantages and disadvantages of accounting are assessed. It is concluded that there is a need to create a system of valuation of natural resources to reflect its results in the system of national accounts of Russia.*

Введение. Природные ресурсы в составе национального богатства учитываются в натуральном выражении. В отечественной статистике решение проблемы методологии стоимостной оценки ПР связывают с развитием рыночных отношений. До недавнего времени природные ресурсы находились в собственности у государства и поэтому не имели рыночной цены.

В западной экономике для оценки ПР применяются:

- показатели стоимости разведки и добычи;
- оптовые цены, действующие в экономике;
- показатели стоимости концессии (когда государство сдает месторождения полезных ископаемых в эксплуатацию частным лицам и организациям).

Все три вида оценки признаются заниженными, в связи с чем требуется разработка реальных способов оценки природных ресурсов.

Актуальность. Для характеристики природных ресурсов — этой важной части национального богатства, в значительной мере определяющей социально-экономический потенциал страны, необходимо учитывать не только наличие природных ресурсов, но и их состояние, рациональность использования.

Очевидно, что все методы оценки земли и других природных ресурсов несовершенны. Земля и природные ресурсы не являются плодом человеческого труда, поэтому для них не существует никаких видов оценки, кроме рыночной стоимости. Все остальные виды оценки имеют искусственный характер и не могут быть использованы в экономических расчетах.

Проблемы. В настоящее время экономическая ценность природных ресурсов не отражается в системе государственного статистического наблюдения Российской Федерации. Поэтому показатель национального богатства страны рассчитывается без учета природных активов. В сложившейся ситуации снижены возможности своевременного принятия эффективных решений по государственному природноресурсному управлению с учетом динамики экономической ценности запасов, соотношения

экономических показателей использования и величины расходов на пополнение запасов, влияния ценового фактора на экономическую ценность природных активов и, следовательно, на ценность национального богатства страны.

Такие пробелы в статистическом учете характерны не только для России. В последние десятилетия более чем в 150 странах мира под эгидой ООН при участии Евростата, ОЭСР, Всемирного Банка и других структур проводится активная работа по совершенствованию национальных статистических систем в рамках «зеленого» счетоводства.[1] И в настоящее время показатели экономической ценности природных активов рассматриваются в качестве базовых при проведении международных сопоставлений в деятельности ООН и ОЭСР по вопросам регулирования в области охраны окружающей среды и управления природными ресурсами. Они необходимы для приведения российского законодательства в соответствие с нормами ОЭСР (в рамках Дорожной карты по присоединению России к ОЭСР). Более того, генеральным соглашением по тарифам и торговле ВТО/ГАТТ предусмотрены преференции в сфере тарифной политики, обусловленные наличием фактора социально опасного истощения природного ресурса. [2]

Анализ. По заданию Минприроды России в 2014 году были выполнены исследования по определению возможностей и направлений формирования системы стоимостного учета природных ресурсов в России в соответствии с требованиями СНС, включая проработку методологических вопросов, пробное формирование матричных таблиц (по субъектам и Российской Федерации в целом), определение алгоритмов агрегирования данных по показателям. Полученные результаты подтвердили возможность и высокую актуальность формирования системы стоимостного учета природных ресурсов в Российской Федерации. Выполненные исследования позволяют сформулировать основные направления действий по формированию и развития в Российской Федерации системы стоимостной оценки природных ресурсов и отражения ее в СНС и спутниковой системе эколого-экономического учета (СЭЭУ). [3]

Во-первых, требуется активизация работы по включению в систему государственного статистического наблюдения данных, необходимых для выполнения оценок. В связи с этим необходимо проведение исследований по разработке специальных методов сбора и обобщения данных для оценки минерально-сырьевых, водных ресурсов и ООПТ как составной части природных активов на уровне субъектов РФ для дальнейшего агрегирования на уровне Российской Федерации. Это позволит, после принятия соответствующих инструктивно-методических документов, получать в текущем рабочем режиме адекватные оценочные показатели.

Во-вторых, налаживание согласованных потоков информации при выполнении оценок в рамках межведомственного взаимодействия Минприроды России, Росстата, Минсельхоза России, Минэкономразвития. Требуется межведомственный регламент передачи информации.

В-третьих, методологическое обеспечение выполнения работ, включая периодическую адаптацию к российским условиям текущих изменений в методологии построения и функционирования СНС и СЭЭУ; утверждение в рамках Росстата в установленном порядке разработанного в рамках настоящего исследования опросника для сбора данных по отражению стоимости природных ресурсов в СНС, обеспечивающего сбор необходимых данных для расчета природного капитала; корректировка федерального плана статистических работ с целью включения в него показателей, необходимых для

отражения стоимости природных ресурсов в составе СНС и активизация работ по СЭЭУ, особенно в направлении учета и оценки экосистемных услуг. [4]

Выводы. Оценка природных ресурсов — сложная межведомственная задача, которая становится первоочередной в условиях рыночной экономики. В этой связи необходимо разработать общую концепцию экономической (стоимостной) оценки природных ресурсов, которая позволила бы выработать единую систему показателей оценки разнообразных природообразующих компонентов, оптимальных с точки зрения согласования интересов экономики и природопользования, а также установить комплексный показатель природоресурсного потенциала территории, учитывающий различные факторы [5].

Система стоимостных оценок природных ресурсов позволит решить комплекс важных народнохозяйственных задач: создать механизм учета и воспроизводства национального богатства страны; разработать принципы инвестирования природоэксплуатирующих отраслей; внедрить методы управления запасами природных ресурсов и решить проблемы ресурсосбережения; обеспечить сбалансированное развитие территорий; разработать единую систему платежей за пользование природными ресурсами; выработать методологию оценки объектов недвижимости и т. д., и будет способствовать органичному переходу к «зеленой» экономике [6].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шевчук А.В. Экологизация экономики: проблемы и перспективы // Экономика. Налоги. Право. 2015, №6С.4-10.
2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденная распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р.
3. План действий по реализации Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 18 дек. 2012 г. № 2423-р.
4. Курс социально-экономической статистики/ Под редакцией д. э. наук, профессора М.Г. Назарова – Глава 31.8. Проблема стоимостной оценки природных богатств, 2015. – 137с.
5. Артеменков А.И., Медведева О.Е., Шевчук А.В. Вопросы оценки. 2016. № 3 (85). С. 23-40.
6. Богданов Д.С., Дьячкова Е.А. Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. 2016. № 3. С. 30-35.