

Литература.

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.10.2017)
3. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О полиции"
4. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об охране окружающей среды"
5. Экологическое право: Учебник. / Отв. ред. Быстров Г.Е., Жаворонкова Н.Ф., Краснова И.О. - М.: Изд-во Проспект. 2014.
6. Экология, охрана природы и экологическая безопасность. Учебное пособие для системы повышения квалификации и переподготовки государственных служащих. Под общей редакцией проф. В.И. Данилова-Данильяна. – М.: Изд-во МНЭПУ, 2005г.
7. Юнкина О.П. Особенности административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел в экологической сфере // Административное право и процесс. 2013. N 4. С. 46-50.

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН НА ПОЛЬЗОВАНИЕ ОБЪЕКТАМИ ЖИВОТНОГО МИРА

М.И. Епанчинцев, В.С. Ковригин

*Научный руководитель: Е.В. Аббасова, кандидат юридических наук, доцент
Российская академия государственной службы и народного хозяйства
при Президенте РФ, Челябинский филиал
454077, г. Челябинск, ул. Комарова 26, тел. (3822)-12-34-56
E-mail: epanchincev0811@mail.ru*

Аннотация: в статье рассматриваются проблемы реализации конституционных прав на пользование объектами животного мира, обосновывается актуальность темы исследования, сформулированы предложения по совершенствованию деятельности охотничьих хозяйств, а также внесению изменений в законодательство об охоте.

Abstract: the article considers the problems of realization of constitutional rights on the use of fauna objects, relevance of the research topic, and formulates proposals for improving the activity of hunting, as well as changes to the legislation about hunting.

Животный мир по Конституции РФ и действующему Федеральному закону от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ «О животном мире» [1] (далее – Закон «О животном мире») является достоянием народов Российской Федерации и государственной собственностью.

Российская Федерация осуществляет деятельность по охране животного мира, которая представляет собой деятельность, направленную на сохранение биологического разнообразия и обеспечение устойчивого существования животного мира, а также на создание условий для устойчивого использования и воспроизводства объектов животного мира.

Одним из видов пользования объектами животного мира является охота. Закон «О животном мире» относит охоту к одному из видов и способов пользования объектами животного мира, а сам животный мир к естественному природному ресурсу. Конституция определяет права граждан, относительно пользования объектами животного мира как основные, а также относит их к основам жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующих территориях.

Из этого следует, что право на охоту, добычу объектов животного мира как основное право пользования естественными природными ресурсами по Конституции РФ для всех граждан России:

- принадлежит каждому от рождения;
- является непосредственно действующим;
- неотчуждаемо.

Однако несмотря на всю значимость данного вида природопользования, в настоящее время имеются проблемы в сфере реализации права граждан на охоту, общественно значимый характер которому придает распространенность этого вида природопользования.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 24 июля 2009 г. N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Россий-

ской Федерации" [2] (далее - закон «Об охоте») охота - деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой. Охотничьи ресурсы - объекты животного мира, которые используются или могут быть использованы в целях охоты.

Незаконная охота в последние годы является одним из самых распространенных экологических преступлений. Проблема браконьерства не является исключительно экологической, она также представляет собой посягательство и на экономическую безопасность РФ. Сложившаяся в настоящее время ситуация требует принятия адекватных мер по противодействию организованной браконьерской преступности. Прежде всего необходимо обратить пристальное внимание на вопросы экологического образования и просвещения. Решение вопросов сохранения природной среды, в том числе животного мира невозможно без формирования у общества и отдельных индивидов эколого-правовой культуры [4].

Следует отметить, что детальное изучение проблем уголовно-правовой борьбы с незаконной охотой позволяет сделать вывод, что действующее уголовное законодательство далеко от совершенства, т. к. отдельные его положения носят оценочный характер, что существенно затрудняет однообразное применение закона по всей территории Российской Федерации, как это предусмотрено УК РФ в ст. 3, 11 УК РФ.

Проанализировав меры ответственности за браконьерство хотелось бы отметить следующее. Недостатками уголовной ответственности за незаконную охоту установленной в статье 258 УК РФ являются: неразработанность четких критериев определения ущерба, а также отсутствие дифференциации ответственности в зависимости от размера причиненного ущерба.

Определение крупного ущерба по УК РФ носит оценочный характер. При его определении должны учитываться не только количество и стоимость добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и иные обстоятельства содеянного, в частности экологическая ценность, значимость для конкретного места обитания, численность популяции этих животных.

Таким образом, исходя из предложенных Верховным Судом РФ критериев оценки крупного ущерба в разных районах субъекта Федерации за добычу одного вида животного с учетом его популяции и значимости может наступать как уголовная, так и административная ответственность.

Отсутствие единого подхода к определению размера крупного ущерба для целей ст. 258 УК является нарушением конституционного принципа равенства всех перед законом и судом. В связи с этим представляется необходимым на законодательном уровне закрепить конкретную методику исчисления крупного ущерба исходя из стоимости и значимости незаконно добытых охотничьих ресурсов.

В связи с этим предлагается дифференцировать ответственность за незаконную охоту в зависимости от размера причиненного ущерба, ввести в ст. 258 УК РФ примечание, в котором определить критерии размера причиненного ущерба, а также привести санкцию преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ в соответствие со степенью общественной опасности данных деяний.

Другим проблемным аспектом в охотничьей деятельности на территории РФ является то, что система государственного управления в сфере охотничьего хозяйства и сохранения биоразнообразия в РФ складывается неоднозначно. Вопросы эффективного государственного регулирования деятельности охотничьих хозяйств в настоящее время приобрели особую актуальность [7]. К сожалению, в настоящий момент в результате многочисленных социально-экономических реформ охотничье хозяйство оказалось в кризисном состоянии. Крупные охотхозяйственные предприятия распались на мелкие хозяйства различных форм собственности и организационных структур, в которых не было квалифицированных специалистов. В связи с этим за последнее время сократилось число охотников-профессионалов, легально осуществляющих охотничью деятельность, а также резко уменьшилось государственное финансирование охотничьих мероприятий, в связи с чем охотпользователи лишились возможности эффективной борьбы с браконьерством. Большую часть угодий перевели в разряд общего пользования, то есть лишили хозяев. На этом фоне численность практически всех наиболее ценных зверей значительно сократилась, а это в свою очередь нанесло большой ущерб экологии РФ.

Дискуссионным является вопрос о вещных правах на животный мир, в частности все чаще среди исследователей высказывают мнение, что возможность использования гражданско-правовой модели собственности в отношении объектов животного мира считается ошибочным [6]. По мнению

Е.А. Гринь правовая действительность закрепления государственной собственности на объекты животного мира не совпадает с ее нормативной моделью [5].

Кризисное состояние охотничьего хозяйства, в котором оно находится в настоящее время, можно объяснить тем, что его в последние десятилетия рассматривают как предмет охоты и «управления» ресурсами охотничьих животных, а не с позиции отрасли материального производства с ее собственными эколого-экономическими проблемами.

По нашему мнению, очевидным является то, что нужно принимать срочные меры по выводу охотничьей деятельности из кризиса. Нужно определиться, что важнее: интересы охотников или благополучие охотничьих животных. Представители законодательной и исполнительной власти чаще всего отдают предпочтение последним, не беря во внимание тот факт, что без охотников и охотников невозможно существование охотничьего хозяйства и что именно их деятельность во многом влияет на благополучие охотничьих животных.

Вопиющая социальная несправедливость в доступе к охотничьим ресурсам приводит к росту протестного браконьерства, которое государство остановить не в силах.

Исходя из сложившейся ситуации, мы считаем, что для вывода охотничьей деятельности из кризиса и успешного его развития необходимо изменение существующего положения дел. А добиться этого можно воплотив в жизнь следующие основные мероприятия:

1. В настоящее время существуют случаи передачи охотугодий в аренду охотпользователям по результатам торгов на аукционах. Такое нельзя допускать как минимум по двум причинам: во-первых, происходит коммерциализация охоты, в результате чего большинство охотничьих земель находится в руках наиболее обеспеченных граждан, что в свою очередь порождает вторую проблему: по сути происходит нарушение конституционных прав граждан, поскольку в таком случае большинство охотников останутся без угодий, а следствием этого уже являются участвовавшие случаи браконьерства.

2. Законодательное выделение охотничьих угодий в качестве общедоступных технологически не перспективно с позиций сохранения биоразнообразия. Большую часть угодий обезличили - перевели в разряд общего пользования. При ликвидации обезличивания в охотпользовании отпадет необходимость в установлении лимита добычи животных, так как охотпользователь будет сам заинтересован в рациональном использовании ресурсов - регулировании популяции зверей и птиц. Он будет стремиться охранять, учитывать и рационально использовать каждое отдельное животное. В качестве удачного примера данной модели хозяйствования можно обратиться к опыту коренных малочисленных народов Севера.

Если охотпользователь будет чувствовать себя полноправным хозяином на арендованных угодьях, он будет больше стимулирован предоставлять объективные данные как по численности, так и по добыче охотничьих животных. В настоящее время официальные данные по учету численности животных и их добычи не отражают действительности.

3. Также для повышения эффективности охраны охотничьих животных считаем целесообразным вернуть охотпользователям право самостоятельно составлять протоколы на нарушителей правил охоты и других законодательно-нормативных актов по охране и использованию охотничьих зверей и птиц.

4. Рациональное использование ресурсов охотничьих животных должно экономически стимулироваться. Охотничьи звери и птицы выполняют не только экономическую (сырьевую), но социальную и экологическую функции. Охотничьи животные являются неотъемлемой частью среды их обитания, т.е. охотничьих угодий, ведь предприятие, воздействуя на ареал обитания, может увеличивать или уменьшать численность зверей и птиц, в нем проживающих. Хозяйство должно быть экономически заинтересовано в увеличении численности и добычи животных. Понижение платы за пользование единицей ресурса должно быть стимулом к повышению поголовья в целом.

5. Для успешного решения вышеуказанных проблем необходимо внести ряд поправок в существующий Федеральный закон «Об охоте», а еще лучше принять закон «Об охотничьем хозяйстве». Ведь охота – это всего лишь производственный процесс в охотничьем хозяйстве, хотя и главный. В научной литературе исследователями неоднократно делались выводы о необходимости учета специфики ведения охотничьего хозяйства в процессе совершенствования действующего законодательства [3]. В действующем Федеральном законе «Об охоте» практически отсутствуют нормы регулирующие вопросы охраны и учета численности охотничьих животных, а они должны быть.

Подводя итог всему вышесказанному необходимо отметить, что в настоящее время в охотничьем хозяйстве России, в частности и в государственном управлении в области охраны и контроля над использованием животного мира, существуют следующие проблемы: массовое браконьерство, ослабление контроля и надзора со стороны государственных органов, нерешенность вопросов адекватного законодательного обеспечения охоты и охраны животного мира. Эти проблемы взаимосвязаны и вытекают одна из другой. Так, например, массовое браконьерство во многом явилось следствием роста недоступности легальной охоты для массы простых охотников. Положение усугубляет ослабление контрольных и надзорных органов, законодательная и бюрократическая неразбериха.

Литература.

1. О животном мире: федеральный закон от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ // Росс. газ. – 1995. – 04 мая.
2. Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 24 июля 2009 г. N 209-ФЗ // Росс. газ. – 2009. – 28 июля.
3. Аббасов П.Р. Актуальные вопросы применения законодательства об охоте / В сборнике: Наука ЮУрГУ материалы 64-й научной конференции, [апрель 2012 г.]. Министерство образования и науки Российской Федерации, Южно-Уральский государственный университет. 2013. С. 9-12.
4. Аббасов П.Р. Формирование эколого-правовой культуры студентов гуманитарных вузов как инструмент экологической безопасности региона // Научный ежегодник Центра анализа и прогнозирования. 2017. №1. С. 250-253.
5. Гринь Е.А. Некоторые вопросы правоприменения законодательства о животном мире // Современная научная мысль. 2016. № 1. С. 196-202.
6. Згонников П.П. О развитии и совершенствовании вещных прав на животный мир // Современное право. -2016. № 6. С. 63-67.
7. Коваленко Ю.Ю. К вопросу о совершенствовании государственного управления охотничьими хозяйствами // Право.by. 2016. № 5 (43). С. 56-60.

ОЦЕНКА ПРИРОДНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КОМФОРТНОСТИ ПРОЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ НА УРБАНИЗИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЯХ

Н.А. Туткушева

*Научный руководитель – Л.К. Трубина, д-р. техн. наук, профессор
Сибирский государственный университет геосистем и технологий
630112, г. Новосибирск, ул. Плеханова 10, тел. 89994515367*

E-mail: ntutkusheva@mail.ru

Аннотация: в данной статье представлены исследования по оценке комфортности городской среды. Выполнены экспериментальные работы по оценке комфортности проживания на примере микрорайона Горский города Новосибирска. Результат по геоинформационному анализу представлен в виде тематической карты и диаграммы, позволяющих дать оценку уровню комфортной обстановки в исследуемом микрорайоне.

Abstract: In this article, studies on the assessment of the comfort of urban environments are presented. Experimental work was carried out to find a microdistrict Gorsky city of Novosibirsk. The result of geoinformation analysis is presented in the form of thematic maps and diagrams, allowing to assess the normative rounds in the investigated microdistrict.

Создание наиболее благоприятной и комфортной среды обитания всегда было и остается самой важной и значимой задачей для человечества. С ростом урбанизации на относительно небольших городских пространствах усиливаются негативные последствия обострения взаимоотношений между обществом и природной средой.

Целью работы является выполнение оценки некоторых факторов, влияющих на комфортность проживания населения.

Окружающая человека среда оказывает существенное влияние на различные аспекты его жизнедеятельности, в том числе на физическое и психологическое здоровье, и его эмоциональное состояние. Среди факторов, воздействующих на человека, важное значение имеет визуальная среда, которую можно оценить по гомогенности, агрессивности и цветовой монотонности.

Экспериментальные работы выполняются средствами геоинформационных систем Map Info.