

УДК 101.1:316.4.057.2-22.218

## ПОСТМОДЕРНИСТСКИЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ ОТЧУЖДЕНИЯ

Чаплинская Яна Игоревна<sup>1</sup>,  
yana16071992@yandex.ru

Шинн Татьяна<sup>2</sup>,  
t.shinn@yahoo.com

<sup>1</sup> Национальный исследовательский Томский политехнический университет,  
Россия, 634050, Томск, пр. Ленина, 30.

<sup>2</sup> Университет Миссури-Колумбия,  
США, Колумбия (Миссури), 65211, Джесси-Холл, 104.

**Чаплинская Яна Игоревна**, аспирант отделения социально-гуманитарных наук, Школа базовой инженерной подготовки, Национальный исследовательский Томский политехнический университет.

**Шинн Татьяна**, доктор социологии, сотрудник Университета Миссури-Колумбия.

**Актуальность.** Полинаучность современного мира находится в корреляции с постмодернистским подходом, ориентированным на эклектику, свободу метода и мысли. Современный ученый при изучении феномена отчуждения должен синтезировать многопрофильные тенденции современного мира, а именно расширять ракурс изучения данного феномена и раскрывать его сущность в контексте смежных наук, т. е. в рамках междисциплинарного подхода. Таким образом, постмодернистский подход к отчуждению представляет собой совокупность концептов сравнительно-исторического анализа отчуждения и междисциплинарное структурирование теорий и позиций по изучению данного феномена. Междисциплинарное структурирование теорий включает рассмотрение отчуждения со следующих позиций: религиозной, политической, экономической, психологической и экзистенциальной. Особенно важен именно психологический ракурс осмысления отчуждения, поскольку он по-новому актуализирует вопрос о границах самоидентификации человека и его индивидуальности в современном обществе новых вызовов и рисков. **Цель:** рассмотреть феномен отчуждения в рамках постмодернистского подхода. **Методология** исследования основана на сочетании сравнительного анализа, аналогии, диалектики, а также постмодернистского подхода. **Выводы.** Отчуждение в современном мире приобретает характеристики подвижности и динамичности, трансgressирует за рамки классической дефиниции, что оправдывает применяемость междисциплинарного подхода в его изучении. Подход к изучению данного феномена также будет изменяться – а именно, смещение будет происходить в плоскость эффективного коллективного взаимодействия ученых.

**Ключевые слова:** Постмодернистский подход, постмодернизм, отчуждение, полинаучность.

Постмодернизм есть сложное и многогранное движение философской и социогуманитарной мысли. В философском наследии впервые термин «постмодерн» использует Ж. Лиотар в работе «La condition postmoderne» («Состояние постмодерна») в 1979 г. В своей работе Ж. Лиотар пишет о том, что в связи с широким распространением информационных технологий возникает новый тип культуры – постмодерн. Кроме того, в идеях Ж. Лиотара прослеживается внимание к специфической установке людей, в которой мир воспринимается в качестве хаоса как результата смешения [1].

Предполагается, что аспектом постмодернизма стоит считать отсутствие центра, что подразумевает собой отрицание единой картины мира. Мир в постмодернизме многогранен, и нет ничего единого, нет обозначенного единого центра. Это приводит к ситуации, где нет универсального метода для понимания сущности предмета. Постмодернизм диктует свободу метода [2–4].

Вместе с тем необходима «синхронность» метода с тенденциями многогранного постмодерна, его способность отвечать актуальному хаосу. Представляется, что соответствующим является одновременное исследование явления с различных научных позиций. Междисциплинарная трактовка исследуемого явления дает возможность ответить вызову постмодерна. Стоит отметить необходимость включения метода исторического анализа, являющегося фундаментом современного исследования [5–7].

Поэтому первый этап постмодернистского подхода к изучению отчуждения – сравнительно-исторический анализ концепций и теорий, раскрывающих одновременную абстрактность и практичность отчуждения.

Так, отчуждение впервые представлено в греческих философских системах, но здесь стоит отметить отсутствие понятийной выраженности. Отчуждение возникает как осознание философами противоречивости в отношении человека и общества, результатов его собственной деятельности и ее условий. Отчуждение появляется в объективно-идеалистической системе Платона. Сам Платон считает, что невозможно избавиться от отчуждения в человеческой жизни. Уход от отчуждения видится ему через путь постижения чистым мышлением сверхъестественного божественного принципа, от которого зависят все формы бытия [8]. В свою очередь Аристотель приблизился к вопросу наличия политического отчуждения, определяя государство как институт, в котором общественная жизнь становится отчужденной от жизнедеятельности индивидов.

В христианской философии избавление от отчуждения возможно путем единения с Богом, через идею отпущения грехов, спасения и искупления.

Отчуждения как философское понятие начинает складываться в Новое время, где конкретные его проявления наиболее выражены. Теоретики «общественного договора» выдвинули идею об обратном воздействии социальных институтов и отношений, выходящую на взаимосвязь отчуждения и общественно-исторического развития.

Основной интерес представляют исследования об отчуждении в области общественной жизни Д. Локка и Б. Спинозы. Они вышли на идею обратного влияния результатов, продуктов человеческой деятельности на их создателей. Д. Локк видит возможность преодоления политического отчуждения через установление суверенитета государства над обществом и народом. Б. Спиноза видит выход в достижении демократического государства, где оно сливается с народом [9]. Ж.Ж. Руссо видел выход из состояния отчуждения через «реставрацию» никогда не существовавшей в действительности патриархальной республики, где основным принципом устройства является уравнение всех в имуществе либо в возвращении к состоянию «естественного» человека [10].

В немецкой философской классике проблема отчуждения переходит в сферу мышления. В своей философской системе И.Г. Фихте использует отчуждение при описании процесса порождения и творения субъектом всего реального мира. У И.Г. Фихте отмечается, что когда человек сумеет благодаря своему мышлению освободиться от внешнего влияния и подняться до закона разума, тогда он достигнет неотчуждаемого права человечества [11].

Ряд плодотворных идей в исследовании отчуждения был высказан в период догегелевской философии. Следующий шаг в развитии исследований отчуждения пред-

ставлен через анализ его проявлений в социальной и политической действительности. Становится наглядной взаимосвязь отчуждения и процесса общественного развития [12, 13].

На новый теоретический уровень отчуждение выходит в гегелевской интерпретации и приобретает некую целостность. Г. Гегель использует теорию отчуждения в своей идеалистической системе, где отчуждение является необходимым моментом человеческого развития, человеческого духа. Весь мир – это самопознание Абсолютным духом самого себя. Существование Абсолютного духа есть некая трагедия. Процесс познания Абсолютным духом самого себя есть отчужденный процесс. Это одновременно и деятельность, и самопознание, развитие от абстрактного к конкретному. Снятие отчуждения Г. Гегель видит через процесс познания. А процесс познания есть процесс состояний духа: отчужденный дух самоуглубляется через природу и общество, проходит психологические, художественные, философские ступени, а после снова возвращается к самому себе. У Г. Гегеля отчуждение поставлено как методологический рычаг системы для ее целостности, являясь неотъемлемой частью развития [14].

Дальнейшее развитие феномен отчуждения получает в марксистской философии. К. Маркс переосмысливает концепции Г. Гегеля и Л. Фейербаха. Формой отчуждения становится отчужденный труд, он порождает иные формы отчуждения в сфере сознания, политики и идеологии. Природа отчужденного труда заключается в том, что предмет труда находится в противостоянии труду и становится чуждым существом. К. Маркс отмечает, что преодоление отчуждения не может быть осуществлено только за счет осознания, снятие отчуждения возможно лишь революционно [15].

Следующий шаг в исследовании отчуждения связан с его психологизацией, представленной в неофрейдизме и фрейдизме. В работах З. Фрейда и К. Юнга прослеживается идея кризиса человека и его культуры. З. Фрейд отмечает, что отчуждение связано с внутренним психологическим конфликтом человека. Инстинкты и влечение человека выступают с одной стороны, заданные нормы общества – с другой. У З. Фрейда показывается выход из сложившейся ситуации через освобождение от иллюзий [16]. К.Г. Юнг выявляет рост отчуждения в процессе исторического развития, где мир противостоит личности и господствует духовная опустошенность. Преодоление он видит в переориентации сознания на обретение человеком самого себя через раскрытие собственной чистой потенции.

Важный вклад в развитие осмысления отчуждения внес Э. Фромм. Он определяет связь развития и отчуждения, присущего человеку. Отчуждение возникает в тот момент, когда человек отделяется от природы. Это первый момент свободы человека, но и начало отчуждения. Так, Э. Фромм видит решение проблемы через переориентацию сознания индивида и его ценностей [17].

В ряде идей в исследуемом направлении прослеживается перенос на индивидуальность человека. А.Г. Маркузе представляет уход от отчуждения в свободе индивида от экономики и политики, в манипуляциях сознанием. Для Ж.-П. Сартра развитие ведет к росту отчужденности. В философии экзистенциализма данное понимание приходит к безысходности. А. Камю считает, что человечество находится в состоянии отчуждения, из которого нет никакого выхода. Человек вынужден ежедневно разрываться на части, потому что потерял свою веру и опору во внешних силах [8].

Особый интерес представляет позиция К. Ясперса, отмечающего, что отчуждение возникает в результате разрыва современного человека со своей предыдущей историей. Вместе с тем в ходе исторического процесса возрастает господство техники и че-

ловек утрачивает само существование и уходит от своих корней. М. Хайдеггер видит отчуждение как измерение истории.

Экзистенциалист Н.А. Бердяев рассматривал отчуждение через мир объективации, который чужд духу. В философии Н.А. Бердяева объективация предстает как «падшесть мира, утеря им свободы, отчужденность его частей» [8]. Он связывает объективацию с историей, где исторический процесс освобождает человек от материального начала. Н.А. Бердяев видит уход от отчуждения через духовное просветление личности.

Х. Ортега-и-Гассет выявляет социальное отчуждение, характеризующееся как восстание масс. В его идеях человек есть некий варвар, который потребляет созданные блага без ограничений. Для культуры данный фактор становится угрожающим. Изменение ситуации возможно через формирование чувства ответственности у человека.

Таким образом, можно констатировать, что в классической философии дается оптимистическое и рационалистическое решение проблемы отчуждения. В свою очередь в неклассической философии дается пессимистические и иррациональное решение проблемы отчуждения. Кроме того, классическая философия связывает возрастание отчужденности с историческим развитием, при этом допускает возможность снятия отчуждения за счет уже упомянутого развития. В неклассической философии историческое развитие способствует лишь прогрессии отчуждения. Представленные выше философские подходы описывают различные способы понимания отчуждения и его снятия.

Теоретики постиндустриализма (например, Д. Белл [18]) проблему отчуждения считает недействительной. Показывается, что гуманизация представляет рост возможностей самореализации и это освобождает личность от форм отчуждения. Соответственно, отсутствует необходимость использовать термин отчуждения.

Иной подход к отчуждению можно увидеть в работах Ж. Бодрийяра, Ж. Делеза. Отчуждение понимается как реальное общественное отношение. Общество постиндустриальной эпохи переполнено психологической неудовлетворенностью индивидов, а человеческое существование одержимо вещами, поэтому отчуждение остается [18].

В современной философии изменен смысл проблемы отчуждения. В центре – вопрос самоидентификации человека. Самоидентификация личности определяется как переосмысление человеком собственной индивидуальности. Проблема отчуждения проявляется как отчуждение от самого себя, возможности потери себя как индивида в обществе [19].

В результате исторического анализа концепций и теорий, раскрывающих практическую и абстрактность феномена отчуждения, сформирована «платформа» для дальнейшего современного исследования, позволяющая переходить к следующему этапу. Второй этап постмодернистского подхода к изучению отчуждения – рассмотрение отчуждения через восприятие актуальных междисциплинарных позиций современности, способствующих формированию структурированной научной позиции о данном феномене.

Представляется, что «хаос» современной реальности находит свои отголоски и в науке. Калейдоскопическая сменяемость внешних условий, границ и информации создает данную картину. Структурированная междисциплинарная научная позиция – возможность владеть и применять качественно научное знание.

Постмодернистский подход к изучению отчуждения включает позиции, сформированные на основании сравнительно-исторического анализа:

- религиозная;
- политическая;

- экономическая;
- психологическая;
- экзистенциальная.

В религиозной позиции рассматриваем теорию отчуждения Л. Фейербаха. Человек как природное существо ориентирован на проективную деятельность. Становится необходимым образ Бога, как образ идеальной родовой сущности человека, где воплощено единство «Я» и «Ты». Сложность в том, что человек отчуждает от себя этот образ, преобразуя его в некоего идола. Религия Бога становится отчужденной формой религии Человека. Снятие отчуждения возможно через осознание человеком данного смысла и перехода к неотчужденной форме поклонения живому человеку, что представляется возможным в последствии перехода от религии Бога к религии Человека [20].

Отчуждение с политической позиции представлено у Т. Гоббса, Д. Локка и Б. Спинозы. Д. Локк видит возможность преодоления политического отчуждения через установление суверенитета государства над обществом и народом. Б. Спиноза видит выход в достижении демократического государства, где оно сливается с народом. Человек отчуждается от своих прав взамен на обязанности в пользу государства. Часть общества отчуждается от государства и способна заниматься самостоятельной деятельностью.

Отчуждение с экономической позиции наиболее ярко прослеживается во взглядах К. Маркса. В его идеях человек из цели становится средством. А в процессе трудовой деятельности человек приходит к отчуждению.

Психологическая позиция – З. Фрейд, К. Юнга, И. Фихте. У З. Фрейда идеальная модель в обществе есть «Я», в процессе стремления к «Я-идеальному» человек отчуждается от изначального «Я». У И. Фихте в процессе развития человек обретает что-то новое через отчужденное состояние «Я» и по-новому возвращается в свое «Я».

С экзистенциальной позиции рассматриваем Ж.-П. Сартра, А. Камю. Показывается, что человеческая жизнь – это проект. Человек постоянно отчуждает себя для своего будущего. В процессе проекта человек творит и себя, и окружающий мир. Человек вынужден создать весь мир, поэтому он в состоянии абсурда.

Стоит отметить, что в выявленных позициях описана лишь часть теоретиков отчуждения. При этом структура позволяет постоянно «наращивать» информацию, но сохранять ясность. Еще одним важным свойством структуры постмодерна является гибкость [21]. Это говорит о том, что количество позиций к отчуждению или другому изучаемому явлению может расширяться.

Таким образом, отчуждение в современном мире смещения становится подвижным и динамичным в изучении. А его междисциплинарная структурная трактовка отвечает требованиям современности [22, 23].

Каким образом изучение отчуждения будет трансформироваться в дальнейшем? Конечно же, стоит отметить множественные перспективы постмодерна, способствующие многоаспектному изучению научных явлений [24–26]. Прослеживается тенденция к слиянию наук. Наиболее эффективной видится возможность группового научного взаимодействия [27]. Индивиду-ученому с постоянно нарастающими объемами информации, темпом и требованиям времени сложно сохранить свою эффективность, и еще более сложно – компетентность. Предполагается, что групповое научное взаимодействие станет наиболее эффективным способом познания мира [28, 29]. В современном научном пространстве явления все чаще носят междисциплинарный усложненный характер, поэтому их качественное исследование и применение – необходимый фундамент для будущего науки.



*Исследование выполнено на базе Томского политехнического университета при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках выполнения научно-исследовательских работ по направлению «Оценка и улучшение социального, экономического и эмоционального благополучия пожилых людей», договор № 14.Z50.31.0029.*

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Lyotard J.-F. *La condition postmoderne*. – Paris: Les éditions de minuit, 1979. – 108 p.
2. Keupp H. Ohne Angst verschieden sein können. Riskante Chancen in einer postmodernen Gesellschaft // *Nicht mehr sicher – aber frei* / Hrsg. H. Klingenberg, B. Krecan-Kirchbichler. – München: Bernward bei Bosco, 1999. – S. 11–28.
3. Kuntz M. Science and Postmodernism: From Right-Thinking to Soft-Despotism // *Trends in Biotechnology*. – 2017. – V. 35. – № 4. – P. 283–285.
4. Croitor E. Ethics of Responsibility? Some Postmodern Views // *Procedia-Social and Behavioral Sciences*. – 2014. – V. 149. – P. 253–260.
5. Aylesworth G. «Postmodernism» // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. URL: <https://plato.stanford.edu/archives/sum2013/entries/postmodernism/> (дата обращения: 10.02.2018).
6. Chaplinskaya Y.I. Youth living standards in transforming modern society // *EpSBS*. – V. XIX. – 2017. – P. 140–144. URL: <http://www.futureacademy.org.uk/files/images/upload/WELLSO2016F18.pdf> (дата обращения: 10.02.2018).
7. Rosenau P.V. *Postmodernism: Methodology* // *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences* (Second Edition). – 2015. – P. 680–683. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/B9780080970868440420> (дата обращения: 10.02.2018).
8. Шетулова Е.Д. Социально-философский анализ отчуждения в историческом процессе: дис. ... д-ра фил. наук. – М., 2010. – 309 с.
9. Trott B. Affective labour and alienation: Spinoza's materialism and the sad passions of post-Fordist work // *Emotion, Space and Society*. – 2017. – V. 25. – P. 119–126.
10. Вторушин Н.А. Проблема типологизации феномена отчуждения // *Актуальные проблемы гуманитарных наук: сборник научных трудов XII Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых*. – Томск, 3–6 апреля 2013. – Томск: Изд-во ТПУ, 2013. – С. 378–379.
11. Фихте И.Г. *Основы общего наукоучения* / И.Г. Фихте Сочинения: в 2-х т. Т. 1. – СПб.: Мифрил, 1993. – 337 с.
12. Vtorushin N.A., Chukreeva L. Socio-gnoseological Issues of Alienation in G.S. Batishchev's Works // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. – 2015. – V. 166. – P. 69–73. URL: <http://earchive.tpu.ru/bitstream/11683/35371/1/dx.doi.org-10.1016-j.sbspro.2014.12.485.pdf> (дата обращения: 10.02.2018).
13. True self-alienation positively predicts reports of mindwandering / M. Vess, S.A. Leal, R.T. Hoeldtke, R.J. Schlegel, J.A. Hicks // *Consciousness and Cognition*. – 2016. – V. 45. – P. 89–99.
14. Гегель Г. *Феноменология духа* / Г. Гегель. Сочинения. Т. IV. – М.; Л.: Соцгиз, 1959. – 488 с.
15. Маркс К. *Экономическо-философские рукописи 1844 года* / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. – М.: Политиздат, 1974. – 784 с.
16. Фрейд З. Массовая психология и анализ человеческого «я» // З. Фрейд. «Я» и «Оно». Труды разных лет. – Тбилиси: Мерани, 1991. – Т. 1. – С. 71–138.
17. Фромм Э. *Бегство от свободы. Человек для себя*. – Минск: Попурри, 1998. – 672 с.
18. Blauner R. *Alienation and Freedom: The Factory Worker and his Industry*. – Chicago: University of Chicago Press, 1964. – 111 p.
19. Makarenko N., Kvesko S.B., Chaplinskaya Ya.I. Social risk as factor for developing society in context of citizens' welfare // *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences*. – V. XXVI. – P. 590–596. URL: <http://earchive.tpu.ru/bitstream/11683/46308/1/dx.doi.org-10.15405-epsbs.2017.07.02.75.pdf> (дата обращения: 10.02.2018).
20. Чупров А.С. *Родовая сущность в философии Шопенгауэра и Фейербаха*. – Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 1996. – 232 с.
21. Maffesoli M. De l'individu à la personne, le changement de paradigme de la société postmoderne *Ethics // Medicine and Public Health*. – 2016. – V. 2. – № 4. – P. 568–573.
22. Kultur. *Theorien der Gegenwart. 2. erweiterte, aktualisierte und überarbeitete Auflage* / Hrsg. S. Moebius, D. Quadflieg. – Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 2011. – 785 s.
23. Thorleuchter D., Van den Poel D. Identification of interdisciplinary ideas // *Information Processing & Management*. – 2016. – V. 52. – № 6. – P. 1074–1085.
24. Kartashova A.A. Cultural and historical correlations of ideal education and human paradigm // *Procedia – Social and Behavioral Sciences* (RPTS-2014). – P. 351–355. URL: <http://earchive.tpu.ru/bitstream/11683/35375/1/dx.doi.org-10.1016-j.sbspro.2014.12.535.pdf> (дата обращения: 10.02.2018).

25. Cognitive competence of personality of the future engineer / M.A. Makienko, R.B. Kvesko, A.A. Kornienko, S.B. Kvesko // Proc. 8<sup>th</sup> International Forum on Strategic Technology (IFOST-2013). – Ulaanbaatar, 28 June – 1 July 2013. – Ulaanbaatar: MUST, 2013. – V. 2. – P. 692–693.
26. Москалев И.Е. Управление будущим в контуре социальной реальности. URL: <http://spkurdyumov.ru/forecasting/upravlenie-budushhim/> (дата обращения: 04.02.2018).
27. The problem of wellbeing within the framework of quality management / S.B. Kvesko, Al.A. Kornienko, Ya.I. Chaplinskaya, Yu.A. Nikitina, E. Chigulina // EpSBS. – 2017. – V. XIX. – P. 424–429. URL: <http://www.futureacademy.org.uk/files/images/upload/WELLSO2016F57.pdf> (дата обращения: 04.02.2018).
28. Diaconu M.A. Truth and Knowledge in Postmodernism // Procedia-Social and Behavioral Sciences. – 2014. – V.137. – P. 165–169.
29. The science of science: From the perspective of complex systems / A. Zeng, Z. Shen, J. Zhou, J. Wu, Y. Fan, Y., Wang H.E. Stanley // Physics Reports. – 2017. – V. 714–715. – № 4. – P. 1–73.

*Поступила: 15.02.2018.*

UDC 101.1:316.4.057.2-22.218

**POSTMODERN APPROACH TO ALIENATION STUDY**

**Yana I. Chaplinskaya**<sup>1</sup>,  
yana16071992@yandex.ru

**Tatiana Shinn**<sup>2</sup>,  
t.shinn@yahoo.com

<sup>1</sup> National Research Tomsk Polytechnic University,  
30, Lenin Avenue, Tomsk, 634050, Russia.

<sup>2</sup> Missouri-Colombia University,  
104, Jesse Hall, Colombia (Missouri), 65211, USA.

**Yana I. Chaplinskaya**, graduate student, National Research Tomsk Polytechnic University.

**Tatiana Shinn**, Dr. Sc., employee of Missouri-Colombia University.

**Relevance.** Polyscientificity of the modern world is in correlation with the postmodern approach, focused on eclecticism, freedom of method and thought. A modern scientist, in studying the phenomenon of alienation, must synthesize the multidisciplinary tendencies of the modern world, namely, expand the perspective of studying this phenomenon and reveal its essence in the context of related sciences, i. e. in the framework of interdisciplinary approach. Thus, the postmodern approach to alienation is a set of concepts of comparative historical analysis of alienation and the interdisciplinary structuring of theories and positions with respect to this phenomenon. Interdisciplinary structuring of theories includes consideration of alienation from the following positions: religious, political, economic, psychological and existential. The psychological perspective of understanding alienation is particularly important as it updates the issue of the boundaries of the individual's identity and individuality in modern society with all its new challenges and risks. **The aim** of the research is to consider the phenomenon of alienation within the framework of the postmodern approach. **The research** methodology is based on comparative analysis, analogy, dialectics, as well as a postmodern approach. **Conclusions.** Alienation in the modern world acquires the characteristics of mobility and dynamism, transgresses beyond the classical definition, which justifies the effectiveness of the interdisciplinary approach in its study. The approach to studying this phenomenon will also change – namely, the shift will occur in the plane of effective collective interaction of scientists.

**Key words:** Postmodern approach, postmodernism, alienation, polyscientific.

*The study was carried out within the research works in the area «Estimation and growth of social, economic and emotional well-being of senior citizens», agreement no. 14.Z50.31.0029.*

**REFERENCES**

1. Lyotard J.-F. *La condition postmoderne* [The postmodern condition]. Paris, Les éditions de minuit, 1979. 108 p. In French.
2. Keupp H. Ohne Angst verschieden sein können. Riskante Chancen in einer postmodernen Gesellschaft [Can be different without fear. Risky opportunities in a postmodern society]. *Nicht mehr sicher – aber frei* [Not safe anymore – but free]. Eds. H. Klingenberg, B. Krecan-Kirchbichler. München, Bernward bei Bosco, 1999. pp. 11–28. In German.
3. Kuntz M. Science and Postmodernism: From Right-Thinking to Soft-Despotism. *Trends in Biotechnology*, 2017, vol. 35, no. 6, pp. 283–285.



4. Croitor E. Ethics of Responsibility? Some Postmodern Views. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2014, vol. 149, pp. 253–260.
5. Aylesworth G. «Postmodernism». *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Available at: <https://plato.stanford.edu/archives/sum2013/entries/postmodernism/>. (accessed 10 February 2018).
6. Chaplinskaya Y.I. Youth living standards in transforming modern society. *EpSBS*, 2017, Vol. XIX, pp. 140–144. Available at: <http://www.futureacademy.org.uk/publication/EpSBS/WELLSO2016>. (accessed 10 February 2018).
7. Rosenau P.V. *Postmodernism: Methodology*. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences* (Second Edition). 2015, pp. 680–683. Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/B9780080970868440420> (accessed 10 February 2018).
8. Shetulova E.D. *Sotsialno-filosofskii analiz otchuzhdeniya v istoricheskom protsesse*. Dokt. Diss. [Sociophilosophical analysis of alienation in the historical process. Dr. Diss]. Moscow, 2010. 309 p.
9. Trott B. Affective labour and *alienation*: Spinoza's materialism and the sad passions of post-Fordist work. *Emotion, Space and Society*, 2017, vol. 25, pp. 119–126.
10. Vtorushin N.A. Problema tipologizatsii fenomena otchuzhdeniya [Problem of typology of alienation phenomenon]. *Aktualnye problemy gumanitarnykh nauk: sbornik nauchnykh trudov XII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchenykh* [Relevant issues in humanitarian sciences. Proc. of the XII Int. scientific-practical conf. of students, postgraduates and young scientists]. Tomsk, 3–6 April 2013. Tomsk, TPU Publ. house, 2013. pp. 378–379.
11. Fihte I.G. Osnova obshchego naukoucheniya [The basis of general science]. *Sochineniya v 2 tomakh* [Writings in 2 Vol.]. St-Petersburg., Mifril Publ., 1993. Vol. 2, 337 p.
12. Vtorushin N.A., Chukreeva L. Socio-gnoseological Issues of Alienation in G.S. Batishchev's Works. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 166, pp. 69–73. Available at: <http://earchive.tpu.ru/bitstream/11683/35371/1/dx.doi.org-10.1016-j.sbspro.2014.12.485.pdf> (accessed 10 February 2018).
13. Vess M., Leal S.A., Hoeldtke R.T., Schlegel R.J., Hicks J.A. True self-alienation positively predicts reports of mindwandering. *Consciousness and Cognition*, 2016, vol. 45, pp. 89–99.
14. Gegel G. Fenomenologiya dukha [Phenomenology of the spirit]. *Sochineniya* [Writings]. Moscow; Leningrad, Sotsegiz Publ., 1959. Vol. IV, 488 p.
15. Marks K. Ekonomicheskoe-filosofskie rukopisi 1844 goda [Economic and philosophical manuscripts of 1844]. *Sochineniya* [Writings]. Moscow, Politizdat Publ., 1974. 784 p.
16. Freid Z. Massovaya psikhologiya i analiz chelovecheskogo «ya» [Mass psychology and analysis of the human «I»]. «Ya» i «Ono». *Trudy raznykh let* [«Me» and «It»]. Tbilisi, Merani Publ., 1991. Vol. 1, pp. 71–138.
17. Fromm E. *Begstvo ot svobody. Chelovek dlya sebya* [Escape from freedom. Man for himself]. Minsk, Popurri Publ., 1998. 672 p.
18. Blauner R. *Alienation and Freedom: The Factory Worker and his Industry*. Chicago, University of Chicago Press, 1964. 111 p.
19. Makarenko N., Kvesko S.B., Chaplinskaya Ya.I. Social risk as factor for developing society in context of citizens' welfare. *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS*, 2017, vol. XXVI, pp. 590–596. Available at: <http://earchive.tpu.ru/bitstream/11683/46308/1/dx.doi.org-10.15405-epsbs.2017.07.02.75.pdf> (accessed 10 February 2018).
20. Chuprov A.S. *Rodovaya sushchnost v filosofii Shopengauera i Feiervakha* [The generic essence in the philosophy of Schopenhauer and Feuerbach]. Ekaterinburg, Ural University Publ., 1996. 232 p.
21. Maffesoli M. De l'individu à la personne, le changement de paradigme de la société postmoderne Ethics [From an individual to a person, the paradigm shift of the postmodern society Ethics]. *Medicine and Public Health*, 2016, vol. 252, no. 4, pp. 568–573. In French
22. *Kultur. Theorien der Gegenwart. 2. erweiterte, aktualisierte und überarbeitete Auflage* [Culture. Theories of the present. 2. extended, updated and revised edition]. Eds. S. Moebius, D. Quadflieg. Wiesbaden, Verlag für Sozialwissenschaften, 2011. 785 p. In German.
23. Thorleuchter D., D. Van den Poel. Identification of interdisciplinary ideas. *Information Processing & Management*. 2016, vol. 52, no. 6, pp. 1074–1085.
24. Kartashova A.A. Cultural and historical correlations of ideal education and human paradigm. *Procedia – Social and Behavioral Sciences (RPTSS-2014)*. pp. 351–355. Available at: <http://earchive.tpu.ru/bitstream/11683/35375/1/dx.doi.org-10.1016-j.sbspro.2014.12.535.pdf> (accessed 10 February 2018).
25. Makienko M.A., Kvesko R.B., Kornienko A.A., Kvesko S.B. Cognitive competence of personality of the future engineer. *Proc. 8<sup>th</sup> International Forum on Strategic Technology (IFOST-2013)*. Ulaanbaatar, 28 June – 1 July 2013. Ulaanbaatar, MUST, 2013, vol. 2, pp. 692–693.

26. Moskalev I.E. *Upravlenie budushchim v konture sotsialnoy realnosti* [Managing the future within social reality]. Available at: <http://spkurdyumov.ru/forecasting/upravlenie-budushhim> (accessed 04 February 2018).
27. Kvesko S.B., Kornienko A.A., Chaplinskaya Ya.I., Nikitina Yu.A., Chigulina E. The problem of wellbeing within the framework of quality management. *EpSBS*, 2017, vol. XIX, pp. 424–429. Available at: <http://www.futureacademy.org.uk/files/images/upload/WELLSO2016F57.pdf> (accessed 04 February 2018).
28. Diaconu M.A. *Truth and Knowledge in Postmodernism*. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2014, vol. 137, pp. 165–169.
29. Zeng A., Shen Z., Zhou J., Wu J., Fan Y., Wang Y., Stanley H.E. The science of science: From the perspective of complex systems. *Physics Reports*, 2017, vol. 714–715, no. 4, pp. 1–73.

*Received: 15 February 2018*