

Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Школа инженерного предпринимательства
Направление подготовки 38.04.01 Экономика, профиль «Экономика фирмы и корпоративное планирование»

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Тема работы
Социальное предпринимательство и преобразующие инвестиции: проблемы и пути развития в Российской Федерации

УДК 334.012.32:005.35:330.322.3

Студент

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗБМ6Б	Гнедаш Елена Владимировна		

Руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент ШИП	Плучевская Эмилия Валерьевна	канд. экон. наук, доцент		

КОНСУЛЬТАНТЫ:

По разделу «Социальная ответственность»

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент ОСГН ШБИП	Маланина Вероника Анатольевна	канд. экон. наук, доцент		

Нормоконтроль

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент ШИП	Борисова Людмила Михайловна	канд. экон. наук, доцент		

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ:

Руководитель ООП	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
38.04.01 Экономика	Барышева Галина Анзельмовна	доктор экон. наук, профессор		

**Планируемые результаты обучения по программе 38.04.01 «Экономика»,
профиль «Экономика фирмы и корпоративное планирование»**

Код результ ата	Результат обучения
<i>Общие по направлению подготовки</i>	
P1	Самостоятельно применять методы и средства познания, обучения и самоконтроля, осуществлять интеллектуальное, культурное, нравственное, профессиональное саморазвитие и самосовершенствование в экономических областях
P2	Эффективно работать индивидуально и в качестве члена команды, демонстрируя навыки руководства отдельными группами исполнителей, уметь проявлять личную ответственность, приверженность профессиональной этике и нормам ведения профессиональной деятельности по экономическим направлениям
P3	Осуществлять коммуникации в профессиональной среде и в обществе в целом, в том числе на иностранном языке, разрабатывать и представлять документацию по бухучету, анализу и аудиту, защищать результаты
P4	Уметь организовать сбор, обработку, анализ и систематизацию статистической, научной, правовой и иной информации по бухучету, анализу и аудиту, выбирать адекватные методы и средства решения задач исследования, составлять на их основе научные и аналитические отчеты, аудиторские и бухгалтерские отчеты, обзоры, публикации по экономике фирмы
P5	На основе бухгалтерской, налоговой и иной отчетности фирм проводить анализ финансово-экономического состояния фирм, финансовой устойчивости и рентабельности, стратегии, перспектив и условий их дальнейшего развития в условиях неопределенности, неустойчивости внешней среды
P6	Уметь анализировать и использовать данные бухгалтерского, налогового, оперативно-хозяйственного учета для организации и управления фирмой на новом уровне, выявления резервов и факторов роста, совершенствования ее политики, составления текущих и перспективных планов развития
P7	Обладать способностью к самостоятельной разработке заданий по программам развития фирмы, получению проектных решений, их экономическому обоснованию, разработке методических и нормативных документов, предложений и мероприятий по реализации разработанных проектов и программ, оценке их эффективности
P8	Осуществлять преподавание экономических дисциплин (прежде всего, по экономике предприятия) в общеобразовательных учреждениях, образовательных учреждениях высшего профессионального и среднего профессионального образования, а также в образовательных учреждениях дополнительного профессионального образования
P9	Приобретать и использовать навыки педагогического мастерства, методики преподавания: готовить методические материалы; разрабатывать рабочие планы и программы; подбирать соответствующий им дидактический инструментарий и методики; готовить задания для учебных групп; анализировать результаты реализации образовательной программы

<i>Профиль «Экономика фирмы и корпоративное планирование»</i>	
P13	Уметь разрабатывать систему социально-экономических показателей, отражающих состояние фирм; обосновывать методики их расчета, прогнозировать динамику показателей деятельности предприятия; составлять планы и бюджеты развития фирм
P14	Развивать навыки руководителя экономическими службами и подразделениями предприятий и организаций разных форм собственности, органов государственной и муниципальной власти для выполнения задач в области экономической политики фирмы
P15	Разрабатывать и обосновывать варианты управленческих решений, организовывать коллектив на внедрение и распространение современных методов организации и управления, стратегии развития и планирования деятельности фирмы на основе внедрения современных управленческих технологий

Министерство образования и науки Российской Федерации
 федеральное государственное автономное образовательное учреждение
 высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
 ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Школа инженерного предпринимательства
 Направление подготовки 38.04.01 Экономика, профиль «Экономика фирмы и корпоративное планирование»

УТВЕРЖДАЮ
 Руководитель ООП Экономика
 _____ Г.А. Барышева
 « ____ » _____ 2018 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение выпускной квалификационной работы

В форме:

магистерской диссертации

Студенту:

Группа	ФИО
ЗБМ6Б	Гнедаш Елене Владимировне

Тема работы:

Социальное предпринимательство и преобразующие инвестиции: проблемы и пути развития в Российской Федерации
--

Утверждена приказом директора (дата, номер)	21.03.2018 г., № 1981/с
---	-------------------------

Срок сдачи студентом выполненной работы:	4 июня 2018 г.
--	----------------

ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

<p>Исходные данные к работе <i>(наименование объекта исследования или проектирования; производительность или нагрузка; режим работы (непрерывный, периодический, циклический и т. д.); вид сырья или материал изделия; требования к продукту, изделию или процессу; особые требования к особенностям функционирования (эксплуатации) объекта или изделия в плане безопасности эксплуатации, влияния на окружающую среду, энергозатратам; экономический анализ и т. д.).</i></p>	<p>Объект исследования – социальное предпринимательство и преобразующие инвестиции. Нормативно-правовые акты, публикации периодической печати и сети Интернет, статистические данные, экспертные оценки сотрудников Парка социогуманитарных технологий ТГУ и фонда «Мир моей мечты», занимающегося поддержкой социального предпринимательства в г. Томске, сотрудники Школы инженерного предпринимательства.</p>
<p>Перечень подлежащих исследованию, проектированию и разработке вопросов <i>(аналитический обзор по литературным источникам с целью выяснения достижений мировой науки техники в рассматриваемой области; постановка задачи исследования, проектирования, конструирования; содержание процедуры исследования, проектирования,</i></p>	<p>Теоретические основы развития социального предпринимательства представлены в работах А.А. Московская, А.В. Лисевич, Ю.Н. Арай, В.В. Жохова, Н.И. Зверева. Задачи исследования: 1) выявить различие между социально-ответственным и преобразующим инвестированием,</p>

<p>конструирования; <i>обсуждение результатов выполненной работы; наименование дополнительных разделов, подлежащих разработке; заключение по работе).</i></p>	<p>2) осуществить анализ трактовок понятия «социальное предпринимательство», 3) провести страноведческий анализ распространения социального предпринимательства с целью выявления опыта и возможностей его применения в России, 4) проанализировать состояние и развитие социального предпринимательства в России, 5) определить перспективы по развитию социального предпринимательства в России, 6) выявить существующие проблемы развития социального предпринимательства в России, 7) разработать рекомендации с целью перспективного развития социального предпринимательства в России, 8) сравнить методики в отношении оценки социальных проектов, в случае необходимости разработать собственную методику оценки и отбора инвестиционных проектов в сфере социального предпринимательства, 9) в рамках этой методики произвести расчет экспертной оценки социальной значимости инвестиционного проекта, реализуемого в рамках социального предприятия ООО «Чистый мир».</p>
<p>Перечень графического материала <i>(с точным указанием обязательных чертежей)</i></p>	<p>6 рис., 9 табл., 71 источник, 3 прил.</p>
<p>Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы <i>(с указанием разделов)</i></p>	
<p>Раздел</p>	<p>Консультант</p>
<p>Социальная ответственность</p>	<p>Маланина Вероника Анатольевна</p>
<p>Иностранная часть</p>	<p>Бекишева Татьяна Геннадьевна</p>
<p>Названия разделов, которые должны быть написаны на русском и иностранном языках:</p>	
<p>На русском</p>	<p>На английском</p>
<p>Введение</p>	<p>Introduction</p>
<p>1 Теоретические основы и анализ особенностей становления социального предпринимательства в мире 1.1 Социальное предпринимательство и преобразующие инвестиции 1.2 Исторические корни и этапы становления социального предпринимательства 1.3 Сущность социального предпринимательства 1.4 Анализ особенностей становления социального предпринимательства: мировой опыт</p>	<p>1 Theoretical foundations and analysis of social entrepreneurship development in the world 1.1 Social entrepreneurship and impact-investing 1.2 Historical roots and stages of social entrepreneurship formation 1.3 The essence of social entrepreneurship 1.4 Analysis of features of formation and development of social entrepreneurship: world experience</p>
<p>2 Анализ развития социального предпринимательства в России 2.1 Современное состояние социального</p>	

предпринимательства в России 2.2 Источники финансирования социальных предприятий в РФ 2.3 Перспективы по развитию социального предпринимательства в России	
3. Проблемы развития социального предпринимательства в России и пути решения 3.1 Разработка рекомендаций по решению проблем социального предпринимательства в России 3.2 Оценка проектов социального предпринимательства 3.2.1 Разработка комплексной методики оценки и отбора инвестиционных проектов в сфере социального предпринимательства 3.2.1.1 Экспертная оценка социальной значимости инвестиционного проекта в сфере социального предпринимательства на примере ООО «Чистый мир»	
Заключение	

Дата выдачи задания на выполнение выпускной квалификационной работы по линейному графику	25.01.2018 г.
--	---------------

Задание выдал руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент ШИП	Плучевская Эмилия Валерьевна	канд. экон. наук, доцент		25.01.2018

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗБМ6Б	Гнедаш Елена Владимировна		25.01.2018

ЗАДАНИЕ ДЛЯ РАЗДЕЛА «СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»

Студенту:

Группа	ФИО
ЗБМ6Б	Гнедаш Елене Владимировне

Школа	инженерного предпринимательства	Направление	38.04.01 Экономика, профиль «Экономика фирмы и корпоративное планирование»
Уровень образования	магистратура		

Исходные данные к разделу «Социальная ответственность»:

<p>1. Описание рабочего места (рабочей зоны, технологического процесса, используемого оборудования) на предмет возникновения:</p> <ul style="list-style-type: none"> – вредных проявлений факторов производственной среды (метеоусловия, вредные вещества, освещение, шумы, вибрации, электромагнитные поля, ионизирующие излучения и т.д.) – опасных проявлений факторов производственной среды (механической природы, термического характера, электрической, пожарной природы) – чрезвычайных ситуаций социального характера 	<p>Рабочее место – офисное помещение ООО «Чистый мир», площадью 30 м2, включающее 1 персональный компьютер, 1 принтер, 2 шкафа для документации, имеет достаточную освещенность, хорошую степень проветриваемости. Каких-либо вредных проявлений факторов производственной среды выявлено не было.</p>
<p>2. Список законодательных и нормативных документов по теме</p>	<p>1. Организация рабочих мест с электронно-вычислительными машинами регулируется СанПиНом 2.2.2/2.4.1340-03. 2. Рабочее место при выполнении работ сидя регулируется Гост 12.2.032-78 ССБТ.</p>

Перечень вопросов, подлежащих исследованию, проектированию и разработке:

<p>1. Анализ факторов внутренней социальной ответственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – принципы корпоративной культуры исследуемой организации; – системы организации труда и его безопасности; – развитие человеческих ресурсов через обучающие программы и программы подготовки и повышения квалификации; – системы социальных гарантий организации; – оказание помощи работникам в критических ситуациях. 	<p>Проанализировать внутреннюю социальную политику предприятий, направленных на работу с персоналом на ООО «Чистый мир».</p>
<p>2. Анализ факторов внешней социальной ответственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – содействие охране окружающей среды; – взаимодействие с местным сообществом и местной властью; – спонсорство и корпоративная благотворительность; – ответственность перед потребителями товаров и услуг (выпуск качественных товаров), – готовность участвовать в кризисных ситуациях и т.д. 	<p>Проанализировать внешнюю социальную политику предприятий, которая направленная на содействие охраны окружающей среды, спонсорство и корпоративную благотворительность на примере ООО «Чистый мир».</p>
<p>3. Правовые и организационные вопросы обеспечения социальной ответственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Анализ правовых норм трудового законодательства; 	<p>1. ТК РФ от 30.12.2001 №197-ФЗ (ред. от 05.02.2018).</p>

<p>– Анализ специальных (характерные для исследуемой области деятельности) правовых и нормативных законодательных актов.</p> <p>– Анализ внутренних нормативных документов и регламентов организации в области исследуемой деятельности.</p>	<p>2. ФЗ от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (в ред. от 28.04.2009).</p> <p>3. Официальный сайт ООО «Чистый мир».</p>
--	---

Перечень графического материала:

<p>При необходимости представить эскизные графические материалы к расчётному заданию (обязательно для специалистов и магистров)</p>	<p>Таблица 8 – Стейкхолдеры ООО «Чистый мир»</p> <p>Таблица 9 – Перечень мероприятий, проводимых в рамках реализации внешней корпоративной социальной ответственности ООО «Чистый мир»</p>
---	--

Дата выдачи задания для раздела по линейному графику	12.03.2018 г.
---	---------------

Задание выдал консультант:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент ОСГН ШБИП	Маланина Вероника Анатольевна	канд. экон. наук, доцент		

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗБМ6Б	Гнедаш Елена Владимировна		

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа содержит 104 страницы, 6 рисунков, 9 таблиц, 71 использованных источников, 3 приложения.

Ключевые слова: социальное предпринимательство, преобразующие инвестиции, проблемы развития, оценка проектов, социальная значимость.

Объект исследования – социальное предпринимательство и преобразующие инвестиции.

Цель работы – разработка рекомендаций по решению существующих проблем развития социального предпринимательства в России.

Основные конструктивные, технологические и технико-эксплуатационные характеристики: магистерская диссертация состоит из трех глав. В первой главе рассмотрены теоретические основы социального предпринимательства и выявлены отличительные черты распространения социального предпринимательства в США и Европе. Во второй главе проведен анализ развития социального предпринимательства в России, а также обозначены перспективы по дальнейшему развитию. В третьей главе выявлены проблемы развития социального предпринимательства в России, разработаны рекомендации по их устранению, разработана комплексная методика оценки и отбора инвестиционных проектов в сфере социального предпринимательства, произведен расчет экспертной оценки социальной значимости проекта ООО «Чистый мир» в рамках этой методики.

Степень внедрения: Основные результаты исследования докладывались на таких конференциях, как Международная научно-практическая конференция «Структурные преобразования экономики территорий: в поиске социального и экономического равновесия» (18-19 апреля 2018 г.), Международная студенческая научно-практическая конференция «Студент и наука (гуманитарный цикл) – 2018» (21-23 марта 2018 г.). Основные положения и выводы настоящей работы были предложены фонду региональных социальных программ «Наше будущее».

Область применения: результаты исследования могут быть использованы импакт-инвесторами, государственными структурами, оказывающими поддержку социальным предпринимателям. Разработанные рекомендации предложены в рамках общественных обсуждений проекта нормативного правового акта о закреплении понятия «социальное предпринимательство» через федеральный портал проектов нормативных правовых актов.

Экономическая эффективность/значимость работы заключается в разработке рекомендаций по решению проблем, возникающих при реализации проектов социального предпринимательства, разработке комплексной методики оценки и отбора инвестиционных проектов в сфере социального предпринимательства.

В будущем планируется совершенствование методики по оценке и отбору инвестиционных проектов в сфере социального предпринимательства.

Определения, обозначения, сокращения, нормативные ссылки

Определения

В данной работе были использованы следующие термины с соответствующими определениями:

Преобразующие инвестиции (импакт-инвестиции, инвестиции воздействия): инвестиции в компании, организации и фонды с целью создания измеримого, общественно или экологически полезного воздействия, а также для получения финансовой отдачи.

Социальное предпринимательство (определение фонда региональных социальных программ «Наше будущее»): новаторская деятельность, изначально направленная на решение или смягчение социальных проблем общества на условиях самоокупаемости и устойчивости.

Социальная облигация: финансовый инструмент, многосторонний контракт, в котором выплаты, обычно со стороны правительства, первоначальным инвесторам увязаны с достижением финансируемыми ими организациями определённых счётных целей по решению социальной проблемы.

Венчурный фонд: инвестиционный фонд, ориентированный на работу с инновационными предприятиями и проектами (стартапами) с высокой степенью риска в ожидании чрезвычайно высокой прибыли.

Чистая текущая стоимость: разница между всеми денежными притоками и оттоками, приведёнными к текущему моменту времени.

Индекс рентабельности инвестиций: показатель, который показывает эффективность от вложений, рассчитывается как отношение суммы дисконтированных денежных потоков к первоначальным инвестициям.

Внутренняя норма доходности: процентная ставка, при которой чистый дисконтированный доход равен 0.

Дисконтированный срок окупаемости: срок, требуемый для возврата вложенных инвестиций в проект за счёт чистого денежного потока с учётом ставки дисконтирования.

Государственно-частное партнерство: юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о ГЧП, соглашения о МЧП в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества.

Корпоративная социальная ответственность: реализация интересов компании посредством обеспечения социального развития ее коллектива и активного участия компании в развитии общества.

Социально незащищенные слои населения: граждане, семьи, обладающие низким уровнем дохода и накопленного богатства.

Нормативные ссылки

В настоящей работе использованы ссылки на нормативно-правовые акты:

Приказ Министерства экономического развития РФ от 25 марта 2015 года N 167 (с изменениями на 28.11.2016) «Об утверждении условий конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, и требований к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства».

Федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ (ред. от 27.11.2017) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Постановление Правительства РФ от 23.08.2011 N 713 (ред. от 25.05.2016) «О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям».

Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13.07.2015 №224-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 29.12.2015 №391-ФЗ, от 03.07.2016 №360-ФЗ, 03.07.2016 №361-ФЗ).

Указ Президента Российской Федерации от 08.08.2016 г. № 398 «Об утверждении приоритетных направлений деятельности в сфере оказания общественно полезных услуг».

Распоряжение от 15 декабря 2011 года № 1279-ра Администрация Томской области «Об утверждении региональной программы «Развитие системы обращения с отходами производства и потребления на территории Томской области на 2012-2014 годы и на период до 2020 года».

Постановление Государственной думы Томской области от 27 октября 2005 года № 2539 «О Стратегии социально - экономического развития Томской области до 2020 года (с прогнозом до 2025 года)».

Сокращения

В данной работе применены следующие сокращения:

СП: социальное предпринимательство;

ОПФ: организационно-правовая форма;

НКО: некоммерческая организация;

ООО: общество с ограниченной ответственностью;

АНО: автономная некоммерческая организация;

АО: акционерное общество;

МСП: малое и среднее предпринимательство;

ГЧП: государственно-частное партнерство;

ЦИСС: центр инноваций социальной сферы;

КСО: корпоративная социальная ответственность;

NPV: net present value, чистая текущая стоимость;

PI: profitability Index, индекс рентабельности инвестиций;

IRR: internal rate of return, внутренняя норма доходности;

DPP: discounted Pay-Back Period, дисконтированный срок окупаемости;

BVS&A: bolsade Valores Sociais e Ambientais, Бразильская социальная биржа;

SASIX: south African Social Investment Exchange, Южно-Африканская социальная инвестиционная биржа;

СМИ: средства массовой информации;

ТБО: твердые бытовые отходы.

Оглавление

Введение.....	16
1 Теоретические основы и анализ особенностей становления социального предпринимательства в мире.....	19
1.1 Социальное предпринимательство и преобразующие инвестиции.....	19
1.2 Исторические корни и этапы становления социального предпринимательства.....	21
1.3 Сущность социального предпринимательства.....	22
1.4 Анализ особенностей становления социального предпринимательства: мировой опыт.....	25
2 Анализ развития социального предпринимательства в России.....	32
2.1 Современное состояние социального предпринимательства в России	32
2.2 Источники финансирования социальных предприятий в РФ.....	39
2.3 Перспективы по развитию социального предпринимательства в России.....	43
3. Проблемы развития социального предпринимательства в России и пути решения.....	46
3.1 Разработка рекомендаций по решению проблем социального предпринимательства в России.....	46
3.2 Оценка проектов социального предпринимательства.....	55
3.2.1 Разработка комплексной методики оценки и отбора инвестиционных проектов в сфере социального предпринимательства...	58
3.2.1.1 Оценка социальной значимости инвестиционного проекта на примере ООО «Чистый мир».....	61
4 Социальная ответственность.....	64
Заключение.....	69
Список публикаций магистранта.....	73
Список использованных источников.....	74
Приложение А Информация об инвестиционном проекте, необходимая	

для проведения экспертной оценки.....	83
Приложение Б Опросный лист для выставления экспертных оценок.....	86
Приложение В Рекомендации с целью перспективного развития социального предпринимательства в России.....	88
Приложение Г Раздел ВКР, выполненный на иностранном языке.....	91

Введение

Социально-экономические проблемы современного российского общества, рост безработицы, высокий уровень региональной дифференциации, сокращение государственных расходов на развитие социальной инфраструктуры детерминируют поиск инновационных экономически рентабельных механизмов решения социальных проблем.

Повышение экономических показателей развития производства России и снижение роста социальной напряженности является комплексной задачей на ближайшие годы. Как показывает мировая практика, одним из успешных и эффективных инструментов решения данной комплексной задачи за последние 30–40 лет является развитие института социального бизнеса.

Ряд исследователей, таких как А.А. Московская, А.В. Лисевич, Ю.Н. Арай, В.В. Жохова отмечают, что государство теряет некоторые аспекты видения социальных проблем и решает их неэффективно, а социальные акции коммерческих и некоммерческих организаций (НКО) носят временный и несистемный характер. В результате возникшего вакуума все большую роль в решении социальных проблем берут на себя отдельные представители третьего сектора экономики – социальные предприниматели.

Размытое понимание социального предпринимательства (СП) и отсутствие закреплённого во многих странах определение термина на законодательном уровне служит причиной возникновения множества, порой противоречащих друг другу, концепций и представлений о СП, как в академической, так и бизнес среде. В настоящее время, несмотря на рост научных исследований, посвященных СП, данная область исследования считается малоизученной и нуждается в дальнейшей проработке, существует необходимость в систематизации российского опыта развития СП.

К сожалению, на сегодняшний день, климат, в котором вынуждены работать социальные предприятия нельзя назвать благоприятным.

Существующая ситуация развития социального предпринимательства в России определила проблемы исследования: правовые, финансово-экономические, административные, доступа к рынку, организационно-кадровые, инфраструктурные, а также отсутствие стандартизированных оценочных инструментов, необходимых для подтверждения социальных результатов.

Объект исследования — социальное предпринимательство и преобразующие инвестиции.

Предмет исследования — проблемы и пути развития социального предпринимательства в России.

Цель работы – разработка рекомендаций по решению существующих проблем развития социального предпринимательства в России.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

1) выявить различие между социально-ответственным и преобразующим инвестированием,

2) осуществить анализ трактовки понятия «социальное предпринимательство»,

3) провести страноведческий анализ распространения СП с целью выявления опыта и возможностей его применения в России,

4) проанализировать состояние и развитие СП в России,

5) определить перспективы по развитию СП в России,

6) выявить существующие проблемы развития СП в России,

7) разработать рекомендации с целью перспективного развития СП в России,

8) проанализировать существующие методики в отношении оценки социальных проектов, в случае необходимости разработать собственную методику оценки и отбора инвестиционных проектов в сфере СП,

9) в рамках этой методики произвести расчет экспертной оценки социальной значимости инвестиционного проекта, реализуемого в рамках социального предприятия ООО «Чистый мир».

При написании выпускной квалификационной работы были использованы разнообразные методы, такие как изучение и анализ научной литературы, изучение и обобщение отечественной и зарубежной практики, синтез, сравнения, а также метод экспертных оценок.

Научная новизна исследования заключается в разработке авторского подхода к определению СП, рекомендаций по решению существующих проблем развития СП в России, комплексной методики оценки и отбора инвестиционных проектов в сфере СП, а также в попытке оценить социальную значимость проекта реализуемого в рамках социального предприятия ООО «Чистый мир».

Практическая значимость заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы импакт-инвесторами, государственными структурами, оказывающими поддержку социальным предпринимателям. Разработанные рекомендации предложены в рамках общественных обсуждений проекта «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части закрепления понятия «социальное предпринимательство»)» через федеральный портал проектов нормативных правовых актов.

Реализация и апробация работы: основные результаты исследования докладывались на таких конференциях как Международная научно-практическая конференция «Структурные преобразования экономики территорий: в поиске социального и экономического равновесия» (18-19 апреля 2018 г.), Международная студенческая научно-практическая конференция «Студент и наука (гуманитарный цикл) – 2018» (21-23 марта 2018 г.). Основные положения и выводы настоящей работы были предложены фонду региональных социальных программ «Наше будущее».

1 Теоретические основы и анализ особенностей становления социального предпринимательства в мире

1.1 Социальное предпринимательство и преобразующие инвестиции

Финансовый кризис 2008 года стал катализатором перемен в глобальной экономике. Впоследствии Международному сообществу пришлось искать альтернативные технологии, способствующие поддержанию устойчивого развития экономики. Именно тогда мировые эксперты вновь активно стали обсуждать перспективы вовлечения частных инвестиций в решение экологических и социальных проблем, крайне остро проявляющихся в развивающихся странах, где государство, в силу экономического спада, было не в состоянии выполнять свои обязанности.

Преобразующие инвестиции – это новый подход к бизнесу, который способен в корне изменить существующую негативную дисгармонию между интересами экономики и общества. Это направление настолько ново, что ещё не имеет чёткого определения и сложившейся терминологии. Чаще всего его называют «импакт-инвестициями», «преобразующие инвестиции» или «инвестициями социального воздействия».

Впервые термин «преобразующие инвестиции» появился в 2007 году, но уже сегодня общий рынок таких инвестиций оценивается в 114 миллиардов долларов США.

Глобальная сеть социальных инвесторов понимает под преобразующими инвестициями, те инвестиции, которые вложены в компании, организации, фонды, имеющие целью, наряду с получением дохода, воздействие на социальные факторы или окружающую среду [1].

На рисунке 1 представлена шкала социального финансирования, позволяющая лучше понять, в чем состоят различия между социально-ответственным и преобразующим инвестированием.



Рисунок 1 – Шкала социального финансирования

Концепция социально-ответственного инвестирования приближена к традиционному инвестированию и подразумевает вложение средств в социальные проекты – инвестор руководствуется целью извлечения прибыли, и лишь потом учитывает социальный фактор инвестируемого проекта [2]. В преобразующем инвестировании важны оба эффекта, как социальный, так и финансовый результат. Данные критерии играют целеполагающую роль при выборе инвестором объекта для последующего вложения в него средств.

Применение технологии преобразующего инвестирования определяется несколькими основными характеристиками:

- 1) целенаправленность – подразумевает необходимость намерения инвестора получить позитивный социальный или экологический эффект;
- 2) ожидаемый доход от инвестиций – имеется в виду возможность извлечения прибыли от вложенного капитала, либо, что самое минимальное – инвестор получит сумму, равноценную вложенному капиталу;
- 3) инновационное, рыночное решение проблемы – инновации, в свою очередь, могут значительно уменьшить себестоимость без снижения качества;

4) долгосрочность целей.

Наиболее подходящей моделью социальных проектов, в таком случае, представляет социальное предпринимательство.

1.2 Исторические корни и этапы становления социального предпринимательства

СП возникло сравнительно недавно, за рубежом оно существует около 40 лет, в России около 11 лет. Становление СП как института началось после кризиса 20-30-х гг., когда возросла необходимость стабилизации экономики в ряде государств Европы и США путем снижения размера федерального правительства и сокращения его бюджета. Ответственность за многие социальные услуги тем самым была переложена на регионы, при этом многочисленные НКО лишились своего главного источника финансирования, и в условиях выросшего спроса на их услуги оказались вынуждены искать заработок. Это и привело к созданию нестандартных организаций – социальных предприятий.

Отправной точкой стал образовавшийся нежелательный социальный порядок, когда устойчивые проблемы «социального порядка», такие как застойная безработица, социальная исключенность инвалидов, экологические проблемы, не находят решения ни в частном секторе, ни в государственных структурах, то развивается государственно-частное партнерство (ГЧП) и повышается предпринимательский интерес к социальным проблемам.

Выделим основные этапы становления СП.

Этап 1. До начала XIX в. Первые организации, преобразующие социальную жизнь, находились среди церквей и связанных с ними групп, фермерских организаций, торговых ассоциаций, профессиональных обществ, гражданских организаций, а также всевозможных клубов, которые оказывали слабое влияние на общее экономическое развитие.

Этап 2. Конец XIX – до 20-30-х гг. XX в. Начало экономической кооперации и обращение к вопросам социализации экономики. Организации носят индивидуальный характер. Сами основатели осуществляют управление в целях решения собственных социальных проблем.

Этап 3. 30-е – 80-е гг. XX в. Отмечается всеобщим осознанием общественных недостатков существующих систем. Развитием ГЧП и появлением современных организаций СП на базе местных сообществ [3].

Первой знаковой личностью, пропагандирующей идеи СП на уровне государства, можно считать Майкла Янга. В 1954 году он создал Институт изучения сообществ, основной целью которого являлось поддержка социальных организаций и социальных инициатив [4].

Еще одним культовым социальным предпринимателем и родоначальником теории социальной ответственности бизнеса является лауреат Нобелевской премии мира Мухаммад Юнус [5]. В 1976 году в Бангладеш он основал Grameen Bank, который предоставлял микрокредиты бедным гражданам для достижения экономической самостоятельности через самозанятость. Данная модель в дальнейшем была внедрена в 58 странах мира.

Этап 4. С 80-х гг. XX в. Характеризуется ростом некоммерческих организаций, возникновением нового третьего сектора экономики – гражданского, юридическим закреплением деятельности социальных предпринимателей (например, в Италии «Закон о социальных кооперативах в 1991 г.).

1.3 Сущность социального предпринимательства

Вопросом развития СП занимаются зарубежные и российские институты, работы отражены во многих публикациях современных ученых, в частности: Г. Диз, Д. Томсон, Д. Маир, Дж. Кикал, Ч. Лидбитер, А.А. Московская, А.В. Лисевич, Ю.Н. Арай, В.В. Жохова, Н.И. Зверева и другие.

Для установления совокупного представления о СП необходимо произвести последовательный анализ трактовок понятия СП. В таблице 1 представлены наиболее часто встречающиеся в экономической литературе основополагающие формулировки.

Таблица 1 – Определения понятия «социальное предпринимательство»

Источник	Определение
Ч. Лидбитер (1997)	«Социальные предприниматели – лидеры, которые признают социальную проблему, создают и управляют предприятием для того, чтобы осуществить социальные изменения».
М. Юнус (1997)	«Социальный бизнес отличается от предприятий, максимизирующих прибыль, своими целями, он нацелен на решение социальных проблем за счет производства продуктов и услуг».
Г. Диз (1998)	«Социальные предприниматели – это агенты перемен в социальном секторе посредством: – формулирование миссии для создания и поддержания социальной ценности; – признания и неустанного служения этой миссии; – участия в процессе непрерывных инноваций, адаптации и обучения; – смелых действий, не ограниченных имеющимися ресурсами; – повышенного чувства ответственности».
Д. Томпсон (2000)	«Социальные предприниматели – это люди, которые понимают, где есть возможности для удовлетворения некоторых социальных потребностей, которые государственная система социального обеспечения не может удовлетворить, и которые собирают вместе необходимые ресурсы».
С. Захра (2008)	«Социальное предпринимательство охватывает действия и процессы, осуществляемые для того, чтобы обнаружить и использовать возможности для повышения общественного благосостояния путем создания новых предприятий или управления уже существующими организациями с использованием инновационных подходов».
Фонд «Наше будущее» (2007)	«Социальное предпринимательство как новаторская предпринимательскую деятельность, нацеленную на смягчение или решение социальных проблем в обществе, характеризующуюся следующими признаками: социальное воздействие, инновационность, самокупаемость и финансовая устойчивость, масштабируемость и тиражируемость, предпринимательский подход».
Дж. Кикал, Т. Лайонс (2014)	«Социальное предпринимательство – это применение инструментов и технологий обычного предпринимательства для деятельности на благо общества и экологии, решения общественных проблем, которое совмещает в себе предпринимательский дух частного сектора, силу экономических рынков и черты государственного сектора, ставя общественные интересы выше частных».

Окончание таблицы 1

Министерство экономического развития	«Социально ориентированная деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП), которое должно удовлетворить хотя бы одному из условий: – в штате предприятия должно быть не менее 50 % работников из социально-незащищенных слоев населения, а их зарплата составляет не менее 25 % от суммы зарплат всех сотрудников организации; – организация оказывает услуги в таких сферах, как содействие трудно устроению, физической культуры и массового спорта, проведение занятий в секциях, молодежных или детских кружках и т.п.»
Примечание: Составлено автором. Источник данных [6-13]	

СП – сравнительно новый вид предпринимательской деятельности. От коммерческой деятельности оно отличается ориентацией на социальные изменения и решением конкретной социальной проблемы, большая часть прибыли направляется на развитие предприятия, от некоммерческой – бизнес-коммерческим характером своей деятельности.

На основе проведенного обзора литературы можно выделить основные характеристики социальных предприятий.

Во-первых, социальное предпринимательство может осуществляться коммерческими и НКО.

Во-вторых, это экономическая деятельность, которая генерирует большую часть своих доходов за счёт продажи собственных товаров и/или услуг.

В-третьих, цель деятельности предприятия – это решение или смягчение социальных и/или экологических проблем.

В-четвёртых, для достижения этих целей предприятие реинвестирует большую часть своей прибыли обратно в своё предприятие либо на поддержку общественных инициатив и организаций.

В-пятых, для такого предприятия характерна прозрачность операций и отчётность по воздействию и оказанному социальному эффекту.

Таким образом, любой вид СП можно представить в виде блок-схемы, представленной на рисунке 2.

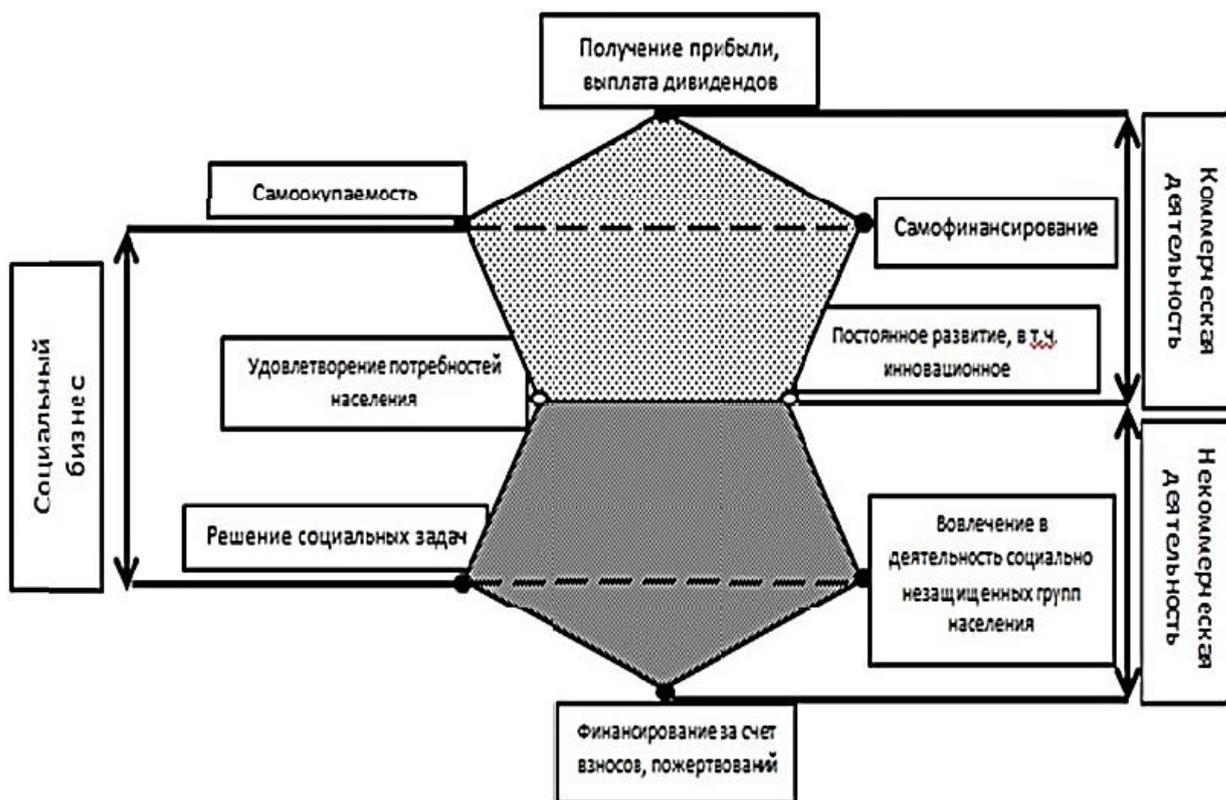


Рисунок 2 – Модель социального предпринимательства

Анализ предлагаемых в различных публикациях понятий СП позволил сформулировать авторский подход к определению СП, сочетающий в себе многие аргументы и доводы: экономическая деятельность, инициированная для решения социальной и/или экологической проблемы, характеризующаяся финансовой жизнеспособностью, реинвестицией средств, использованием невостребованных ранее ресурсов, преследующая долгосрочные перемены в жизни общества.

1.4 Анализ особенностей становления социального предпринимательства: мировой опыт

На сегодняшний день можно говорить о СП как о повсеместно распространенном явлении: в 2014 году во Всемирной неделе СП принимали участие представители более 150 стран Африки, Азии, Европы, Северной и Южной Америки, Океании [14].

Развитие СП как эффективного способа решения общественных проблем имеет на различных территориях свои особенности. В связи с этим возникает необходимость обратиться к зарубежному опыту становления СП, чтобы избежать вероятных будущих неудачных результатов, рационально обусловить меры по дальнейшему развитию СП в России.

Особый вклад в развитии СП в мировой практике принадлежит Соединенным Штатам Америки. Причинами возникновения СП в США стало отстранение государства от решения социальных проблем, развитая инфраструктура, сформированная благодаря различным фондам, а также научным наработкам в данной области.

Особенность американского пути развития СП состоит в наличии разветвлённой и устойчивой системы частной поддержки в виде благотворительных фондов и налоговых льгот для экономической деятельности НКО. Крупнейшим из них является фонд «Ашока», созданный в 1980 г. консультантом по управлению бизнесом компании McKinsey Биллом Дрейтоном. В 1981 г. бюджет фонда составлял 50 тыс. долл. Сегодня он превышает 85 млн. долл. Финансовое благополучие фонда обеспечивается инвестиционной поддержкой со стороны частных лиц и негосударственных структур. Никаких финансовых вливаний от государства фонд не принимает. Число поддержанных им предпринимательских социальных инициатив, согласно последнему отчету, достигло трех тысяч [15].

Ключевыми критериями при принятии решения о поддержке проекта являются (в порядке убывания значимости): новизна идеи, креативность, предпринимательские способности, этические ценности и наличие социального эффекта.

Американский подход подразумевает широкое определение СП, где «социальные предприятия включают ряд организаций и видов деятельности, которые созданы для решения социальных задач, однако финансово устойчивы и самостоятельно зарабатывают на выполнении социальной миссии» [16]. Самой распространенной организационно-правовой формой

(ОПФ) в США являются низкодоходные компании (low-profit limited liability company).

Обзор юридических структур и законодательства многих европейских стран, которые приняли внутригосударственные законы, регулирующие социальные предприятия (Бельгия, Финляндия, Франция, Италия, Польша, Португалия, Южная Корея) показывает, что эти законы решают общие проблемы институционализации СП, определяются ОПФ социальных предприятий, условия их сертификации и налоговые льготы.

Первой европейской страной, поддержавшей на государственном уровне СП, стала Италия, утвердившая в 1991 году ОПФ социального кооператива. Итальянским законом о социальных кооперативах социальные предприятия разделялись на две группы. В группу «А» (социального обслуживания) были включены кооперативы, предоставляющие услуги в области здравоохранения, образования, ухода за пожилыми людьми и инвалидами, а в группу «В» – социальные предприятия, предоставляющие любые услуги, главное назначение которых заключалось в обеспечении трудоустройства незащищённых слоёв населения. По итальянскому пути пошли Португалия, Греция, Франция, Польша.

С 2003 г. польское правительство проводит активную политику, нацеленную на массовое распространение идеи открытия социальных кооперативов. Группы населения, имеющие право создавать социальные кооперативы – это безработные на протяжении длительного времени, освобожденные из заключения, беженцы, инвалиды, бездомные, попавшие в зависимость от алкоголя и наркотиков. Стартовый капитал для открытия кооператива предоставляется государством в размере субсидии в 3500 евро [18].

В 2002 г. социальные предприятия Великобритании получили законодательную поддержку. Правительство утвердило определение СП как «бизнес, видящий своей основной целью выполнение социальных задач, чья

прибыль реинвестируется для этой цели или для местного сообщества, а не распределяется между владельцами бизнеса или его акционерами» [17].

В 2005 г. Правительством страны был учрежден новый юридический статус, специально предназначенный для определения социальных предприятий – «компании общественных интересов» [15]. Однако в отличие от континентальных экономик, где в фокус законов попадали вовлечение в занятость уязвимых групп и ограничение распределения прибыли социальными целями, в британском законе внимание сфокусировано на повышении эффективности рыночных показателей работы социальных предприятий: не менее 50% дохода должно быть получено за счет продажи товаров и услуг населению, т.е. это новый тип компании, создаваемой с целью ведения коммерческой деятельности в интересах какого-либо сообщества [19].

Созданный в Великобритании в 2006 г. «Департамент третьего сектора» в настоящее время получил статус министерства. Структура министерства включает 5 функциональных отделов, имеющих четко разделенные направления деятельности: отдел взаимодействия с государственными организациями, отдел стратегического планирования и связи, отдел партнерского взаимодействия, отдел социального предпринимательства и финансирования, отдел поддержки деятельности третьего сектора [18].

Европейский опыт практики применения СП в значительной мере отличается от американской, поскольку имеет несколько особенностей.

Во-первых, возникновение СП в Европе произошло благодаря активной поддержке государства.

Во-вторых, в Европе СП представляет собой наиболее институционально зрелую форму межсекторного партнерства, в которой государство, бизнес и некоммерческие организации находят способы кооперации для решения социальных проблем, выходящих за пределы их непосредственного влияния, либо требующих объединения ресурсов.

В-третьих, показан предпринимательский характер данного вида деятельности.

В-четвертых, в европейском контексте базой для развития СП послужило кооперативное движение. Возможно поэтому в отличие от американских социальных предприятий, ориентированных на производство «социального продукта», доступного потребителям на бесплатной основе или по ценам ниже рыночных, европейские социальные предприниматели нацелены на создание новых рабочих мест уязвимым группам со сниженной конкурентоспособностью на рынке труда.

В результате проведенного анализа особенностей становления социального предпринимательства в разных странах мира выделим основные тренды развития СП:

1) масштабная поддержка сектора СП государственными исполнительными и законодательными органами власти и активная законотворческая деятельность;

2) аутсорсинг социальных услуг: государство выбирает социальные предприятия и НКО в качестве поставщиков услуг населению, а также существует заметная доля социальных предприятий в государственных закупках;

3) персонализация социальных услуг: предоставление конечному потребителю возможности самому определить ассортимент и уровень качества социальных услуг;

4) преобразующие инвестиции – темп развития преобразующего инвестирования растет, предполагается, что через 5 лет размер вовлеченных активов достигнет \$500 млрд. долл. [20];

5) устойчивый рост количества различных бирж СП – таких структур, которые объединены общим социальным форматом, но сильно отличаются друг от друга механизмами работы: это

– либо полноценная финансовая площадка, ориентированная на СП, которая позволяет покупать и продавать акции и получать дивиденды.

Например, Азиатская биржа социальных инвестиций уже больше похожа на фондовую биржу, чем на портал для сбора пожертвований. На нее попадают только социально ориентированные предприятия. Вкладывающие в них деньги инвесторы могут получить отдачу сразу на трех уровнях: финансовом, социальном и экологическом.

– либо интернет-сообщество, цель которого – коллективное благотворительное финансирование социальных проектов. Например, Бразильская социальная биржа (BVS&A) и Южно-Африканская (SASIX), у которых нет своей площадки для торгов, и они существуют на базе традиционных фондовых бирж. Инвесторам предлагается купить «социальные доли» в существующих НКО или социальных коммерческих компаниях. Доходом по акциям является «социальная прибыль», которая направляется благополучателям проектов [21];

б) создание на федеральном уровне ОПФ СП;

7) создание специальных сертификационных систем для социальных предприятий. Например, предприятия общественного блага – это социальные предприятия, прошедшие сертификацию в неправительственной организации B Lab. Чтобы получить сертификат, компании нужно пройти «оценку воздействия» на жизнь местных сообществ, своих сотрудников и потребителей, окружающую среду, состоящую из 220 вопросов [22].

Можно выделить три принципиально разных подхода к развитию ОПФ социального предпринимательства, реализованных в разных странах.

Первый подход заключается в том, что социальные предприятия создаются в различных ОПФ и действуют на общих основаниях для данных правовых форм. Прямых льгот и преференций социальным предприятиям в таких странах нет. Поддержка развитию социальных предприятий осуществляется частным образом. При данном подходе преобладающей правовой формой социальных предприятий являются НКО в том случае, если юридическое определение некоммерческого объединения даёт некоторые преференции при продаже товаров и услуг.

Второй подход заключается в том, что государство создаёт специальную ОПФ для социальных предприятий, имеющую благоприятные правовые условия для ее деятельности.

Третий подход заключается в том, что социальные предприятия создаются в различных ОПФ, могут иметь статус и коммерческой, и НКО, но при этом обязательным условием работы социального предприятия является наличие у него специального сертификата соответствия. Сертифицированные предприятия получают дополнительные налоговые льготы и другую поддержку от государства.

Данный подход реализован в Южной Корее, где статус социального предприятия присваивается Министерством труда, распространяется на организации, повышающие качество жизни местных жителей путём оказания социальных услуг и создания рабочих мест для незащищённых слоёв населения, и которые не менее 2/3 прибылей реинвестируют на социальные цели.

Таким образом, анализ зарубежного опыта показал, что в условиях глобализации СП охватило все страны, а во многих уже стало полноправным экономическим институтом.

2 Анализ развития социального предпринимательства в России

2.1 Современное состояние социального предпринимательства в России

В последнее время социально-ориентированная предпринимательская деятельность активно развивается в разных точках мира. В России данный феномен существует недолго, однако, уже сейчас можно судить о картине складывающегося СП.

Статистики по точному количеству в России социально ориентированных предпринимателей отсутствует. Поиск релевантных источников и ресурсов, задействованных в популяризации социальных инноваций в нашей стране, анализ деятельности организаций, оказывающих поддержку социальным проектам, позволил составить примерную статистику активности представителей СП и сделать первоначальный вывод о степени развития инфраструктуры СП в России.

В настоящее время в России социальных предпринимателей около 1 % от всех субъектов МСП, оказывая, по данным Минтруда РФ, услуги не более 27 тыс. гражданам. Почти 7 тыс. предприятий, из которых лишь 70 % проектов социальной направленности приносят прибыль, 20 % самокупаются, остальные 10 % убыточны [23].

Организация Thomson Reuters Foundation в 2016 году провела первую мировую оценку экспертных мнений по вопросу условий для развития социального предпринимательства посредством привлечения 880 экспертов в сфере социального предпринимательства из 45 стран [24].

При составлении итогового рейтинга оценки условий для развития социального предпринимательства в России учитывалось 12 вопросов, касающихся правовой, экономической, регулятивной и культурной среды. Шкала измерения формировалась от 1 до 100, где высший балл соответствует более благоприятным условиям.

Результаты исследования показали, что Россия занимает 31 место среди стран, участвующих в проекте, следовательно, уровень активности в сфере СП довольно низкий. Таким образом, можно сделать вывод о том, что развитие СП в России находится практически на начальной стадии становления. Лидеры стран по развитию социального предпринимательства: США, Канада, Великобритания, Сингапур, Израиль, Чили, Южная Корея, Гонконг, Малайзия, Франция [24].

Общая картина оценок среды российскими экспертами представлена на рисунке 3.

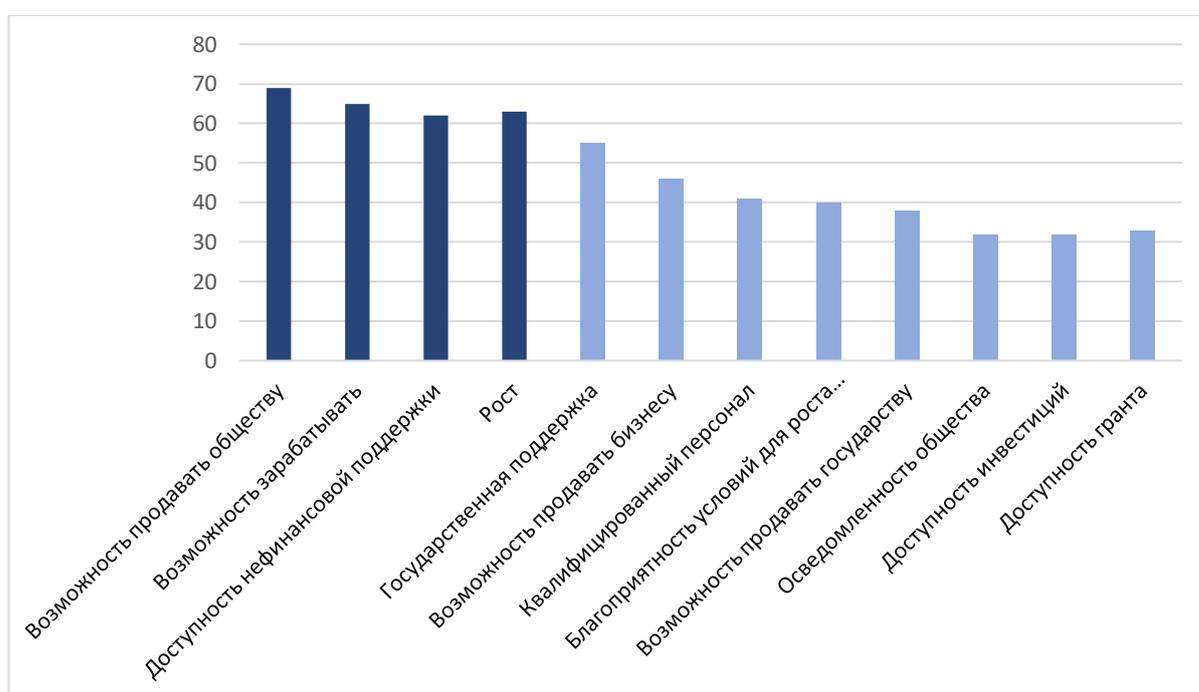


Рисунок 3 – Оценка условий для развития социального предпринимательства в России в 2016 г. [25]

Как видно из диаграммы экспертами в исследовании TRF высоко оценен рост социального предпринимательства в России и возможность доступа к нефинансовым ресурсам, куда входит правовая и техническая поддержка, доступ к рынкам, обучение.

В настоящее время в России консультационную, правовую и техническую поддержку для социальных предпринимателей предоставляют специализированные образовательные программы. Ведущие вузы включают

в свои учебные планы специализированные курсы по СП, появляется большое количество краткосрочных программ подготовки. В 2011 году в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» был создан Центр социального предпринимательства и социальных инноваций [26]. Также в 2014 году Фонд «Наше будущее» запустил Лабораторию социального предпринимательства. Лаборатория проводит очные, заочные и дистанционные образовательные программы по СП [27]. С 2014 г. начинают открываться региональные центры инноваций социальной сферы (ЦИСС). Сегодня всероссийская сеть представлена в 24 городах, в том числе, Казани, Омске, Иркутске, Уфе, Ханты-Мансийске и Астрахани. В 2017 году ЦИСС г. Омска начал сотрудничать с Южной Кореей. Первый совместный проект – Международная Школа социального предпринимательства, которая включает в себя не только обучение по совместным образовательным программам, но и стажировки на социальные предприятия Южной Кореи [29].

Первой организацией в России, специализирующейся на комплексной поддержке социальных предпринимателей, является Фонд региональных социальных программ «Наше будущее», основанный в 2007 г. В.Алекперовым. Фонд проводит всероссийский конкурс проектов «Социальный предприниматель», по результатам которого осуществляется финансирование проектов в форме целевого беспроцентного займа на срок до 10 лет и на сумму до 40 млн. рублей для действующего бизнеса и до 2 млн. рублей для начинающих предпринимателей. Проекты, заявленные для участия в Конкурсе, должны соответствовать следующим требованиям: должны быть направлены на решение или смягчение существующих социальных проблем, использовать инновационные методы и подходы, отвечать критерию финансовой устойчивости, иметь потенциал тиражирования, реализовываться на территории Российской Федерации и на 20 % базироваться на средствах заявителя. За 10 лет проведения Конкурса

оказана поддержка 199 социальным предприятиям из 52 регионов России в размере 499 млн. руб. [28].

Наиболее активно участвуют в конкурсе коммерческие организации, т.к. постепенно работа с НКО стала уходить из деятельности фонда «Наше будущее».

В настоящий момент в России нет отдельной ОПФ для социальных предпринимателей, а также нет ограничений на использование тех или иных ОПФ: в этом секторе работают как НКО, кооперативы, общество с ограниченной ответственностью (ООО), так и индивидуальные предприниматели. Предприниматель выбирает ОПФ, опираясь исключительно на соответствие ее преимуществ задачам организации и наличным ресурсам.

Однако выбрав одну ОПФ, социальный предприниматель по формальным критериям попадает в поле поддержки и регулирования одних государственных структур и выпадает из других. С 2012 г., когда Минэкономразвития приняло решение о системной поддержке СП, ответственность за эту поддержку была возложена на Департамент малого и среднего предпринимательства. К НКО, оказывающим услуги в социальной сфере, применяется понятие «социально ориентированные НКО», их поддержку курирует другой департамент. Это разделение отчасти объясняется расхождением в правовом регулировании, в частности, в гражданском кодексе. Коммерческие и НКО подпадают под разные системы не только налогообложения или отчетности, но и поддержки и формы регулирования [30].

Потеря интереса к предпринимательскому потенциалу НКО может быть связана с акцентом в стратегии государства не на «социально ориентированные НКО», а на «социальный бизнес» в сфере оказания социальных услуг. Кроме того, от выдачи грантов победителям конкурса фонд перешел к беспроцентным ссудам. Это уменьшило интерес к конкурсу НКО. И хотя представители НКО могут заполнять онлайн-анкету и даже

победить, статистика поддержанных проектов говорит сама за себя: из 114 организаций, поддержанных Фондом с 2009 по 2014 г., к НКО по форме собственности относятся 19 [28].

Таким образом, ОПФ социального предпринимательства очень важна для деятельности организации, однако, созданные государством меры противоречивы.

На рисунке 4 представлено распределение проектов СП по субъектам РФ. Наиболее развито СП в Волгоградской, Вологодской, Московской и Ленинградской областях, Пермском крае, где власти поддерживают общественно полезные инициативы.

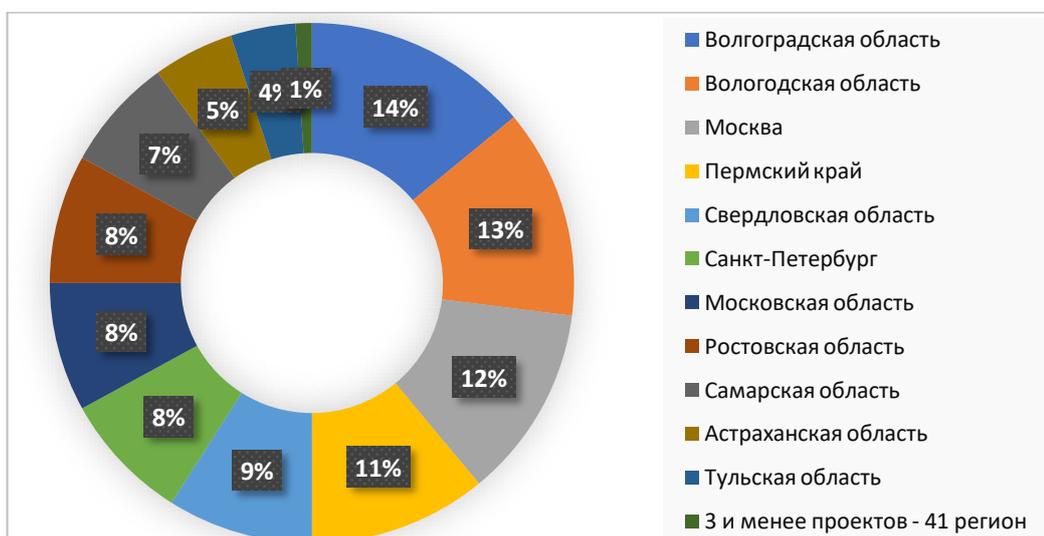


Рисунок 4 – Распределение проектов СП по субъектам РФ

Широкая география уже рассмотренных проектов и активная экспансия в регионы позволяет утверждать, что в течение ближайших нескольких лет заявители будут представлять все без исключения субъекты Федерации.

Наиболее высокую оценку, согласно данным исследования Thomson Reuters Foundation, СП в России получило в пунктах, характеризующих возможность продавать услуги обществу и получать от этого выгоду, зарабатывать на жизнь [25].

В качестве моделей СП в России можно выделить следующие формы:

1) производство товаров; 2) предоставление социально значимых услуг и работ, в т. ч. для отдельных категорий граждан.

В настоящее время около 41 % социальных предпринимателей работают в сфере дошкольного образования, около 16 % занимаются трудоустройством людей в сложной жизненной ситуации, по 7 % приходится на повышение качества жизни и доступности медицинских услуг, около 6 % занимается выпуском социально значимой продукции, по 5 % приходится на развитием сельского хозяйства и на оказание туристических услуг для социально незащищенного класса населения, сохранением и возрождением культурного наследия Российской Федерации и поддержанием экологии в стране занимается по 3 % и др. [28].

На рисунке 5 представлено количество социальных предприятий по целевым группам, на которых ориентированы проекты в сфере СП.

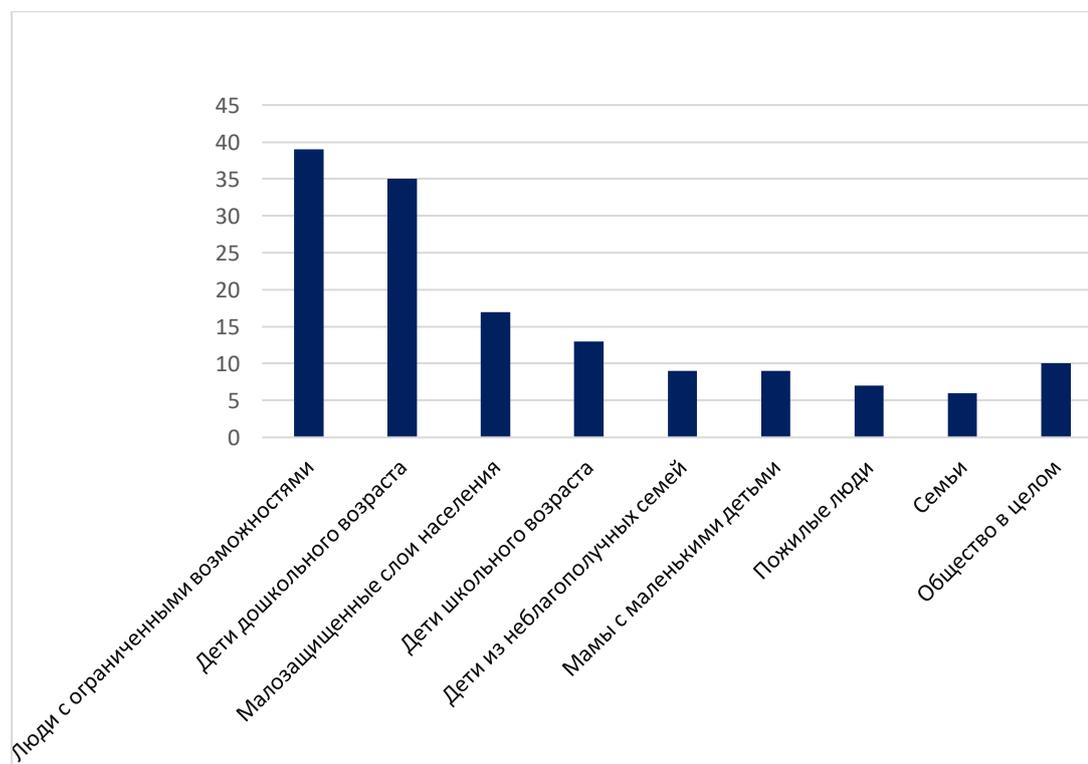


Рисунок 5 – Количество социальных предприятий по целевым группам в РФ, шт.

По диаграмме видно, что увеличивается число СП ориентированных на обеспечение потребностей менее защищенных групп населения: людей с ограниченными возможностями, детей дошкольного возраста, малообеспеченных граждан. Очевидно, что государственной поддержке в данном направлении следует уделять повышенное внимание.

В Томской области насчитывается более 10 социальных организаций. В таблице 2 представлены примеры социальных организаций Томской области.

Таблица 2 – Примеры социального предпринимательства Томской области

Название социальной организации	Решаемая социальная проблема	Целевая аудитория
ООО «Чистый мир»	Раздельный сбор мусора, сортировки и переработки твердых бытовых отходов	Жители города Томска
АНО «Партнеры по радости»	Социально-культурная реабилитация детей	Дети с ограниченными возможностями здоровья, находящиеся в трудной жизненной ситуации
ООО Центр сопровождения семьи «Инклюзия»	Социальная изоляция детей с инвалидностью, их оторванность от обычных жизненных событий	Дети с ограниченными возможностями здоровья
Примечание: Составлено автором. Источник данных [55-57]		

Результаты деятельности и показатели, которые демонстрирует с момента своего существования фонд «Наше будущее» (увеличение географического охвата, рост количества заявок, объема финансирования программ и т.д.) позволяют говорить об устойчивой положительной тенденции в развитии СП в России.

Помимо прочего в отчете исследования Thomson Reuters Foundation по России эксперты низко оценили такой показатель как возможность социальных предпринимателей продавать свои услуги государству и бизнесу [25].

В России СП не отвечает на запросы государства, хотя во многих странах мира социальные предприятия уже давно работают совместно с государственными организациями.

Наиболее эффективной формой взаимодействия между государством и частным бизнесом в мировой практике признается ГЧП. На сегодняшний день, на 31 мая 2018 года, в Российской Федерации в базе проектов ГЧП размещено 2980 проектов [33].

На данный момент государство только начинает перенимать западный тренд решения социальных проблем с помощью бизнеса. Так, еще в 2013 г. Д. Медведев заявил: «Считается, что социальными проблемами должно заниматься только государство, а в мире это давно не так. «...» Государство, общество в целом, заинтересованы в том, чтобы этими вопросами занимались все, включая бизнес, который способен оказывать качественные социальные услуги для людей» [32].

2.2 Источники финансирования социальных предприятий в РФ

Согласно данным исследования Thomson Reuters Foundation, российские эксперты также низко оценили возможности социальных предпринимателей по привлечению ресурсов в виде грантов и инвестиций [25].

Источники финансирования социальных предприятий в России, как правило, составляют комбинацию различных ресурсов: продажа товаров и услуг, а также нерыночные – государственные программы поддержки: гранты и субсидии. В настоящее время в реализацию мероприятий по поддержке СП вовлечены 52 региона. Общий объем финансирования мероприятий в сфере поддержки СП с 2012 года составил 1,5 млрд. рублей.

В таблице 3 представлены существующие в России государственные программы поддержки СП.

Таблица 3 – Государственные программы поддержки социального предпринимательства в России

Программа поддержки	Нормативно-правовые документы	Максимальный размер субсидии
Целевые субсидии	Приказ Министерства экономического развития РФ от 25 марта 2015 года N 167 (с изменениями на 28.11.2016) «Об организации конкурсного отбора субъектов РФ, бюджетам которых будут предоставляться субсидии для оказания государственной поддержки МСП субъектами РФ»	600 тыс. руб. на одного субъекта СП, обеспечившего софинансирование расходов в размере не менее 15% от суммы получаемой субсидии
		300 тыс. руб. на одного получателя поддержки, обеспечивающего софинансирование расходов в размере не менее 15 % от размера получаемого гранта
Субсидии социально-ориентированным НКО	Постановление Правительства РФ от 23.08.11 № 713 (ред. от 25.05.2016) «О предоставлении поддержки социально-ориентированным некоммерческим организациям»	Объем средств для распределения президентских грантов составляет более 7 млрд. руб. Приоритетные направления: повышение качества жизни людей пожилого возраста, социальная адаптация инвалидов и их семей, развитие дополнительного образования, массового спорта и т.д., профилактика социального сиротства, поддержка материнства и детства и т.д.
Примечание: Составлено автором. Источник данных [34-35]		

К источникам финансирования социальных предпринимателей в России относятся также специализированные фонды и платформы поддержки СП, конкурсы социальных проектов. В таблице 4 представлен обзор существующих конкурсов для социальных предпринимателей в РФ.

Таблица 4 – Обзор конкурсов для социальных предпринимателей в РФ

Наименование	Организаторы	Для кого	Условия, размер инвестиций
Social Impact Award	Impact Hub Moscow	Социальные предприниматели в возрасте до 35 лет	1 этап – отбор идей, 2 этап – обучающая программа, грант 120 тыс. руб.

Окончание таблицы 4

Навстречу переменам	Фонд «Навстречу переменам»	НКО, которые возглавляют социальные предприниматели; физические лица с идеей социального предпринимательства	Участвуют только проекты в сфере инновационного способа решения проблем детей и подростков. 5 лучших получают по 1,2 млн. руб.
Социальный предприниматель	Фонд «Наше будущее»	Социальные предприниматели, осуществляющие деятельность на территории РФ	Беспроцентные займы: действующему бизнесу до 40 млн. руб., начинающему бизнесу до 2 млн. руб. (срок возврата – до 10 лет)
Прямые инвестиции в социальное предпринимательство	Фонд «Наше будущее»	Юридические лица с проектами в сфере социального предпринимательства, осуществляющие деятельность на территории РФ не менее 1 года	От 1 до 5 победителей, от 10 до 50 млн. руб. (на срок до 10 лет): финансирование посредством приобретения акций или долей в уставном капитале компаний
Премия «Импульс добра»	Фонд «Наше будущее»	Социальные предприниматели, общественные организации, СМИ и высшие учебные заведения России	Призовой фонд Премии составляет не менее 2,4 млн. руб.
Примечание: Составлено автором. Источник данных [36-39]			

Таким образом, преобразующее инвестирование как нормальная практика финансирования социальных проектов и инфраструктура поддержки СП находится на стадии формирования.

Финансирование социальных предприятий также осуществляется путем освоения денежных средств венчурных фондов. Одним из самых популярных можно назвать АО «Российскую венчурную компанию». Минусом данного источника финансирования является то, что венчурные фонды, инвестируют в предприятия, находящиеся на этапе функционирования, когда деятельность уже налажена [40].

Краудфандинговая форма финансирования же предполагает получение средств на создание социального предприятия. Краудфандинг – коллективное финансирование социальных проектов и интернет-площадки

для электронных платежей донаторов [41]. Сейчас существует более чем 500 платформ краудфандинга, и потенциал их финансирования к 2020 году оценивается в 1 триллион долларов США.

Среди наиболее популярных зарубежных платформ краудфандинга можно выделить: RocketHub, Ulule, Kickstarter. В свою очередь, к наиболее популярным российским краудфандинговым платформам относятся: Planeta.ru, Boomstarter.ru, Smipon.ru, ThankYou, СтартИум – новая площадка краудфандинга со схемой голосования [42].

Одним из динамично развивающихся, инновационных инструментов финансирования социальных проектов на основе ГЧП является инструмент социальных облигаций – также известный как «порядок оплаты по результатам» или «облигации социального воздействия» [43].

В модели облигаций социального воздействия организация-заемщик привлекает средства частных инвесторов для финансирования долгосрочной профилактической социальной программы. Если поставщик услуг успешно достигает оговоренных контрактом результатов, государство через организацию-заемщика возвращает инвесторам вложенные средства и выплачивает доход. Степень успешности определяется по итогам оценки программы на основе заранее согласованных показателей. Если показатели результативности не достигнуты, деньги государством не возвращаются.

С точки зрения государства, данный инструмент обладает следующими преимуществами: он не требует первоначальных вложений государственного бюджета в долгосрочный социальный проект и позволяет перенести финансовые риски на инвесторов. Возврат средств инвесторам в случае успешного выполнения проекта также не требует дополнительных бюджетных ресурсов, поскольку производится за счет сэкономленных средств на обслуживании целевой аудитории, получавшей услуги, в сравнении с аналогичной социальной группой, не участвующей в программе.

Среди ограничений данного финансового инструмента эксперты отмечают сложный процесс подготовки контракта, в особенности трудности,

связанные с измерением социального эффекта, а также дефицит стандартизованных методик оценки социального эффекта. Это во многом снижает интерес инвесторов, которым необходимо понимание, насколько социальный результат проекта оправдывает их решение в пользу рискованного и сравнительно мало доходного класса активов. Для благотворительных организаций сдерживающим фактором может стать конфликт между социальной миссией некоммерческой организации и целью извлечения прибыли, актуальной для социальных инвесторов [44].

На сегодняшний день уже несколько десятков социальных облигаций действуют или находятся в стадии разработки в США, Канаде, Австралии, Нидерландах, Бельгии, Германии, Израиле, Индии и других странах.

В странах Западной Европы и США инициатором разработки проектов облигаций социального воздействия выступает государство при наличии явного интереса инвесторов к финансированию социальных проектов.

Необходимо признать, что в России импульс к внедрению этого механизма исходит не от государства. Учитывая возрастающий экспертный интерес к инновационным формам финансирования социального сектора, можно предположить, что в России именно экспертное сообщество может стимулировать разработку и апробацию этого инструмента, информировать государственные структуры и представителей бизнеса об инновационных формах финансирования социальной сферы, а также инициировать образовательные кампании, способствующие формированию спроса и предложения на рынке социальных инвестиций [44].

2.3 Перспективы по развитию социального предпринимательства в России

Автор «Теории конкурентных преимуществ стран», профессор Гарвардской школы бизнеса Майкл Портер считает, что технология

преобразующих инвестиций будет одним из самых мощных факторов роста мировой экономики, приведёт к перевороту в деловом мировоззрении. Возможность создания экономической стоимости путём создания социальной ценности станет одним из самых мощных драйверов мирового экономического роста [45]. Создание общих ценностей будет более эффективным и гораздо более устойчивым, чем большинство сегодняшних корпоративных усилий в социальной сфере.

Рост благосостояния и помощь нуждающимся социальным группам населения в разных странах будет возможен при эффективном взаимодействии государства и бизнеса. Государство использует дискурс СП как своего рода ресурс для мобилизации бизнеса на оказание социальных услуг, преимущественно на коммерческой основе. Решаемые при этом социальные проблемы позволят повысить благосостояние социальных групп населения и в целом повлиять на общее экономическое и социальное развитие страны.

В настоящее время в России растет спрос на СП и уже позитивно воспринимаются бизнес-структуры, которые работают над решением социальных проблем, осознана необходимость инноваций в социальной сфере. Данный этап в развитии социально-ориентированных предпринимательских инициатив в России можно назвать периодом «настройки», когда все стейкхолдеры обозначают свои позиции, а его логичным продолжением будет последующая институционализация СП.

Эксперты полагают, что социальная сфера в России имеет большие перспективы и при должной поддержке к 2020 г. доля социального предпринимательства в ВВП может достичь 2%. По данным Агентства стратегических инициатив объем рынка социальных услуг в России к 2020 г. вырастет до 15 трлн. руб., что обуславливает необходимость вовлечения в эту сферу до 10% предпринимателей (сегодня здесь всего 1%) [46].

Исследователь в области СП Н.И. Зверева совместно с фондом «Наше будущее» выделяют такие перспективные направления развития СП в России

как: сохранение окружающей среды, переработка мусора, создание менее ресурсоемких технологий, уход за пожилыми людьми, реабилитация больных людей, сфера образования, трудоустройство молодежи и т.д. [47].

Следует отметить, что реализация проектов СП имеет свои точки роста, достижения, а также проблемы на пути к дальнейшему развитию. Поиск точек роста проектов СП может позволить получить благоприятные последствия, среди которых следует отметить: увеличение рабочих мест, увеличение инвестиций в ВВП, повышение уровня жизни населения.

Подводя итоги, стоит отметить, что положительные сдвиги в экономическом развитии России, являются хорошими предпосылками для развития СП.

3 Проблемы развития социального предпринимательства в России и пути решения

3.1 Разработка рекомендаций по решению проблем социального предпринимательства в России

Сегодня существует широкий круг проблем, возникающих на пути развития СП в России, поэтому Россия значительно уступает странам, в которых СП выросло в доходный бизнес. Выделим следующие проблемные зоны:

- Отсутствие нормативно-правовой базы СП.

На сегодняшний день законодательно статус социального предпринимателя в России еще не закреплён, вследствие чего возникают проблемы в идентификации социальных предпринимателей, отсюда вытекают проблемы возникновения мошенничества, разрывы стандартов СП, что затрудняет сам факт существования СП, а также возможность оказания адресных мер государственной поддержки представителям этого вида бизнеса.

Но в настоящий момент Правительством РФ дорабатывается и вносится законопроект, вводящий в российское законодательство определение СП, официально закрепляющее статус социальных предпринимателей, что даёт им право на получение государственной поддержки [48]. На данном этапе проводятся общественные обсуждения в отношении текста проекта нормативного правового акта и независимая антикоррупционная экспертиза.

Пока ещё не утверждённый законопроект предлагает ввести новое понятие «социальное предпринимательство» выделяющее СП как отдельную приоритетную область деятельности субъектов МСП, при осуществлении которой соблюдается одно из следующих условий:

- а) субъект МСП обеспечивает занятость инвалидов, одиноких родителей, имеющих детей в возрасте до 7 лет, многодетных родителей,

неработающих пенсионеров, выпускников детских домов в возрасте до 21 года, лиц, освобожденных из мест лишения свободы и имеющих неснятую или непогашенную судимость, при условии, что по итогам предыдущего календарного года среднесписочная численность лиц, относящихся к любой из указанных категорий (нескольким или всем указанным категориям), среди работников субъекта МСП составляет не менее 50 %, а доля в фонде оплаты труда – не менее 25 %;

б) субъект МСП осуществляет предпринимательскую деятельность, направленную на улучшение условий жизнедеятельности граждан и (или) расширение их возможностей самостоятельно обеспечивать свои основные жизненные потребности, в соответствии с перечнем видов указанной деятельности, утвержденным Правительством РФ, при условии, что доля доходов от осуществления такой деятельности по итогам предыдущего календарного года составляет не менее 70 % в общем объеме доходов субъекта МСП» [48].

Документ определяет принципы оказания государственной поддержки социальным предпринимателям в виде содействия заключению договоров коммерческой концессии; создания ресурсных центров, которые будут помогать с сопровождением проектов; организации программ обучения; доступа к банкам франшиз; содействия в развитии межрегионального сотрудничества; поиске партнеров, в том числе путем проведения ярмарок и выставок; возможности арендовать государственное и муниципальное имущество без конкурсов. Приоритетные виды деятельности, относящиеся к СП, будут установлены Правительством РФ.

В ходе анализа вынесенного на общественное обсуждение проекта закона о СП можно выявить такой недостаток как то, что субъектами СП не смогут стать те организации, которые зарегистрированы в форме НКО, хотя они составляют треть от действующих в стране социальных предприятий.

Для решения выявленных проблем предлагаются следующие рекомендации:

1. В законе определение «социального предпринимательства», с моей точки зрения, стоит выстраивать не через описание целевых групп или предмета деятельности, но через принципы – в основе определения СП должна быть предпринимательская деятельность и реинвестирование прибыли на социальные цели.

2. Существует два пути, которые могут быть учтены при разработке законодательства, регламентирующего деятельность социальных предпринимателей: создание отдельной ОПФ «социальное предприятие», сертификация предприятий как «социального предприятия».

В случае создания отдельной ОПФ «социальное предприятие» необходимо предусмотреть:

- условия регистрации компании: первичность социальной миссии, ограничения в распределении прибыли компании (не менее 2/3 прибыли должно идти на реализацию социальных целей);

- требования по предоставлению ежегодной отчетности о соответствии деятельности компании заявленным целям и производимом социальном эффекте;

- санкции за нарушение порядка условий осуществления деятельности социального предприятия: систему штрафов за несоблюдение предписаний, не предоставление отчетности, и неправомерное использование статуса социального предприятия;

- введение единого реестра социальных предприятий;

- создание единого товарного знака социального предпринимателя.

В случае сертификации предприятия как «социального предприятия» возможно, поддерживать как коммерческие, так и НКО, преследующие социальные цели, выбранные государством как наиболее приоритетные (как минимум одну из них).

Например, такими целями могут являться: трудоустройство социально-незащищенных категорий граждан: инвалидов, одиноких родителей, имеющих детей в возрасте до 7 лет, многодетных родителей,

неработающих пенсионеров, выпускников детских домов в возрасте до 21 года, лиц, освобожденных из мест лишения свободы и т.д. (не менее 50% работников предприятия); осуществление предпринимательской деятельности, направленной на улучшение условий жизнедеятельности граждан в соответствии с перечнем видов указанной деятельности (доля доходов составляет не менее 70 % в общем объеме доходов).

Для сертификации социальных предприятий должен быть создан специальный орган.

3. СП отличается низкой доходностью и длительным периодом возврата инвестиций (от 10 лет и выше). Необходимо проработать вопрос по созданию механизмов долгосрочных контрактов с государством, а также механизмы по реализации модели ГЧП в РФ. Государственные закупки могли бы увеличить продуктивность и рыночную конкурентоспособность социальных предприятий.

4. Для увеличения спроса на продукцию СП также возможно предоставить социальным предпринимателям право снижать цены более, чем на 20%. Это необходимо потому, что себестоимость их товаров и услуг с учётом государственной поддержки может оказываться ниже среднерыночной. Для этого в Налоговый кодекс РФ необходимо внести пункт об особенностях ценообразования на товары и услуги социальных предпринимателей. Изменения в Налоговый кодекс РФ должны быть оформлены в виде отдельного федерального закона.

- Финансово-экономические барьеры.

Социальному предприятию, как и любому другому бизнесу, необходимы инвестиции. Существует проблема привлечения финансовых средств особенно на первом этапе развития социального предприятия.

1. Отсутствие прямой государственной поддержки:

– скупое и выборочное выделение финансовых средств как в виде субсидий, так и налоговых льгот,

– слабая помощь в обеспечении помещениями – предоставляются непригодные для работы, требующие значительного ремонта площади под высокую ставку аренды.

2. Слабая кредитная привлекательность у банков для финансирования социальных проектов. Большинство банков отказываются предоставлять финансовые средства социальным предприятиям, пока кредит не обеспечен активами предприятия. Ставка в 15–17 % на сегодняшний момент отражается в виде невозможности обеспечения финансовой устойчивости социальных проектов. Отсутствие субсидирования процентных ставок по кредитам, специальных кредитных и займовых программ.

3. Также существуют проблемы при получении грантов от благотворительных фондов, государственных и иных организаций в виде: необходимости подстраиваться под условия грантодателя, ограниченный фиксированный срок финансирования определенного проекта. Ввиду несоразмерности затрат на получение и обслуживание гранта и размеров самого гранта, предпринимателям иногда выгоднее отказаться от подобного источника финансирования, чем его принять.

4. Отсутствие интересов участия в социальных проектах частных инвесторов, венчурных фондов и др. в связи с тем, что проекты СП имеют низкую доходность.

Для решения выявленных проблем предлагаются следующие рекомендации:

1. Расширение перечня государственной поддержки социальным предприятиям особенно на стадии роста:

- предоставление бюджетных кредитов, целевых дотаций,
- субсидирование процентной ставки,
- предоставление рассрочки платежей при покупке социальными предприятиями с аукциона объектов муниципальной (государственной) собственности,

- предоставление гарантийно-залогового обеспечения проектов СП, чтобы возместить воспринятый риск и увеличить лояльность банков,
- на базе агентства стратегических инициатив, возможно, разработать специальную совместную программу по предоставлению кредитов социальным предприятиям с долгосрочным характером участия и гибкими условиями выплат.

2. Развитие привлекательности СП для венчурных капиталистов, рынков социального капитала, задействую облигации социального воздействия, привлечение заинтересованных инвесторов по модели сотрудничества частного или ГЧП. В качестве стимулирующего механизма необходима законодательная инициатива в виде разработки и принятия закона, который бы предоставлял налоговые льготы инвесторам, вкладывающим свои средства в социальные проекты.

- Административные барьеры.

Неоцененность СП, возможностей его вклада в решение социальных проблем и отсутствие мотивации у региональных властей. Нормативные ограничения в социальной сфере требуют серьезной переработки. Нестабильная финансовая поддержка государства фондов поддержки СП.

Для решения выявленных проблем предлагаются следующие рекомендации:

1) пересмотр нормативов СанПиН и СНИП, значительно усложняющих доступ частного бизнеса в социальную сферу;

2) включение СП в местные или региональные стратегии экономического развития (так социальные предприятия уже включены в программы Архангельской, Вологодской, Московской, Омской областях, Ханты-Мансийский автономный округ и пр., где СП активно развивается) [50];

3) проведение администрацией местного самоуправления инициативного поиска социальных предпринимателей: объявление о льготной аренде на предоставляемые помещения, снятие с социальных

предпринимателей заботы по присоединению к коммуникациям, субсидирование строительства и реконструкции, выдача сертификатов на их деятельность;

4) развитие СП в рамках корпоративной социальной ответственности крупных компаний;

5) поддержка фондов, выдающих социальным предпринимателям гранты и беспроцентные займы;

6) введение реестра социальных предпринимателей в регионах РФ.

- Проблема доступа к рынкам.

В существующих российских условиях имеется сложность выхода продуктов СП на федеральный рынок. Ограниченный доступ потребителей к сетям продукции СП значительно затрудняет их продвижение на рынке: за исключением ярмарок и фестивалей, товары можно приобрести, по факту, только напрямую у самих социальных предпринимателей.

Жесткие требования со стороны точек реализации продукции СП, требующие большие объёмы поставок и свои условия отгрузки, также ограничивает социальных предприятий в доступе к рынку.

Для решения выявленных проблем предлагаются следующие рекомендации:

1) активно продвигать «социальный бренд» путем обозначения на продукции или оформления товарной стойки знаками «Продукция социального предпринимательства» и «Больше, чем покупка», чтобы улучшить позиционирование СП на рынке, повысить уровень доверия существующих и потенциальных потребителей, а также усилить узнаваемость бизнес-профиля среди инвесторов и партнеров;

2) создание социальных франшиз (упаковка успешных социальных предприятий и их тиражирование по РФ);

3) расширение каналов продаж товаров и услуг путем создания интернет-магазинов для социальных предпринимателей, в которых введена система начисления баллов за покупки (например, накопленные баллы могут

быть использованы в дальнейшем для совершения покупок в интернет-магазине);

4) публикация каталогов СП, в которых представлена продукция и услуги социальных предпринимателей;

5) проведение фестивалей социального предпринимательства.

- Слаборазвитая инфраструктура поддержки СП.

Социальные предприятия требуют уникальных и специфических инструментов деятельности. В связи с этим существует потребность в специализированных службах их поддержки.

1. Отсутствует головной методологический центр социального предпринимательства.

2. Незрелость каналов распространения и отсутствие релевантной информации о системах поддержки.

3. Отсутствуют общественно признанные образцы, которые бы позволили людям, занимающимся СП, соотнести себя с чьим-то положительным опытом или определённой бизнес-моделью.

Для решения выявленных проблем предлагаются следующие рекомендации: необходимо перейти на этап становления СП как института и сформировать инфраструктуру, которая позволит социальным предприятиям быстро выходить на устойчивые финансовые показатели посредством организации защитного поля вокруг социальных стартапов (например, путем создания ассоциаций социальных предпринимателей России, финансовых и консалтинговых компаний, школ социального предпринимательства, бизнес-инкубаторов, акселерационных программ, формирования сетей взаимосвязей между социальными предпринимателями разных регионов страны).

- Организационно-кадровые барьеры, недостаточность образовательных программ.

На данный момент можно отметить нехватку развитого социально ориентированного образовательного поля и специалистов в области СП.

Для решения выявленной проблемы предлагаются следующие рекомендации:

1) создание общенациональной системы дистанционного обучения СП, основанную на стандартах университетского образования;

2) использование различных форм обучения СП, как полноценного вузовского образования (в университетах и бизнес-школах США СП выносятся в отдельный обучающий блок), так и внедрение курсов по СП в учебный план школьных программ, профессионально-технических учреждениях и колледжах;

3) внедрение в университетах программ стажировок студентов на социальном предприятии с менторством.

- Незнание общества о явлении СП, отсутствие у населения культуры понимания значимости и важности деятельности СП.

Согласно результатам всероссийского опроса, только 4 % респондентов уверенно заявили о своей информированности. Лишь четверть опрошенных говорят, что они в той или иной степени осведомлены о том, что такое СП.

Для решения выявленной проблемы предлагаются следующие рекомендации: медиа-просвещении публики – рассказывать об идее СП, показывать работающие проекты СП.

Решение проблемных аспектов СП позволит сделать привлекательной экономическую, социальную, культурную деятельность субъектов СП. Увеличатся объёмы банковского участия в развитии СП. Улучшится инвестиционная привлекательность для российских и иностранных инвесторов, что является перспективным на развивающихся рынках. Подобные меры ускорят процесс развития СП в рамках страны и будут способствовать улучшению качества самих социальных проектов.

3.2 Оценка проектов социального предпринимательства

В данном пункте раздела 3 рассмотрена такая проблема как необходимость подтверждения социальной значимости и измерения социальных результатов при реализации социального проекта.

На сегодняшний день ситуация такова, что для выживания многим социальным предприятиям приходится искать источники финансирования, средства нужны не только на реализацию проекта, но и на аренду помещения, и на содержание штата сотрудников.

Наиболее сложным этапом в реализации проекта в сфере СП является стартовый период (около двух – четырёх лет). За первые два года исчезают порядка трети социальных предприятий, и более половины прекращают своё существование в течение первых четырёх лет.

Существуют различные инвестиционные фонды, частные преобразующие инвесторы (импакт-инвесторы), государственные программы, дающие гарантированную финансовую поддержку, но при этом, имеющие свои условия и критерии отбора заявителей.

Критерии оценки могут быть разными в зависимости от программы и региона. Но один из часто встречаемых критериев для многих проектов является доказательство его социальной значимости.

Данный критерий очень сложен для понимания и измерения, а отсутствие навыков в предоставлении качественных данных о планируемых результатах проекта, нередко служит преградой для получения финансовой поддержки от импакт-инвесторов и др.

Следовательно, в настоящее время существует потребность в освоении оценочных инструментов, необходимых для подтверждения социальных результатов для импакт-инвесторов.

В таблице 5 рассмотрим подходы, которые наиболее популярны в практике при оценке проектов СП.

Таблица 5 – Сравнительный анализ методик оценки проектов социального предпринимательства

Наименование методики/ разработчик	Суть методики	Недостатки
SROI-анализ (Social Return on Investment) / сеть SROI Network	SROI монетизирует результаты расчетов и представляет социальную стоимость в денежном выражении. Созданная социальная стоимость / сумма инвестиций, осуществляемых всеми стейкхолдерами.	Высокие затраты (временные, финансовые, интеллектуальные и пр.) на проведение. Отсутствие денежного выражения у многих значимых для общества благ или поддаются стоимостному измерению с большим трудом.
Анализ затраты-результативность (cost-effectiveness analysis, CEA) / –	Затраты измеряются в соотношении с разнообразными результатами и эффектами социального предприятия.	Высокие затраты на сбор данных. В случае если создаются результаты, которые измеряются в разных единицах измерения, становится невозможным измерить суммарную эффективность. Данный метод не позволяет учесть весь спектр социальных выгод и затрат (явных и неявных).
Двухступенчатая процедура экспертного нефинансового анализа / Фонд региональных социальных программ «Наше будущее»	Экспертная оценка социальной составляющей проекта и бизнес-плана по критериям с использованием простых балльных количественных шкал.	Не используется инструментарий финансового анализа.
Примечание: Составлено автором. Источник данных [51-53]		

Анализ показал, что существующие методики имеют ряд недостатков.

Следовательно, выделим основные проблемы при оценке проектов СП:

1. Оценочные методологии в окончательном виде еще не сформированы, отсутствуют стандартизированные подходы, доказывающие свою состоятельность на практике, не определен состав информации, необходимой для проведения расчетов. Причиной этому служит множество факторов, основной из которых – специфика деятельности каждого предприятия.

2. СП характеризуется разнообразием целей деятельности, типов предприятий, разнообразны социальные проблемы, которые решают социальные предприятия, соответственно, сложно найти общие релевантные показатели, обеспечивающие точность, сопоставимость и сравнение данных [54].

3. Недооценка качественных изменений. В случае, когда те или иные проявления социального эффекта не поддаются количественному измерению, для их оценки используются качественные методы и к работе привлекаются независимые эксперты.

4. При использовании любой системы измерения всегда будут те, кто пытается переиграть систему, чтобы получить более выгодный отчет о достигнутых социальных результатах.

5. Отсутствие гибкости: любая система измерения должна учитывать необходимость изменений, каждые 3-5 лет необходимо проводить ее настройку и коррекцию.

Таким образом, возникает необходимость в разработке комплексной методики оценки и отбора проектов в сфере СП.

Оценка проектов СП должна проводиться с двух сторон: как у бизнеса – по финансовым и экономическим результатам деятельности, а также и как у представителей социальной сферы – по социальным итогам.

Социальные результаты отражают вклад проекта в улучшение социальной среды. Социальными результатами могут выступать снижение социальной напряженности, повышение уровня занятости населения; улучшение состояния окружающей среды; повышение доступности и качества услуг населению.

Для оценки социальной составляющей проекта СП наиболее целесообразным является разработка шкал предпочтений, охватывающих широкий набор критериев, подходящих для большинства разновидностей социальных предприятий, а также использование экспертных методов оценки.

3.2.1 Разработка комплексной методики оценки и отбора инвестиционных проектов в сфере социального предпринимательства

На основе анализа существующих методик оценки инвестиционных проектов в сфере СП предпринята попытка разработки комплексной методики, учитывающей как коммерческую выгоду проекта, так и его социальную значимость. На рисунке 6 продемонстрирован предлагаемый подход в виде блок – схемы.



Рисунок 6 – Блок-схема комплексной методики оценки и отбора проектов в сфере социального предпринимательства

На первом этапе осуществляется оценка экономической эффективности инвестиций по традиционным показателям инвестиционной привлекательности проектов (NPV, IP, IPP, DPP).

На втором этапе осуществляется экспертная оценка социальной значимости оставшихся инвестиционных проектов по предварительно отобраным критериям на основании анализа требований различных конкурсов проектов в сфере СП [53]:

- социальная необходимость проекта: обоснованность актуальности проблемы для региона, предоставление результатов мониторинга актуальной региональной ситуации с выявленными проблемами;

- целевая направленность проекта: соответствие целей проекта приоритетным направлениям социально-экономического развития региона, направленность целей и задач проекта на решение выявленных проблем;

- доля населения региона, для которой данная проблема является актуальной от общей численности населения региона;

- достигнутый по итогам реализации проекта социальный результат: уровень достижения целевых показателей, например таких как, количество предоставленных социально-полезных услуг, количество трудоустроенных социально-незащищенных категорий людей, количество переработанных отходов и т.д.;

- количество вновь созданных рабочих мест в результате реализации проекта;

- степень решения поставленной социальной проблемы в результате реализации проекта;

- инновационность проекта: степень содержания в подходе к решению социальной проблемы технологии с инновационной составляющей (новаторство в решении социальной проблемы, новая комбинация ресурсов, новая услуга для региона);

– тиражируемость проекта: имеет потенциал к тиражированию в других регионах.

Данные критерии подходят для большинства разновидностей социальных предприятий. Перечень критериев является открытым, эксперты могут добавляться дополнительные критерии в зависимости от предпочтений импакт-инвестора.

По каждому из критериев проставляется экспертная оценка в баллах (на основе разработанной шкалы – от нуля до четырех), а также определяются 3 ключевых критерия. Пример опросного листа и подробная шкала оценок приводится в Приложении Б.

Поскольку любые экспертные оценки всегда субъективны, необходимо очень тщательно подходить к формированию группы экспертов, которые будут проводить оценку проекта. В частности, в состав такой группы должны быть включены специалисты различных отраслей.

В проектной документации должна содержаться вся информация, необходимая для проведения экспертной оценки.

В целях апробации предложенной методики рассмотрим проект «Налаживание глубокой переработки пленкосодержащего пластика» компании по переработке вторичного сырья ООО «Чистый мир», функционирующего в г. Томск, т.к. данное предприятие является социальным и в качестве предмета своей деятельности фокусируется на решении экологических проблем.

Вследствие того, что ООО «Чистый мир» финансово устойчиво и платежеспособно, оценку экономической эффективности инвестиций проводить не будем. Перейдем непосредственно к оценке социальной значимости, по результатам чего сделаем выводы о привлекательности данного проекта для импакт-инвестора.

3.2.1.1 Экспертная оценка социальной значимости инвестиционного на примере ООО «Чистый мир»

Информация о проекте «Налаживание глубокой переработки пленкосодержащего пластика» компании ООО «Чистый мир», необходимая для проведения экспертной оценки представлена в Приложении А. В качестве экспертов выступили 5 человек, в частности это сотрудники Парка социогуманитарных технологий Томского государственного университета, фонда «Мир моей мечты», занимающегося поддержкой СП в г. Томске, сотрудники Школы инженерного предпринимательства. В таблице 6 представлен расчет средних баллов по ранее предложенным критериям.

Таблица 6 – Расчет фактической рейтинговой оценки социальной значимости проекта ООО «Чистый мир»

Критерии социальной значимости	Оценки					X _{ср.}
	Э1	Э2	Э3	Э4	Э5	
1.Социальная необходимость проекта	4	4	4	4	4	4
2.Целевая направленность проекта	4	4	4	4	4	4
3.Доля населения региона, для которой данная проблема является актуальной	4	3	4	4	3	3,6
4.Достигнутый по итогам реализации проекта социальный результат	3	3	2	2	3	2,6
5.Количество вновь созданных рабочих мест	2	2	2	2	2	2
6.Степень решения поставленной социальной проблемы	2	2	2	2	2	2
7.Инновационность проекта	4	0	4	4	4	3,2
8.Тиражируемость проекта	4	4	4	4	4	4
Примечание: Составлено автором						

Сравнение будет производиться путем сопоставления полученных фактических оценок (X_{ср.}) с максимально возможным результатом (Y_{план.}). В

таблице 7 представлены весовые коэффициенты критериев, рассчитанные путем подсчета голосов выбранных экспертами наиболее значимых критериев и нахождением их процентного соотношения.

Таблица 7 – Расчет весовых коэффициентов критериев

Критерии социальной значимости	$X_{i\text{ср.}}$	$Y_{i\text{план}}$	Распределение голосов	%-ое соотношение	Доли, r_i
1.Социальная необходимость проекта	4	4,0	3	20,00	0,200
2.Целевая направленность проекта	4	4,0	1	6,67	0,067
3.Доля населения региона, для которой данная проблема является актуальной	3,6	4,0	2	13,33	0,133
4.Достигнутый по итогам реализации проекта социальный результат	2,6	4,0	4	26,67	0,267
5.Количество вновь созданных рабочих мест	2	4,0	1	6,67	0,067
6.Степень решения поставленной социальной проблемы	2	4,0	1	6,67	0,067
7.Инновационность проекта	3,2	4,0	2	13,33	0,133
8.Тиражируемость проекта	4	4,0	1	6,67	0,067
Итого			15-100%	100	1
Примечание: Составлено автором					

Далее необходимо произвести расчет уровня социальной значимости, т.е. общей взвешенной оценки социальной значимости путем произведения экспертных оценок и весовых коэффициентов, используя формулу:

$$soc = \sum_{i=1}^n X_i * r_i \quad \sum_{i=1}^n r_i , \quad (2)$$

где soc – уровень социальной значимости;

X_i – среднеарифметическая экспертная оценка по i -му критерию;

r_i – весовой коэффициент i -го критерия.

Применив данную формулу (2), получим фактический уровень социальной значимости, равный $soc_{\text{факт}} = 3,20$.

В свою очередь, плановый уровень социальной значимости соответственно равен $soc_{\text{план}} = 4,00$.

Таким образом, можно посчитать коэффициент социальной значимости, который будет равен отношению:

$$K_{\text{soc}_{\text{факт/план}}} = \frac{3,20}{4,00} = 0,80 * 100\% = 80\%$$

Таким образом, следует отметить, что получившийся коэффициент социальной значимости равен 80%, что отражает высокую степень воздействия проекта на социальные факторы и окружающую среду. На основании данных результатов импакт-инвестор может выбрать данное предприятие для вложения своих средств в этот проект.

Государственными структурами, оказывающими поддержку СП по результатам оценки на конкурсной основе, было бы возможно предоставление дополнительных финансовых ресурсов, а также специализированных льгот в качестве поощрения и мотивации дальнейшей деятельности социальных предприятий, имеющих в рейтинге наиболее высокий коэффициент социальной значимости.

4 Социальная ответственность

В экономической науке существует мнение, что корпоративная социальная ответственность (КСО) появилась сравнительно не так давно – в 90-х гг. прошлого века, вместе с развитием глобализации. Однако еще в начале 70-х гг. XX в. на Западе зародилась теория, объясняющая взаимоотношения бизнеса и общества, основной постулат которой состоит в том, что если предприятие не уходит от налогообложения, устанавливает хороший уровень заработной платы (выше среднего по отрасли), а также выполняет требования по безопасности труда и защите экологии, то на таком предприятии будет формироваться положительная деловая практика, а значит, предприятие социально ответственно. Современная концепция КСО на Западе показывает желание предприятий добровольно и самостоятельно участвовать в решениях проблем общества [58].

Под корпоративной социальной ответственностью понимается – «ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этическое поведение, которое содействует устойчивому развитию, включая здоровье и благосостояние общества, учитывает ожидания заинтересованных сторон, соответствует применяемому законодательству, согласуется с международными нормами поведения, а также интегрировано в деятельность всей организации» [59].

В рамках данной магистерской диссертации рассмотрим характеристику КСО компании по переработке вторичного сырья ООО «Чистый мир» [55].

ООО «Чистый мир» работает как с организациями, так и с населением, прививая культуру раздельного сбора и делая её доступней для жителей города Томска. Для достижения этой цели компания ведет совместную деятельность с некоммерческим эко-движением «Зеленый луч»,

которое занимается проведением общегородских мероприятий и мастер-классов по теме раздельного сбора мусора.

Проведем анализ эффективности системы КСО ООО «Чистый мир». Первым этапом оценки эффективности КСО является определение стейкхолдеров организации, которые представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Стейкхолдеры ООО «Чистый мир»

Прямые стейкхолдеры	Косвенные стейкхолдеры
1 Население Томской области (экономически активное население, учащиеся школ, социально-незащищенные слои населения и т.д.)	1 Родственники и друзья учащихся школ
2 Предпринимательские структуры (поставщики первичного сырья)	2 Импакт-инвесторы, фонд региональных социальных программ «Наше будущее»
3 Администрация Томской области	3 Региональные Администрации
4 Персонал компании	4 Средства массовой информации
5 Предприятие «Спецавтохозяйство г. Томска», занимающейся вывозом и захоронением твердых бытовых отходов на полигоне	
6 Социальный кризисный центр «Авантаж»	
Примечание: Составлено автором	

Таким образом, список стейкхолдеров ООО «Чистый мир» является исчерпывающим. Основную часть предприятия занимают прямые стейкхолдеры.

Влияние прямых стейкхолдеров, значительней по сравнению с косвенными, так как мероприятия КСО ООО «Чистый мир» в большей

степени связаны со школьниками: через них происходит влияние на их родственников и друзей.

Следующим этапом оценки эффективности КСО является определение структуры программ КСО. К внешней КСО относят: спонсорство, благотворительность, содействие охране окружающей среды, готовность участвовать в кризисных ситуациях и т.д. Что касается внутренней КСО, то к ней будут относиться такие факторы, как безопасность труда, стабильность заработной платы, возможность повышения квалификации и т.д. [60].

Мероприятия КСО ООО «Чистый мир», ориентированные на внешнюю среду, представлены в таблице.

Таблица 9 – Перечень мероприятий, проводимых в рамках реализации внешней корпоративной социальной ответственности ООО «Чистый мир»

Наименование мероприятия	Возможные стейхолдеры	Сроки реализации мероприятия	Ожидаемый результат
Направление: содействие охране окружающей среды			
Проведение общегородских субботников с отдельным сбором вторичного сырья	Население Томской области, персонал компании, администрация Томской области	Ежегодно	1.Формирование лояльного отношения к организации и ее служащим. 2.Привлечения внимания общественности к экологическим проблемам.
Установка в жилых кварталах Томска специализированных контейнеров для сбора вторсырья	Население Томской области, предпринимательские структуры, предприятие «Спецавтохозяйство», СМИ, администрация Томской области	Ежемесячно	1.Рост объемов переработки отходов. 2.Формирование лояльного отношения к организации, посредством привлечения внимания общественности к экологическим проблемам.

Окончание таблицы 9

<p>Эко-просветительский проект «Немусор» (в 9 образовательных заведениях, 25 мастер-классов)</p>	<p>Население Томской области (учащиеся школ), СМИ, инвесторы, родственники и друзья учащихся школ</p>	<p>Ежеквартально</p>	<p>1.Повышение осведомленности о возможностях переработки и ее положительном влиянии на окружающую среду. 2.Привлечение внимания общественности к экологическим проблемам.</p>
<p>Направление: спонсорство и корпоративная благотворительность</p>			
<p>Бесплатная ярмарка-обмен вещами «Фримаркет»</p>	<p>Население Томской области (экономически активное население, социально незащищенные слои населения, персонал компании, социальный кризисный центр «Авантаж», СМИ</p>	<p>Ежемесячно</p>	<p>Формирование лояльного отношения к организации, посредством улучшения качества жизни социально незащищенных групп населения</p>
<p>Примечание: Составлено автором</p>			

Также необходимо отметить составляющие внутренней КСО, то есть воздействующие непосредственно на сотрудников ООО «Чистый мир».

Политика компании в области управления кадрами ориентирована на соблюдение российских норм: предоставляется ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 28 дней, своевременно выплачивается заработная плата и денежные премии по результатам года. Также существует возможность трудовой самореализации представителям уязвимых групп населения, таких как мигранты, инвалиды и др.

Данные меры социальной активности способствуют стимулированию сотрудников к должному выполнению своих обязанностей и повышению уровня мотивации.

Таким образом, исходя из материала, обозначенного выше, можно сделать следующие выводы:

- проанализировав задачи и структуру программ КСО ООО «Чистый мир», можно сказать, что они целесообразны, соответствуют стратегии организации и направлены на комплексное социальное развитие, касающееся всех категорий граждан Томской области;
- организуемые и проводимые мероприятия в рамках КСО (как внутренней, так и внешней) охватывают широкий круг стейкхолдеров ООО «Чистый мир» и отвечают им интересам;
- для организации ООО «Чистый мир» преобладает внешнее КСО;
- большое внимание уделено реализации программ экологической и социальной направленности.

Что касается оценки эффективности представленных выше мероприятий КСО, то их оценить достаточно сложно, так как оценка происходит на основе нематериальных показателей и критериев.

В целом, следует отметить, что объектом исследования в выпускной квалификационной работе является институт социального предпринимательства и преобразующие инвестиции, а предметом – оценка проектов социального предпринимательства в целях преобразующего инвестирования. В свою очередь, КСО является смежной к социальному предпринимательству областью.

На практике и в теории существуют различия между понятиями социально ответственное инвестирование и преобразующее инвестирование. Но по общему смыслу одно вытекает из другого и в целом подразумевается проведение целенаправленной долгосрочной политики, направленной на решение общественно значимых социальных задач.

Заключение

В ходе проведенного исследования, детально проанализировав такой инновационный инструмент, как социальное предпринимательство, а также актуальность его применения в рамках повышения эффективности решения социальных проблем в России, можно сделать следующие выводы.

В первой главе выявлено различие между социально-ответственным и преобразующим инвестированием, исследована история развития социального предпринимательства, осуществлен анализ трактовок понятия «социальное предпринимательство», проведен анализ особенностей становления социального предпринимательства в разных странах мира.

Анализ предлагаемых в различных публикациях понятий социального предпринимательства позволил сформулировать авторскую трактовку: это экономическая деятельность, инициированная для решения социальной проблемы, характеризующаяся финансовой жизнеспособностью, реинвестицией средств, использованием невостребованных ранее ресурсов, преследующая долгосрочные перемены в жизни общества.

В условиях глобализации социальное предпринимательство охватило все страны, а во многих уже стало полноправным экономическим институтом. В результате анализа особенностей становления социального предпринимательства в разных странах мира были выделены основные тренды развития социального предпринимательства, такие как поддержка социального предпринимательства государственными исполнительными и законодательными органами власти, аутсорсинг социальных услуг, рост количества социальных бирж, создание на федеральном уровне организационно-правовых форм социального предпринимательства, создание специальных сертификационных систем для социальных предприятий.

Анализ показал, что на разных территориях реализуются разные подходы к развитию организационно-правовых форм социального предпринимательства:

1) социальные предприятия создаются в различных организационно-правовых формах и действуют на общих основаниях, однако прямых льгот и преференций от государства нет;

2) государство создаёт специальную организационно-правовую форму для социальных предприятий;

3) социальные предприятия создаются в различных организационно-правовых формах, могут иметь статус и коммерческой, и НКО, но при этом обязательным условием работы социального предприятия является наличие у него специального сертификата соответствия.

Во второй главе наибольшее влияние уделено анализу современного состояния развития социального предпринимательства в РФ. В настоящее время в России социальных предпринимателей около 1 % от всех субъектов малого и среднего предпринимательства, а специальное законодательство, регулирующее деятельность социальных предприятий, находится в стадии разработки.

Анализ источников финансирования социальных предприятий в России, позволил сделать вывод, о том, что преобразующее инвестирование как нормальная практика финансирования социальных проектов и сама инфраструктура поддержки социального предпринимательства находится на стадии формирования. Государство только начинает перенимать западный тренд решения социальных проблем с помощью бизнеса.

Следует отметить, что рост количества заявок на участие во всероссийском конкурсе социальных проектов, реализуемого фондом «Наше будущее», а также увеличение географического охвата участников, объема финансирования проектов, позволяет говорить об устойчивой положительной тенденции в развитии социального предпринимательства в России.

В третьей главе выявлены основные проблемы становления и продвижения социального предпринимательства в России, а также в процессе анализа проблем были сделаны рекомендации по их решению.

На сегодня барьерами развития социального предпринимательства в России являются правовые, финансово-экономические, административные, доступа к рынку, организационно-кадровые, инфраструктурные.

По результатам анализа существующих проблем развития социального предпринимательства разработаны сводные рекомендации по их решению, представленные в виде сгруппированной таблицы, размещенной в Приложении Г.

Отдельной составляющей была рассмотрена такая проблема развития социального предпринимательства в России как отсутствие стандартизированных оценочных инструментов, необходимых для подтверждения социальных результатов при реализации социальных проектов.

Для решения этой проблемы была предпринята попытка разработки авторской методики, учитывающей как коммерческую выгоду проекта, так и его социальную значимость, а также произведен расчет экспертной оценки социальной значимости проекта социального предприятия в рамках разработанной методики. Главным объектом исследования была выбрана компания по переработке вторичного сырья ООО «Чистый мир», т.к. данное предприятие соответствует критериям социального предпринимательства и в качестве предмета своей деятельности фокусируется на решении экологических проблем.

В качестве экспертов оценки социальной значимости проекта выступили специалисты из разных областей. На основании анализа требований различных конкурсов проектов в сфере социального предпринимательства были отобраны критерии социальной значимости. В ходе субъективного анализа важности критериев им были присвоены веса. Коэффициент социальной значимости был найден посредством частного от присвоенных баллов проекту и максимально возможного результата. В ходе проведенного анализа, было получено, что полученный коэффициент социальной значимости проекта ООО «Чистый мир» равен 80%, что, в свою

очередь, отражает высокую степень воздействия проекта на социальные факторы и окружающую среду и свидетельствует о целесообразности принятия решения импакт-инвестором об инвестировании средств в этот проект и его реализации.

Социально-предпринимательская деятельность имеет большое значение для любого государства. Во-первых, способность социального предпринимателя аккумулировать необходимые ресурсы и разрабатывать инновационные решения на основе обнаруженных провалов рынка оказывает долгосрочное позитивное влияние на экономику в целом. Во-вторых, готовность предпринимателей рисковать и делать инвестиции позволяет воплощать новаторские идеи. В-третьих, критерием любого социального предприятия является самоокупаемость и финансовая устойчивость, что благотворно влияет на стратегическое развитие и бюджет страны.

Упрочение взаимоотношений государства, бизнеса и общества в рамках социального предпринимательства повысит экономическую эффективность, вводя в оборот ресурсы, которые ранее в таком качестве не использовались, и, вовлекая ряд ранее исключенных социальных групп в общество.

В заключение следует отметить, что важным фактором дальнейшей успешной реализации и функционирования проектов социального предпринимательства является создание законодательной базы в сфере поддержки социального предпринимательства, регламентирующей деятельность социальных предпринимателей.

Список публикаций студента

1. Гнедаш Е.В. Тенденции развития социального предпринимательства в России // Непрерывное благополучие в мире: сборник научных трудов V Международного научного симпозиума / под ред. Г.А. Барышевой, Л.М. Борисовой. Томский политехнический университет. Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2018. С. 17–21.

2. Гнедаш Е.В. К вопросу определения понятия социального предпринимательства // Структурные преобразования экономики территорий: в поиске социального и экономического равновесия: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 18-19 апреля 2018. Т.2. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2018. С. 43–45.

3. Гнедаш Е.В. Социальное предпринимательство как феномен современной экономики // Студент и наука (гуманитарный цикл) – 2018: сборник научных трудов Международной студенческой научно-практической конференции. 21-23 марта 2018. Магнитогорск: Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», 2018. С. 23–26.

Список используемых источников

1. What you need to know about impact investing? [Electronic resource] / Global impact investing network. 2018. URL: <https://thegiin.org/impact-investing/need-to-know/#what-is-impact-investing> (access date: 10.02.2018).
2. Тульчинский Г.Л. Корпоративные социальные инвестиции и социальное партнерство: технологии и оценка эффективности: учеб. пособие; Санкт-Петербургский филиал Нац. исслед. ун-та «Высшая школа экономики». СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, 2012. 236 с.
3. Волкова М.С. Становление социального предпринимательства // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10. № 5. С. 24–29.
4. Лисевич А.В. Социальное предпринимательство: понятие и региональный аспект // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Сельскохозяйственные науки. Экономические науки». 2016. № 2 (6). С. 67–71.
5. Лисевич А.В. Социальное предпринимательство: теория и практика // Материалы IV Международного «Балтийского морского форума». 2016. С. 1643–1648.
6. Leadbeater C. The Rise of the Social Entrepreneur [Electronic resource] // Demos, 1997. URL: <https://www.demos.co.uk/files/theriseofthesocialentrepreneur.pdf> (access date: 10.05.2018).
7. Юнус М. Создавая мир без бедности: социальный бизнес и будущее капитализма / М. Юнус, А. Жоли. М.: Альпина Паблишерз, 2009. 307 с.
8. Dees J. The Meaning of «Social Entrepreneurship» [Electronic resource] / Duke Fuqua centers. 2001. URL: https://centers.fuqua.duke.edu/case/wp-content/uploads/sites/7/2015/03/Article_Deess_MeaningofSocialEntrepreneurship_2001.pdf (access date: 16.02.2018).

9. Thompson J., Alvy G., Less A. Social Entrepreneurship: A New Look at the People and the Potential // *Management Decision*. 2000. Vol. 38(5). P. 328–338.
10. Zahra S. A., Rawhouser H. N., Bhawe N., Neubaum D. O., Hayton J. C. Globalization of social entrepreneurship opportunities // *Strategic Management Society*. *Strategic Entrepreneurship Journal*. 2008. V. 2. P. 117–131.
11. Кикал, Дж., Лайонс, Т. Социальное предпринимательство: миссия – сделать мир лучше / пер. с англ. П. Миронов. М.: Альпина Паблишер, 2014. 304 с.
12. О фонде [Электронный ресурс] // Фонд региональных социальных программ «Наше будущее». 2007. URL: <http://www.nb-fund.ru/about-us/> (дата обращения: 01.02.2018).
13. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 27.11.2017) // Консультант Плюс. 2017. URL: <http://zakupkihelp.ru/legislation/44fz/209-fz.pdf> (дата обращения: 07.04.2018).
14. Московская А.А. Социальные инновации: новое или давно забыто старое? [Электронный ресурс] // Мир социального предпринимательства: Информационно-аналитический бюллетень. 2014. № 3. URL: <https://socentr.hse.ru/data/2014/12/17/1103252586/issue3.pdf> (дата обращения: 09.03.2018).
15. Московская А.А., Соболева И.В. Социальное предпринимательство в системе социальной политики: мировой опыт и перспективы России // *Проблемы прогнозирования*. 2016. Т. 27. № 6. С. 103–111.
16. Kerlin J. Social Enterprise in the United States and Europe: Understanding and Learning from the Differences // *Voluntas*. 2006. 17 (3). P. 247–263.
17. Defourny J. Concepts and Realities of Social Enterprise: A European Perspective. *Collegium*. 2009. P. 73–98.

18. Давронов Б.Б., Чикова О.М. Развитие социального предпринимательства: зарубежный опыт и российские тенденции // Сервис Plus. 2014. №1. С. 36–42.

19. Александров Д.Г., Королева Т.И. Социальное предпринимательство в современном мире // Экономика. Налоги. Право. 2014. №4. С. 45–50.

20. Денисов С.А., Джазовская И.Н., Развитие преобразующих инвестиций в России // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Экономические науки. 2017. №2 (6). С. 53–61.

21. Зверева Н.И. Социальное предпринимательство. Новые веяния и пути развития [Электронный ресурс] // Портал «Новый бизнес: социальное предпринимательство». 25.06.2014. URL: <http://www.nb-forum.ru/interesting/experts/zvereva-trendu.html> (дата обращения: 18.02.2018).

22. Сорвина Т.А. Формирование и развитие социального предпринимательства: российский и зарубежный опыт // Петербургский экономический журнал. 2014. №3. С. 14–19.

23. Мероприятия по продвижению социального предпринимательства [Электронный ресурс] // Фонд региональных социальных программ «Наше будущее». 2007. URL: <http://www.nb-fund.ru/about-us/media-about-us/utochnite-rozhaluysta.html> (дата обращения: 23.02.2018).

24. Methodology [Electronic resource] // Thomson Reuters Foundation. 2016. URL: <http://poll2016.trust.org/methodology/> (access date: 12.02.2018).

25. The best countries to be a Social Entrepreneur [Electronic resource] // Thomson Reuters Foundation. 2016. URL: <http://media.rspp.ru/document/1/9/f/9f8fdc4f4d8bd30cb0c31a29333cc835.pdf> (access date: 12.02.2018).

26. О центре [Электронный ресурс] // Центр социального предпринимательства и социальных инноваций Национального исследовательского университета «Высшей школы экономики». 2014. URL:

https://socentr.hse.ru/socialnoe_predprinimatelstvo (дата обращения: 24.02.2018).

27. О лаборатории [Электронный ресурс] // Лаборатория социального предпринимательства. 2015. URL: <http://lab-sp.ru/infos/about/> (дата обращения: 24.02.2018).

28. Условия финансирования проектов [Электронный ресурс] // Фонд Наше будущее: Всероссийский конкурс проектов «Социальный предприниматель». 2018. URL: <http://konkurs.nb-fund.ru/info/conditions> (дата обращения: 24.02.2018).

29. VII Международный Форум социальных предпринимателей и инвесторов «ИННОСИБ-2017» [Электронный ресурс] // Омская региональная общественная организация Центр инноваций социальной сферы. 29.08.2017. URL: <http://cissinfo.ru/7-mzhdunarodnyj-forum-socialnyh-predprinimatelej-i-investorov-innosib/> (дата обращения: 01.03.2018).

30. Баталина М.Л., Московская А.А., Тарадина Л. Д. Обзор опыта и концепций социального предпринимательства с учетом возможностей его применения в современной России. М.: ГУ ВШЭ, 2008. С. 23–30.

31. Об утверждении приоритетных направлений деятельности в сфере оказания общественно полезных услуг [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 08.08.2016 г. № 398 // Сайт Президента России. 2016. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41181> (дата обращения: 12.03.2018).

32. О поддержке и развитии предпринимательства в социальной сфере [Электронный ресурс] // Сайт Правительства Российской Федерации. 07.10.2013. URL: <http://government.ru/news/7024/> (дата обращения: 12.03.2018).

33. База проектов ГЧП [Электронный ресурс] // Платформа поддержки инфраструктурных проектов. 2018. URL: <http://www.pppi.ru/> (дата обращения: 12.05.2018).

34. Об утверждении условий конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии из

федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, и требований к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» [Электронный ресурс]: Приказ Министерства экономического развития РФ от 25 марта 2015 года N 167 (с изменениями на 28.11.2016) // Электронный фонд нормативно-технической документации «Техэксперт». 2016. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420264661> (дата обращения: 05.03.2018).

35. О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 23.08.2011 N 713 (ред. от 25.05.2016) // Информационно-правовое обеспечение «Гарант». 2016. URL: <http://base.garant.ru/12189161/> (дата обращения: 12.04.2018).

36. Social Impact Award 2018 [Электронный ресурс] // IMPACT HUB Moscow. 2014. URL: <http://www.impacthubmoscow.net/programms/> (дата обращения: 15.04.2018).

37. Конкурс социально-предпринимательских проектов [Электронный ресурс] // Фонд поддержки социальных инициатив в сфере детства «Навстречу переменам». 2015. URL: <http://www.fond-navstrech.ru/> (дата обращения: 15.04.2018).

38. Всероссийский конкурс проектов «Прямые инвестиции в социальное предпринимательство» [Электронный ресурс] // Фонд «Наше будущее» 2015. URL: <http://invest.nb-fund.ru/> (дата обращения: 15.04.2018).

39. Ежегодная премия за вклад в развитие и продвижение социального предпринимательства в РФ [Электронный ресурс] // Импульс добра. 2018. URL: <http://www.impulsdobra.ru/> (дата обращения: 15.04.2018).

40. Ларионов Н.А. Российская модель венчурного финансирования: состояние и пути развития // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2014. № 2(51). С.91–96.

41. Какушкина, М. А. Краудфандинг – эффективный инструмент социального предпринимательства // Материалы V Международной научно-практической конференции «Глобальные проблемы модернизации национальной экономики», Тамбов, 10 мая 2016. Тамбов: Издательство «Бизнес-Наука-Общество». С. 206–210.

42. Седельникова С.В. Краудфандинг как инструмент финансирования стартапов в Российской Федерации // Проблемы современной экономики. 2015. № 4(56). С. 154–157.

43. Социальные облигации [Электронный ресурс] // Дайджест публикаций международного филантропического сообщества. 2015. URL: http://ep-digest.ru/wp-content/uploads/2014/08/3_2015_Social_Impact_Bonds.pdf (дата обращения: 16.04.2018).

44. Иванова Н.В. Облигации социального воздействия: инновационный социально-экономический инструмент [Электронный ресурс] // Аналитический портал «Отрасли права». 06.08.2016. URL: <http://xn---7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/19638> (дата обращения: 18.04.2018).

45. Хисамутдинов М.К. Новые инвестиционные технологии «преобразующие инвестиции»: иностранный и российский опыт // Вопросы инновационной экономики. 2016. Т. 6. № 4. С. 329–342.

46. Савина Т.Н., Концова И.М. Социальная политика современной России: проблемы и перспективы // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. № 7. С.412–428.

47. Зверева Н.И. Социальный бизнес – это перспектива обозримого будущего // Бизнес-журнал. 2014. № 6. С.50–53.

48. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части закрепления понятия «социальное предпринимательство») [Электронный ресурс]: Проект федерального закона // Федеральный портал проектов нормативно-правовых актов. 09.08.2016. URL: <https://regulation.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#npa=52524> (дата обращения: 20.04.2018).

49. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.07.2015 №224-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 29.12.2015 №391-ФЗ, от 03.07.2016 №360-ФЗ, 03.07.2016 №361-ФЗ) // Консультант Плюс. 2017. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/ (дата обращения: 22.04.2018).

50. Социальное предпринимательство в России: региональный аспект: презентационные материалы фонда «Наше будущее» [Электронный ресурс] / Официальный сайт поддержки малого и среднего бизнеса. 2015. URL: <http://www.tmb72.ru/> (дата обращения: 23.04.2018).

51. Lingane, A. & Olsen, S. Guidelines for Social Return on Investment // California Management Review. 2004. 46(3). P. 116–135.

52. Шакина Е.А. Анализ затрат и результативности: преимущества и ограничения для применения в системе общественных финансов // Финансовое управление развитием экономических систем. 2010. № 7. С. 87–112.

53. Положение о всероссийском конкурсе «Социальный предприниматель» [Электронный ресурс] / Всероссийский конкурс проектов «Социальный предприниматель» фонда «Наше будущее». 2018. URL: <http://konkurs.nb-fund.ru/docs/block-10/block-10-2c37a95b.pdf> (дата обращения: 29.04.2018).

54. Подходы к оценке социальных результатов для социального предпринимательства [Электронный ресурс] / Фонд социальных инвестиций. 01.02.2017. URL: <http://www.soc-invest.ru/resources/> (дата обращения: 01.05.2018).

55. О нас [Электронный ресурс] / Сайт компании по переработке вторсырья «Чистый мир». 2016. URL: <http://www.clearwld.ru/news/date/2018-02> (дата обращения: 15.01.2018).

56. О нас [Электронный ресурс] / Сайт автономной некоммерческой организации содействия социально-культурной реабилитации детей, находящихся в трудной жизненной ситуации «Партнеры по радости». 2011. URL: <http://xn--80aamcr0aiccdiccrfk9l.xn--p1ai/> (дата обращения: 10.05.2018).

57. Детский сад «Лева» [Электронный ресурс] / Центр сопровождения семьи «Инклюзия». 2018. URL: http://inclusion.tomsk.ru_ (дата обращения: 10.05.2018).

58. Прошкин А.В., Дукарт С.А. Оценка корпоративной социальной ответственности бизнеса // Вестник науки Сибири. 2015. № 3 (18). С. 49–56.

59. Рекомендации для компаний по проведению самооценки организации деятельности компании в соответствии с принципами социальной ответственности на основе положений международного стандарта ISO 26000:2010 Руководство по социальной ответственности [Электронный ресурс] / Российский союз промышленников и предпринимателей. 2011. URL: <http://media.rspp.ru/document/1/8/4/842326d35fdf3ee2f880fa2baa22f177.pdf> (дата обращения: 12.05.2018).

60. Пономарев С.В. Корпоративная социальная ответственность в Европе: что нужно знать предпринимателю, выходящему на европейские рынки [Электронный ресурс] / Пермская торгово-промышленная палата. 2014. URL: <http://permtpp.ru/upload/iblock/58c/kso.pdf> (дата обращения: 12.05.2018).

61. Об утверждении региональной программы «Развитие системы обращения с отходами производства и потребления на территории Томской области на 2012-2014 годы и на период до 2020 года» [Электронный ресурс]: Распоряжение от 15 декабря 2011 года № 1279-ра Администрация Томской области / Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации «Техэксперт». 2011. URL: <http://docs.cntd.ru/document/951847232> (дата обращения: 13.05.2018).

62. Иващенко И.А. Анализ особенностей рынка вторичного сырья // Инновационная наука. 2016. №2. С.138–140.

63. О Стратегии социально-экономического развития Томской области до 2020 года (с прогнозом до 2025 года) [Электронный ресурс]: Постановление Государственной думы Томской области от 27 октября 2005 года № 2539 / Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации «Техэксперт» 2012. URL: <http://docs.cntd.ru/document/951813758> (дата обращения: 14.05.2018).

64. Impact Investment [Electronic resource] // Financing Solutions for Sustainable Development. 2017. URL: <http://www.undp.org/content/sdfinance/en/home/solutions/impact-investment.html> (access date: 11.05.2018).

65. Michael Young, founder of SSE [Electronic resource] // School for social entrepreneurs. 2018. URL: <https://www.the-sse.org/stories/michael-young-founder-of-sse/> (access date: 11.05.2018).

66. Nobel Prize winner Muhammad Yunus preaches social responsibility to tackle poverty [Electronic resource] // The national. 09.01.2014. URL: <https://www.thenational.ae/uae/nobel-prize-winner-muhammad-yunus-preaches-social-responsibility-to-tackle-poverty-1.320147> (access date: 11.05.2018).

67. Samer Abu-Saifan Social Entrepreneurship: Definition and Boundaries [Electronic resource] // Technology Innovation Management Review. 2012. URL: <https://timreview.ca/node/523> (access date: 12.05.2018).

68. Drucker P. F. Innovation and Entrepreneurship. Harper & Row. 1985. 278 p.

69. Bornstein, D. Changing the world on a shoestring // ResearchGate. 1998. 281(1). P. 34–39.

70. Martin L., Osberg S. Social Entrepreneurship: the case for definition // Stanford Social Innovation Review. 2007. No. 11. P. 28–39.

71. Social enterprise: a new business model for Europe [Electronic resource] // Euronews. 11.12.2015. URL: <http://www.euronews.com/2015/12/11/social-enterprise-a-new-business-model-for-europe> (access date: 14.05.2018).

Приложение А (справочное)

Информация об инвестиционном проекте, необходимая для проведения экспертной оценки

Информация о предприятии: Компания «Чистый мир» занимается переработкой вторичного сырья в Томске и Томской области. Виды материалов, с которыми работает компания: макулатура (все виды), стекло (стеклотара), пластик (ПЭТ, ПВД, ПНД, полистирол, полипропилен) [55]. Социальное предприятие вышло на самоокупаемость и финансово устойчиво.

Название проекта: налаживание глубокой переработки пленкосодержащего пластика в городе Томск.

Основная идея проекта: наладить глубокую полноценную переработку пленкосодержащего пластика без промежуточных этапов при помощи покупки гранулятора ML-85 до конечного продукта – гранулы. Это позволит увеличить объемы переработки вторичного сырья и расширить список перерабатываемых материалов.

Объем требуемого финансирования: 5 млн. руб.

Анализ актуальной региональной ситуации с отходами по Томской области показал, что ежедневно на полигон, расположенный возле Томска, поступает около 500 тонн твердых бытовых отходов (ТБО), собранных с организаций и населения города.

Серьезной угрозой для населенных пунктов Томской области становится рост несанкционированных свалок в регионе, вследствие того, что захоронение ТБО на полигоне является платной услугой. У предприятий отсутствует приоритет вторичного использования отходов, вследствие чего, также увеличивается площадь для захоронения отходов и при этом теряется полезная продукция, имеющая реальный спрос на рынке вторичного сырья[61].

Из общего объема образованных отходов: используется на предприятиях – 155,4 тыс. т, передано сторонним организациям в качестве вторичных ресурсов – 108 тыс. т, временно хранится на территориях предприятий – 14,2 тыс. т, размещено на санкционированных объектах размещения отходов (полигонах и др.) – 302,4 тыс. т [61].

Разложение пластика на свалках и полигоне очень длительный (от 100 до 500 лет), а также вредный для населения процесс, отравляющий воздух, почву и грунтовые воды.

Данная проблема является актуальной для всего населения Томской области. Острота проблемы и способ ее решения с помощью данного проекта: в настоящий момент в Томской области существует проблема утилизации отходов. Налаживание переработки вторсырья – единственный продуктивный способ уменьшить количество мусора, а также сократить количество природных ресурсов для производства новых товаров [62].

Переработкой пластмасс в Томской области активно занимаются ЗАО «Томские Материалы», ООО «ВПП», ООО «Полиплен», ООО «Астрон», ООО «Юкон», ЗАО «Номос-4», ООО НПП «Аппарат», ООО «Чистый мир». Ряд компаний занимаются скупкой и перепродажей пластмассовых отходов и макулатуры за пределы Томской области: ООО «Ресурс», ООО «Сибирская металлопроизводственная компания», АПП Концерн «Сибвтормет» и другие [61].

Социальной целью проекта ООО «Чистый мир» является улучшение экологической ситуации в Томской области за счет переработки части бытового мусора.

В соответствии со Стратегией социально-экономического развития Томской области до 2020 года одним из приоритетных направлений является вовлечение вторичных ресурсов в хозяйственный товарооборот. С момента утверждения указанной Стратегии начался процесс формирования отходоперерабатывающей индустрии в Томской области [63].

В рамках показателя эффективности реализации программы, доля ТБО, использованных в качестве вторичных материальных ресурсов, от общего количества ТБО, образованных на территории Томской области к 2020 году должна составлять не менее 50 % (что в свою очередь в 2014 году составляла 41 %) [62].

Основным социальным эффектом проекта является снижение экологической нагрузки на полигоны твердых бытовых отходов путем сокращения количества пластика, отправляемого на захоронение; происходит расширение ассортимента выпускаемых товаров, оказывается положительное влияние на решение вопроса занятости населения. Также ООО «Чистый мир» занимается популяризацией и просвещением в области раздельного сбора мусора среди населения.

Средний объем перерабатываемого сырья – 5 тонн в день, порядка 300 тонн мусора в месяц. Компания в 2017 году переработала 5 040 460 кг вторичного сырья: 69 800 кг стекла, 1 481 760 кг картона и бумаги, 3 488 900 кг пластика.

Количество вновь созданных рабочих мест – 17. Количество трудоустроенных социально-незащищенных категорий людей, таких как неквалифицированные кадры, в том числе безработные, пенсионеры и молодежь (выпускники учебных заведений): 14.

Инновационной составляющей данного проекта является новый подход к решению существующей социальной проблемы. На данный момент в Томске нет организаций, которые занимаются переработкой пленки в гранулу на всех ее этапах.

Предприниматель готов передавать технологический опыт желающим организовать подобное производство в других регионах. Для успешного запуска подобного проекта необходимо обладать рядом специфических знаний в области химии и технологических навыков (например, определять групповую принадлежность пластика).

Приложение Б (обязательное)

Опросный лист для выставления экспертных оценок

Добрый день, оцените социальную значимость проекта ООО «Чистый мир», ориентируясь на критерии из предложенного списка, по пятибалльной шкале, а также выделите символами – «V» 3 критерия, которые, на Ваш взгляд, являются наиболее значимыми.

Таблица Б.1 – Опросный лист для выставления экспертных оценок

Наименование критерия	Содержание критерия	Оценка критерия	Значение	Экспертная оценка
1. Социальная необходимость проекта	1. Обоснованность актуальности проблемы для региона. 2. Предоставление результатов мониторинга актуальной региональной ситуации выявленными проблемами	Высокая	4	
		Скорее высокая	3	
		Средняя	2	
		Скорее средняя	1	
		Низкая	0	
2. Целевая направленность проекта	1. Соответствие целей проекта приоритетным направлениям социально-экономического развития региона 2. Направленность целей и задач проекта на решение выявленных проблем.	Высокая	4	
		Скорее высокая	3	
		Средняя	2	
		Скорее средняя	1	
		Низкая	0	
3. Доля населения региона, для которой данная проблема	Доля населения, для которой проблема является актуальной от общей численности населения региона	Высокая	4	
		Скорее высокая	3	
		Средняя	2	
		Скорее средняя	1	
		Низкая	0	

является актуальной				
4.Достигнутый по итогам реализации проекта социальный результат	Уровень достижения целевых показателей (кол-во предоставленных социально-полезных, услуг, кол-во трудоустроенных социально-незащищенных категорий людей, кол-во переработанных отходов и т.д.)	Высокая	4	
		Скорее высокая	3	
		Средняя	2	
		Скорее средняя	1	
		Низкая	0	
5.Количество вновь созданных рабочих мест	Создание в результате реализации проекта новых рабочих мест	Более 100 – Высокая	4	
		От 50 до 100 – Скорее высокая	3	
		От 10 до 50 – Скорее средняя	2	
		Менее 10 – Низкая	1	
7.Степень решения поставленной социальной проблемы	Степень решения поставленной проблемы в результате реализации проекта	решается полностью	4	
		решается частично	2	
		решается незначительным образом	0	
8.Инновационность проекта	Степень содержания в подходе к решению проблемы технологии с инновационной составляющей	содержит	4	
		не содержит	0	
9.Тиражируемость проекта	Имеет потенциал к тиражированию в других регионах	имеет	4	
		не имеет	0	
Примечание: Составлено автором. Перечень критериев является открытым, эксперты могут добавляться дополнительные критерии				

Приложение В (справочное)

Рекомендации с целью перспективного развития социального предпринимательства в России

Таблица В.1 – Разработанные рекомендации

Существующая проблема	Рекомендации по решению проблем социального предпринимательства в России
<p>1. Отсутствие нормативно-правовой базы: законодательно статус социального предпринимателя в России еще не закреплён, вследствие чего возникают проблемы в идентификации социальных предпринимателей, что затрудняет возможность оказания адресных мер государственной поддержки представителям этого вида бизнеса.</p>	<p>1. В законе определение «социального предпринимательства» стоит выстраивать не через описание целевых групп или предмета деятельности, но через принципы – в основе определения социального предпринимательства должна быть предпринимательская деятельность и реинвестирование прибыли на социальные цели.</p>
	<p>2. В случае создания отдельной организационно-правовой формы «социальное предприятие» необходимо предусмотреть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – условия регистрации компании, как социального предприятия, а именно первичность социальной миссии, ограничения в распределении прибыли компании (не менее 2/3 прибыли должно идти на реализацию социальных целей); – требования по предоставлению ежегодной отчётности о соответствии деятельности компании заявленным целям и производимом социальном эффекте; – введение единого реестра социальных предприятий; – создание единого товарного знака социального предпринимателя.
	<p>3. В случае сертифицирования предприятия как «социального предприятия» возможно, поддерживать как коммерческие, так и НКО, преследующие социальные цели, выбранные государством как наиболее приоритетные (как минимум одну из них). Например, такими целями могут являться: трудоустройство социально-незащищённых категорий граждан (не менее 50% работников предприятия). Для сертификации социальных предприятий должен быть создан специальный орган.</p>
	<p>4. Необходимо проработать вопрос по созданию механизмов долгосрочных контрактов с государством.</p>
	<p>5. Для увеличения спроса на продукцию социального предпринимательства также возможно предоставить социальным предпринимателям право снижать цены более чем на 20%. Это необходимо потому, что себестоимость их товаров и услуг с учётом государственной поддержки может оказываться ниже среднерыночной. Для этого в Налоговый кодекс РФ необходимо внести пункт об особенностях ценообразования на товары и услуги социальных предпринимателей. Изменения в Налоговый кодекс РФ должны быть оформлены в виде отдельного ФЗ.</p>

Продолжение таблицы В.1

<p>2. Финансово-экономические барьеры:</p> <ul style="list-style-type: none"> – отсутствие прямой государственной поддержки; – слабая кредитная привлекательность у банков для финансирования социальных проектов; – отсутствие интересов участия в социальных проектах частных инвесторов, венчурных фондов и др. в связи с тем, что проекты социального предпринимательства имеют низкую доходность. 	<p>1. Расширение перечня государственной поддержки социальным предприятиям особенно на стадии роста:</p> <ul style="list-style-type: none"> – предоставление бюджетных кредитов, целевых дотаций, – субсидирование процентной ставки, – предоставление рассрочки платежей при покупке социальными предприятиями с аукциона объектов муниципальной (государственной) собственности, – предоставление государством гарантийно-залогового обеспечения проектов социального предпринимательства, чтобы возместить воспринятый риск и увеличить лояльность банков, – на базе агентства стратегических инициатив, возможно, разработать специальную совместную программу по предоставлению кредитов социальным предприятиям с долгосрочным характером участия и гибкими условиями выплат. <p>2. Развитие привлекательности социального предпринимательства для венчурных капиталистов, рынков социального капитала, задействую облигации социального воздействия, привлечение заинтересованных инвесторов по модели сотрудничества частного или ГЧП. В качестве стимулирующего механизма необходима законодательная инициатива в виде разработки и принятия закона, который бы предоставлял налоговые льготы инвесторам, вкладывающим свои средства в социальные проекты.</p>
<p>3. Административные барьеры:</p> <ul style="list-style-type: none"> – отсутствие мотивации у региональных властей; – нормативные ограничения в социальной сфере. 	<p>1. Пересмотр нормативов СанПиН и СНиП, значительно усложняющих доступ частного бизнеса в социальную сферу.</p> <p>2. Включение социального предпринимательства в местные или региональные стратегии экономического развития.</p> <p>3. Проведение администрацией местного самоуправления инициативного поиска социальных предпринимателей: объявление о льготной аренде на предоставляемые помещения, снятие с социальных предпринимателей заботы по присоединению к коммуникациям, субсидирование строительства и реконструкции.</p> <p>4. Развитие социального предпринимательства в рамках корпоративной социальной ответственности крупных компаний.</p> <p>5. Поддержка фондов, выдающих социальным предпринимателям гранты и беспроцентные займы.</p> <p>6. Введение реестра социальных предпринимателей в регионах РФ.</p>
<p>4. Слаборазвитая инфраструктура поддержки социального предпринимательства</p>	<p>Необходимо перейти на этап становления социального предпринимательства как института и сформировать инфраструктуру, которая позволит социальным предприятиям быстро выходить на устойчивые финансовые показатели посредством организации защитного поля вокруг социальных стартапов (например, путем создания ассоциаций социальных предпринимателей России, финансовых и консалтинговых компаний, школ социального предпринимательства, бизнес-инкубаторов, акселерационных программ, формирования сетей взаимосвязей между социальными предпринимателями разных регионов страны).</p>

Окончание таблицы В.1

<p>5. Проблема доступа к рынкам: – ограниченный доступ потребителей к сетям продукции социального предпринимательства. – жесткие требования со стороны точек реализации продукции социального предпринимательства, требующие большие объёмы поставок и свои условия отгрузки</p>	<p>1. Необходимо активно продвигать «социальный бренд» путем обозначения на продукции или оформления товарной стойки знаками «Продукция социального предпринимательства» и «Больше, чем покупка», чтобы улучшить позиционирование социального предпринимательства на рынке, повысить уровень доверия потенциальных потребителей. 2. Создание социальных франшиз (упаковка успешных социальных предприятий и их тиражирование по РФ). 3. Расширение каналов продаж товаров и услуг путем создания интернет-магазинов для социальных предпринимателей, в которых введена система начисления баллов за покупки (например, накопленные баллы могут быть использованы в дальнейшем для совершения покупок в интернет-магазине). 4. Публикация каталогов социального предпринимательства, в которых представлена продукция и услуги социальных предпринимателей. 5. Проведение фестивалей социального предпринимательства.</p>
<p>6. Организационно-кадровые барьеры, недостаточность образовательных программ</p>	<p>1. Создание общенациональной системы дистанционного обучения социальному предпринимательству, основанную на стандартах университетского образования. 2. Использование различных форм обучения социальному предпринимательству, как полноценного вузовского образования, так и внедрение курсов по социальному предпринимательству в учебный план школьных программ, профессионально-технических учреждений и колледжах. 3. Внедрение в университетах программ стажировок студентов на социальном предприятии с менторством.</p>
<p>Примечание: Составлено автором</p>	

Приложение Г

(справочное)

Раздел ВКР, выполненный на иностранном языке

Introduction and theoretical foundations and analysis of social entrepreneurship development in the world: Part 1.1, Part 1.2, Part 1.3, Part 1.4

Студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗБМ6Б	Гнедаш Елена Владимировна		

Консультант ШИП (руководитель ВКР)

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент ШИП	Плучевская Эмилия Валерьевна	канд. экон. наук, доцент		

Консультант – лингвист ШБИП ОИЯ

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Старший преподаватель ОИЯ ШБИП	Бекишева Татьяна Геннадьевна			

Introduction

Social and economic problems of modern Russian society, the growth of unemployment, high level of regional differentiation, reduction of public spending on the development of social infrastructure determine the search for innovative cost-effective mechanisms for solving social problems.

Increasing the economic indicators of Russia's production development and reducing the growth of social tension is a complex task for the coming years. As the world practice shows, one of the successful and effective tools for solving this complex problem over the past 30-40 years is the development of the Institute of social business.

Social and entrepreneurial activity is of great importance for any state. First, the ability of a social entrepreneur to accumulate the necessary resources and develop innovative solutions based on the identified market failures has a long-term positive impact on the economy. Second, the willingness of entrepreneurs to take risks and invest allows for innovative ideas. Third, the criterion of any social enterprise is self-sufficiency and financial stability, which has a beneficial effect on the strategic development and budget of the country.

Several researchers, such as A.A. Moskovskaya, A.V. Lisevich, Y.N. Arai, V.V. Zhokhova note that the state loses some aspects of the vision of social problems and solves them ineffectively, and social actions of commercial and non-profit organizations (NGOs) are temporary and non-systemic. Because of the vacuum, individual representatives of the third sector of the economy – social entrepreneurs-are taking an increasingly important role in solving social problems.

Currently, despite the growth of scientific research on the social entrepreneurship, this area of research is poorly understood and needs further study, there is a need for systematization of the Russian experience of the social entrepreneurship.

Unfortunately, today, the climate in which social enterprises are forced to work cannot be called favorable. There are many problems that have a negative

impact on the development of the joint venture in Russia. Thus, the question is raised, what are the problems and solutions in the development of the joint venture in Russia?

The object of the study is the Institute of social entrepreneurship and transformative investment, and the subject is the evaluation of social entrepreneurship projects for transformative investment.

The purpose of the work is to develop recommendations for solving the problems of social entrepreneurship in the Russian Federation, to offer a comprehensive methodology for the evaluation and selection of investment projects in the field of social entrepreneurship, the calculation of expert evaluation of social significance on the example of "Clean world" within this methodology.

To achieve this goal, the following tasks were solved:

- 1) identify the difference between socially responsible and transformative investment,
- 2) to explore the history of the development of social entrepreneurship,
- 3) to analyze the interpretation of the concept of social entrepreneurship,
- 4) to conduct a country-specific analysis of the SP distribution to identify the experience and opportunities of its application in Russia,
- 5) analyze the state and development of the social entrepreneurship in Russia,
- 6) identify sources of financing for social enterprises in Russia,
- 7) identify prospects for the development of the social entrepreneurship in Russia,
- 8) identify the existing problems of the social entrepreneurship in Russia,
- 9) develop recommendations for the future development of the JV in Russia,
- 10) to compare Russian and foreign methods in relation to the evaluation of social projects, if necessary, to develop its own methodology for the evaluation and selection of investment projects in the field of social entrepreneurship,

11) within the framework of this methodology, to calculate the expert assessment of social significance according to the selected criteria of the investment project implemented within the framework of the social enterprise "Clean world".

When writing research paper were used a variety of methods, such as the study and analysis of scientific literature, the study and generalization of domestic and foreign practice, synthesis, comparison, as well as the method of expert assessments.

Scientific novelty of the research lies in the development of the author's approach to the definition of social entrepreneurship and recommendations for solution of problems of the joint venture in Russia, an integrated methodology for the evaluation and selection of investment projects in the field of social entrepreneurship and consists to evaluate the social importance of the project realized in the framework of the social enterprise of open company "Clean world" in the framework of the developed technique.

The practical significance lies in the fact that the results of the study can be used by impact investors, government agencies that provide support to social entrepreneurs.

Implementation and testing of the work: the main results of the research were presented at such conferences as the international scientific and practical conference "Structural transformations of the economy of territories: in search of social and economic balance" (18-19 April 2018), international student scientific and practical conference "Student and science (humanitarian cycle)-2018" (21-23 March 2018). The main provisions and conclusions of this work were proposed to the Fund of regional social programs "Our future".

1 Theoretical foundations and analysis of features of formation and development of social entrepreneurship in the world

1.1 Social entrepreneurship and impact-investing

Transformative investment is a new approach to business that can fundamentally change the existing negative disharmony between the interests of the economy and society.

For the first time the term "social impact investment" appeared in 2007, but today the total market for such investments is estimated at 114 billion US dollars.

The global Impact Investing Network (GIIN) refers to transformative investments, those investments that are invested in companies, organizations, funds, which have the purpose, along with income generation, the impact on social factors or the environment [1].

The application of transformative investment technology is determined by several main characteristics [64]:

1) focus: implies the need for the investor's intention to achieve positive social or environmental effects;

2) expected return on investment: this refers to the possibility of obtaining profit from the invested capital, or, at the very least-the investor will receive an amount equivalent to the invested capital;

3) innovative, market-based solution. Innovation, in turn, can significantly reduce the cost without reducing the quality and personnel policy of the company;

4) long-term goals. Therefore, it is especially necessary that the projects in which the investor is invested are financially sustainable.

The most appropriate model of social projects, in this case, is social entrepreneurship.

1.2 Historical roots and stages of social entrepreneurship formation

Let us consider the history of social entrepreneurship. The formation of social entrepreneurship as an institution began after the crisis of the 20-30s, when the need to stabilize the economy in European and US States increased, resulting in increased activity of the civil society organizations, and local community efforts. Based on the analysis we believe it is possible to identify the main stages of social entrepreneurship:

Phase 1. Until the early 19th century, the First organizations that transformed social life were among churches and related groups, farmers ' organizations, trade associations, professional societies, civic organizations, and all kinds of clubs that had little impact on overall economic development.

Phase 2. The end of XIX – 20-30-ies of XX century-the Beginning of economic cooperation and appeal to the issues of socialization of the economy. Organizations are "individualistic" in nature. The founders themselves manage to solve their own social problems.

Phase 3. 30-e-80-ies of XX century. it is Marked by a General awareness of the social shortcomings of existing systems. The development of public-private partnership and the emergence of modern organizations of social entrepreneurship based on local communities. The first significant person to promote the idea of social entrepreneurship at the state level, can rightly be considered Michael Young. In 1954, he established the Institute of Community Studies, the main purpose of which was to support social organizations and social initiatives [65].

Another cult social entrepreneur and the founder of the theory of social responsibility of business is the Nobel peace prize winner Muhammad Yunus. In 1976, he founded Grameen Bank in Bangladesh, which provided micro-loans to poor citizens to achieve economic self-sufficiency through self-employment [66].

Stage 4. Since the 80-IES of XX century. Characterized by the legal consolidation of the activities of social entrepreneurs (for example, in Italy "Law on social cooperatives in 1991).

1.3 The essence of social entrepreneurship

The use of the term social entrepreneurship is gaining increased popularity. Social entrepreneurship is a term in search of a good definition. The current use of the term seems vague and limitless; it needs boundaries to demarcate its function. The lack of a common definition hinders research and raises questions about which social or profit-making activities fall within the spectrum of social entrepreneurship [67]. Considering the theoretical basis of the concepts directly related to social entrepreneurship, we can note the most common in the economic literature fundamental formulations.

P. Drucker was one of the first to highlight the peculiarity of the social type of entrepreneurship, which was its innovation. It is innovation that is seen as the basis of social entrepreneurship - the very form of activity is an innovative solution to social problems (1964) [68].

Leadbeater (1997): «Social entrepreneurs are entrepreneurial, innovative individuals who are also: leaders, storytellers, people managers, visionary opportunists and alliance builders. They recognize a social problem and organize, create, and manage a venture to make social change» [6].

Dees proposes to consider a social entrepreneur as an entrepreneur with a social mission. This mission must be clear and basic. At the same time, profit is not the goal of such an entrepreneur, but only a means of achieving social effect.

Dees (1998): «Social entrepreneurs play the role of change agents in the social sector by: adopting a mission to create and sustain social value; recognizing and relentlessly pursuing new opportunities to serve that mission; engaging in a process of continuous innovation, adaptation, and learning; acting boldly without being limited by resources currently in hand; exhibiting a heightened sense of accountability to the constituencies served for the outcomes created» [8].

Bornstein (1998): «A social entrepreneur is a path breaker with a powerful new idea who combines visionary and real-world problem-solving creativity, has a strong ethical fiber, and is totally possessed by his or her vision for change» [69].

Thompson et al. (2000): «Social entrepreneurs are people who realize where there is an opportunity to satisfy some unmet need that the state welfare system will not or cannot meet, and who gather together the necessary resources (generally people, often volunteers, money, and premises) and use these to make a difference» [9].

Martin and Osberg, the authors of the 2007 study on social entrepreneurship, emphasize that the main difference between this innovative field of activity is the potential result and its long-term impact, leading to positive changes in society [70].

Zahra et al. (2008): «Social entrepreneurship encompasses the activities and processes undertaken to discover, define, and exploit opportunities to enhance social wealth by creating new ventures or managing existing organizations in an innovative manner» [10].

Bill Drayton (2012): «Social entrepreneurs are individuals with innovative solutions to society's most pressing social problems [...] They are both visionaries and ultimate realists, concerned with the practical implementation of their vision above all else».

The goal of an entrepreneur is to create economic wealth whereas, for a social entrepreneur, the priority is to fulfill their social mission. Social entrepreneurs design their revenue-generating strategies to directly serve their mission to deliver social value.

The objective is to deliver the intended social value while remaining financially self-sufficient. This is achieved by blending social and profit-oriented activities to achieve self-sufficiency, reduce reliance on donations and government funding, and increase the potential of expanding the delivery of proposed social value. The analysis of the concepts of social entrepreneurship proposed in various publications allowed to formulate the author's interpretation, which combines many arguments and arguments: social entrepreneurship is an entrepreneurial activity aimed at solving a social problem, characterized by financial viability,

reinvestment of funds, use of previously unclaimed resources, pursuing long – term changes in the life of society.

1.4 Analysis of features of formation and development of social entrepreneurship: world experience

Today we can speak about social entrepreneurship as about a widespread phenomenon: in 2014, the world week of social entrepreneurship was attended by representatives of over 150 countries in Africa, Asia, Europe, North and South America, Oceania.

The development of social entrepreneurship as an effective way to solve social problems has its own characteristics in various territories. In this regard, there is a need to turn to foreign experience of social entrepreneurship and identify the stages of its formation in the world economy. The correct definition of the stages of social entrepreneurship will make it possible to avoid the probable future unsuccessful results of this activity, rationally determine the measures for its further development in Russia.

1. Social entrepreneurship in the United States of America.

A special contribution to the development of social entrepreneurship in the world belongs to the United States of America. In the American version of social entrepreneurship is "at the junction" of business structures and non-profit organizations.

The reasons for the emergence of social entrepreneurship in the United States was the removal of the state from solving social issues, the commercial nature of solving social problems, the developed ecosystem formed through private funds, as well as scientific developments in this area.

In the United States, non-state funds primarily support the development of social enterprises. The largest of these is the Ashoka Foundation, established in 1980 by bill Drayton, business management consultant at McKinsey. In 1981, the budget of the Fund was 50 thousand dollars. USA. Today it is more than \$ 85

million. The financial well-being of the Fund is ensured by investment support from individuals and non-governmental organizations. The Fund does not accept any financial injections from the state. According to the latest report, the number of entrepreneurial social initiatives supported by him has reached three thousand.

The key criteria in deciding whether to support the project are (in descending order of importance): the novelty of the idea, creativity, entrepreneurial ability, ethical values and the presence of social impact.

2. Social entrepreneurship in Europe.

The development of the crisis and social security reforms have led to the revival of the non-profit sector in European countries.

Among the European countries, the practice of social entrepreneurship in the UK is interesting, which has a 20-year history and a legally enshrined concept of "social enterprise".

In the European understanding, «social enterprise» is an innovative approach to solving social problems, acquired by the organization as the business develops, implemented mainly through non-profit organizations, with the possibility of using in the commercial sector [71].

In 2002, social enterprises in the UK received legislative support. However, unlike the continental economies, where the focus of the laws fell on the involvement of vulnerable groups in employment and limiting the distribution of profits for social purposes, the British law puts in the fore the requirement of financial stability: at least 50% of income should be obtained through the sale of goods and services to the population.

The government has adopted the definition of social entrepreneurship as «a business with a social mission in which profits are reinvested to meet societal challenges rather than maximizing the income of owners and shareholders. »

In the UK, the development of social entrepreneurship goes in two directions:

1) a significant number of different funds, regional and national organizations that support, collect, analyze and disseminate information about social entrepreneurship;

2) significant support of social entrepreneurship from the state.

Established in the UK in 2006, the «Department of the third sector» (the Office of the Third Sector – OTS) has now received the status of the Ministry. The structure of the Ministry includes 5 functional departments with clearly separated activities.

Social enterprise in the UK may have different legal forms: companies and partnerships with limited liability, incorporated charitable organization (Charitable incorporated organization, CIO), cooperatives, industrial and sales companies (Industrial and Provident Society).

In 2005, the Government established a new legal status of enterprises – Community Interest Company Regulations (CIC) – specifically designed to identify social enterprises. Companies of this type in the management structure have two functions: ensuring financial stability and respect for public interests. These companies are vested with an inalienable right of ownership and several restrictions on the distribution of profits. Companies cannot have the status of charitable organizations, but they can have the status of non-profit organizations, which provides them with the opportunity to have tax benefits.

Tax benefits are an important element of the regulation of the social entrepreneurship system, "rewarding" the social mission of enterprises. Sometimes tax breaks are aimed at compensating for the loss of productivity caused by hiring less productive people.

Since 2003, the Polish government has been pursuing an active policy aimed at mass dissemination of the idea of opening social cooperatives. The groups of the population having the right to create social cooperatives are long-term unemployed, released from prison, refugees, disabled people, homeless people who are dependent on alcohol and drugs.

Start-up capital for the opening of a cooperative is provided by the state in the amount of a subsidy of €3500 for the creation of a social firm and/or small investments (for the purchase of equipment, tools, etc.).

The European experience in the practice of social entrepreneurship is significantly different from the American practice, because it has several features:

First, the emergence of social entrepreneurship in Europe was due to the active support of the state.

Second, in Europe, social entrepreneurship is the most institutionally Mature form of intersectoral partnership in which the state, business and non-profit organizations find ways to cooperate to solve problems beyond their direct influence or requiring pooling of resources.

Third, the entrepreneurial nature of this type of activity is shown.

Fourthly, in the European context, the cooperative movement has served as the basis for the development of social entrepreneurship. Perhaps, therefore, unlike American social enterprises that focus on producing a "social product" that is available to consumers free of charge or at below-market prices, European ones are aimed at creating new jobs for vulnerable groups with reduced competitiveness in the labor market.

Thus, as result of the analysis of the world experience in the development of social entrepreneurship, the following global trends have been identified:

1. Large-scale support of the social entrepreneurship sector by the state Executive and legislative authorities and active legislative activity.

Overview of legal structures and legislation of many European countries that have adopted national laws regulating social enterprises (Belgium, Finland, France, Italy, Poland, Portugal, UK, South Korea) shows that these laws address common problems of institutionalization of social entrepreneurship, defines the legal form of social enterprises, the conditions of their certification and tax benefits.

2. Outsourcing of social services: the state chooses social enterprises and NGOs as providers of public services, a significant share of social enterprises in public procurement.

3. Personalization of social services: providing the end user with the opportunity to determine their range and level of quality. The state establishes the amount that can be spent on social security of a person and thus creates a highly competitive market for social protection, focused on the client.

4. Impact Investing ("social investment") is the placement of funds, which is aimed not only at making a profit, but also at achieving a significant social effect. Priority areas of application are health, agriculture, financial services, microfinance and education. The rate of development of socially responsible investment is growing. It is expected that in 5 years the assets involved in IT will amount to \$500 billion.

5. Sustainable growth of the number of different social entrepreneurship exchanges – such structures that are United by a common social format, but differ greatly from each other by the mechanisms of work:

- or a full-fledged financial platform focused on social entrepreneurship, which allows you to buy and sell shares and receive dividends. For example, Impact Investment Exchange Asia is already more like a stock exchange than a fundraising portal. Only socially-oriented enterprises get into it. Investors who invest in them can get returns on three levels: financial, social and environmental.

- or an online community, the purpose of which is the collective charitable financing of social projects. For example, the Brazilian (Social and Environmental Stock Exchange – BVS&A) and South African (SASIX), which do not have their own trading platform, and they exist based on traditional stock exchanges. Investors are encouraged to buy "social shares" in existing non-profit organizations or social commercial companies. Income from shares is "social profit", which is sent to the beneficiaries of projects.

6. Creation of organizational and legal forms of social entrepreneurship at the Federal level.

7. Creation of special certification systems for social enterprises. For example, Benefit Corporation – B Corps are social enterprises that have been certified by the non – governmental organization B Lab – the largest Association of new types of businesses. Laws on them have already been adopted in five American States.

To be certified, a company needs to pass an "impact assessment" on the lives of local communities, its employees and consumers, the environment (B Impact Assessment), consisting of 220 questions about the compliance of business values B Corps.

8. Social hackathons that collect minds from all over the world to generate new ideas for solving social problems.

Thus, the analysis of foreign experience has shown that in the context of globalization, social entrepreneurship has covered all countries, and in many countries, it has already become a full-fledged economic institution.