

# Социально-экономические и гуманитарные науки

УДК 330.34:347.77

## ВКЛЮЧЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В РЫНОЧНЫЙ ОБОРОТ

Г.А. Барышева

*Предметом исследования является рыночный оборот продукта науки, не прошедшего стадию овеществления, выступающего в форме объектов интеллектуальной собственности и венчурного капитала. Теоретическое обоснование необходимости вовлечения интеллектуальных ресурсов в рыночный оборот и механизма их превращения в капитал позволило расширить представление об интеллектуальной собственности как самостоятельной сфере экономических отношений, способов ее установления и функционирования, определить факторы, влияющие на использование интеллектуального ресурса в крупных интегрированных корпорациях и на малых инновационных предприятиях.*

России вслед за развитыми странами мира предстоит перейти на путь инновационного развития экономики, основой которого является использование интеллектуальных ресурсов общества. Объективно создается среда, перманентно генерирующая инновации. Основными факторами, обуславливающими трансформацию социальных структур и отношений, являются: невозможность далее использовать экстенсивные пути и методы развития; ускоренная передача и переработка информации и научного знания; осознание интеллектуального ресурса в качестве основного ресурса динамичного общественного развития и главного национального достояния.

Для решения задач по экономическому росту России следует определиться с формами государственного протекционизма инновационной деятельности, найти подходы, соответствующие имеющимся ресурсам, современной географии рынков, типам хозяйственных связей. Модель научно-технического прогресса прошлых лет восстанавливать нецелесообразно. Необходимы решения, привязанные к конкретным проектам, а не к отдельным отраслям, предполагающие снижение налогового бремени, снятие ненужной секретности с деловой информации, запуск в оборот мобилизационных фондов предприятий.

Выступая в качестве самостоятельного фактора производства, интеллектуальный продукт (научное знание) несводим к его овеществлению в виде средства производства, а является постоянной и необходимой предпосылкой общественного про-

изводства, что требует обособления движения научного знания в самостоятельный воспроизводственный процесс и порождает необходимость его общественного учета, подчинения общественно-нормальным критериям эффективности. Такой подход означает принципиальную невозможность функционирования науки вне доминирующих рыночных отношений. В этой связи непосредственно-общественная значимость (всеобщность) научного труда рассматривается в качестве становящегося процесса, формирующегося постепенно и проходящего определенные этапы своего развития.

Среди известных форм интеллектуальной собственности индивидуальная частная собственность носителей знаний выделяется как первичная. Другие формы рассматриваются как производные. Результат интеллектуальной деятельности есть плод труда творческого работника, следовательно, первоначальное право собственности всегда должно принадлежать ему, а передача осуществляться по договору. Принудительная эксплуатация творческого труда невозможна, так как мысль неотчуждаема от ее носителя-человека. В связи с новой научной революцией наметился сдвиг от индивидуалистической концепции интеллектуальной собственности к коллективистской, согласно которой субъект собственности многоярусный или сетевой, что соответствует инновационному развитию экономики.

Субъект реализует себя как интеллектуальный собственник лишь на основе включения научного продукта в движение общественного капитала. Об-

шественное движение научного знания есть результат деятельности уравнивающих друг друга интересов: автора (разработчика), работодателя (заказчика) и государства.

В современных условиях наиболее значимые разработки - служебные изобретения - выполняются в коллективах (корпорациях) с участием инновационного менеджмента и требуют крупных материальных затрат. В рыночной экономике такие работы экономически должны принадлежать работодателю или государству, если профинансированы из консолидированного бюджета. За изобретателем сохраняются личные права на имя и вознаграждение. Основные имущественные права остаются за работодателем, если иное не предусмотрено контрактом.

Распоряжение изобретениями, созданными на государственные средства, следует закреплять не только за государственным заказчиком, но и подрядчиком при обязательной ответственности за их использованием. Государственные контракты экономически целесообразны на разработку и промышленное применение результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих другим собственникам.

Формой общественной фиксации изобретения как товара, когда оно становится продуктом не для себя, а для других является патент. Это институт, устанавливающий стандартизацию продукта науки (сведение к общественной норме), что обеспечивает его присвоение и включение в рыночный оборот. В этом смысле патент выступает титулом собственности, легитимно удостоверяющим монополию на продукт науки.

Промышленная тайна, являясь объективным внутренне присущим институтом всякой предпринимательской деятельности, особенно венчурной, имея коммерческую ценность и возможность страхования, сама по себе не включается в интеллектуальную собственность. В отличие от процедуры социализации обычного блага промышленная тайна выступает нерегистрационным способом утверждения интеллектуальной собственности. В условиях рынка законодательным актом промышленную тайну отменить нельзя, хотя советская власть такую попытку делала, но для этого сначала свернула рынок, а конкуренцию заменила социалистическим соревнованием.

Вопреки распространенному мнению понятия монополия и патент (или промышленная тайна) не отождествляются. Патент и промышленная тайна, в конечном счете, призваны стимулировать инновационный процесс через сдерживание монополии, в том числе путем использования доктрины компромисса между изобретателем и обществом. Последняя ограничивает монополию территорией и временем. Конкурентные преимущества выгоднее получать открытостью только в условиях обеспечения рыночной безопасности проведением политики научно-технического опережения конкурентов. Это по силам лишь крупным корпорациям,

располагающим значительным научно-производственным потенциалом.

Интеллектуальная собственность взаимосвязана с промышленным шпионажем (корпоративной разведкой) и примыкающему к нему хакерству. Промышленный шпионаж выступает одной из высших форм инновационного менеджмента, криминальным способом передела собственности, по своим масштабам сравнимый с банкротством, мощным средством конкурентной борьбы. Хакерство отличается от промышленного шпионажа более богатой мотивацией: кроме коммерческого расчета для него характерно бескорыстное научно-техническое любопытство или хулиганские побуждения.

Контрафактный рынок (скрытое использование торговой марки, раскрытие промышленной тайны, подпольное воспроизводство продукции конкурента, действия по подрыву его деловой репутации) представляет антипод цивилизованному рынку, как результат криминализации инновационной деятельности, подрывающий международный престиж национальной экономики. Членство в ВТО делает этот рынок абсолютно недопустимым.

Диверсификация технологий привела к созданию большого числа малых венчурных предприятий, основной функцией которых является технологический трансфер. Названный процесс включает в себя бесплатную передачу научно-технических достижений, возмездный обмен (внутри корпораций) и куплю-продажу на венчурном рынке (часто без потери продавцом права собственности).

В соответствии с этим в механизме коммерциализации следует разграничивать продукты науки как достояние (национальное, общечеловеческое), и как объекты экономического присвоения. Большая часть научных достижений включается в хозяйственный оборот на безвозмездной основе. Платность целесообразно использовать для вознаграждения особо выдающихся творцов новых научных идей, что находит выражение в появлении института "платного общественного достояния".

Коммерциализация представляет собой доведение продуктов прикладной науки до признания их объектами промышленной собственности и включение последних в рыночный оборот как товаров, реализуемых на возмездной основе (через куплю-продажу или лицензионные платежи). Как рынок нельзя сводить только к торговле или базару, поскольку это сложный механизм воспроизводства и реализации продукции, так и коммерциализацию продукта науки надо рассматривать не только как куплю-продажу, но и как процесс движения научной идеи по всем ступеням инновационного цикла.

Экономический оборот есть передача продукта науки на безвозмездной и коммерческой основе. Его можно разделить на хозяйственный и рыночный. Хозяйственный оборот в командной экономике - плановый и централизованный. Теперь это

внутрикорпоративный обмен с возмездной передачей, но не через куплю-продажу, так как собственник не меняется. Рыночный оборот - это купля-продажа научных разработок и лицензий.

Рост значения малого инновационного бизнеса - очевидная тенденция развития мировой экономики. Именно эта структура формирует конкурентную среду, генерирует рабочие места, ускоряет научно-технический прогресс. Но идея абсолютно превосходства малого предпринимательства является абсурдной. Базой инновационной деятельности выступает крупное производство, особенно наукоемких отраслей (машиностроения, приборостроения, информатики). Крупные корпорации являются инкубаторами малого инновационного бизнеса и в состоянии реализовать масштабные инновационные проекты, благодаря инновационным конкурентным преимуществам.

В настоящее время складываются экономические механизмы согласованного сопряжения (коммерческой взаимовыгоды) между крупными фирмами и малым венчурным бизнесом, создаются условия для включения в рыночный оборот объектов интеллектуальной собственности. Для этого инновационный бизнес должен опираться на комплексную инфраструктуру поддержки.

Инфраструктура российского венчурного рынка весьма специфична и заметно отличается от зарубежной. Здесь венчурные банки, инновационные фонды и различные территориальные структуры не достигли зрелости. Технопарков и технополисов общеизвестных моделей в России практически нет. Технопарки функционируют как юридически самостоятельные научно-технологические комплексы и центры при крупных университетах и академических институтах. Технополисы - это "почтовые ящики" (закрытые административно-территориальные образования), академгородки и наукограды.

России необходимо обеспечить такой уровень науки и производства, который был бы не подвластен конъюнктуре цен на мировых сырьевых рынках. Экономика должна быть технологически передовой и диверсифицированной, гибкой, современной. А прикладная наука - коммерциализированной и востребованной рынком.

В научно-технической сфере наиболее важной представляется задача практического использования продуктов науки. Этому служит формирование российского рынка инновационных ресурсов и объектов интеллектуальной собственности, совершенствование патентной и лицензионной деятельности.

Сделанные в результате проведенного исследования выводы позволяют сформулировать следующие предложения и рекомендации:

1. Создать в каждом НИИ условия доведения научных разработок до статуса объектов интеллектуальной собственности и товара с последующим включением в хозяйственный и рыночный оборот, что является важнейшим источником внебюджет-

ных средств и самоинвестирования.

2. В отношении научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок необходимо определить юридическое лицо, которое бы от имени государства имело полномочия пользоваться и распоряжаться созданными на бюджетные средства научными продуктами. Наряду с государством НИИ, КБ и другие организации независимо от их организационно-правовой формы могли бы самостоятельно вносить такие разработки в хозяйственный оборот (инновационные проекты) от лица государства и под его контролем.

3. Наиболее предпочтительным вариантом в отношении интеллектуальных продуктов, созданных на федеральные средства, представляется реализация экономических отношений совладения результатами научных исследований и опытно-конструкторских разработок (долевого участия партнеров), предусматривающих институт совместной собственности на результаты работ и стимулирование всех субъектов коммерциализации продуктов науки. Необходимо создание экономического механизма, препятствующего использованию без согласия авторов интеллектуальной собственности в коммерческих целях. Предусмотреть российским законодательством совместный патент автора и организации, поскольку на основе этой формы фиксации права собственности возможны весьма перспективные инновационные стратегии.

4. Осуществить мероприятия по дебюрократизации способов распоряжения некоторыми видами интеллектуальной собственности путем введения специальных законов об охране научно-интеллектуальной собственности (открытий, научных отчетов), о промышленной тайне. Это обеспечит увеличение стоимости интеллектуального ресурса, предоставит дополнительные возможности по контролю над его использованием и реализации интересов собственника, уменьшит "утечку мозгов" из России, позволит эффективно работать с зарубежными партнерами на договорных условиях.

5. Оформить и законодательно определить статус "служебного изобретения", который бы соответствовал контрактным рыночным условиям и Трудовому кодексу.

6. Предусмотреть механизм государственной поддержки разработчиков, обеспечивающий равные стартовые возможности независимо от их материального положения и включающий дифференциацию патентных пошлин в соответствии с совокупным годовым доходом заявителя и уровнем его платежеспособности, случаи освобождения изобретателей от уплаты пошлины (например, удостоверяемая бедность).

7. Предусмотреть участие творческих работников в получении адекватного дополнительного дохода от эффективной производственной деятельности и созданных нематериальных активов фирмы. Порядок распределения дохода фиксировать в коллективном договоре как законную дополнительную плату за творческий труд, а не как "подая-

ние" предпринимателя. Это послужит необходимой предпосылкой расширения интеллектуального производства, обеспечения социальных гарантий, безопасности товаров для индивидуального потребителя, общества и окружающей среды.

9. Сформировать несколько общероссийских центров коммерциализации научных разработок, выделив пилотные проекты для отработки модели территорий инновационного развития с последующим тиражированием результатов на регионы России и преодоления неравномерности их подготовки к инновационному пути развития.

10. Рекомендовать Учебно-методическим объединениям и вузам ввести в учебные планы и образовательные программы вопросы установления, защиты и коммерческой реализации интеллектуальной собственности, введения продукта науки в рыночный оборот, что послужит созданию модели инновационного образования.

Наука не должна быть бременем для бюджета и может стать реальным элементом экономики. По-

тенциал научно-образовательных комплексов ряда регионов может рассматриваться как главное конкурентное преимущество и основной стратегический ресурс для развития экономики инновационного типа на основе интеграции образования, науки и производства. Приоритет инновационной политики обусловлен спецификой социально-экономических потребностей и многопрофильным научно-инновационным потенциалом. По оценкам специалистов доля научно-образовательного комплекса в региональном консолидированном бюджете может составлять до 10 %.

В современной России приоритет должен отдаваться инновационной концепции экономического развития, так как интеллектуальный ресурс в условиях дефицита бюджетных средств и скудости инвестиций в реальный сектор является единственным средством выведения экономики на траекторию стабильности, устойчивости, экономического роста.

ББК 87.4

## НАУКА, ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И СОВРЕМЕННОСТЬ

А.А.Корниенко

*В статье обсуждается проблема кризиса современной цивилизации, обусловленного дегуманизирующей ролью научно-технического прогресса, и пути формирования нового, гуманистического мироотношения и гуманистически ориентированной науки.*

Разум вывел человека из объектных отношений, создал собственно человека и культуру как среду его обитания. Между тем возникла ситуация, когда наука с ее неограниченными возможностями, породившими ее культ, столкнулась с теми проблемами, которые сама же наука и взрастила. Наука, - смысловой центр человеческой культуры, - вывела человечество на грань катастрофы. Стало ясно, что она создала возможности быть используемой не только для человека, но и против человека. И человечество драматически переживает эту ситуацию, так как наука, веками вызывавшая восхищение, не смогла разрешить глобальные проблемы: сохранить среду обитания, разрешить проблему ядерного разоружения, разрешить демографическую проблему, и в целом разрешить трагическую проблему XX века - проблему выживания. И разве только это? Кажется, вера в разум терпит крушение, а мы, характеризуя жизнедеятельность общества, все чаще обращаемся к термину "дегуманизация".

Все чаще термин "дегуманизация" применяется сегодня и к самой науке. Говорят, что наука, выполнив свою гуманистическую миссию, дегуманизировала то, к чему была обращена: систему ценностей, систему образования и культуры. Наука высту-

пает в качестве существенного достижения цивилизации, однако успехи разума для человека оборачиваются и своей противоположностью: наука своими достижениями многое обещает, но ими же реально угрожает человеку. Так, совершающаяся компьютерная революция радикально меняет формы и характер интеллектуальной деятельности. Человек освобождается от рутинных процедур, они передаются машине, но дополнительные резервы времени используются для продуцирования творений интуиции не эффективно, так как для их появления нужен определенный инкубационный период, который, возможно, совпадает во времени с выполнением этих рутинных механических процедур.

Сложившаяся ситуация порождает настороженное, недоверчивое отношение к науке, формирует понимание того, что традиционный тип рациональности в науке исчерпал свои возможности и стал даже опасен для человека. В науке, ориентированной на этот тип рациональности, все человеческое исключено из познавательного процесса и потому чисто объективистское научное знание, отделенное от человека, - это бездушное знание. Воистину, рациональность, порожденная разумом, вытеснила разум. Сегодня уже очевидно, что логикогносеологическую модель науки, в основе которой