

**ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ ПОЖИЛОГО НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ГОРОДСКОГО  
ПРОСТРАНСТВА**

О.А. Антипанова

Научный руководитель: профессор, д.э.н. Г.А. Барышева  
Национальный исследовательский Томский политехнический университет,  
Россия, г. Томск, пр. Ленина, 30, 634050  
E-mail: [antipanova2020@gmail.com](mailto:antipanova2020@gmail.com)

**PROBLEMS OF QUALITY OF LIFE OF THE ELDERLY POPULATION IN THE CONDITIONS  
OF THE URBAN SPACE**

O.A. Antipanova

Scientific Supervisor: Prof., Dr. G.A. Barysheva  
Tomsk Polytechnic University, Russia, Tomsk, Lenin str., 30, 634050  
E-mail: [antipanova2020@gmail.com](mailto:antipanova2020@gmail.com)

***Abstract.** The article considers the problem of the quality of life of the elderly in the city. High-quality innovative urban environment is understood as a safe, comfortable space for living and recreation using technologies of a smart city (home), which is adapted for all social groups of the population, including age groups. Therefore, it is necessary to correct the current problem of updating the study of the existing experience of humanization of the urban environment and formulating of recommendations in this direction.*

**Введение.** В 2015 году в Милане состоялась Всемирная универсальная выставка ЭКСПО-2015. Одной из главных тем выставки стала тема моделирования городов будущего, в том числе проблема качества жизни в городах. Проблема актуальна и на сегодняшний день, в современных условиях более половины населения живет в городах, тем самым увеличивая число крупных промышленных городов. Для пожилого человека жизнь в городе имеет ряд преимуществ, а именно более качественное медицинское обслуживание [1].

**Материалы и методы исследования.** Международная консалтинговая компания Mercer ежегодно проводит рейтинг лучших городов мира. Статистические данные собираются из 39 критериев диагностики, которые объединены в 2 группы. Первая группа показателей - качество жизни, вторая - степень личной безопасности. Агентство NewsEffector и Фонд региональных исследований «Регионы России» в 2017 г. провело социологическое исследование «Индекс счастья» в 100 городах России. Основными критериями являются такие показатели, как уровень безопасности, экология [2]. Показатель материального благосостояния оказался совсем не решающим фактором, который влияет на счастье россиян. Первые строчки рейтинга заняли, такие города как: Грозный, Тюмень, Казань, Новороссийск.

В статье хотелось бы уделить особое внимание проблеме качества жизни пожилого населения в городах. Под качественной инновационной городской средой понимается безопасное, комфортное для проживания и отдыха пространство с задействованием технологий умного города (дома), которое адаптировано для всех социальных групп населения, в том числе и возрастных. В современной России

демографическая ситуация требует особое внимание обратить на соответствие городским нормам и критериям качественной жизни пожилого населения в условиях цифровой экономики [3].

Проблема комфортности городов для пожилого населения совершенно не новая. Сама идея гуманизации городского пространства возникла еще в 1960-х годах. Эта идея имеет свой опыт решения проблем комфортности города для пожилых людей. На протяжении многих лет в европейских странах создаются города для пожилых людей и специализированные поселения. Например: в Англии, в ряде стран континентальной Европы, в Австралии [4].

Уже в 1970х годах геронтологические исследователи выявили еще одну проблему, связанную со способностью пожилыми людьми стремительно меняться вместе с миром цифровых технологий. И это проблема отражается и на сегодняшний день. Некоторые определенные теоретико-методологические очертания можно увидеть в таблице 1.

Таблица 1

*Основные социологические теории старения общества и роли в нем пожилого человека*

Наименование	Авторы теорий	Содержание теорий
«Теория Эйджизма»	Р. Батлер, М. Мид, Л. Фойер, К. Виктор, И.С. Кон	Данная концепция отражает социальную дискриминацию и неприятие людей пожилого возраста группами младших возрастов.
«Теория субкультуры»	А. Роуз	Теория предполагает, что «дискриминация» по отношению к пожилым людям и их чувство общности дают основание для появления субкультуры старости. В практическом плане автор теории предлагает перейти к созданию поселков, жилых домов для пожилых людей.

Мир информационных и инновационных технологий стремительно развивается, и общество отдает предпочтение молодым людям, тем самым вытесняя пожилых людей из социальной и политической жизни. Стереотипы старости приобретают все более негативный оттенок.

**Результаты.** Выявлено, что качество жизни пожилых людей в городах непосредственно зависит от конкретных действий, а так же условий, обеспечение которых является непосредственной задачей органов местного самоуправления. Основные направления их работы должны быть отражены во взаимодействии с региональной и федеральной государственной властью.

Некоторые основные рекомендации компонентов городской среды для благополучного проживания пожилого населения:

1. Развитая медицинская помощь. Включает развитую материально-техническую базу и инновационную сеть учреждений социального обслуживания лиц пожилого возраста. Например: «тревожные кнопки», которые в случае необходимости позволяют мгновенно связаться с экстренными службами или выбранным номером.

2. Доступная инновационная инфраструктура для пожилых людей. Пример: культурно-досуговая, спортивно-оздоровительная, социально-образовательная инфраструктура. Пожилой человек перестает водить машину или живет на достаточно далеком расстоянии от автобусной остановки, по состоянию здоровья не способен добраться до пункта назначения, вынужден стать домоседом. В некоторых регионах реализуются масштабные стратегии улучшения транспортной доступности

(добавление новых остановок и переходов там, где их недостаточно). А так же меры, направленные на улучшение качества тротуаров и обеспечение безопасности загруженных перекрестков, уже серьезно помогают стареющим горожанам передвигаться.

3. Благополучная экологическая обстановка. Строгое соблюдение мер защиты экологической обстановки государством и вынос производств за территорию города.

4. Мобильность. Стареть в привычной обстановке не всегда доступно для людей с особыми потребностями, вполне возможно, они могут оказаться ограничены в передвижениях. Например, пожилой человек перестает водить машину или живет на достаточно далеком расстоянии от автобусной остановки, по состоянию здоровья не способен добраться до пункта назначения, вынужден стать домоседом.

5. Программы взаимодействия поколений. Решает проблему одиночества с помощью проведения мероприятий по обмену навыками между поколениями. В связи с выходом на пенсию возникает больше возможностей для смены видов деятельности. Также способ поможет пожилым людям развить технологические навыки и даст возможность пользоваться технологиями и транспортными инновациями.

6. Социально-экономические условия. Для достойной жизни лиц пожилого возраста необходимо обеспечить действенную систему льгот и пособий, открытую базу данных вакантных мест трудоустройства для пожилого населения.

Новое инновационное качество городской среды должно учитывать потребности различных категорий горожан, в особенности группу пожилых людей и предполагается переход от традиционной моно- модели города к полицентрической модели, которая ориентируется на индивидуальную форму социального общения, свободного выбора мест проживания, быта и отдыха.

**Выводы.** Таким образом, в результате проведенного исследования были рекомендованы компоненты городской среды, которые должны обеспечить органы местного самоуправления. Эти компоненты решают основные проблемы (комфортности, безопасности, адаптации к цифровым технологиям, отдыха, досуга, одиночества) и будут благоприятны для проживания пожилыми людьми в условиях городского пространства.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 19-18-00300).

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Power, E. Housing, home ownership and the governance of ageing [Electronic version]. *Geographical Journal*. – 2017, September 1. – P. 233 – 246.
2. Edwards, K. Too young to be old: The roles of self-threat and psychological distancing in social categorization of the elderly / K. Edwards, J. Wetzler // *Journal of Language & Social Psychology*. – 1998. – № 12 (3). – P.207 – 223.
3. Ковалева Т.Н. Социальные факторы дегуманизации современного городского пространства // *Общество: философия, история, культура*. –2014. – №2. – С.17-26.
4. Барсуков В.Н. Последствия демографического старения и ресурсный потенциал населения «Третьего» возраста // *Проблемы развития территории*. – 2017. – №3 (89). – С. 93– 99.