

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «МАЛЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ БИЗНЕС»**В.Б. Косов***Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Россия, г. Томск*

Чтобы говорить предметно о малом инновационном предпринимательстве (МИП), необходимо определить с критериями отнесения хозяйствующих субъектов к этой группе. В нашей стране до сих пор официально утвержденного критерия нет. В Федеральном законе от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» речь идет о малом и среднем предпринимательстве без разбивки его на сферы деятельности.

Обзор существующих подходов к определению МИП приведен в коллективном исследовании «Модернизация экономики на основе технологических инноваций» [2]. Авторы отмечают, что универсального определения «малой инновационной организации» (МИО) не существует. В зарубежной практике используются различные варианты названия такого рода организаций: инновационное малое предприятие (innovative SME), высокотехнологичная фирма (high technology firm), фирма новейшей технологии (new technology-based firm (NTBF), фирма, основанная на использовании знаний (knowledge-based firm) «эксплореры» - фирмы, специализирующиеся на создании новых или радикальных преобразований старых сегментов рынка, занимающиеся продвижением новшеств на рынок и т.д.

Обычно применяется комбинированный подход к определению МИО, в котором используются критериальные признаки субъектов малого бизнеса, то есть количество сотрудников и (или) финансовые показатели деятельности, и показатели инновационной активности организации - количество научных сотрудников, количество нововведений, количество публикаций по результатам исследований, объем средств, направляемых на научные исследования. Критерием для выделения может служить и наукоемкость продукции, то есть уровень затрат на научные исследования и разработки.

В России под МИО понимается такое предприятие, которое в течение последних трех лет имело завершенные инновации, то есть новые или значительно усовершенствованные продукты, внедренные на рынке, новые или значительно усовершенствованные услуги или методы их производства, также уже внедренные на рынке, новые или значительно усовершенствованные производственные процессы, внедренные в практику.

Из текста не совсем понятно, откуда в принципе правильное определение, но утверждение, что в России оно принято, вызывает вопрос: где, когда и кем? Тем более, что законодательной дефиниции МИО не существует, что вызывает серьезные затруднения в процессах идентификации субъектов инновационной деятельности в малом предпринимательстве. Исследователи инновационной активности МИП предлагают ввести четкие критерии квалификации организации в качестве субъекта малого инновационного предпринимательства. Первым из них они предлагают сделать минимальную долю выручки от реализации продукции, работ и услуг инновационного характера, устанавливаемую на уровне 70%. Желателен также механизм добровольной аккредитации МИО в региональных уполномоченных органах, на основе которой можно было бы разработать реестр организаций, имеющих право на льготы и специальную поддержку государства.

Предложения о введении критериев не вызывают никаких возражений, но пока на практике все остается на уровне дискуссий и не очень конкретных вариантов решения. Не существует однозначных и четких критериев даже у организаций, деятельность которых непосредственно связана с инновационными малыми предприятиями. Речь, прежде всего, идет о Фонде содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. В его официальных документах находим: «Под малыми инновационными компаниями (МИК) понимаются компании, соответствующие законодательному определению малого предприятия и обладающие правами на интеллектуальную собственность, содержащуюся в предлагаемом для поддержки проекте» [3].

Критерий понятен с точки зрения задач, стоящих перед данным фондом, но он явно недостаточен для всех организаций малого бизнеса, занятых в инновационной сфере. Нет однозначного ответа на этот вопрос и в других источниках. Каждый субъект, предпринимающий конкретные шаги в отношении МИП стремится самостоятельно определить предмет своей деятельности. Авторы исследования инновационной активности МИП проведенного в Омске, более точно обозначили принцип включения предприятий в изучаемую группу. Критерием включения в выборку было наличие у МВП прав интеллектуальной собственности хотя бы на один из следующих объектов: патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец, лицензия, ноу-хау [4]. Это уже достаточно конкретный, но узкий подход. Ряд МИП, по сути относящихся к этой группе, может туда не попасть, так как не всегда до окончания своей работы обладает правами интеллектуальной собственности, поскольку объект ее возникает как результат их деятельности.

Отсутствие закрепленных в нормативных документах четких критериев отнесения хозяйствующих субъектов к категории инновационных будет несомненным тормозом в проведении модернизационных мероприятий. Нужно срочно ликвидировать законодательные проблемы в этой области. Прежде всего, следует посмотреть на мировой опыт статистического исследования инновационных процессов. Наибольший интерес в связи с этим представляет так называемое «Руководство Осло», совместно разработанное Евростатом и ОЭСР и являющееся частью непрерывно эволюционирующего семейства руководств, посвященных измерению и интерпретации данных, относящихся к науке, технологиям и инновациям.

В Руководстве Осло дано такое определение: «Инновационное предприятие - это предприятие, которое внедрило некую инновацию в течение периода наблюдения. <...> Инновационные предприятия можно подразделять еще по типам осуществленных инноваций: одни из них могли освоить новый продукт или процесс, другие - новый метод маркетинга, третьи - осуществить организационное изменение» [5].

Следовательно, для идентификации МИП необходимо опираться на результат его деятельности, который может выступать в виде следующих инноваций: продуктовых, процессных, маркетинговых, организационных: Практически невозможно представить, что малое предприятие способно осуществлять все четыре инновации одновременно. Их можно идентифицировать по наличию в результатах деятельности хотя бы одной из них, чтобы получить общую статистическую картину инновационной активности малых предприятий.

Со временем критерии могут становиться более конкретными с точки зрения количественной определенности, но на сегодняшний день нужно сделать хотя бы первый шаг. Таковым может стать отнесение хозяйствующего субъекта к категории МИП по двум критериям:

по численности в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;

по наличию в результатах деятельности в течение последних трех лет одной из перечисленных четырех инноваций (продуктовой, процессной, маркетинговой, организационной).

Литература

1. Инновационная Россия - 2020 (Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года) Проект. Минэкономразвития России Москва, 2010
2. Асаул, А.Н. Модернизация экономики на основе технологических инноваций / А.Н. Асаул [и др.]. - СПб: АНО ИПЭВ, 2008. - С. 178-180.
3. Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.kak-nachat-svoe-delo.ru/fond-sodeystviya-razvitiyu-malyh-form-predpriyatij-v-nauchno-tehnicheskoy-sfere.html>.
4. Грасмик К.И. Инновационная активность малых высокотехнологичных предприятий России / К.И. Грасмик, О.А. Терентьева // ЭКО. - 2011. - № 8. - С. 19.
5. 5. Руководство Осло: Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. - 3-е изд. - ОЭСР/ЕС, 2005. - Государственное учреждение «Центр исследований и статистики науки» (ЦИСН), 2010.

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ЛИКВИДАЦИИ НЕФТЕПРОМЫСЛОВЫХ ОБЪЕКТОВ НА ЭТАПЕ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ

М.В. Кутькова

Научный руководитель старший преподаватель А.П. Добровинский
Национальный исследовательский Томский политехнический университет, г. Томск, Россия

В настоящее время при создании инвестиционного проекта разработки нефтяного месторождения, одной из наиболее сложных задач остаётся определение первоначальной стоимости ликвидации объектов основных производственных фондов [2].

Ликвидация объектов обустройства нефтегазового месторождения требует значительных объёмов финансирования, которые нередко достигают 10% капитальных вложений на разработку всего месторождения [4]. Основные затруднения расчёта ликвидационных затрат связаны с необходимостью учитывать технико-экономические особенности отдельно взятого нефтепромысла, такие как, длительные сроки создания и территориальная закреплённость производственных фондов, уровень материалоемкости нефтепромысловых объектов, уникальность горно-геологических условий и др.

Целью данной статьи является анализ проблем формирования сметной стоимости ликвидации объектов капитального строительства нефтяных месторождений на стадии разработки инвестиционного проекта.

В настоящее время, определение сметной стоимости на проведение демонтажных работ осуществляется на основе базисно-индексного метода и на практике применяются [2]:

сметные нормы и расценки территориальных сборников ТЕР 81-02-46-2001 «Работы при реконструкции зданий и сооружений», дифференцированные для каждого субъекта РФ;

понижающие коэффициенты к основным сметным нормативам на строительно-монтажные работы согласно МДС 81-36.2004 (указаниям по применению федеральных единичных расценок на строительные и специальные строительные работы).

Сборники ТЕР 81-02-46-2001, разработанные на основе Федеральных единичных расценок на строительные работы (ФЕР 81-02-46-2001), включают в себя расценки преимущественно на работы по разборке или замене бетонных, железобетонных и кирпичных конструкций жилых и общественных зданий. Таким образом, данный нормативный документ в большей степени ориентирован на демонтажные работы в гражданском строительстве [6].

Сравнительная характеристика наиболее значимых сильных и слабых сторон применения сметных норм и расценок ТЕР 81-02-46-2001 представлена на рис. 1.