

исключено, что может сократиться уровень доверия к действующей пенсионной системе, что существенно уменьшит интерес к данному рынку.

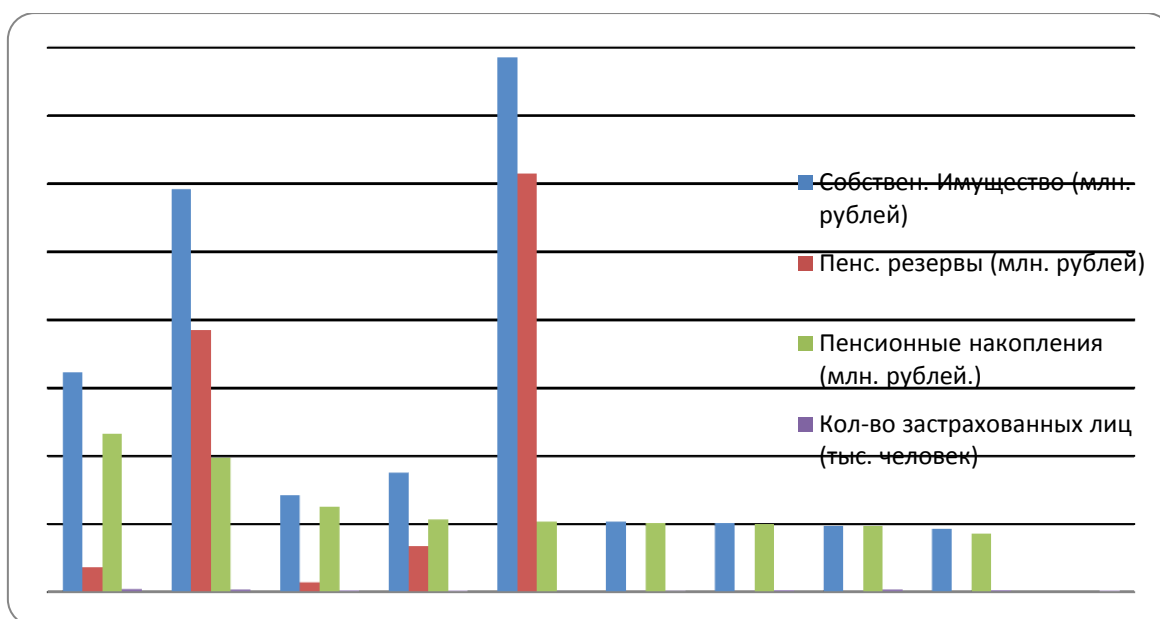


Рис. 2 – Рейтинг топ – 10 НПФ России

С другой стороны, можно ожидать высокого повышения качества НПФ, величины их надежности и прозрачности, а это положительный аспект для будущих пенсионеров.

Литература

1. Аудит и финансовый анализ. <http://www.rau.su>. [электронный ресурс] Режим доступа: <http://auditfin.com>, режим доступа свободный.
2. Википедия. [электронный ресурс] Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>, режим доступа свободный.
3. Служба банка России по финансовым рынкам. [электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.fcsfm.ru>, режим доступа свободный.
4. Пенсионный фонд Российской Федерации. [электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.pfrf.ru>, режим доступа свободный.
5. Эксперт.Ру. [электронный ресурс] Режим доступа: <http://expert.ru>, свободный доступ.

ЭКОНОМИКА И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗРАБОТКИ МЕСТОРОЖДЕНИЙ АРКТИКИ

С.Ю. Рябов

Научный руководитель доцент Шарф И.В.

Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Россия, г. Томск

Активизация разработки шельфовых месторождений Арктики актуализирует проблему загрязнения вод Северного Ледовитого океана. В нашем исследовании рассмотрим финансовые риски экологических последствий при авариях на морских месторождениях.

Отметим, что Россия — мировой лидер по количеству прорывов нефтепроводов. В Мировой океан ежегодно сбрасывается от 2 до 10 миллионов тонн нефти, что, в частности, равносильно 7 авариям на платформе Deerwater Horizon [1]. По мнению экологов, в настоящее время в результате этого 30% поверхности океана покрыто нефтяной плёнкой. Также сильно влияние на состояние окружающей флоры и фауны.

Нефтяное загрязнение рек Арктического бассейна достигло высокого уровня. С речными стоками в моря Северного Ледовитого океана ежегодно попадает несколько сотен тысяч тонн нефтепродуктов. В Обь (Западная Сибирь) ежегодно выносится 100 тысяч тонн нефти. В результате концентрация загрязняющих веществ на многих участках акватории Баренцева, Белого, Карского морей и моря Лаптевых в 2-3 раза превышает норму.

При этом в настоящее время ни одна компания не готова к ликвидации аварии при разливе нефти в водах Арктики с финансовой точки зрения. Например, у «Газпрома» недостаточно средств для проведения спасательных работ в случае разливов нефти на платформе «Приразломная», которая застрахована от экологических рисков на «ничтожную сумму» в 7 миллионов рублей, также компания выделила всего лишь 7 судов для борьбы с разливами [5]. В тоже время у компании «Shell», которая собирается бурить на шельфе

Аляски, в распоряжении имеется 9 судов, у «Cairn Energy», работающей в Гренландии, — 14. Ярким примером является тот факт, что при устранении последствий разлива нефти в Мексиканском заливе было задействовано 6000 судов и затрачено около 40 миллиардов долларов [2].

Таблица 1

Вынос нефтепродуктов реками арктического бассейна

Река	Сток, км ³ /год	Концентрация нефти в воде, мг/л	Предельно допустимая концентрация (ПДК) для вод рыбохозяйственного значения, мг/л	Вынос нефти в море, тонн
Печора	164		0,05	18200
Обь	385	0,35	0,05	125000
Енисей	244	0,4	0,05	255000
Лена	514	0,05	0,05	25700
Индирикка	49	0,06	0,05	3000
Колыма	70	0,03	0,05	2100

Стоит также обратить внимание, что компания «Роснефть», являющаяся одним из главных претендентов на разработку арктических месторождений, только за 2011 год допустила 10700 прорывов трубопроводов (больше всех в мире), при этом затратив в тот год на свою экологическую программу всего лишь 44 миллиона долларов. Для сравнения, компания «Сургутнефтегаз», допустившая в том же году всего лишь 17 прорывов трубопроводов, выделила на свою экологическую программу 740 миллионов долларов. Чуть больше доверия на фоне «Роснефти» вызывает «Газпром нефть», которая потратила 121 миллион долларов. [3]

Прокоррелируем издержки на обеспечение достаточных мер экологической безопасности и финансовые последствия в случае наступления экологических рисков в результате аварий. Как видно из графиков, чистая прибыль компании остаётся постоянной, но при этом площадь загрязнённых земель и количество аварий с экологическим ущербом увеличивается.

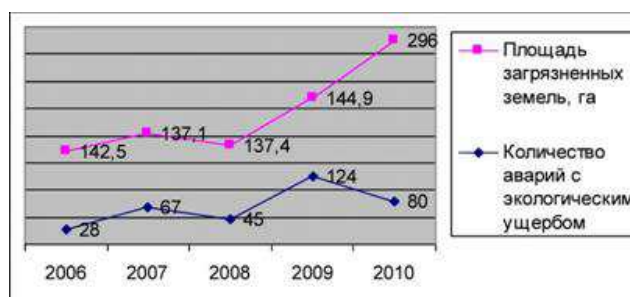


Рис. 1 Динамика нефтяного загрязнения на примере компании Лукойл

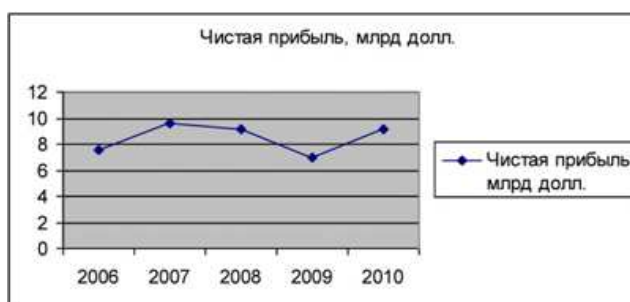


Рис. 2. Динамика прибыли на примере компании Лукойл

На основании вышеизложенного резюмируем: 1. Необходимо расширение специфической материальной базы для своевременной ликвидации разливов нефти, что требует дополнительных финансовых вложений в экологические программы российских нефтегазовых компаний. 2. Требуется ужесточение российского экологического законодательства с целью предотвращения аварийных ситуаций.

Литература

1. Берчатова А.А., Петрова Е.Ю. Экологические проблемы нефтяной промышленности // Тюменский государственный университет (Электронный ресурс), 15.05.2003. – Режим доступа: <http://neftegaz.ru/analysis/view/6078>

2. Богоявленский В.И. Углеводородные богатства Арктики и Российский геофизический флот: состояние и перспективы. М.: ВМФ, 2010, №9. 62 с.
3. Звонова О. Авария в Мексиканском заливе: хроника событий и экологические последствия // «Аргументы и факты» (Электронный ресурс), 20.02.13. – Режим доступа: <http://www.aif.ru/dontknow/file/eco/12935>
4. Нефтегазовое освоение Арктики: какой ценой? // Веб-сайт Гринпис России (Электронный ресурс). – Режим доступа: http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/Arctic-oil/Gas_oil_development.pdf
5. «РОСНЕФТЬ» на пути в Арктику: спорная история, амбициозные проекты // Веб-сайт Гринпис России (Электронный ресурс). – Режим доступа: <http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/Arctic-oil/Rosneft%20expanding%20to%20the%20Arctic.pdf>

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ДЕЛИКТ

Д.В. Салата

Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Россия, г. Томск

В настоящее время в обществе происходит непрерывное взаимодействие людей друг с другом и с предметами природы. Не исключаются ситуации, когда в результате такого взаимодействия имущественным и личным нематериальным благам физических, юридических лиц наносится ущерб (вред). В результате причинения вреда у должника возникает обязанность по его возмещению, а у кредитора право требовать ее исполнения.

В частном праве сложилось общепризнанное понимание обязательства из причинения вреда (деликтные обязательства) как обязательства, возникающие вследствие нарушения имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего (кредитора), призванные обеспечить наиболее полное восстановление этих прав за счет причинителя вреда (должника) либо за счет иных лиц, на которых возложена обязанность возмещения вреда.[1] Следует согласиться с мнением В.М. Болдинова, в соответствии с которым «причинение вреда» обозначает в данном случае юридический факт – правонарушение, который в сфере гражданско-правовой внедоговорной ответственности принято также называть «деликтом».[2]⁴

В качестве условий возникновения деликтного обязательства Ю.К.Толстой называет закрепленные в ст. 1064 ГК РФ вина, причинная связь, противоправность. [1] Рипинский С.Ю. более подробно рассматривает состав правонарушения и выделяет следующие его элементы:

- противоправное поведение лица;
- возникновение вреда;
- причинная связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом;
- вина причинителя вреда;

Такое видение состава правонарушения является более приемлемым относительно первой позиции, т.к. возникновение вреда (в виде убытков, морального вреда) как результат правонарушения является обязательным условием для наступления деликтной ответственности.

Однако деликтные обязательства в сфере природопользования имеют свою специфику, выражающуюся в наличии не только традиционных условий ее возникновения, но и специальных. Ю.К.Толстой называет совокупность таких условий усеченным составом правонарушения и характеризует его лишь отсутствием вины как элемента состава гражданского правонарушения. Однако, в сфере природопользования возникновение деликтной гражданско-правовой ответственности возможно не только без вины, но и по другим условиям, связанным с особенностями, касающимися характера действий деликтанта, субъектов обязательств из причинения вреда или специфики объекта правонарушения, которому причинен вред. Представляется целесообразным отнести перечисленные условия к специальным основаниям названной ответственности. Наличие специальных оснований возникновения состава правонарушения в сфере природопользования обосновывает специальный деликт, которым причинен вред окружающей природной среде, отличный от «общего» гражданско-правового. Такой деликт вполне обоснованно можно определить как экологическое правонарушение или экологический деликт.

Гражданское законодательство содержит нормы, предусматривающие возмещение вреда в сфере природопользования, причиненного правомерными действиями, т.е. не зависимо от вины причинителя вреда, но в случаях, прямо предусмотренных законом (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Отсутствие вины, как специальное условие возникновения гражданско-правовой ответственности в результате экологического вреда, нашло свое закрепление в ст. 77 «Об охране окружающей среды», согласно которой вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, в том числе на проект которой имеется положительное заключение государственной экологической экспертизы, включая деятельность по изъятию компонентов природной среды, подлежит возмещению заказчиком и (или) субъектом хозяйственной и иной деятельности. В данном случае налицо положение об ответственности за вред от правомерной деятельности деликтанта.

Характеризуя объект экологического деликта, трудно согласиться с авторами, указывающими на причинение вреда непосредственно окружающей среде как таковой (в буквальном смысле этого слова). В этом контексте правомерно суждение Б.Г.Розовского о том, «ущерб (вред) природе – нонсенс. Природа – объективная,

⁴ Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности – СПб. 2002. – С.63