

ПАРТИСИПАТОРНЫЕ ПРОЕКТЫ В ГИБРИДНОМ ГОРОДЕ

Колодий Н.А., Гончарова Н.А., Чернова Д.А.

Осуществлён обзор научных исследовательских подходов к проблеме партисипаторности в целом. Выявлены противоречия в системе урбанистических дискурсов, центральным понятием которых является со-участие в планировании и развитии города. Методология исследования основана на принципах концепции «умного города», ориентированного на человека (Human Smart cities), сущности холистического подхода в осмыслении «умного города» как целостной адаптивной системы (Complex Adaptive Systems -CAS), «умного города» и его основных акторов-игроков (Smart cities and their players), на сравнительном анализе релевантных партисипаторных методологий, позволяющих проанализировать проблемы цифрового гражданства.

Ключевые слова: партисипаторность, социальные технологии, экосистема города.

Современный город – сложная система, включающая пространство, развивающееся планомерно (в сторону безопасного комфортного), и пространство, которое является либо депрессивной, либо заброшенной территорией; либо местом, используемым низкоресурсными группами горожан, позволяющими ему деградировать в силу социальной поляризации, пространственной социальной апатии, растущего отчуждения, актов вандализма. Оно нуждается в системе действий, коммуникаций, разработке концепции «умного города», ориентированного на человека; адекватной партисипаторной методологии, методологии со-участного проектирования «умного города».

Пространственное развитие города (включая смарт-развитие) с различными формами вовлечения населения не всегда является эффективным главным образом потому, что возникает совокупность противоречий, в рамках которой самыми существенными являются противоположные подходы, воспринимаемые населением как альтернативные.

Проанализируем их и обсудим возможные варианты концептуального и коммуникативного выбора наиболее адекватного и релевантного подхода.

Со-проектирование versus «постановочное» участие горожан

В ряде сибирских городов сложились диаметрально противоположные подходы к пониманию сущности проектов с участием населения. Сначала возникло представление, что эти проекты реализуются междисциплинарными командами профессионалов, которые, привлекая население, хотят действительно трансформировать город в сторону умного, комфортного, живого, уникального. Как только проекты стали запускаться и реализовываться, начал доминировать подход, согласно которому любой партисипаторный проект – это вариант «инсценирования» коллективной деятельности с обязательным «ритуальным» участием горожан. Так, паблик-группа томских социальных медиа «Жесть Томска» любой проект по умному городу называет «забавой молодых интеллектуалов, насмотревшихся умных европейских городов и желающих на грантовые деньги реализовать скудные фантазии».

Фрагментарная инфа для горожан versus системная, визуализированная, адаптированная под пользователя информация о пространственном развитии города

Контент-анализ подтверждает то, что в существующих партисипаторных проектах отсутствует системная визуализированная, адаптированная под пользователя (лицо, принимающее решение; просто пользователь; эксперт) информация, которая была бы прозрачной и полной, начиная с предпроектных исследований и заканчивая постпроектными. То есть отсутствует информация, которая консолидирует открытые данные по параметрам городского развития, показателям деятельности; big data городского развития; данные опросов и обсуждения с населением приоритетов городского развития, которая дает точное представление об объекте, о месте, пространстве, где будет реализован проект. Например, в Томске при реализации проекта «Томские набережные» статус исторического поселения и территория охранных зон, которая составляет 3 % всей территории, вызвал ожесточённую дискус-

сию, в которой участвовала власть, градостроители, организация-проектировщик, местные эксперты и незначительная часть населения, разделившиеся на два лагеря: сторонников упрощённого функционализма, которые считают, что полезны любые проекты, делающие город комфортным; и сторонников сохранения исторической аутентичности, которые никак не могут сойтись во мнении о границах исторического поселения. Но мнение населения не было учтено. В результате, уже будучи реализованным, проект нуждается в существенной доработке, поскольку набережные реки по-прежнему не востребованы, и благоустройство не привело к ожидаемому усилению социального взаимодействия.

Мотивационные установки девелоперов versus негативное восприятие команд градостроителей горожанами (с высокими запросами на качество жизни)

Смарт-проекты, проекты по благоустройству или строительству без участия населения, инициаторы которых хотят выяснить позицию горожан, тоже могут быть сорваны, поскольку окажется, что и градопроектировщики, и те, кто реализует проекты, не могут собрать команду проекта, чьи действия не вызывали бы протест и населения, и местной группы экспертов: «Почему границы исторического поселения должны согласовывать строители, лоббирующие застройку исторических районов, а не аттестованные в области охраны культурного наследия эксперты, архитекторы, историки и независимая общественность» (сторонники «Исторического Томска»). Поскольку в том же Томске так и не была найдена площадка для выработки консенсуса, проект границ исторического поселения в очередной раз вернулся на доработку (начиная с 2019 г.).

Реализация городских проектов на фоне недоверия и ожесточённых комментариев в паблик-группах versus проекты с определённым репутационным капиталом

Зачастую проект не может быть реализован, или складываются особые обстоятельства, при которых трудно сконцентрировать так называемую мобилизационную мотивационную энергию горожан на конструктиве. Экспериментальные городские проекты объединяет то, что все они, так или иначе, через разные эксперименты с городским пространством, инсталлируют в него новые функции и значения, которые не всегда понятны сторонникам традиционного урбанизма. Бывший главный архитектор Томской области, обсуждая просто публикацию о результатах соцопроса, цель которого было выяснить особенности отношения горожан к сегодняшнему облику небольшого, давно существующего парка в центре города, а также видя случайный набор пожеланий пользователей парка, выносит суровый приговор всему опыту со-участного проектирования: «Странно, что в Томске, городе науки, процветает какая-то художественная самодеятельность в архитектуре, благоустройстве. Понятно, что чиновникам проще создать «творческие» коллективы из социологов, выпускников Педагогического и еще не пойми кого. Люди в предметной области ни бэ, ни мэ. Зато послушно пишут всяческие требования – вот то и это спилить, поскольку мы решили, что здесь будет «комфортная городская среда». И пошло–поехало. Ни одного реализованного проекта, который хоть как-то оправдывал бы существование этих живых лабораторий и центров чего-то там»¹. Такие публикации не остаются без внимания. Центр развития городской среды Томской области постоянно в социальных медиа обсуждает интересы всех, кто участвует в том или ином проекте. Но дело заключается в том, что слишком серьёзен разрыв в цифровом опыте поколений и отсутствуют смешанные формы коммуникаций, где жители имели возможность быть услышанными и получить обратную связь от власти и градопроектировщиков при решении сложных проблем; что привело бы к увеличению социальных связей, росту социального капитала. Социальный капитал – основной источник экономической уверенности горожан.

Поэтому участниками CoHuSC был реализован проект, цель которого разработать и протестировать инклюзивную модель взаимодействия всех участников модернизации города на основе конструктивного обсуждения современных проблем пространственного развития и общего дела – создания города, в котором горожане ощущают себя хозяевами. Проект предполагал решение следующих задач:

¹ Орфография и пунктуация автора сохранены // Группа ВК «СТАРЫЙ ТОМСК».

- тестирование методологии со-участного проектирования на базе исследования, внедрение методических разработок проектов «Томск 7.0. Технологии и творчество» и «Co-creation of EU Human Smart Cities» (CoHuSC) в реальную практику управления городом;
- формирование ЛИСР (Лаборатория исследований социопро пространственного развития) как медиатора на базе Центра развития городской среды;
- выбор и оптимизация цифровых платформ и сервисов под задачи проекта для осуществления коммуникации, проектной деятельности на основе интегрированной информации, открытых данных по параметрам городского развития, показателям деятельности, big data городского развития, данных опросов и обсуждений с населением приоритетов городского развития;
- объединение и оптимизация онлайн (цифровые платформа и сервисы) и офлайн практик, форматов по вовлечению горожан, сообществ, ассоциаций в пространственное развитие города;
- разработка инклюзивной модели взаимодействия всех заинтересованных сторон в процессе и в результатах городских проектов трансформации города в умный, комфортный, живой и уникальный.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Digital infrastructures and urban governance / S. Barns, E. Cosgrave, M. Acuto, D. McNeill // Urban Policy and Research. – 2017. – V. 35. – № 1. – P. 20–31. DOI: 10.1080/08111146.2016.1235032
2. Cohen B. The 3 Generations of Smart Cities from 1.0 to 3.0 // Smart Cities Library. URL: <https://www.smartcitieslibrary.com/the-3-generations-of-smart-cities> (дата обращения: 12.08.2020).
3. Gil-Garcia J.R., Zhang J., Puron-Cid G. Conceptualizing smartness in government: an integrative and multi-dimensional view // Government Information Quarterly. – 2016. – V. 33. – Iss. 3. – P. 524–534. DOI: 10.1016/j.giq.2016.03.002
4. Streitz N.A. Smart cities, ambient intelligence and universal access. – Berlin: Springer. 2011. – 432 p.
5. The living lab approach to co-design solutions for human smart cities: lessons learnt from Periphèria project / F. Rizzo, G. Concilio, J. Marsh, F. Molinari // Proceedings of Co-create Conference. – Espoo: Aalto University, 2013. – P. 16–19. URL: <http://hdl.handle.net/11311/935194> (дата обращения: 10.07.2020).
6. A human centric approach on the analysis of the smart city concept: the case study of the Limassol city in Cyprus / M.N. Alverti, K. Themistocleous, P.C. Kyriakidis, D.G. Hadjimitsis // Advances in Geosciences. – 2018. – № 45. – P. 305–320. DOI: 10.5194/adgeo-45-305-201.

Сведения об авторах:

Колодий Н.А., д-р филос. наук, профессор, Школа базовой инженерной подготовки, Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30.

E-mail: kolna@tpu.ru

Гончарова Н.А., канд. экон. наук, доцент, Школа базовой инженерной подготовки, Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30.

E-mail: natg@tpu.ru

Чернова Д.А., аспирант, Школа базовой инженерной подготовки, Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30.

E-mail: kolna@tpu.ru

PARTICIPATORY PROJECTS IN THE HYBRID CITY

N.A. Kolodiy, N.A. Goncharova, D.A. Chernova

This article provides an overview of scientific research approaches to the problem of participation in general. The authors have revealed the contradictions in the system of urbanistic discourses, the central concept of which is participation in planning and development of the city. The research methodology is based on the principles of the concept of a human-centered «smart city» (Human Smart cities), the essence of a holistic approach in understanding a «smart city» as an integral adaptive system (Complex Adaptive Systems – CAS), a «smart city» and its main actors-players (Smart cities and their players), on a comparative analysis of relevant participatory methodologies that allow analyzing the problems of digital citizenship.

Key words: participation, social technologies, city ecosystem.

REFERENCES

1. Barns S., Cosgrave E., Acuto M., McNeill D. Digital infrastructures and urban governance. *Urban Policy and Research*, 2017, vol. 35, no. 1, pp. 20–31. DOI: 10.1080/08111146.2016.1235032
2. Cohen B. The 3 generations of smart cities from 1.0 to 3.0. *Smart Cities Library*. Available at: <https://www.smartcitieslibrary.com/the-3-generations-of-smart-cities> (accessed: 12 August 2020).
3. Gil-Garcia J.R., Zhang J., Puron-Cid G. Conceptualizing Smartness in Government: An Integrative and Multi-Dimensional View. *Government Information Quarterly*, 2016, vol. 33, Iss. 3, pp. 524–534. DOI: 10.1016/j.giq.2016.03.002
4. Streitz N.A. *Smart cities, ambient intelligence and universal access*. Berlin, Springer, 2011. 432 p.
5. Rizzo F., Concilio G., Marsh J., Molinari F. The living lab approach to co-design solutions for human smart cities: lessons learnt from Periphèria project. *Proceedings of Co-create Conference*. Espoo, Aalto University, 2013. pp. 16–19. Available at: <http://hdl.handle.net/11311/935194> (accessed 10 July 2020).
6. Alverti M.N., Themistocleous K., Kyriakidis P.C., Hadjimitsis D.G. A Human centric approach on the analysis of the smart city concept: the case study of the Limassol city in Cyprus. *Advances in Geosciences*, 2018, no. 45, pp. 305–320. DOI: 10.5194/adgeo-45-305-201.

About the authors:

N.A. Kolodiy, Dr. Sc., professor, School of Core Engineering Education,
National Research Tomsk Polytechnic University,
30, Lenin Avenue, Tomsk, 634050, Russia.

E-mail: kolna@tpu.ru

N.A. Goncharova, Cand. Sc., associate professor, School of Core Engineering Education,
National Research Tomsk Polytechnic University,
30, Lenin Avenue, Tomsk, 634050, Russia.

E-mail: natg@tpu.ru

D.A. Chernova, postgraduate student, School of Core Engineering Education,
National Research Tomsk Polytechnic University,
30, Lenin Avenue, Tomsk, 634050, Russia.

E-mail: kolna@tpu.ru