

УДК 304.3:330.12:330.59

ИЗМЕРЕНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ: СУБЪЕКТИВНЫЙ И ОБЪЕКТИВНЫЙ ПОДХОДЫ

Васильева Ольга Владимировна,
79232816007@ya.ru

Сибирский федеральный университет,
Россия, 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79

Центр социологических исследований «Мониторинг общественного мнения»,
Россия, г. Железногорск, ул. Парковая, 12

Васильева Ольга Владимировна, ассистент кафедры социологии Сибирского федерального университета; исполнительный директор Центра социологических исследований «Мониторинг общественного мнения».

Статья посвящена вопросу научного измерения качества жизни населения. **Актуальность** данного вопроса определяется необходимостью преодоления имеющихся в современной науке разночтений в интерпретациях понятия «качество жизни». **Цель:** систематизация научно-исследовательских концепций качества жизни в социологии и смежных науках. **Методы:** анализ и обобщение научной литературы. **Результаты:** новизна работы заключается в формулировке универсального, интегративного определения понятия «качество жизни», которое бы не противоречило трактовкам, существующим в научной практике, а синтезировало их. Предлагается следующая дефиниция: качество жизни – это комплексная субъективно-объективная характеристика существования общества, которая выражается в уровне удовлетворенности его актуальных потребностей и может измеряться как объективными показателями достаточности ресурсов для удовлетворения потребностей общества, так и субъективными оценками членами этого общества уровня удовлетворенности собственных потребностей. В результате детального изучения и систематизации различных концепций качества жизни автор приходит к заключению, что существует два основных научных способа измерения данного феномена – субъективный и объективный. Приводится аргументация вывода, что субъективный способ измерения качества жизни населения состоит в определении его социального самочувствия (субъективного благополучия, удовлетворенности качеством жизни, уровня счастья, или гармонии), а объективный способ есть определение уровня жизни. **Выводы:** различение субъективного и объективного способов измерения качества жизни населения позволяет не только объяснить причины разночтений в определениях понятия «качество жизни», но и предложить универсальную дефиницию. Уточнение метода измерения при конструировании индикаторов качества жизни позволяет избежать путаницы в интерпретациях, а для достижения максимально точного результата измерения необходимо анализировать субъективные и объективные показатели качества жизни в совокупности. Для системного исследования качества жизни населения необходимо сопоставление объективных и субъективных показателей. Объективные показатели представляют собой внешнюю (экспертную) оценку достаточности ресурсов, которые необходимы для удовлетворения потребностей, лежащих в основе высокого качества жизни, а субъективные – как показатель того, насколько эти потребности удовлетворяются с точки зрения их носителей. Предлагается минимальный перечень необходимых и обязательных сфер для оценки качества жизни с учетом его объективно-субъективной природы: работа, материальное положение, возраст, семья, личные желания, социальный статус, образование, государство. Предполагается, что такая система показателей не только позволяет учитывать субъективно-объективную природу феномена качества жизни как показателя степени удовлетворения человеческих потребностей, но и дает возможность осуществлять полноценное сопоставление результатов измерения качества жизни разных субъектов.

Ключевые слова: *Качество жизни, удовлетворенность жизнью, объективные показатели, субъективные показатели, гармония, счастье, социальное настроение, социальное самочувствие, субъективное благополучие.*

Введение

Категория «качество жизни» приобретает большую значимость в условиях постиндустриальной экономики. Вторая половина XX в. характеризуется сменой приоритетов развития во всем мире. Особенностью этого периода становится не борьба идеологий и не соревнование государств за темпы экономического роста, а усиливающаяся конкуренция за качество жизни и национальное богатство, измеряемое качеством человеческого капитала. Вместо фокуса на экономический рост, увеличение ВВП мировое сообщество обратилось к концепции качества жизни, ориентированной на гармоничное сочетание всех сфер жизнедеятельности общества. Последнее пятидесятилетие ознаменовано в большинстве стран пристальным интересом ученых и политиков к показателю качества жизни населения. Многочисленные экономические, психологические, социологические исследования посвящаются поискам методик оценки качества жизни, позволяющим изучить феномен качества жизни и влияющие на него факторы. Качество жизни – мультидисциплинарное понятие, используемое в обширном спектре научных областей. Ввиду сложности и многогранности обозначаемого данным понятием феномена не существует его универсального определения. Зачастую данное понятие используется в качестве взаимозаменяемого с понятием уровня жизни, в ряде случаев трактуется как удовлетворенность людей какими-либо сторонами их бытия. Отсутствие единого понимания качества жизни порождает значительные трудности при сопоставлении результатов разных исследований и потребность в единой системе показателей, с помощью которых может быть осуществлено научное измерение соответствующего явления. Наличие понимания о такой совокупности показателей могло бы открыть возможности не только для отслеживания динамики качества жизни того или иного субъекта, но и для сопоставления показателей качества жизни разных субъектов. Цель настоящей работы состоит в анализе и систематизации научно-исследовательских концепций качества жизни в социологии и смежных науках. На основе детального изучения трудов отечественных и зарубежных ученых, посвященных данной проблематике, представляется возможным сформулировать интегративное определение понятия качества жизни, которое бы не только не противоречило определениям, существующим в научной практике, но и синтезировало их, учитывая объективно-субъективную природу исследуемого феномена и давая представление о системе необходимых и достаточных индикаторов для его измерения.

Обзор литературы

Изучению качества жизни населения посвящены труды экономистов, социологов, психологов и представителей других социальных и гуманитарных наук. Понятие качества жизни используется для обозначения феномена, характеризующего степень удовлетворенности материальных, социальных и духовных потребностей населения, качество его интеллектуального, культурного и физического развития, а также уровень обеспечения безопасности [1]. Согласно определению Всемирной организации здравоохранения, данное понятие охватывает физическое, психологическое, эмоциональное и социальное здоровье человека [2]. Понятие качества жизни является междисциплинарным. В связи с этим закономерно, что ввиду несовпадения предметов различных наук интерпретации данного понятия отличаются друг от друга. Так, в фокусе внимания психологов и философов при измерении качества жизни оказываются, как правило,

субъективные оценки жизни человека [3–6], в то время как экономисты и социологи обращают внимание в первую очередь на уровень обеспеченности населения различными благами [7–9]. Важно отметить, что феномен качества жизни не ограничивается лишь материальной или как-либо другой составляющей, а, напротив, предполагает наличие комплексного понимания о состоянии всех сфер жизни человека.

Знание о качестве жизни является универсальным показателем, характеризующим состояние общества и уровень его развития. В зависимости от того, какую интерпретацию понятия исследователь берет за основу, определяются показатели измерения качества жизни. Под измерением мы понимаем процедуру, благодаря которой исследуемый объект сравнивается с некоторым эталоном и получает числовое выражение в определенном масштабе и шкале» (В.А. Ядов) [10]. В свою очередь, индикатор (показатель) есть «доступная непосредственному измерению характеристика изучаемого объекта». В гуманитарных науках в качестве индикаторов в основном используются мнения, оценки, установки, суждения, которые носят субъективный характер и выражают отношение людей к событиям, явлениям, процессам. В соответствии с тем, какие индикаторы берутся за основу при измерении качества жизни, целесообразно различать объективный и субъективный способы интерпретации явления.

В основе первой группы интерпретаций лежит понимание феномена качества жизни как индикатора уровня обеспеченности населения различными благами. Используя метод изучения качества жизни, соответствующий такому пониманию, мы имеем дело с измерением уровня жизни. Реализация данного метода доступна таким наукам, как, например, статистика и экономика.

Вторая группа интерпретаций подходит к измерению качества жизни с позиций субъективных оценок самого субъекта, его индивидуально-психического восприятия достаточности (или дефицита) жизненных благ. При применении метода изучения качества жизни, которое соответствует такому пониманию, мы имеем дело с измерением социального самочувствия, удовлетворенности жизнью или уровня счастья (гармонии).

Основная часть

Практическая ценность измерения качества жизни определяется тем, что в его основе лежит определение удовлетворенности актуальных потребностей населения. Однако универсального способа такого измерения в науке не сформировалось. Предлагаемые исследователями способы определения качества жизни напрямую зависят от того, какую дефиницию исследователь берет за отправную точку. На наш взгляд, разночтений в определениях возможно избежать, если учитывать, что показатель качества жизни может быть изучен разными способами. По логическому основанию субъективности-объективности индикаторов измерения качества жизни, их можно разделить на две большие группы: субъективные и объективные.

Произведя анализ представленных в научной литературе способов экспликации понятия качества жизни и осуществив их систематизацию, целесообразно сформулировать универсальное определение понятия качества жизни. Основываясь на существующих в научной практике определениях понятия качества жизни, предлагаем обобщающую дефиницию, не противоречащую им. Качество жизни – это интегративная, комплексная субъективно-объективная характеристика жизнедеятельности населения, которая выражается в уровне удовлетворенности его актуальных потребностей и может измеряться как объективными показателями уровня жизни общества, так и субъективными оценками членами этого общества степени удовлетворенности собственных потребностей [11].

Субъективно-объективная природа феномена качества жизни подробно описана в работах ряда отечественных и зарубежных социологов – Л.А. Беляевой, Э. Динера и др. [12, 13]. Авторы справедливо отмечают, что по своей природе качество жизни – это объективно-субъективная характеристика условий существования человека, которая «зависит от развития потребностей самого человека, его субъективных представлений и оценок своей жизни» [12, с. 34]. Так или иначе, члены общества погружены в определённый социальный контекст, вне которого невозможно оценить их качество жизни – ни субъективно, ни объективно.

Неоднозначность сложившейся практики определения качества жизни состоит в том, что в разных методиках используются разные подходы к измерению. Классифицировать показатели качества жизни можно по таким ключевым основаниям, как объем учитываемых признаков и способ производимой оценки. В табл. 1 представлена предлагаемая нами типология способов измерения (оценки) качества жизни по обозначенным показателям.

Таблица 1. Типология способов измерения (оценки) качества жизни
Table 1. Typology of ways to measure (evaluate) quality of life

| Способы измерения (оценки) качества жизни Methods of measuring (assessing) quality of life | | | |
|---|--|--|----------------------------|
| по объему учитываемых признаков on the volume of characteristics to be considered | | по способу оценки качества жизни on the method of life quality assessment | |
| частные private | синтетические (композитные) synthetic (composite) | объективные objective | субъективные subjective |

Итак, по объему учитываемых в показателях качества жизни признаков можно выделить частные и синтетические. Первые – это частные, самостоятельные индикаторы развития общества, вторые – агрегированные, синтетические (или композитные) показатели, базирующиеся на нескольких частных показателях [14]. В качестве примера частного индекса качества жизни можно рассмотреть следующие показатели, которые зачастую принимаются за обобщающую оценку качества (уровня) жизни населения: национальный доход на душу населения, показатель общего фонда потребления населением материальных благ и услуг, и т. д. Преимуществом таких показателей является оперативность их расчета, ограничением – тот факт, что они не отражают полного спектра составляющих уровня и условий жизни людей [15]. В настоящее время наиболее распространены синтетические (композитные) индексы качества жизни. Их преимуществом является высокая чувствительность и адаптированность под определенные измерительные задачи, недостатком – неограниченная вариативность методологий, препятствующая сопоставлению результатов.

По способам оценки качества жизни можно выделить объективные и субъективные. Первые (объективные) базируются на статистических показателях или предполагают экспертную оценку качества жизни, вторые (субъективные) – предполагают оценку качества жизни самим населением. Первый тип индексов – примеры внешнего (объективного) способа измерения качества жизни. Предполагает такие методы, как анализ статистики и экспертная оценка. Второй тип индексов рассчитывается в ходе внутреннего (субъективного) способа измерения качества жизни и предполагает опросные методы исследования.

Ниже представим ряд примеров индексов, измеряющих качество жизни посредством внешней оценки, без учета мнения самих граждан:

1. Индекс человеческого развития (или Индекс развития человеческого потенциала – так данный индекс назывался до 2013 г.), который был предложен пакистанским экономистом Махбубом уль-Хаком и начиная с 1990 года ежегодно публикуется в отчете «Human Development Report», издаваемом Программой развития ООН [16].

2. Индекс социального прогресса, разработанный некоммерческой организацией Social Progress Imperative и нацеленный на оценку степени участия страны в удовлетворении социально-экологических потребностей населения [17].

3. Рейтинг качества жизни в городах мира, рассчитываемый компанией Mercer [18].

4. Кризисный индекс качества жизни, который был разработан Независимым институтом социальной политики и рассчитывался в 2000–2005 гг. для регионов России [19].

5. Индекс качества жизни, рассчитываемый исключительно на официальных статистических данных, предложенный политологами А.С. Ахременко и С.А. Евтушенко.

Среди примеров субъективного способа измерения качества жизни, основанных применении опросных методов, можно отметить следующие:

1. Глобальный индекс благополучия, рассчитываемый по результатам Всемирного опроса Гэллага [20] и основанный на оценках людьми собственного благополучия.

2. Эвдемонистический подход, опирающийся на работу А. Сена и фокусирующийся на психологической стороне благополучия [21]. Ключевой характеристикой благополучия человека являются, согласно данному подходу, самоактуализация и наполненность жизненной энергией (витальность) [22]. Измерение благополучия в данном ключе представлено шестью аспектами потенциала человека: самопринятие, личностный рост, автономия, жизненная цель, мастерство, позитивное отношение к жизни [23].

3. Опросник качества жизни и удовлетворенности Дж. Эндикотта (Q-LES-Q) [24]. Сильной стороной данной методики является то, что в опроснике предполагается единая шкала оценки удовлетворенности разными сферами жизни.

4. Подход к оценке качества жизни, предложенный в Забайкальском государственном университете в 2019 г. и базирующийся исключительно на данных опросов. Один из вопросов, который используется для построения индикаторов качества жизни, – «Оцените уровень своего материального достатка – как Вы живёте?». Также данная методология предлагает вопросы, касающиеся оценки населением ситуации, сложившейся в регионе [25].

5. Показатели удовлетворенности жизнью, рассчитанные как сумма частных удовлетворенностей отдельными её сферами (асpekтами). Расчет таких показателей базируется на результатах опросов, в которых респондентам предлагается оценить степень удовлетворенности-неудовлетворённости собственной жизнью по ряду направлений. Наборы частных индикаторов удовлетворенности жизнью различаются от исследования к исследованию [26, 27]. Кроме того, некоторые из них могут включать шкалу общей оценки удовлетворенности жизнью [28].

6. Показатели, ориентированные на получение в ходе социологических опросов не только общей оценки респондентами собственной жизни, а также оценки положения дел в стране [29–32].

7. Четыре базовых показателя субъективной оценки качества жизни, предложенные статистическим бюро Великобритании. Выигрышной особенностью методики является, на наш взгляд, то, что показатели не синтезируются в интегральный индекс, а рассматриваются изолированно, представляя собой многомерную модель субъективного благополучия, которая лежит в основе ряда регулярных массовых опросов [33].

8. Интегральный индекс качества жизни, рассчитываемый в рамках методики субъективной оценки качества жизни. Данная методика предложена Л.А. Беляевой как дополнение к объективным критериям качества жизни [12].

Таблица 2. Преимущества и недостатки объективного и субъективного способов измерения качества жизни
Table 2. Advantages and disadvantages of objective and subjective methods of measuring quality of life

| Способы измерения (оценки) качества жизни Methods of measuring (assessing) quality of life | | | |
|--|--|--|---|
| объективный/objective | | субъективный/subjective | |
| преимущества advantages | недостатки disadvantages | преимущества advantages | недостатки disadvantages |
| <ul style="list-style-type: none"> ограниченность числа статистических показателей, необходимых для расчета итоговых индексов limited number of statistical indicators required for the calculation of final indices возможность рассчитывать показатели для значительного числа субъектов (прежде всего, стран и регионов) ability to calculate indicators for a significant number of entities (primarily countries and regions) | <ul style="list-style-type: none"> статистические показатели не отражают феномен в полной мере: за пределами внимания остается целый пласт факторов, связанный со значимостью тех или иных ценностей для субъекта statistical indicators do not fully reflect the phenomenon: outside the attention there remains a whole layer of factors related to the significance of certain values for the subject в силу специфики субъектов внешние показатели не всегда адекватно отражают степень удовлетворенности их актуальных потребностей due to the specificity of the subjects, external indicators do not always adequately reflect the degree of satisfaction with their current needs synthetic index компоненты синтетических индексов измеряются в разных единицах components are measured in different units | <ul style="list-style-type: none"> определение самим субъектом уровня удовлетворенности различными сторонами жизни дает наиболее достоверную картину, поскольку субъект оценивает свою жизнь с точки зрения актуальных потребностей the determination by the subject of the level of satisfaction with various aspects of life gives the most reliable picture, since the subject assesses his life in terms of current needs возможность использования для оценки единой измерительной шкалы possibility to use a single measuring scale for evaluation | <ul style="list-style-type: none"> не все актуальные потребности отражаются в реальном сознании субъекта, влияние на результат оказывают психологические факторы, имеющие место в момент прохождения опроса not all relevant needs are reflected in the real consciousness of the subject, the result is influenced by psychological factors that occur at the time of passing the survey проведение социологических опросов предполагает значительные финансовые затраты conducting sociological surveys involves significant financial costs влияние культуры и ментальности, а также наличие языковых различий между субъектами затрудняет сравнительные исследования the influence of culture and mentality, as well as the presence of linguistic differences between subjects, makes comparative studies difficult |

На наш взгляд, для достижения полноценного знания о качестве жизни того или иного социального актора необходимо проводить системные исследования по измерению качества жизни как объективным, так и субъективным способами, поскольку оба способа имеют свои преимущества и недостатки. В табл. 2 представлены основные преимущества и недостатки объективного и субъективного способов измерения качества жизни.

Общим недостатком объективного и субъективного способов измерения качества жизни является их зависимость от методологических установок разработчиков. Также актуальным остается вопрос о том, какой набор показателей будет необходимым и достаточным, чтобы в полной мере отразить сведения о качестве жизни того или иного субъекта.

С учетом того, что объективный и субъективный способы измерения качества жизни имеют свои преимущества и недостатки, наиболее верным с методологической точки зрения, на наш взгляд, является применение данных подходов в системе. Недаром за последние десятилетия появилось множество интегральных индексов, учитывающих как объективные (статистические) показатели, собираемые такими организациями, как ООН, МВФ, ВОЗ, ОЭСР, ЕС и др., так и субъективные (основанные на опросах) показатели таких исследовательских организаций, как Gallup, World Values Survey Association и др.

Среди интегральных оценок качества жизни населения, учитывающих как объективные, так и субъективные показатели, можно отметить следующие:

1. Индекс лучшей жизни, который разработан Организацией экономического сотрудничества и развития и рассчитывается с целью сопоставления благополучия в разных странах [34]. Показатели базируются как на статистическом анализе, так и на результатах регулярных социологических исследований. Статистические показатели основаны на отчетах международных организаций (ООН, ОЭСР) и национальных отчетов стран, статистические показатели – на данных Всемирного опроса Института Гэллага.

2. Всемирный индекс счастья, разработанный в 2006 г. британским «Фондом новой экономики» совместно с организациями «Друзья Земли» и «Движение мирового развития» [35]. Основные компоненты индекса: удовлетворенность людей жизнью, средняя продолжительность жизни и экологическая ситуация.

3. Индекс процветания, рассчитываемый с 2009 г. британской инвестиционной компанией Legatum Group [36]. Данный индекс вычисляется на основе множества объективных и субъективных показателей, характеризующих восемь сфер: экономика; бизнес; управление; образование; здоровье; безопасность; личные свободы; социальный капитал.

4. Индекс качества жизни, предложенный компанией Economist Intelligence Unit. Данный индекс основан на уникальной методологии, которая связывает результаты субъективных опросов удовлетворенности жизнью с объективными факторами, определяющими качество жизни в разных странах [37].

Итак, в результате анализа способов научного измерения качества жизни населения, представленных в трудах разных исследователей, справедливо сформулировать заключение, что существует два основных направления измерения качества жизни – объективные и субъективные, которые в различных методологических подходах используются либо изолированно друг от друга, либо в системе. При этом в процессе объективного измерения качества жизни населения мы имеем дело с определением уровня жизни населения, а в процессе субъективного измерения качества жизни – с социальным самочувствием (или субъективным благополучием, удовлетворенностью жизнью, уровнем счастья, или гармонии) табл. 3.

Таблица 3. *Качество жизни: объективные и субъективные показатели измерения*
Table 3. *Quality of life: objective and subjective measures*

| Субъективные показатели Subjective indicators | Объективные показатели Objective indicators |
|---|--|
| Субъективное благополучие, уровень счастья (гармонии) Subjective well-being, level of happiness (harmony) | Уровень жизни Standard of living |

Объективные показатели качества жизни – это статистические показатели, которые не имеют отношения к самосознанию и самоощущению людей. Это прежде всего экономические показатели, такие как уровень доходов, уровень заработной платы и пр. Объективный способ измерения качества жизни не учитывает мнение населения и базируется преимущественно на экономических показателях. Измерение качества жизни населения объективным способом есть измерение уровня жизни. Уровень жизни (уровень благосостояния, уровень потребления) – степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей массой товаров и услуг, используемых в единицу времени. Иными словами, уровень жизни – это адекватное сопоставление доходов населения по факту – с одной стороны, и так называемой «потребительской корзины» – с другой [38]. **Ошибка! Источник ссылки не найден.** Важно уточнить, что в научной практике уже сложилось понимание, что понятие «качество жизни» является более широким по сравнению с понятием «уровень жизни». Ученые сходятся во мнении, что уровень жизни – это показатель экономического развития, при этом для системного измерения качества жизни недостаточно статистических показателей развития, рассматриваемых в изоляции от информации о степени удовлетворённости индивидами различными аспектами их жизнедеятельности [12].

Субъективные показатели качества жизни – не что иное как удовлетворенность членов общества своей жизнью в целом и отдельными её аспектами: здоровьем, материальным благополучием, досугом, собственными отношениями с другими людьми и т. д. Перечисленные аспекты в настоящее время всё более пристально рассматриваются в гуманистических координатах – как инструмент создания благополучия для социума в целом и каждого человека в отдельности. Измерение качества жизни населения субъективным способом есть измерение социального самочувствия (субъективного благополучия, социального настроения, уровня счастья, или гармонии). При этом понятия «социальное самочувствие», «субъективное благополучие» и «удовлетворенность жизнью» целесообразно считать тождественными. Есть основания использовать данные понятия как синонимичные [13, 39–43]. Преимущество измерения качества жизни субъективным способом состоит в том, что его (качество жизни) неправомерно оценивать исключительно внешне. Именно субъективный способ является самым точным в контексте гуманитарного знания, поскольку универсальные критерии и правила, по которым можно было бы оценивать жизнь человека извне, отсутствуют: только сам человек может оценить удовлетворенность своей жизнью и только эта оценка имеет значение для повышения данного показателя. Таким образом, важной задачей, требующей решения при измерении качества жизни населения методами гуманитарных наук, является вопрос о поиске способов расчета необходимых и обязательных индикаторов для измерения качества жизни с учетом объективно-субъективной природы данного феномена. В настоящей работе предпринята попытка обозначить такие индикаторы. Важно, что качество жизни населения как феномен является отражением уровня удовлетворенности актуальных потребностей населения. Одно из определений, иллюстрирующее сущность данного феномена, предложено В.Н. Бобковым, который понимает под каче-

ством жизни «уровень развития и степень удовлетворения комплекса высокоразвитых потребностей и интересов людей» [44]. Наиболее релевантной является такая оценка качества жизни населения, которая базируется не столько на сопоставлении фактических показателей с нормативными, сколько на соотношении объективных показателей качества жизни, выделяемых экспертами, с субъективными показателями качества жизни, определяемыми субъектом-носителем качества жизни. Именно благодаря такому подходу нейтрализуются ограничения, присущие каждому из типов оценок в отдельности. Объективные показатели представляют собой внешнюю (экспертную) оценку достаточности ресурсов, которые необходимы для удовлетворения потребностей, лежащих в основе высокого качества жизни людей, а субъективные – выступают в качестве мерил того, как эти потребности удовлетворяются с точки зрения их носителей. В табл. 4 представлены объективные и субъективные показатели измерения качества жизни.

Объективный способ измерения качества жизни доступен таким научным дисциплинам, как экономика, статистика и др. Он предполагает внешние оценки экспертами уровня обеспеченности населения жизненными благами для удовлетворения потребностей.

Далее остановимся более подробно на индикаторах измерения качества жизни в рамках субъективного способа измерения. Данный подход предполагает оценку того, каким образом преломлено знание об уровне удовлетворенности актуальных потребностей сквозь сознание самого субъекта. Методологией для такой оценки располагает социология и психология. С целью определения ключевых индикаторов социального самочувствия нам представляется целесообразным обратиться к результатам исследований Д.О. Рогозина [40]. В результате компонентного анализа, проведенного по результатам проведения серии глубинных интервью, ученый выделяет восемь основных составляющих социального самочувствия, которые имеют место в рассказах людей о своей жизни (как в настоящем, так и в прошлом, и в будущем). Мы предлагаем для измерения субъективного благополучия субъекта минимальный набор индикаторов, первый из которых предполагает выявление того, как субъект оценивает уровень удовлетворенности своей жизнью в целом, а второй – изучение того, в какой мере субъект доволен состоянием различных аспектов своей жизни в отдельности. Первому индикатору соответствует следующий вопрос социологической анкеты: «Насколько Вы счастливы или несчастливы? Оцените по 5-балльной шкале, где 1 – абсолютно несчастлив, 2 – скорее несчастлив, 3 – ни счастлив, ни несчастлив, 4 – скорее счастлив, 5 – абсолютно счастлив»? Напомним, использование термина «счастье» аргументировано тем, что данный термин используется для обозначения позитивного полюса субъективного благополучия. Что касается второго индикатора, ему соответствует следующий вопрос анкеты: «В какой степени Вы удовлетворены или не удовлетворены тем, как складывается Ваша жизнь в следующих сферах в настоящее время?». Данный вопрос ориентирован на измерение по меньшей мере восьми субиндикаторов. Кроме того, с целью достижения методологической корректности вопроса целесообразно представить его как полузакрытый, добавив вариант «другое», который предполагает свободный комментарий респондента.

Выводы и дальнейшие перспективы исследования

Понятие качества жизни используется в науке для обозначения феномена, являющегося универсальным мерилем уровня развития общества. При этом под уровнем развития общества понимается не только экономическое, но и социальное и духовно-культурное развитие. Какой-либо отдельный из этих аспектов существования общества в отдельности не может изолированно от других определять качество его жизни.

Таблица 4. Индикаторы измерения качества жизни
Table 4. Quality of life measurement indicators

| Показатели измерения Measurement indicators | Объективные Objective | Субъективные Subjective | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|---|---|------------------------------------|---|--|---|---|---|---|------------------------------|--|-------------------------------------|--|--|--|---|--|--|--|--|--|-------------|--|--|--|--|--|--------------|--|--|--|--|--|------------------------------------|--|--|--|--|--|------------------------------------|--|--|--|--|--|--------------------------|--|--|--|--|--|----------------------|--|--|--|--|--|---------------------------------|--|--|--|--|--|
| Феномен Phenomenon | Уровень жизни Standard of living | Субъективное благополучие (социальное самочувствие, удовлетворенность жизнью или уровень счастья (гармонии)) Subjective well-being (social well-being, life satisfaction or level of happiness (harmony)) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Науки, предлагающие методологию измерения Sciences offering measurement methodology | Экономика, статистика Economics, statistics | Социология, психология Sociology, psychology | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Индикаторы Indicators | <p>Экспертная оценка обеспеченности субъекта необходимыми ресурсами для удовлетворения потребностей в следующих сферах:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Работа • Материальное положение • Возраст • Семья • Личные желания • Социальный статус • Образование • Государство <p>Expert (external) assessment of the subject's availability of the necessary resources to meet the needs in the following areas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Job • Financial situation • Age • Family • Personal desires • Social status • Education • State • Other | <p>1. Насколько Вы счастливы или несчастливы? Оцените по 5-балльной шкале, где 1 – абсолютно несчастлив, 2 – скорее несчастлив, 3 – ни счастлив, ни несчастлив, 4 – скорее счастлив, 5 – абсолютно счастлив.</p> <p>1. How happy or unhappy are you? Rate on a 5-point scale, where 1 is absolutely unhappy, 2 is rather unhappy, 3 is neither happy nor unhappy, 4 is rather happy, 5 is absolutely happy</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%;">абсолютно несчастлив/absolutely unhappy</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td>скорее несчастлив/rather unhappy</td> <td></td> </tr> <tr> <td>нейтрально (ни счастлив, ни несчастлив)/neutral (neither happy nor unhappy)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>скорее счастлив/rather happy</td> <td></td> </tr> <tr> <td>абсолютно счастлив/absolutely happy</td> <td></td> </tr> </table> | | | | | абсолютно несчастлив/absolutely unhappy | | скорее несчастлив/rather unhappy | | нейтрально (ни счастлив, ни несчастлив)/neutral (neither happy nor unhappy) | | скорее счастлив/rather happy | | абсолютно счастлив/absolutely happy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | абсолютно несчастлив/absolutely unhappy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | скорее несчастлив/rather unhappy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | нейтрально (ни счастлив, ни несчастлив)/neutral (neither happy nor unhappy) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | скорее счастлив/rather happy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | абсолютно счастлив/absolutely happy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <p>2. В какой степени Вы удовлетворены или не удовлетворены тем, как складывается Ваша жизнь в следующих сферах в настоящее время? Для каждой сферы укажите оценку по 5-балльной шкале, где 1 – абсолютно недоволен, 2 – скорее недоволен, 3 – нейтрально (ни доволен, ни недоволен), 4 – скорее доволен, 5 – абсолютно доволен.</p> <p>2. To what extent are you satisfied or not satisfied with your current life in the following areas? For each sphere indicate a rating on a 5-point scale, where 1 is absolutely dissatisfied, 2 is rather dissatisfied, 3 is neutral (neither satisfied nor dissatisfied), 4 is rather satisfied, 5 is absolutely pleased</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;"></th> <th style="width: 15%;">абсолютно недоволен absolutely dissatisfied</th> <th style="width: 15%;">скорее недоволен rather dissatisfied</th> <th style="width: 15%;">нейтрально (ни доволен, ни недоволен) neutrally (neither satisfied nor dissatisfied)</th> <th style="width: 15%;">скорее доволен rather satisfied</th> <th style="width: 15%;">абсолютно доволен absolutely satisfied</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Работа/Job</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Материальное положение Financial situation</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Возраст/Age</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Семья/Family</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Личные желания Personal desires</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Социальный статус Social status</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Образование Education</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Государство State</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Другое (укажите) Other _____</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | абсолютно недоволен absolutely dissatisfied | скорее недоволен rather dissatisfied | нейтрально (ни доволен, ни недоволен) neutrally (neither satisfied nor dissatisfied) | скорее доволен rather satisfied | абсолютно доволен absolutely satisfied | Работа/Job | | | | | | Материальное положение Financial situation | | | | | | Возраст/Age | | | | | | Семья/Family | | | | | | Личные желания Personal desires | | | | | | Социальный статус Social status | | | | | | Образование Education | | | | | | Государство State | | | | | | Другое (укажите) Other _____ | | | | | |
| | | | абсолютно недоволен absolutely dissatisfied | скорее недоволен rather dissatisfied | нейтрально (ни доволен, ни недоволен) neutrally (neither satisfied nor dissatisfied) | скорее доволен rather satisfied | абсолютно доволен absolutely satisfied | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Работа/Job | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Материальное положение Financial situation | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Возраст/Age | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Семья/Family | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Личные желания Personal desires | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Социальный статус Social status | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Образование Education | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Государство State | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Другое (укажите) Other _____ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Следует признать, что качество жизни – это скорее научный конструкт, а не реально существующее явление. Тем не менее данный научный конструкт позволяет производить мониторинг актуальных аспектов жизни и развития населения (в том числе, сравнительный) и структурировать представления о состоянии и перспективах развития различных социальных субъектов, а также осуществить на основе этих сведений поиск наиболее эффективных механизмов развития данных субъектов.

Качество жизни – это комплексная характеристика существования общества, которая выражается в уровне удовлетворенности его актуальных потребностей и может измеряться как объективными показателями достаточности ресурсов для удовлетворения потребностей общества, так и субъективными оценками членами этого общества уровня удовлетворенности собственных потребностей. При этом особый акцент на методах измерения феномена качества жизни делается на том основании, что именно несоответствие методов в различных исследованиях лежит в основе несопоставимости различных показателей качества жизни. Метод измерения, в свою очередь, напрямую зависит от соответствующей интерпретации понятия. Так, интерпретациям качества жизни как объективного феномена соответствуют такие способы измерения, как построение индексов уровня жизни, в то время как интерпретациям качества жизни как субъективного феномена соответствуют такие способы измерения как выявление уровня субъективного благополучия, социального самочувствия, счастья или гармонии. Уровень жизни и социальное самочувствие (субъективное благополучие) выступают не чем иным как методологическими конструктами, соответствующие субъективному и объективному способам измерения качества жизни населения

В соответствии с предлагаемым определением качества жизни, обязательными (минимальными, ключевыми) составляющими, которые должны подвергаться измерению при определении качества жизни населения являются объективные и субъективные показатели. Объективные показатели представляют собой внешнюю (экспертную) оценку достаточности ресурсов, которые необходимы для удовлетворения потребностей, лежащих в основе высокого качества жизни, а субъективные – в качестве мерила того, как эти потребности удовлетворяются с точки зрения их носителей. Минимальный перечень необходимых и обязательных сфер для оценки качества жизни с учетом его объективно-субъективной природы выглядит следующим образом: работа, материальное положение, возраст, семья, личные желания, социальный статус, образование, государство.

Дальнейшие перспективы настоящего исследования связаны с уточнением перечня необходимых и обязательных индикаторов, лежащих в основе измерения субъективного аспекта качества жизни. По результатам такого уточнения автором предполагается проведение научного исследования, в котором будут соотнесены сведения об уровне жизни и субъективном благополучии субъекта как о результатах объективного и субъективного измерения качества жизни населения. Именно такая система показателей, где возможности для удовлетворения потребностей субъекта будут сопоставлены с его реальными потребностями, позволит целостно взглянуть на качество жизни изучаемого субъекта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ковыньёва О.А., Герасимов Б.И. Управление качеством жизни. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет, 2006. – 89 с.
2. Окрепилова И.Г., Венедиктова С.К. Управление качеством жизни. – СПб.: СПбГУЭФ, 2010. – 104 с.
3. Зараковский Г. Качество жизни населения России. – М.: Смысл, 2009. – 319 с.
4. Куприянова И.Е., Семке В.Я. Качество жизни и психическое здоровье. – Томск: Росно, 2004. – 121 с.

5. Campbell A. The sense of well-being in America: recent patterns and trends. – N.Y.: McGraw-Hill, 1981. – 263 p.
6. Inglehart R., Rabier J. Aspirations adapt to situation – but why are the Belgians so much happier than French? // Research on the Quality of Life / ed. by F.M. Andrews. – Ann Arbor: University of Michigan Press, 1986. – P. 1–56.
7. Smith D.M. The geography of social well-being in the U.S. – N.Y.: McGraw-Hill, 1973. – 154 p.
8. Power T.W. The economic value of the quality of life. – Boulder, CO: Routledge, 1980. – 160 p.
9. Wingo L. The quality of life: toward a micro-economic definition // Urban Studies. – 1973. – V. 10. – P. 3–8.
10. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования: описание, объяснение, понимание социальной реальности. 5-е изд. – М.: Омега-Л, 2011. – 567 с.
11. Shuessler K.F., Fisher G.A. Quality-of-life research and sociology // Annual Review of Sociology. – 1985. – V. 11. – P. 129–149.
12. Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. – 2009. – № 1. – С. 33–42.
13. Diener E. The science of well-being: the collected works of Ed Diener. 3 vols. / ed. by E. Diener. – New York: Springer Science & Business Media, 2009. DOI: 10.1007/978-90-481-2350-6.
14. Капицын В.М. Качество жизни // Социологическая энциклопедия. В 2 т. Т. 1. – М.: Мысль, 2003. – С. 427–428.
15. Социальная статистика / под ред. И.И. Елисеевой. – 2-е изд., доп. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 416 с.
16. Easterlin R.A. Building a better theory of wellbeing // IZA Discussion Paper. – March 2003. – № 742. – P. 1–56.
17. Porter M.E., Sterns S., Green M. Social progress index 2015. – Washington: Social Progress Imperative, 2015. – 20 p. URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/au/Documents/public-sector/deloitte-au-ps-social-progress-index-executive-summary-2015-90415.pdf> (дата обращения 10.10.2021).
18. Vienna Tops Mercer's 21st Quality of Living Ranking. URL: <https://www.mercer.com/newsroom/2019-quality-of-living-survey.html> (дата обращения 10.10.2021).
19. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России в переходный период: автореф. дис. ... д-ра геогр. наук. – М., 2003. – 377 с.
20. Abdallah S. et al. Measuring our progress. The Centre for Wellbeing. – L.: New Economics Foundation, 2011. – 44 p.
21. Sen A. Development as freedom. – Oxford: Oxford University Press, 1999. – 366 p.
22. Ryan R.M., Deci E.L. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being // Am. Psychol. – 2000. – V. 55. – P. 68–78.
23. Ryff C.D., Keyes C.L.M. The structure of psychological well-being revisited // Journal of Personality Social Psychology. – 1995. – V. 69. – P. 719–729.
24. Quality of life enjoyment and satisfaction questionnaire: a new measure / J. Endicott, J. Nee, W. Harrison, R. Blumenthal // Psychopharmacology Bulletin. – 1993. – V. 29. – № 2. – P. 321–326.
25. Лига М.Б., Щеткина И.А., Захарова Е.Ю. Качество жизни в современной науке и практике: теория и эмпирия // Гуманитарный вектор. – 2019. – Т. 14. – № 4. – С. 39–46.
26. Головаха Е.И., Панина Н.В., Горбачик А.П. Измерение социального самочувствия: тест ИИСС // Социология: 4М. – 1998. – № 10. – С. 45–72.
27. Мягков А.Ю. Диагностика и измерение социального самочувствия студентов: к обоснованию методики // Социология образования. – 2015. – № 7. – С. 102–113.
28. Бессокирная Г.П. Социальное самочувствие рабочих // Социологические исследования. – 2008. – № 3. – С. 34–37.
29. Федоров В.В., Боков М.Б. Главные ожидания и опасения населения: динамика социальных настроений в обществе // Мониторинг общественного мнения. – 2009. – № 3. – С. 4–25.
30. Красильникова М.Д. Динамика агрегированных показателей социального самочувствия // Общественные науки и современность. – 2012. – № 6. – С. 5–12.
31. Социальное самочувствие населения в условиях реформ: региональный аспект / под ред. М.К. Горшкова. – М.; СПб.: Нестор-История, 2011. – 173 с.
32. Русалинова А.А. Социальное самочувствие человека в современном мире как научная проблема // Вестник СПбГУ. – 1994. – Сер. 6. – № 1. – С. 49–60.
33. Tinkler L., Hicks St. Measuring subjective well-being / Office for National Statistics. 2011. URL: <http://www.oecd.org/statistics/Guidelines%20on%20Measuring%20Subjective%20Well-being.pdf> (дата обращения 10.10.2021).
34. Индекс лучшей жизни. URL: <http://www.oecdbetterlifeindex.org/ru> (дата обращения 30.06.2016).

35. Рейтинг стран мира по уровню счастья. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/world-happiness-report> (дата обращения 10.10.2021).
36. Индекс процветания. URL: <https://www.prosperity.com/rankings> (дата обращения 10.10.2021).
37. Finova.ru. URL: https://finova.ru/uroven-zhizni-v-rossii/#Termin_-_uroven_zizni_naselenia (дата обращения 10.10.2021).
38. The Economist Intelligence Unit's quality-of-life index. URL: https://www.economist.com/media/pdf/QUALITY_OF_LIFE.pdf (дата обращения 10.10.2021).
39. Васильева О.В. Социальное самочувствие и уровень жизни как субъективный и объективный показатели качества жизни населения. Взаимосвязь уровня счастья и качества жизни населения // KANT Social Sciences & Humanities Series. – 2020. – № 2 (4). URL: https://stavrolit.ru/kant_ssh/1856/1860 (дата обращения 10.10.2021).
40. Рогозин Д.О. Тестирование вопросов о социальном самочувствии // Социальная реальность. – 2007. – № 2. – С. 97–113.
41. Naas B.K. Clarification and integration of similar quality of life concepts // IMAGE: Journal of Nursing Scholarship. – 1999. – V. 31. – № 3. – P. 215–220.
42. Eger R.J., Maridal J.H. A statistical meta-analysis of the wellbeing literature // International Journal of Wellbeing. – 2015. – V. 5 (2). – P. 45–74.
43. Васильева О.В. Удовлетворенность партнёров супружескими отношениями как индикатор гармоничности отношений в семейной паре и частный показатель субъективного благополучия // Universum: психология и образование. – 2020. – № 10 (76). – С. 9–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/udovletvorennost-partnyorov-supruzheskimi-otnosheniyami-kak-indikator-garmonichnosti-otnosheniy-v-semeynoy-pare-i-chastnyy/viewer> (дата обращения 10.10.2021).
44. Бобков В.Н., Масловский-Мстиславский П.С., Маликов Н.С. Качество жизни: вопросы теории и практики. – М.: Всерос. центр уровня жизни, 2000. – 31 с.

Поступила 15.10.2021 г.

UDC 304.3:330.12:330.59

MEASURING THE QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION: SUBJECTIVE AND OBJECTIVE APPROACHES

Olga V. Vasileva,
79232816007@ya.ru

Siberian Federal University,
79, Svobodny avenue, Krasnoyarsk, 660041, Russia

Center for sociological research «Monitoring of public opinion»,
12, Parkovaya street, Zheleznogorsk, Russia

Olga V. Vasileva, assistant, Siberian Federal University; executive director, Center for sociological research «Monitoring of public opinion».

Relevance. The article is devoted to the issue of scientific measurement of the quality of life of the population. The relevance of this issue is determined by the need to overcome the differences in modern science in the interpretations of the concept of «quality of life». **The aim:** systematization of research concepts of quality of life in sociology and related sciences. **Methods:** analysis and synthesis of scientific literature. **Results.** The novelty of the work lies in the formulation of a universal, integrative definition of the concept of «quality of life», which would not contradict the interpretations existing in scientific practice, but, on the contrary, synthesize them. The following definition is proposed: quality of life is a comprehensive subjective-objective characteristic of the existence of society, which is expressed in the level of satisfaction of its current needs and can be measured both by objective indicators of the adequacy of resources to satisfy the needs of society, and by subjective assessments of the level of satisfaction of their own needs by members of this society. As a result of a detailed study and systematization of various concepts of quality of life, the author concludes that there are two main scientific ways of measuring this phenomenon – subjective and objective. The reasoning of the conclusion is given that the subjective way of measuring the quality of life of the population is to measure its social well-being (subjective well-being, satisfaction with the quality of life, level of happiness, or harmony), and the objective way of measuring the quality of life of the population is to measure the standard of living. **Findings.** The distinction between subjective and objective methods of measuring the quality of life of the population allows not only explaining the reasons for the discrepancies in the definitions of the concept of «quality of life», but also proposing a universal definition. Refining the measurement method when designing quality of life indicators avoids confusion in interpretations, and to achieve the most accurate measurement result, subjective and objective indicators must be analyzed. To systematically measure the quality of life of the population, a comparison of objective and subjective indicators is necessary. Objective indicators are an external (expert) assessment of the adequacy of resources that are necessary to meet the needs underlying a high quality of life, and subjective ones as a measure of how these needs are met in terms of their carriers. A minimum list of necessary and mandatory areas for assessing the quality of life is proposed, taking into account its objective and subjective nature: work, financial situation, age, family, personal desires, social status, education, state. It is assumed that such a system of indicators not only allows taking into account the subjective-objective nature of the phenomenon of quality of life as an indicator of the degree of satisfaction of human needs, but also makes it possible to make a full comparison of the results of measuring the quality of life of different subjects.

Key words: Quality of life, life satisfaction, objective indicators, subjective indicators, harmony, happiness, social mood, social well-being, subjective well-being.

REFERENCES

1. Kovyneva O.A., Gerasimov B.I. *Upravlenie kachestvom zhizni* [Quality of life management]. Tambov, Tambov State Technical University Publ., 2006. 89 p.

2. Okrepilova I.G., Venediktova S.K. *Upravlenie kachestvom zhizni* [Quality of life management]. St. Petersburg, SPbGUEF Publ., 2010. 104 p.
3. Zarakovskiy G. *Kachestvo zhizni naseleniya Rossii* [Quality of life of the Russian population]. Moscow, Smysl Publ., 2009. 319 p.
4. Kupriyanova I.E., Semke V.Ya. *Kachestvo zhizni i psikhicheskoe zdorove* [Quality of life and mental health]. Tomsk, Rosno Publ., 2004. 121 p.
5. Campbell A. *The sense of well-being in America: recent patterns and trends*. N.Y., McGraw-Hill, 1981. 263 p.
6. Inglehart R., Rabier J. Aspirations adapt to situation – but why are the Belgians so much happier than French? *Research on the Quality of Life*. Ed. by F.M. Andrews. Ann Arbor, University of Michigan Press, 1986. pp. 1–56.
7. Smith D.M. *The geography of social well-being in the U.S.* N.Y., McGraw-Hill, 1973. 154 p.
8. Power T.W. *The economic value of the quality of life*. Boulder, CO, Routledge, 1980. 160 p.
9. Wingo L. The quality of life: toward a micro-economic definition. *Urban Studies*, 1973, vol. 10, pp. 3–8.
10. Yadov V.A. *Strategiya sotsiologicheskogo issledovaniya: opisaniye, obyasneniye, ponimaniye sotsialnoy realnosti* [Strategy of sociological research: description, explanation, understanding of social reality]. 5th ed. Moscow, Omega-L Publ., 2011. 567 p.
11. Shuessler K.F., Fisher G.A. Quality-of-life research and sociology. *Annual Review of Sociology*, 1985, vol. 11, pp. 129–149.
12. Belyaeva L.A. Uroven i kachestvo zhizni. Problemy izmereniya i interpretatsii [The level and quality of life. Problems of measurement and interpretation]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2009, no. 1, pp. 33–42.
13. Diener E. *The science of well-being: the collected works of Ed Diener*. 3 vols. Ed. by E. Diener. New York, Springer Science & Business Media, 2009. DOI: 10.1007/978-90-481-2350-6.
14. Kapitsyn V.M. Kachestvo zhizni. V 2 t. T. 1 [Quality of life]. *Sotsiologicheskaya entsiklopediya* [Social encyclopedia]. Moscow, Mysl Publ., 2003. Vol. 1, pp. 427–428.
15. *Sotsialnaya statistika* [Social statistics]. Ed. by I.I. Eliseeva. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1999. 416 p.
16. Easterlin R.A. Building a better theory of wellbeing. *IZA Discussion Paper*, March 2003, no. 742, pp. 1–56.
17. Porter M.E., Sterns S., Green M. *Social progress index 2015*. Washington, Social Progress Imperative, 2015. 20 p. Available at: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/au/Documents/public-sector/deloitte-au-ps-social-progress-index-executive-summary-2015-90415.pdf> (accessed 10 October 2021).
18. *Vienna Tops Mercer's 21st Quality of Living Ranking*. Available at: <https://www.mercer.com/newsroom/2019-quality-of-living-survey.html> (accessed 10 October 2021).
19. Zubarevich N.V. *Sotsialnoye razvitiye regionov Rossii v perekhodnyy period*. Avtoreferat Dis. Dokt. nauk [Social development of Russian regions in the transition period. Dr. Diss. Abstract]. Moscow, 2003. 377 p.
20. Abdallah S. *Measuring our progress*. The Centre for Wellbeing. L., New Economics Foundation, 2011. 44 p. 44.
21. Sen A. *Development as freedom*. Oxford, Oxford University Press, 1999. 366 p.
22. Ryan R.M., Deci E.L. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *Am. Psychol.*, 2000, vol. 55, pp. 68–78.
23. Ryff C.D., Keyes C.L.M. The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality Social Psychology*, 1995, vol. 69, pp. 719–729.
24. Endicott J., Nee J., Harrison W., Blumenthal R. Quality of life enjoyment and satisfaction questionnaire: a new measure. *Psychopharmacology Bulletin*, 1993, vol. 29, no. 2, pp. 321–326.
25. Liga M.B., Shchetkina I.A., Zaharova E.Yu. Kachestvo zhizni v sovremennoy nauke i praktike: teoriya i empiriya [Quality of life in modern science and practice: theory and empiricism]. *Gumanitarny vektor*, 2019, vol. 14, no. 4, pp. 39–46.
26. Golovakha E.I., Panina N.V., Gorbachik A.P. Izmerenie sotsialnogo samochuvstviya: test IISS [Measuring social well-being: the IISS test]. *Sotsiologiya: 4M*, 1998, no. 10, pp. 45–72.
27. Myagkov A.Yu. Diagnostika i izmerenie sotsialnogo samochuvstviya studentov: k obosnovaniyu metodiki [Diagnostics and measurement of students' social well-being: to substantiate the methodology]. *Sotsiologiya obrazovaniya*, 2015, no. 7, pp. 102–113.
28. Bessokirnaya G.P. Sotsialnoye samochuvstvie rabochikh [Social well-being of workers]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2008, no. 3, pp. 34–37.
29. Fedorov V.V., Bokov M.B. Glavnye ozhidaniya i opaseniya naseleniya: dinamika sotsialnykh nastroyeniy v obshchestve [The main expectations and fears of the population: the dynamics of social attitudes in society]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya*, 2009, no. 3, pp. 4–25.

30. Krasilnikova M. D. Dinamika agregirovannykh pokazateley sotsialnogo samochuvstviya [Dynamics of aggregated indicators of social well-being]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost*, 2012, no. 6, pp. 5–12.
31. *Sotsialnoe samochuvstvie naseleniya v usloviyakh reform: regionalny aspekt* [Social well-being of the population in the context of reforms: regional aspect]. Ed. by M.K. Gorshkov. Moscow; St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2011. 173 p.
32. Rusalina A.A. Sotsialnoe samochuvstvie cheloveka v sovremennom mire kak nauchnaya problema [Social well-being of a person in the modern world as a scientific problem]. *Vestnik SPbGU*, 1994, Iss. 6, no. 1, pp. 49–60.
33. Tinkler L., Hicks St. Measuring subjective well-being. *Office for National Statistics*. 2011. Available at: <http://www.oecd.org/statistics/Guidelines%20on%20Measuring%20Subjective%20Well-being.pdf> (accessed 10 October 2021).
34. *Indeks luchshey zhizni* [Better life index]. Available at: <http://www.oecdbetterlifeindex.org/ru/> (accessed 10 October 2021).
35. *Reyting stran mira po urovnyu schastya* [Ranking of countries in the world by the level of happiness]. Available at: <https://gtmarket.ru/ratings/world-happiness-report> (accessed 10 October 2021).
36. *Indeks protsvetaniya* [Prosperity index]. Available at: <https://www.prosperity.com/rankings> (accessed 10 October 2021).
37. *The Economist Intelligence Unit's quality-of-life index*. Available at: https://www.economist.com/media/pdf/QUALITY_OF_LIFE.pdf (accessed 10 October 2021).
38. *Finova.ru*. Available at: https://finova.ru/uroven-zhizni-v-rossii/#Termin_-_uroven_zizni_naselenia (accessed 10 October 2021).
39. Vasileva O.V. Sotsialnoe samochuvstvie i uroven zhizni kak subektivny i obektivny pokazateli kachestva zhizni naseleniya. Vzaimosvyaz urovnya shchastya i kachestva zhizni naseleniya [Social well-being and standard of living as subjective and objective indicators of the quality of life of the population. The relationship between the level of happiness and the quality of life of the population]. *KANT Social Sciences & Humanities Series*, 2020, no. 2 (4). Available at: https://stavrolit.ru/kant_ssh/1856/1860/ (accessed 10 October 2021).
40. Rogozin D.O. Testirovanie voprosov o sotsialnom samochuvstvii [Testing questions about social well-being]. *Sotsialnaya realnost*, 2007, no. 2, pp. 97–113.
41. Haas B.K. Clarification and integration of similar quality of life concepts. *IMAGE: Journal of Nursing Scholarship*, 1999, vol. 31, no. 3, pp. 215–220.
42. Eger R.J., Maridal J.H. A statistical meta-analysis of the wellbeing literature. *International Journal of Wellbeing*, 2015, vol. 5 (2), pp. 45–74.
43. Vasileva O.V. Udovletvorennost partnerov supruzheskimi otnosheniyami kak indikator garmonichnosti otnosheniy v semeynoy pare i chastny pokazatel subektivnogo blagopoluchiya [Satisfaction of partners with marital relations as an indicator of the harmony of relations in a married couple and a private indicator of subjective well-being]. *Universum: psikhologiya i obrazovanie*, 2020, no. 10 (76), pp. 9–13. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/udovletvorennost-partnyorov-supruzheskimi-otnosheniyami-kak-indikator-garmonichnosti-otnosheniy-v-semeynoy-pare-i-chastnyy/viewer> (accessed 10 October 2021).
44. Bobkov V.N., Maslovskiy-Mstislavskiy P.S., Malikov N.S. *Kachestvo zhizni: voprosy teorii i praktiki* [Quality of life: issues of theory and practice]. Moscow, Vserossiyskiy tsentr urovnya zhizni Publ., 2000. 31 p.

Received: 15 October 2021.