

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Школа инженерного предпринимательства
Направление подготовки 38.03.01 Экономика / Экономика предприятий и организаций

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Тема работы
Анализ деятельности предприятия мясоперерабатывающей отрасли (на примере ООО «Анжерские колбасы»)

УДК 658.155:005.52:637.5

Студент

Группа	ФИО	Подпись	Дата
Д-3Б7Б	Арифанова Н.В.		

Руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Селевич О.С.	к.э.н		

КОНСУЛЬТАНТЫ:

По разделу «Социальная ответственность»

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Черепанова Н.В.	к.философ.н.		

Нормоконтроль

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Программист	Долматова А.В.	–		

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ:

Руководитель ООП	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Ермушко Ж.А.	к.э.н, доцент		

**Планируемые результаты освоения ООП
38.03.01 Экономика**

Код компетенции	Наименование компетенции
Универсальные компетенции	
УК(У)–1	Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач
УК(У)–2	Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений
УК(У)–3	Способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде
УК(У)–4	Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном и иностранном (–ых) языке
УК(У)–5	Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально–историческом, этическом и философском контекстах
УК(У)–6	Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни
УК(У)–7	Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности
УК(У)–8	Способен создавать и поддерживать безопасные условия жизнедеятельности, в том числе при возникновении чрезвычайных ситуаций
Общепрофессиональные компетенции	
ОПК(У)–1	Способен решать стандартные задачи профессиональной деятельности на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно – коммуникационных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности
ОПК(У)–2	Способен осуществлять сбор, анализ и обработку данных, необходимых для решения профессиональных задач
ОПК(У)–3	Способен выбрать инструментальные средства для обработки экономических данных в соответствии с поставленной задачей, проанализировать результаты расчетов и обосновать полученные выводы
ОПК(У)–4	Способен находить организационно– управленческие решения в профессиональной деятельности и готовность нести за них ответственность
Профессиональные компетенции	
ПК(У)–1	Способен собрать и проанализировать исходные данные, необходимые для расчета экономических и социально–экономических показателей, характеризующих деятельность хозяйствующих субъектов
ПК(У)–2	Способен на основе типовых методик и действующей нормативно–правовой базы рассчитать экономические и социально–экономические показатели, характеризующих деятельность хозяйствующих субъектов
ПК(У)–3	Способен выполнять необходимые для составления экономических разделов планов расчеты, обосновывать их и представлять результаты работы в соответствии с принятыми в организации стандартами
ПК(У)–4	Способен на основе описания экономических процессов и явлений строить стандартные теоретические и эконометрические модели, анализировать и содержательно интерпретировать полученные результаты

ПК(У)–5	Способен анализировать и интерпретировать финансовую, бухгалтерскую и иную информацию, содержащуюся в отчетности предприятий различных форм собственности, организаций, ведомств и т. д. и использовать полученные сведения для принятия управленческих решений
ПК(У)–6	Способен анализировать и интерпретировать данные отечественной и зарубежной статистики о социально–экономических процессах и явлениях, выявлять тенденции изменения социально–экономических показателей
ПК(У)–7	Способен используя отечественные и зарубежные источники информации, собрать необходимые данные проанализировать их и подготовить информационный обзор и/или аналитический отчет
ПК(У)–8	Способен использовать для решения аналитических и исследовательских задач современные технические средства и информационные технологии
Дополнительные профессиональные компетенции университета	
ДПК(У)–1	Способен осуществлять документирование хозяйственных операций, проводить учет денежных средств, разрабатывать рабочий план счетов бухгалтерского учета организации и формировать на его основе бухгалтерские проводки

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Школа инженерного предпринимательства
Направление подготовки 38.04.01 Экономика / Экономика фирмы и корпоративное
планирование

УТВЕРЖДАЮ:
Руководитель ООП

(Подпись) (Дата) (Ф.И.О.)

ЗАДАНИЕ

на выполнение выпускной квалификационной работы

В форме:

бакалаврской работы

(бакалаврской работы/магистерской диссертации)

Студенту:

Группа	ФИО
Д-3Б7Б	Арифановой Наталье Валерьевне

Тема работы:

Анализ деятельности предприятия мясоперерабатывающей отрасли (на примере ООО «Анжерские колбасы»)	
Утверждена приказом директора (дата, номер)	от 25.01.2022 г. №25-72/с

Срок сдачи студентом выполненной работы:	16.06.2022
--	------------

ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Исходные данные к работе (наименование объекта исследования или проектирования; производительность или нагрузка; режим работы (непрерывный, периодический, циклический и т. д.); вид сырья или материал изделия; требования к продукту, изделию или процессу; особые требования к особенностям функционирования (эксплуатации) объекта или изделия в плане безопасности эксплуатации, влияния на окружающую среду, энергозатратам; экономический анализ и т. д.).	<ol style="list-style-type: none">1. Учебная литература2. Статьи в печатных журналах, посвященные учету затрат и калькуляции себестоимости3. Статьи в электронных журналах, посвященные учету затрат и калькуляции себестоимости4. Статьи в справочно-правовых системах, посвященные учету затрат и калькуляции себестоимости5. Нормативные акты РФ6. Данные отчета по преддипломной практике
Перечень подлежащих исследованию, проектированию и разработке вопросов (аналитический обзор по литературным источникам с целью выяснения достижений мировой науки техники в рассматриваемой области; постановка задачи исследования, проектирования, конструирования; содержание процедуры исследования, проектирования, конструирования; обсуждение результатов выполненной работы; наименование дополнительных разделов, подлежащих разработке; заключение по работе).	<ol style="list-style-type: none">1 Теоретические аспекты оценки эффективности предприятий мясоперерабатывающей отрасли2 Анализ деятельности ООО «Анжерские колбасы»3 Разработка рекомендаций по повышению эффективности функционирования ООО «Анжерские колбасы»4 Социальная ответственность

<p>Перечень графического материала (с точным указанием обязательных чертежей)</p>	<p>Таблица 1 Модели управления эффективностью предприятия Таблица 2 Анализ активов ООО «Анжерские колбасы» Таблица 3 Анализ динамики финансовых результатов ООО «Анжерские колбасы» Таблица 4 Динамика показателей рентабельности ООО «Анжерские колбасы» Таблица 5 Категории работников ООО «Анжерские колбасы» (среднесписочная численность) Рисунок 1 Элементы комплексного свойства «эффективность» Рисунок 2 Показатели эффективности предприятия по Д. Синку Рисунок 3 Обобщенная структурно-организационная модель взаимодействия компонентов предприятия и внешней среды Рисунок 4 Классификация видов экономической эффективности по Коробейниковой Е.В. Рисунок 5 Факторы, определяющие эффективность хозяйственной деятельности организации по А.Д. Шеремету</p>
<p>Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы (с указанием разделов)</p>	
<p style="text-align: center;">Раздел</p>	<p style="text-align: center;">Консультант</p>
<p>Социальная ответственность</p>	<p>Черепанова Н.В</p>
<p>Названия разделов, которые должны быть написаны на русском и иностранном языках:</p>	

<p>Дата выдачи задания на выполнение выпускной квалификационной работы по линейному графику</p>	
--	--

Задание выдал руководитель:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Селевич О.С.	К.Э.Н		

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
Д-3Б7Б	Арифанова Наталья Валерьевна		

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Школа инженерного предпринимательства
Направление подготовки 38.03.01 Экономика
Уровень образования бакалавр
Период выполнения весенний семестр 2021/2022 учебного года

Форма представления работы:

Бакалаврская работа

**Анализ деятельности предприятия мясоперерабатывающей отрасли
(на примере ООО «Анжерские колбасы»)**

**КАЛЕНДАРНЫЙ РЕЙТИНГ–ПЛАН
выполнения выпускной квалификационной работы**

Срок сдачи студентом выполненной работы:	21.06.2022
--	------------

Дата контроля	Название раздела (модуля) / вид работы (исследования)	Максимальный балл раздела (модуля)	Балл студента
21.01.2022	Определение темы ВКР и получение задания. Подбор и первоначальное ознакомление с нормативной документацией, литературными и статистическими источниками по избранной теме, изучение отобранной литературы и материалов. Составление плана выпускной квалификационной работы. Утверждение темы ВКР.	3	
10.03.2022	Написание теоретических глав ВКР.	3	
20.04.2022	Сбор и обработка фактического материала, написание «черновика» выпускной квалификационной работы, предоставление «черновика» на проверку руководителя.	5	
21.05.2022	Доработка ВКР с учетом замечаний руководителя, оформление работы в соответствии со стандартами, формирование «чистовика» ВКР. Направление работы на проверку руководителю через сервис «Личный кабинет студента»	3	
07.06.2022	Предоставление полностью готовой ВКР с отзывом руководителя руководителю ООП для проверки. Размещение ВКР в ЭБС.	5	
14.06.2022	Подготовка к защите выпускной квалификационной работы: подготовка доклада и раздаточного материала.	3	

16.06.2022	Предварительная защита ВКР	3	
	Оценка руководителем качества выполненной работы, в том числе:		
	Оригинальность темы / Актуальность использованного материала / Научное обоснование исследуемой проблемы	3	
	Четкость, последовательность, грамотность изложения материала в тексте ВКР	3	
	Оформление в соответствии с ГОСТ и Стандартом ТПУ на ВКР	3	
	Собственный вклад студента в решение рассматриваемой проблемы	3	
	Владение тематикой / Способность к свободному изложению материала	3	
	Итого	40	

Составил преподаватель:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Селевич О.С.	к.э.н.		25.01.2022

Принял студент:

ФИО	Подпись	Дата
Арифанова Наталья Валерьевна		25.01.2022

СОГЛАСОВАНО:

Руководитель ООП	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент ШИП	Ермушко Ж.А.	к.э.н, доцент		

Реферат

Выпускная квалификационная работа содержит 91 страницу, 26 рисунков, 21 таблицу, 36 использованных источников, 1 приложение.

Ключевые слова: эффективность, оценка состояния предприятия, мясоперерабатывающая отрасль, анализ финансовых результатов, внутренняя и внешняя среда, стратегия сокращения затрат, мотивация персонала, наставничество.

Объектом исследования является ООО «Анжерские колбасы».

Целью выполнения данной работы является выполнение анализа деятельности предприятия мясоперерабатывающей отрасли ООО «Анжерские колбасы» с целью выявления существующих проблем и предложения рекомендаций по их устранению.

В процессе выполнения работы рассматривались теоретические аспекты оценки эффективности предприятий мясоперерабатывающей отрасли, представлена организационно-экономическая характеристика ООО «Анжерские колбасы», выполнен анализ полученных предприятием финансовых результатов, а также оценка внутренней и внешней среды предприятия.

В результате выполнения работы были разработаны мероприятия по совершенствованию деятельности ООО «Анжерские колбасы», а также выполнена оценка их эффективности.

Содержание

Введение.....	10
1 Теоретические аспекты оценки эффективности предприятий мясоперерабатывающей отрасли.....	13
1.1 Сущность эффективности как показателя деятельности предприятия	13
1.2 Основные подходы к оценке эффективности деятельности организации	23
1.3 Тенденции развития мясоперерабатывающей отрасли России	33
2 Анализ деятельности ООО «Анжерские колбасы»	43
2.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия.....	43
2.2 Анализ полученных финансовых результатов.....	49
2.3 Оценка внутренней и внешней среды предприятия.....	53
3 Разработка рекомендаций по повышению эффективности функционирования ООО «Анжерские колбасы».....	62
3.1 Мероприятия по совершенствованию деятельности предприятия....	62
3.2 Оценка эффективности разработанной программы мероприятий	68
4 Социальная ответственность	75
Заключение	80
Список использованных источников	83
Приложение А Бухгалтерская отчетность ООО «Анжерские колбасы»	87

Введение

В процессе своей жизнедеятельности любая компания, если она планирует долгосрочное существование, должна думать не только об оперативном планировании и текущем состоянии дел в компании, но и серьезно задумываться о дальнейших путях развития, создавать новые стратегии и пути развития и эффективно их реализовывать.

Для выработки эффективной стратегии необходимо понимать в каком состоянии, на каком этапе развития и с какой эффективностью работает сейчас организация, иметь четкие цели, касательно желаемого состояния и реализовать необходимые меры для получения необходимого результата. Поэтому требуется оперативная и своевременная оценка эффективности текущей деятельности.

При этом проблема эффективности деятельности организаций на сегодняшний день является весьма актуальной, поскольку оценка результативности и эффективности деятельности организаций является неотъемлемым условием повышения конкурентоспособности, улучшения финансового состояния любого хозяйствующего субъекта. Дискуссионность данной проблематики определяет необходимость дальнейшего ее исследования как в теоретическом, так и в практическом аспектах. Рыночная экономика предъявляет жесткие требования к деятельности каждого хозяйствующего субъекта, заставляя работать эффективно и результативно.

Оценка эффективности и результативности необходимы для организации, так как это дает возможность воздействовать на ее текущее состояние и тенденции развития, оценивать предполагаемые изменения, принимать решения об изменениях, прогнозировать их воздействие на ключевые показатели и определять направления дальнейшего совершенствования деятельности организации. Утверждение о том, что измерение и оценка эффективности и результативности деятельности являются обязательным условием успешного функционирования

организации, является аксиоматичным. Указанное обуславливает актуальность темы данной работы.

Целью выполнения данной работы является выполнение анализа деятельности предприятия мясоперерабатывающей отрасли ООО «Анжерские колбасы» с целью выявления существующих проблем и предложения рекомендаций по их устранению.

Указанная цель предопределила решение следующих взаимосвязанных задач:

- охарактеризовать сущность эффективности как показателя деятельности предприятия и основные подходы к ее оценке;
- исследовать тенденции развития мясоперерабатывающей отрасли России;
- сформировать организационно-экономическую характеристику предприятия
- проанализировать полученные финансовые результаты;
- осуществить оценку внутренней и внешней среды предприятия;
- разработать мероприятия по совершенствованию деятельности предприятия и выполнить оценку их эффективности.

Предметом работы выступает методика анализа деятельности предприятия мясоперерабатывающей отрасли, объектом - ООО «Анжерские колбасы».

Теоретической и методологической основой работы явилась учебная и периодическая литература, а также труды таких ученых как: Котарева А.В., Кальницкой И.В., Воронковой А.Э., Акимовой Е.В., Леонтьева Е.Д. и других.

Научная новизна исследования заключается в приращении научного знания в области анализа деятельности предприятия мясоперерабатывающей отрасли.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что основные положения и выводы работы вносят вклад в методологию анализа деятельности предприятия мясоперерабатывающей отрасли.

Практическая значимость исследования заключается в разработке мероприятий по повышению эффективности деятельности ООО «Анжерские колбасы».

Поставленная цель и задачи определили структуру работы. Она состоит из введения, четырёх глав, заключения и одного приложения.

1 Теоретические аспекты оценки эффективности предприятий мясоперерабатывающей отрасли

1.1 Сущность эффективности как показателя деятельности предприятия

Понятие «эффективность» в разных сочетаниях и применительно к разным явлениям используется в различных областях науки и практики, и особенно широко в экономике. Такие термины как: эффективное управление, эффективность производства, эффективное решение, эффективность процесса и тому подобное, можно встретить в различной экономической литературе. При этом широкое использование данного термина не подкреплено общепринятым пониманием задач, условий и ограничений по его применению. В современной научной литературе наблюдаются различные подходы к пониманию данного вопроса, характеристиках и способах отражения эффективности в показателях и критериях. Некоторые специалисты и ученые под эффективностью понимают уровень достижения цели, темпы функционирования экономической системы, уровень ее организованности и другие. В других случаях применяют как равноценные и взаимосвязанные между собой, но не тождественные понятия: результативность, производительность, качество и эффективность [1, с. 17].

Для раскрытия сущности эффективности хозяйственной деятельности следует привлечь две типовые модели системного подхода:

- внутренней, показывающей состав системы и связи между ее элементами внутри системы;
- внешней, показывающей влияние факторов окружающей среды на составляющие системы [2, с. 313].

Для этого следует обобщить известные определения эффективности.

Этимология термина «эффективность» связана с латинскими словами – effectus (эффект) – результат действия, последствие, и – effectivus (эффективный) – производительный, действенный, дающий результат. Исходя из данного определения, некоторые авторы предпочитают использовать вместо термина «эффективность» термин «результативность». Исходя из этимологии, эффективность можно трактовать не столько как какой-то результат (желаемый, планируемый, достигнутый), сколько как условия, возможность, при которых он может быть получен [3]. Таким образом, эффективность показывает сложную взаимосвязь между результатом (эффектом) и обуславливающими его условиями. В качестве условий могут быть приняты либо произведенные операционные затраты, либо ресурсный потенциал, либо способность к саморазвитию, и т.д. В частности, в подтверждение данного подхода, Всемирный банк применительно к характеристике отдельных стран определяет эффективность как способность использовать производственный потенциал для удовлетворения общественных потребностей.

Указанная интерпретация присутствует во многих научных определениях и концепциях исследуемого термина. Т.Ю. Иванова и В.И. Приходько [4, с. 67] считают, что все школы менеджмента были направлены на поиск способов наиболее эффективного использования физического и интеллектуального потенциала объекта управления в предпринимательских целях. Такой подход, возможно, имеет много общего с определением коэффициента полезного действия технических устройств. При этом, вместо энергетического эквивалента сравнения возможностей участвующих в процессе веществ и механизмов с полученным эффектом, используется денежный эквивалент отношения используемого овеществленного труда и конечного текущего результата.

Оценкой эффективности через уровень использования стратегического потенциала предприятия занимаются, в частности, такие ученые, как И. Ансофф [5], А.Э. Воронкова [6], И.П. Отенко [7].

Эффективность оценивается как степень соответствия фактического результата тому, что можно было бы достичь при всей полноте выполнения системой своих функций во внешней среде. При этом, данные определения недостаточно учитывают операционные затраты на достижение результата, и время, необходимое для его достижения, необходимое качество потенциала и механизма его реализации. Соответственно, во многих случаях полное использование потенциала может привести к потере устойчивости функционирования предприятия.

По теории внешнего дополнения, сформулированного Ст. Биром [8], любая система нуждается в определенных резервах, с помощью которых компенсируются неучтенные воздействия внешней и внутренней среды. Так, для повышения надежности производственной системы коэффициент использования оборудования должен планироваться на 10-15% ниже его проектной мощности. При этом снижается уровень использования потенциальных возможностей оборудования, но повышается бесперебойность его функционирования, что в целом может повысить эффективность хозяйственной деятельности компании.

В разнообразной литературе по экономике и менеджменту можно найти ряд других определений эффективности. Власов П.К. [9] осмысливает эффективность как лучший результат функционирования полученный за наименьшее время, при затратах наименьшего количества ресурсов и обеспечивающий долгосрочную перспективу. В данном определении отсутствует база сравнения. То есть при таком подходе эффективность рассматривается исключительно как, «мгновенная» категория, а «наименьшее количество ресурсов» превращается в их отсутствие, и, соответственно, эффективность становится физически недостижимой. Собственно данный автор и приходят к выводу, что «эффективность относительна и в существенной мере субъективна».

Можно сделать вывод о том, что стабильность и прогресс функционирования предприятия возможно только при соответствии

субъективных целей его деятельности конкретным условиям осуществления данной деятельности, объективным закономерностям и принципам существования сложных экономических процессов. Отсюда следует, что не может существовать система, одинаково эффективная для всех целей и всех состояний ее внешней и внутренней сред. В случае, когда результаты и ресурсы реальны и доступен их учет, то и при оценке эффективности должна быть достаточная объективная составляющая. Какие бы социальные принципы ни принимались в расчет при оценке эффективности, ее объективизация осуществляется посредством формальных и неформальных управленческих решений и действий, базирующихся на этих оценках, в конечном счете, изменяющих состояние реальных производственных процессов. Решения будут верными, если определенные цели будут соотноситься с объективными потребностями и возможностями системы, а также влиянием внешней среды: уровнем научно-технического прогресса, современными тенденциями организации экономической жизни, геополитической обстановкой и т.д.

Подобную позицию занимает М. Кастельс [10], который подчеркивает, что человеческая культура (результативность) сформировалась путем увеличения отдачи на единицу ресурса (ресурсоемкость) в единицу времени (близко к оперативности).

Из данных определений можно сделать вывод, что составляющими комплексного свойства «эффективность» выступают элементы, представленные на рисунке 1.

Необходимость учитывать факторы социально-экономических отношений на производстве при оценке общей эффективности деятельности предприятия признавали многие авторы. Так, Д. Синк [11] совокупный результат функционирования системы и накопленный потенциал ее дальнейшего развития характеризует показателями, представленными на рисунке 2. Указанный перечень охватывает в той или иной степени почти все ранее рассмотренные показатели, кроме оперативности.

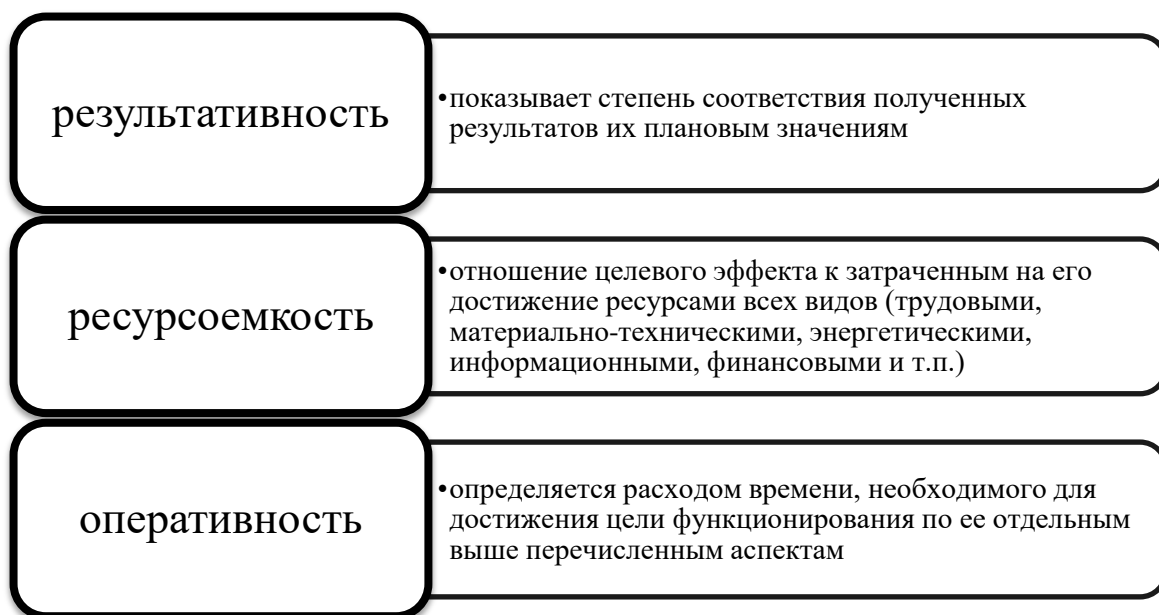


Рисунок 1 – Элементы комплексного свойства «эффективность»



Рисунок 2 – Показатели эффективности предприятия по Д. Синку [11]

Бинкина Б.А и Черняка В.И. [12] полагают, что эффективность связана с взаимодействием структур системы, а общим направлением развития является переход к все более эффективным структурам – более сложным и более упорядоченным.

В то же время Ю.В. Гусаров [13] в степень соответствия хозяйственного механизма (которая прямо зависит от уровня его организованности) уровню развития производительных сил включает еще координацию рыночных процессов. Можно согласиться с данным мнением, и в дальнейшем исходить из того, что уровень организации функционирования предприятия влияет как на внутреннюю, так и на внешнюю его эффективность. При этом, для достижения эффективности необходим еще определенный уровень потенциала, который делает возможным начало и поддержание процесса функционирования объекта, для достижения необходимого результата.

Это можно пояснить схемой, представленной на рисунке 3, где функционирование социально-экономической системы раскрывает эффективность через взаимодействие в системе элементы производительных сил – система (внутренняя эффективность), объект-среда (внешняя эффективность), субъект-объект (объективность цели), отражая динамичность этого взаимодействия (изменение функции во времени). Для выпуска продукции требуются производительные силы – совокупность материально-вещественных элементов производства, рабочая сила и соответствующие формы организации взаимодействия. Материально-вещественные элементы подразделяются на орудия труда и предметы труда, обеспечивающие функции экономического оборота продукции. Понятие «рабочая сила» включает в себя производственный и управленческий персонал предприятия с его количественными и качественными аспектами (состав, квалификация, профессионализм и т.д.). Формы организации производства отражают сложившийся на предприятии уровень социально-экономических отношений и методов управления. Производственный

обеспечить действие общесистемного закона выживаемости (самосохранения): каждая материальная система должна пытаться сохранить себя, используя для этого весь свой ресурсный потенциал и организационные способности.

Соответственно, под эффективностью предприятия подразумевается степень организованности целенаправленного долгосрочного его функционирования как социально-экономической системы, позволяющей максимально использовать и наращивать свой потенциал.

Указанное определение, по сути, представляет эффективность в виде модели «серого ящика», выделяя внешние проявления эффективности и их наиболее важные фундаментальные признаки. Оно охватывает с помощью понятия потенциал предприятия – совокупность ресурсов производства, следовательно, ограничений на достижение результата; с помощью понятия функциональная организованность – качество основных способов взаимодействия (внутренних и внешних факторов), а также отражает целенаправленность и динамику процессов функционирования и развития.

В экономической литературе рассматриваются многие аспекты эффективности управления организаций: внутренняя эффективность, внешняя, рыночная, общая, тактическая, глобальная и т.д. Классификация видов экономической эффективности Коробейниковой Е.В. [14] представлена на рисунке 4.

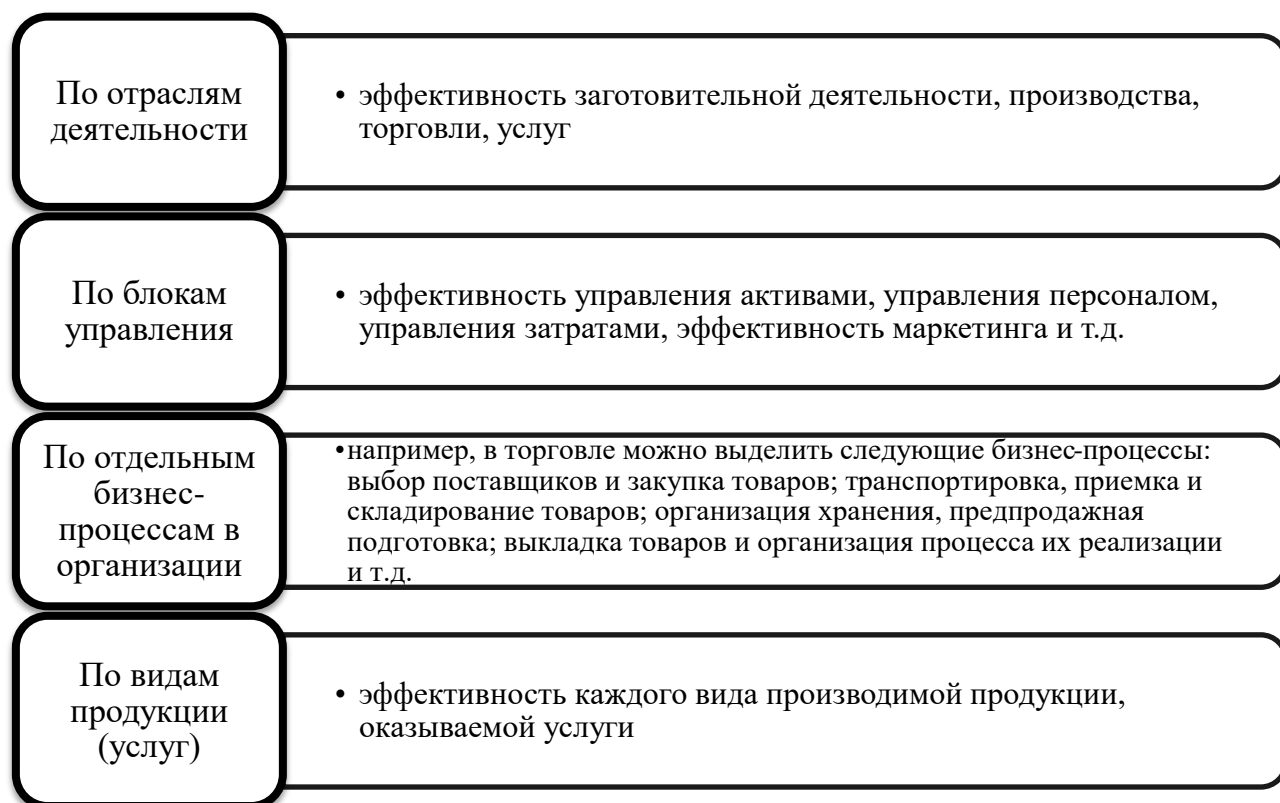


Рисунок 4 – Классификация видов экономической эффективности по Коробейниковой Е.В. [14]

А.Д. Шеремет [15] выделяет факторы, воздействующие на экономическую эффективность хозяйственной деятельности предприятия (рисунок 5).

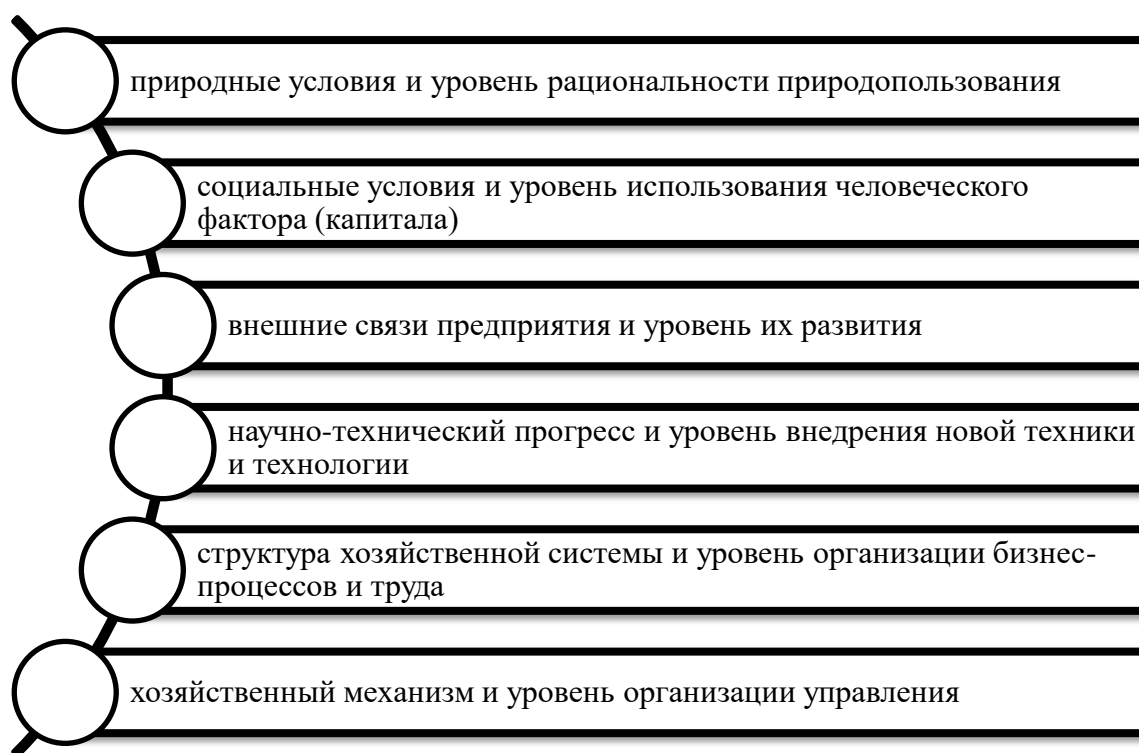


Рисунок 5 – Факторы, определяющие эффективность хозяйственной деятельности организации по А.Д. Шеремету [15]

Указанные факторы характеризуют пути повышения интенсификации и эффективности хозяйственной деятельности. Но нельзя упускать, как отмечает А.Д. Шеремет [15], и обратную связь – от эффективности деятельности зависят и уровни использования всех факторов, перечисленных выше. Таким образом, все факторы превращаются в результат эффективности деятельности.

Понимание подходов к оценке эффективности требует рассмотреть параметры, описывающие главные источники возникновения эффективности и принципы их взаимодействия. На практике формой проявления экономической эффективности выступают различные показатели, основанные на действующих механизмах ценообразования и общепринятых правилах соизмерения и оценки разнородных ресурсных потоков. Исходя из анализа показателей, описанных в литературе и являющихся предпосылкой представленного определения эффективности предприятия как сложной системы, следует выбрать для ее конструктивного описания следующие

параметры: результативность, ресурсоемкость, оперативность, качество потенциала и организованность функционирования. Полнота перечня показателей, выбранных для описания системной эффективности предприятия, может быть определена при их детализации.

При этом всякий из показателей, выбираемых для оценки эффективности предприятия, может носить как «дифференциальный», «мгновенный», так и «интегральный» характер, т.е. оцениваться либо в определенный момент времени, либо за определенный промежуток времени в среднем или в целом. В свою очередь, каждый из факторов, воздействующих на эффективность предприятия, способен проявляться на различных горизонтах, и действует с определенными лагами, в течение которых текущая деятельность предприятия адаптируется к переустройству внутренней структуры, изменению его целей либо к воздействиям внешней среды.

1.2 Основные подходы к оценке эффективности деятельности организации

На сегодня универсальная система показателей оценки эффективности и результативности деятельности организации отсутствует. Содержательный анализ литературных источников по данной проблеме позволяет сделать вывод о том, что большинство авторов сходятся во мнении относительно того, что для оценки одних и тех же мероприятий применяются разные методики, не связанные между собой, дающие различные, порой противоречивые результаты. Также одним из аспектов рассматриваемой проблемы является множественность показателей и, как следствие, отсутствие однозначной оценки хозяйствования из-за разнонаправленности применяемых показателей.

Ученые-экономисты предлагают разные решения данной проблемы.

1. Определение комплексного оценочного показателя, который должен соответствовать следующим требованиям:

- объективно отражать итоги работы организации;
- учитывать интересы каждого подразделения организации;
- его составные элементы должны быть управляемы руководством, специалистами предприятия;
- фиксировать реальные достижения организации.

2. Расчет дифференцированных показателей общей экономической эффективности производства (рисунок 6)

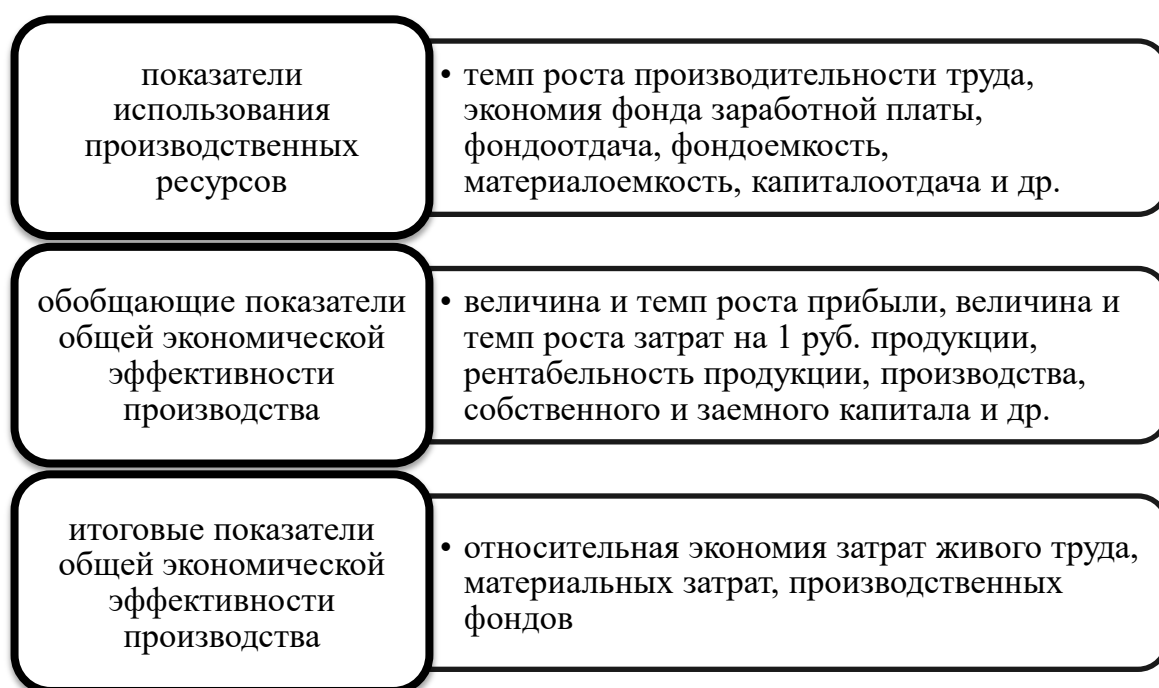


Рисунок 6 – Дифференцированные показатели общей экономической эффективности производства

3. Расчет показателей отдельно по моделям закрытого и открытого типов. Оценка эффективности организации закрытого типа базируется на анализе и расчете показателей, отражающих использование внутренних ресурсов, используемых в процессе производства продукции или оказания услуг. В системах открытого типа оценка эффективности производится с учетом факторов внешней среды, прямо или косвенно воздействующих на ее функционирование и развитие [16, с. 28].

Рассмотрим существующие общеизвестные модели управления эффективностью предприятия. Современные ведущие управленческие модели представлены на рисунке 7.

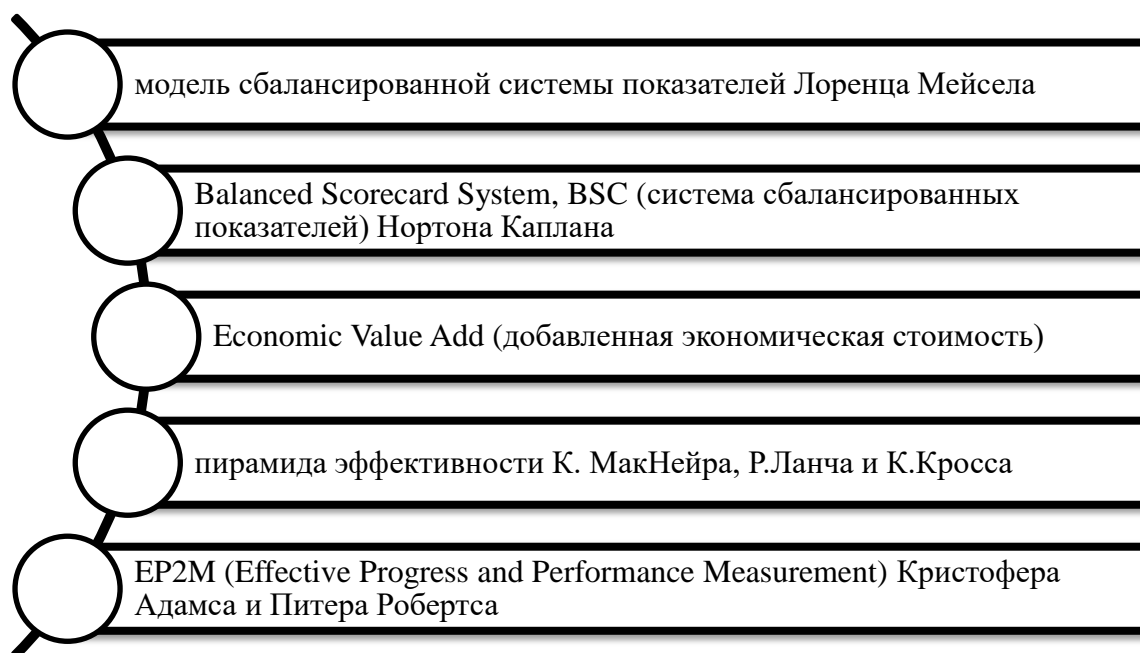


Рисунок 7 – Модели управления эффективностью предприятия

Рассмотрим более подробно перечисленные модели.

1. BSC-модель Лоренца Мейсела была предложена в 1992 г. [17] Отражает следующие параметры (блоки): взаимоотношения с клиентами, внутреннюю деятельность, финансовое обеспечение, перспектива людских ресурсов. В модели акцент сделан на то, что руководство предприятия должно быть более внимательным к своему персоналу и оценивать эффективность не только процессов и систем, но и его сотрудников.

2. BSC (Balanced Scorecard System) Нортон-Каплана [18] – сбалансированная система показателей (сбалансированная счетная карта, сбалансированная система оценочных индикаторов, система сбалансированных показателей эффективности) – это система стратегического управления и оценки ее эффективности, которая отражает цели и задачи предприятия в системе показателей. Опубликована в 2001 г. и изначально предназначалась для банковской сферы. Включает те же блоки

что и модель Мейсела, но вместо блока «перспектива людских ресурсов» используются инновации, развитие и обучение.

Данная модель оказалась очень популярной в России после перевода книги Нортон и Каплана «Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию». Р.Каплан и Д.Нортон [18] предложили систему, основанную на причинно-следственных связях между стратегическими целями, отражающими их параметрами и факторами получения планируемых результатов. Она складывается из четырех составляющих – финансовой, клиентской, внутренних бизнес-процессов и обучения и развития персонала, цели и задачи которых отражаются финансовыми и нефинансовыми показателями. Система сбалансированных показателей является составной частью системы ВРМ.

3. Стюарт Штерн разработал концепцию под названием «Система управления на основе показателя EVA» (EVA-based management) [19]. Система управления на основе этого показателя представляет собой систему финансового управления, которая задает единую основу для принятия решений основным и вспомогательным персоналом и позволяет моделировать, отслеживать, проводить и оценивать принимаемые решения в едином направлении: добавление стоимости к инвестициям акционеров.

Стюарт и Штерн в качестве результата внедрения системы управления на основании данного показателя выделяют так называемые 4М: измерение (Measurement), система управления (Management system), мотивация (Motivation), стиль мышления (Mindset).

4. К. МакНейр, Р. Ланч и К. Кросс в 1990 году представили модель, которую они назвали пирамида эффективности (рисунок 8) [19]. Как и в других моделях, основной концепцией является связь клиентоориентированной корпоративной стратегии с финансовыми показателями, дополненными несколькими ключевыми качественными показателями. Традиционная управленческая информация должна исходить только от верхнего уровня. Пирамида эффективности построена на

концепциях глобального управления качеством, промышленного инжиниринга и учета, основанного на «действиях». Под действиями понимается то, что выполняется людьми или машинами для удовлетворения потребителей.



Рисунок 8 – Пирамида эффективности [19]

Пирамида эффективности на четырех различных ступенях показывает структуру предприятия, обеспечивающую двусторонние коммуникации и необходимую для принятия решений на различных уровнях управления. На верхнем уровне руководство предприятия формулирует корпоративное видение. На втором уровне – цели подразделений и дивизионов конкретизируются применительно к определенному рынку и финансовым показателям. Клиенты и акционеры определяют то, что следует оценивать.

Третий уровень состоит из ряда межфункциональных направлений в пределах предприятия, которые пронизывают несколько структурных подразделений. Три цели этого уровня показывают драйверы эффективности в отношении двух рыночных целей и одной финансовой. Кроме того, на этом

уровне определяются такие оперативные цели, как качество, время поставки, длительность производственного цикла и потери от брака. В самой нижней части пирамиды, т.е. в области операций, действия оцениваются ежедневно, еженедельно или ежемесячно.

5. Кристофер Адамс и Питер Робертс в 1993 году предложили модель, которую назвали EP2M («You are what you measure» в журнале Manufacturing Europe) [19]. EP2M - аббревиатура от Effective Progress and Performance Measurement.

Согласно Адамсу-Робертсу, важно, прежде всего, то, что компания делает в следующих четырех направлениях: обслуживание клиентов и рынков; совершенствование внутренних процессов (рост эффективности и рентабельности); управление изменениями и стратегией; собственность и свобода действий.

Каждая модель управления эффективностью имеет свои особенности (таблица 1), которые обуславливают их применение в различных ситуациях для различных отраслей деятельности.

Таблица 1 – Модели управления эффективностью предприятия

Модель	Акцент
BSC-модель Лоренца Мейсела	Персонал, эффективность сотрудников
BSC-модель Нортон-Каплана	Четыре перспективы: финансы, клиенты, внутренние бизнес-процессы
EVA-based management	Четыре направления: измерение, система управления, мотивация, стиль мышления
Пирамида эффективности	Иерархичная структура управления
EP2M-модель	Четыре направления: обслуживание клиентов и рынков, совершенствование внутренних процессов, управление изменениями и стратегией, собственность и свобода действий

При рассмотрении существующих экономико-математических методов оценки эффективности предприятия в современной научной литературе, можно выделить различные варианты их классификации. Каждый метод (методика) создается для конкретной ситуации и эффективен только при решении определенного круга задач. При этом различные

исследователи по-разному определяют содержание комплекса данных методов.

Так, В.В. Федосеев и И.В. Орлова [20] предлагают классификацию экономико-математических методов по типу научных дисциплин, к специфическому инструментарию которых относятся конкретные методы (рисунок 9).



Рисунок 9 – Классификация экономико-математических методов по типу научных дисциплин [20]

В соответствии с классификацией В.В. Ковалева [21], методы и приемы, используемые в анализе финансово-хозяйственной деятельности предприятий, можно разделить на две большие группы: неформализованные и формализованные.

Первая группа основана на описании аналитических процедур только на логическом уровне, вторая группа предполагает наличие достаточно строгих формализованных аналитических зависимостей и оперирует инструментами стохастического моделирования, теории принятия решений, методики финансовых вычислений и т.д.

В работе Илларионова А.В. [22] приводится классификация математических методов оценки кредитоспособности заемщика – юридического лица, в основе которой лежит разбиение на группы экспертных методов оценки и автоматизированных систем оценки, которые в свою очередь делятся на статистические методы, методы линейного программирования, генетических алгоритмов и нейронных сетей и нечетко-множественные методы.

Поскольку при оценке кредитоспособности заемщика фактически проводится анализ состояния предприятия, то будем считать, что эта же классификация с некоторыми изменениями может служить одним из вариантов классификации существующих математических методик, применяемых в процессе анализа состояния предприятия.

Каждая из групп методов в свою очередь делится на подгруппы методов, причем некоторые методы могут использоваться в разных группах, так например, дискриминантный анализ, являющийся составной частью методов многомерного статистического анализа, используется для оценки коэффициентов классической модели Альтмана, а генетические алгоритмы могут использоваться самостоятельно, либо для оптимизации работы нейронных сетей (рисунок 10).

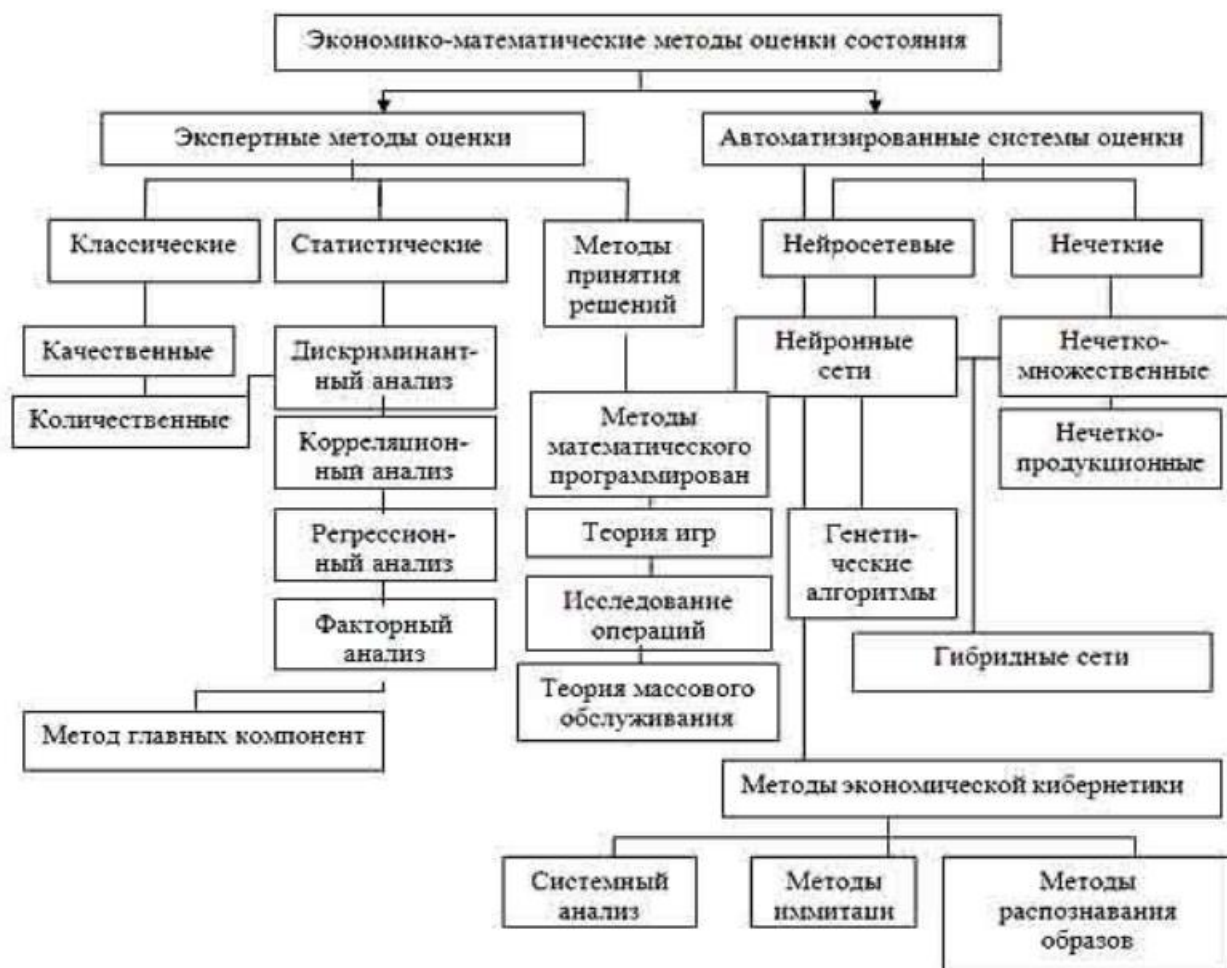


Рисунок 10 – Структурная классификация типов математических методов оценки состояния предприятия [23, с. 45]

Классические методы оценки состояния предприятия подразумевают расчет определенных групп финансовых коэффициентов, которые затем сравниваются с каким-либо нормативом (базой). Этот подход удобен в применении, но не всегда достаточно информативен, так как не дает возможности проследить взаимосвязи между показателями, следовательно, требует доработки для целей анализа данного исследования.

Статистические методы оценки состояния предприятия позволяют отразить структуру и особенности проявления исследуемых объектов через описывающие их признаки на всех этапах с учетом всех дестабилизирующих факторов, и количественно описать указанные процессы, используя хорошо развитые методы математической статистики.

Как известно из экономической теории, деятельность предприятия происходит в условиях ограниченности ресурсов. В связи с этим на любом этапе жизненного цикла предприятия происходит поиск оптимальных решений. Теория принятия оптимальных решений представляет собой совокупность математических и численных методов, ориентированных на нахождение наилучших вариантов из множества альтернатив и позволяющих избежать их полного перебора.

В последнее время в экономическом анализе получили распространение такие математические технологии, как нейросетевые методы и нечетко-множественные методы оценки состояния предприятия. Так, теория нечетких множеств – это аппарат формализации некоторых видов неопределенности, возникающей при моделировании реальных объектов. Применению методов теории нечетких множеств в экономике, а именно комплексному анализу состояния предприятия, кредитоспособности заемщика, оценки инвестиционного риска, оптимизации фондового портфеля, оценки недвижимости, логистике посвящены множество работ российских и зарубежных ученых.

Использование рассмотренных методов является важной составляющей анализа экономических процессов, протекающих на предприятии. Построение математических моделей, отображающих основные экономические процессы на предприятии, является эффективным инструментом анализа сложных вопросов и задач, возникающих при управлении последним. Применение данных методов в комплексном анализе деятельности предприятия позволяет смоделировать наиболее важные связи показателей и реальных объектов, делать прогнозы по развитию компании, оптимизировать затраты на выполнение оценки [23, с. 48].

Бесспорно, что комплексный экономический и финансовый анализ, подразумевающий формирование системы показателей, отражающей все значимые аспекты функционирования компании, предстает фундаментом для

принятия решений, формирования финансовой политики любого экономического субъекта.

1.3 Тенденции развития мясоперерабатывающей отрасли России

Прежде всего, охарактеризуем место мясоперерабатывающих предприятий в российской системе переработки мяса. С позиции технологического критерия единый цикл производства и переработки мяса можно представить в виде трех составных элементов (рисунок 11).



Рисунок 11 – Производственная структура переработки мяса [24, с. 28]

Первую группу составляют субъекты обслуживающего назначения, консалтинговые организации, научно-образовательные учреждения и научно-исследовательские институты, отраслевые промышленно-производственные объединения (союзы и ассоциации), а также профильные органы

государственной власти. Вторая группа включает предприятия, которые непосредственно участвуют в процессе сырьевого обеспечения перерабатывающих отраслевых комплексов (животноводческие хозяйства).

Третья группа включает непосредственно промышленные предприятия, которые перерабатывают мясное сырье и вырабатывают готовые мясные изделия (рисунок 12).

мясокомбинат	• имеет полный цикл промышленной переработки скота и свиней от предварительного содержания до выработки готовой мясной продукции
мясоконсервный завод	• мясокомбинат, который имеет производственные мощности по выработке консервной продукции
мясоптицекомбинат	• мясокомбинаты, которые имеет линию убоя и переработки птицы
птицекомбинаты	• отраслевое предприятие, специализирующееся исключительно на переработке птицы
птицефабрики	• птицекомбинаты, которые имеют производственные мощности по выращиванию птицы
мясохладобойни	• предприятия, осуществляющие убой скота и свиней, их первичную переработку и хранение в охлажденном и (или) замороженном виде
мясоперерабатывающие заводы	• предприятия, которые занимаются переработкой мясного сырья (охлажденное и/или замороженное) и выработкой готовых мясных изделий

Рисунок 12 – Виды предприятий мясоперерабатывающей отрасли РФ
(составлено автором на основе 24)

Циклическая динамика финансовой и политической нестабильности в контексте мировых финансово-экономических кризисов, а также эскалации рисков, кризисных тенденций на микро-, мезо- и макроуровнях, отчетливо показывают уязвимость узкоспециализированных хозяйствующих субъектов комплекса АПК России, многие из которых в данный период времени имеют

весьма неустойчивое финансово-экономическое положение. Как показывает анализ и оценка экспертных мнений, данный негативный тренд присущ и сфере мясного производства.

Аналитические исследования различных источников, свидетельствуют о наличии в отдельных регионах Российской Федерации системных проблем в мясном производстве. Данные обстоятельства обусловлены рядом первостепенных причин, основные из которых приведены ниже:

– высокая разбалансированность цен в производственной, оптовой и розничной сферах деятельности, высокая динамика роста цен на вспомогательные материалы и комплектующие изделия (за последние 2-3 года рост цен на горюче-смазочные материалы для промышленной сферы составил более 30%, электроэнергию порядка 20%, а сельскохозяйственную технику около 18%) [24, с. 36];

– высокая импортная зависимость по отдельным позициям отраслевого производства (племенное поголовье, селекционно-генетический материал, технико-технологическое обеспечение, кормовые добавки, лекарственные препараты, пищевые ингредиенты;

– высокие показатели моральной и физической изношенности производственно-технологического оборудования на отраслевых предприятиях, что приводит к высоким потерям материально-сырьевых ресурсов, высоким затратам труда и времени, расходам вспомогательных материалов и энергоресурсов;

– неоднозначность и разбалансированность государственной поддержки отраслевых хозяйствующих субъектов;

– наличие монополизация отраслевого рынка со стороны крупных игроков;

– опережающий рост цен на материально-сырьевые и энергетические компоненты производства по сравнению с ценами на готовые мясные изделия;

- недостаточный уровень реализации инновационного потенциала в отраслевом промышленном производстве;
- проблемы, связанные с качеством, сырьевым обеспечением и сбытом товара;
- неразвитость системы интеграционно-кооперационных процессов [24, с. 36].

Базис проблемных ситуаций с позиции их статики и динамики создает реальные риски и потенциальные угрозы конкурентоспособности и стабильности отраслевых предприятий.

На сегодня на федеральном уровне поставлена амбициозная задача в пятилетний период на 100 % обеспечить независимость страны в продовольственном плане, а в ближайшие 10 лет занять лидирующие позиции на мировом рынке продуктов питания, сельскохозяйственного сырья и продовольствия [25]. Отметим, что все поставленные цели и задачи следует выполнить в условиях, действующих санкционных ограничений и принятых ответных мер России по обеспечению экономической безопасности.

Новые экономические условия хозяйствования, характеризующиеся вектором энерго- и ресурсоэффективности, а помимо указанного инновационной ориентированности, требуют качественной материально-технической оснащенности. Однако значительное количество отраслевых предприятий имеют физически весьма изношенные фонды и морально устаревшее производственное оборудование. В силу недостаточной технической оснащенности и производственной вооруженности технологического процесса тяжелым ручным трудом заняты свыше половины рабочих. Особенно это актуально для линий по первичной переработке скота (65%), шкуроконсервировочных цехов (74%), погрузочно-разгрузочных операций (90%). При этом, средний показатель автоматизации составляет всего около 8%. В результате указанный уровень производительности труда в российском мясном секторе в 2-3 раза ниже по сопоставлению со странами ЕС [24, с. 77].

Спектр проблемных моментов мясной отрасли РФ представлен на рисунке 13.

ОСНОВНЫЕ СИСТЕМНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ	
Высокая степень физического и морального износ основных средств производства	Дефицит качественного мясного сырья с высокими функционально-технологическими показателями (PSE, DFD)
Недостаточный уровень конкурентоспособности отечественных мясопроизводителей на внешних продовольственных рынках	Недостаток мощностей по отдельным направлениям и видам переработки мясного сырья
Несовершенная инфраструктура хранения, транспортировки, логистики товародвижения готовой мясной продукции и сырья	Нарушение экологических норм и стандартов в соответствующих промышленных зонах
Процесс модернизации, осуществляемый за последние годы, в основном, за счет импортных поставок технологического оборудования, создает потенциальные риски	Высокая волатильность цен на сельскохозяйственное сырье, материалы и различные технические средства производства
Низкий уровень капитализации и отсутствие длинных денег препятствует внедрению ресурсосберегающих технологий, проведению диверсификации производства, эффективному решению проблем, связанных с защитой окружающей среды	Слабая материально-техническая база, отсутствие необходимых условий хранения, транспортировки и холодильной обработки сырьевых компонентов не позволяют комплексно его перерабатывать, что способствует накоплению косвенных издержек, снижению уровня безопасности и качества готовых мясных изделий и полуфабрикатов

Рисунок 13 – Основные системные проблемы мясной промышленности РФ [25, с. 64]

Как указывают отраслевые специалисты, а помимо того демонстрируют расчетные сведения, большую часть в стоимости мяса и мясной продукции составляют транспортные расходы и издержки по хранению и реализации последней. Это доказывает неэффективность и неразвитость товарно-логистической инфраструктуры отраслевого рынка.

Отметим, что российский сектор промышленного производства мяса за период 2019-2021 гг. претерпел ряд кардинальных изменений, которые носили конъюнктурный, структурный и организационно-управленческий характер. При этом отмечалось активное развитие производства преимущественно у крупных игроков рынка.

На протяжении всего периода (2017-2021 гг.) и сельхозпроизводители (поставщики мясного сырья) и представители перерабатывающего сектора мясопродуктового подкомплекса находились в крайне сложных финансово-

экономических условиях, также им приходилось функционировать в обстоятельствах, характеризующихся высокими предпринимательскими рисками и отсутствием рыночной стабильности. Рост производства на фоне высокой насыщенности рынка удерживал цены на крайне низком уровне.

В настоящее время большая часть отраслевых проектов (свыше 95%) [24, с. 87] реализуют десять крупнейшими компаниями холдингового типа, что дает возможность вести суждение в плане организации и управления о приоритетности интенсивного развития данной сферы АПК, принадлежащей крупному бизнесу. В сложившихся обстоятельствах субъекты хозяйствования малого бизнеса имеют весьма неконкурентное положение, что отражается на уровне заинтересованности и степени вовлеченности жителей сельской местности в экономику аграрной сферы. Исходя из этого можно констатировать, что с высокой долей вероятности в ближайшее время и долгосрочной перспективе объемы производства в КФХ и хозяйствах населения будут только снижаться, что приведет к разбалансированности и непропорциональности в аспекте организации и ведения сельскохозяйственных работ и комплексного развития сельских территорий.

Если рассмотреть перерабатывающую сферу, то там наблюдается аналогичная ситуация. Современный тренд свидетельствует, что идет планомерное снижение оптово-закупочных цен на мясо в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Это обстоятельство будет способствовать сокращению доходности отраслевых предприятий малого типа, в то время как крупные эффективные бизнес-структуры останутся в зоне положительной рентабельности, достаточной для расширенного воспроизводства. Все это, в конечном итоге, приведет к повышению уровня монополизации производственной сферы и рынка, что в среднесрочном временном лаге вызовет проблемы социального характера.

Период 2019-2021 гг. для отечественного отраслевого рынка был весьма сложным и мало предсказуемым. Высокий уровень инвестиционной активности в секторе животноводства и промышленном сегменте

способствовал устойчивому росту рынка мясной продукции. На текущий момент ежегодный прирост производства готовой мясной продукции составляет порядка 5-7% [27, с. 46]. Производственная динамика в отдельных сегментах продукции не одинакова. В частности, наименьшие темпы роста присутствуют в производстве колбасных изделий, что в большей мере, вызвано более высокой стоимостью колбас относительно прочих видов мясных изделий, и как следствие, более сдержанным ростом потребительского спроса.

Современный отечественный рынок мяса – это рынок, ориентированный на внутреннее производство. Доля импорта относительно мала. По мнению экспертов и на наш взгляд, в ближайшее время (2-3 года) баланс не изменится, внутреннее производство будет значительно преобладать над уровнем экспорта и импорта.

Важным критерием оценки эффективности и перспективности функционирования любого рынка является динамика потребления соответствующей продукции. Если говорить о мясе и мясных продуктах, то данный рыночный сегмент имеет существенные перспективы при условии наращивания уровня доходов населения.

Граждане РФ довольно позитивно относятся к данному виду продовольствия и готовы покупать и потреблять его больше, но при более оптимальном соотношении доходов и цены. В частности, оценка структуры потребительских расходов демонстрирует, что большая часть расходов населения идет именно на продовольственную группу товаров (~40%) из которых порядка 10% составляют расходы на покупку мяса и мясопродуктов, что говорит о высокой потребительской важности рассматриваемого продукта питания [28].

На рисунке 14 приведена динамика потребления мяса в России на душу населения.

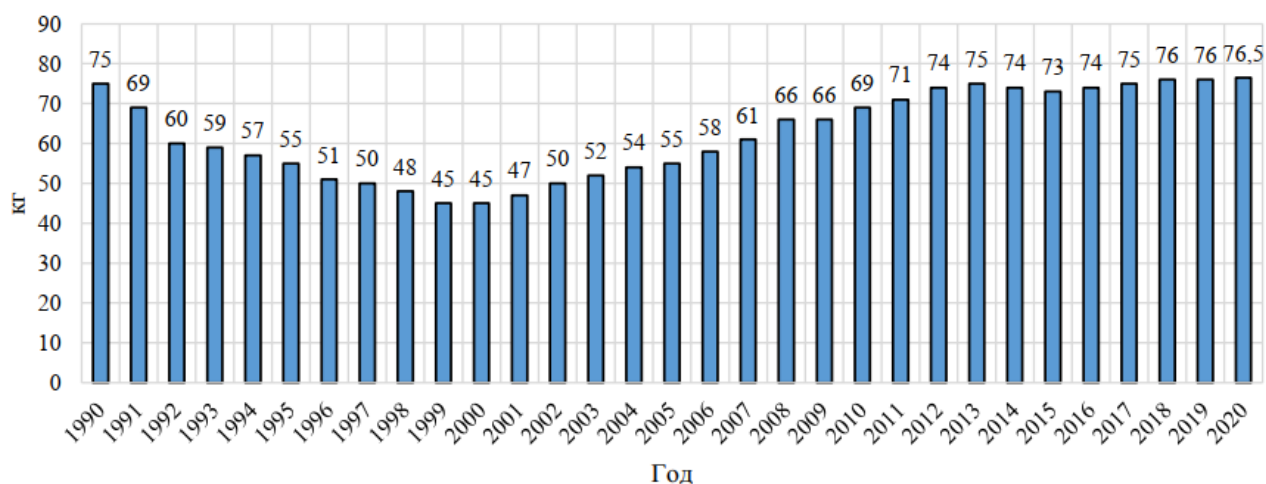


Рисунок 14 – Динамика потребления мяса в России на душу населения [28]

Согласно официальным данным в 2020 г. показатель потребления мяса на душу населения в РФ равен 76,5 кг (+0,5 кг к 2019 г.), причем доля свинины составила 36%, а птицы – 44% [29]. Данный показатель довольно высокий и представляет собой максимальное значение, начиная с 1990 г. Отметим, что согласно данным Минздрава [30], рекомендуемая норма потребления мяса для жителя РФ составляет 73 кг/год [29]. Таким образом, реальный уровень потребления больше на 3 кг нормативного показателя. Отметим для сравнения, что среднемировой показатель потребления мяса составляет 43 кг на чел. в год, а в развитых странах данный показатель достигает уровня 83 кг [29].

Стоит сказать, что высокое значение уровня потребления мяса обусловлено, прежде всего, потреблением мяса и мясопродуктов дешевого ценового сегмента (мяса птицы, субпродукты, обрезная свинина, дешевые виды колбасных и мясных изделий). Укажем, что данные наблюдения имеют среднестатистический и достаточно условный характер, и соответственно, с позиции объективной оценки представляются дискуссионными, так как в настоящее время присутствует весьма существенный разрыв в части доходности населения. При этом маркетинговые исследования демонстрируют, что большая часть населения РФ просто не способна позволить себе указанный уровень потребления.

Согласно официальным данным в 2020 г. показатель спроса (потребления) населением России мяса в год по видам составил: свинины – 27,6 кг/чел. (норма – 92 18 кг/чел.) (+4,2% к 2019 г.), птицы – 32,2 кг/чел. (норма – 31 кг/чел.) (-1,5% к 2019 г.), говядины – 11,1 кг/чел. (норма – 20 кг/чел.) (+0,9% к 2019 г.) [24, с. 91].

При этом потребление говядины в 2020 г. в Российской Федерации снизилось на 3,4%, до 1,94 млн т – это минимальный показатель за последние десять лет. Структура потребления мяса в РФ приведена на рисунке 15.

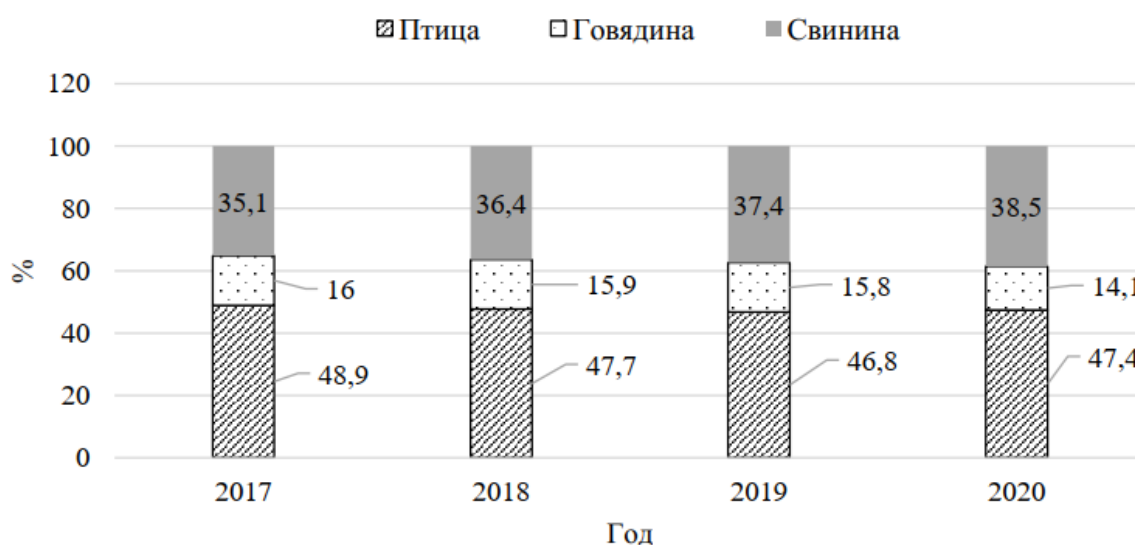


Рисунок 15 – Структура потребления мяса в РФ [24, с. 92]

Основной предпосылкой указанной тенденции выступает системное снижение оптовых и розничных цен на указанные виды мяса на фоне наращивания российского производства и усиливающейся конкурентной борьбы на внутреннем рынке, а не рост уровня доходов населения, как считают отдельные исследователи и управленцы.

Таким образом, в структуре потребления в нашей стране преобладает самый дешевый вид мяса – птица, на втором месте свинина, а третье занимает говядина, следовательно, для отечественной практики весьма актуальна проблема повышения качества питания. Для решения данного вопроса, в первую очередь, необходимо повысить уровень доходов населения и очень внимательно отслеживать экологическую безопасность пищевых

продуктов, сырья и продовольствия, так как применяемые современные производственные решения (технологии выращивания, переработки и сохранности пищевых продуктов) в аграрной, промышленной и торговой сферах довольно часто идут вразрез с принципами и нормами экологической безопасности и здорового питания, что, в конечном итоге, приводит к росту заболеваемости населения такими актуальными для современного общества болезнями как сахарный диабет, аллергия, анемия, дисбактериоз и др.

Соответственно, отечественный сектор промышленной переработки мяса, а кроме того отраслевой рынок достаточно успешно развиваются, однако присутствуют проблемы системного характера, которые представляют собой весьма существенный сдерживающий фактор стабильного и конкурентного развития всего мясопродуктового подкомплекса АПК РФ.

2 Анализ деятельности ООО «Анжерские колбасы»

2.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия

Общество с ограниченной ответственностью «Анжерские колбасы» (ООО «Анжерские колбасы») учреждено в 2015 г. Предприятие ведет свои истоки от Анжерского мясокомбината, созданного в 1932 г. в г. Анжеро-Судженск. В 1992 году произошло акционирование мясокомбината в открытое акционерное общество «Анжеро-Судженский Мясокомбинат», ликвидированное затем в 2004 г. При этом имущество (производственное помещение и оборудование) перешло к ООО «Анжеро-Судженский мясокомбинат имени В.В. Пащенко», созданному в 2002 г. и ликвидированному в 2014 г.

В 2020 г. у ООО «Анжерские колбасы» сменился собственник. С 14 февраля 2020 г. и на момент выполнения данной работы (весна 2022 г.) учредителем является одно физическое лицо, гражданин РФ, а уставный капитал равен 20 тыс. руб. [31].

Таким образом, на протяжении своего функционирования Анжерский мясокомбинат пережил череду реорганизаций и смену собственников, но так и остался важным предприятием для города, обеспечивающим г. Анжеро-Судженск и другие регионы РФ мясной продукцией.

Юридический адрес организации: 630082, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, д. 250, офис 45. Фактический адрес производства: Кемеровская область, 652476, г Анжеро-Судженск, ул. Водоканальная, д. 53.

Организационная структура организации представлена на рисунке 16.

Единоличным исполнительным органом управления ООО «Анжерские колбасы» является его директор (директор и собственник – разные лица). Предприятие является малым, среднесписочная численность персонала в 2021 г. составила 75 человек.

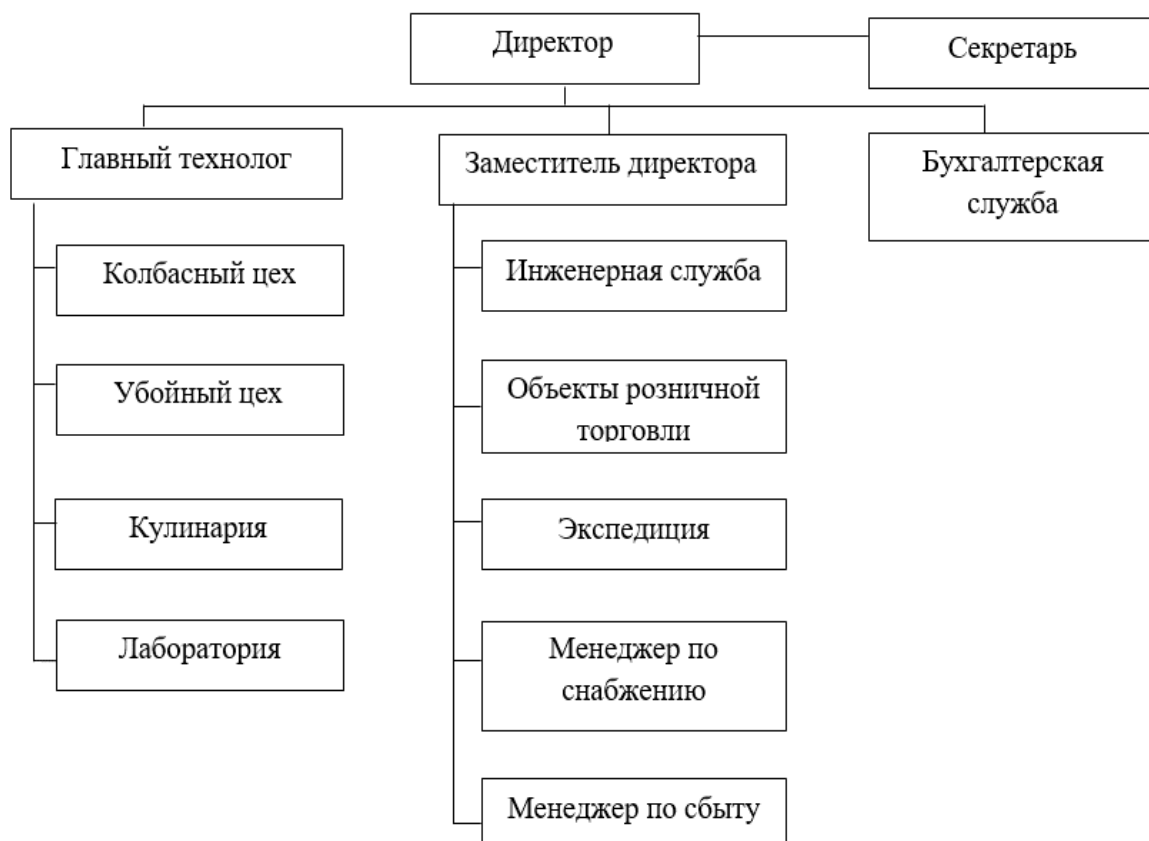


Рисунок 16 – Организационная структура ООО «Анжерские колбасы»
(составлено автором)

Основным видом деятельности ООО «Анжерские колбасы» является «Производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы».

На сегодняшний момент ООО «Анжерские колбасы» предлагает покупателям широкий ассортимент мясных продуктов:

– ассортимент: колбасного цеха: вареные колбасы ГОСТ и ТУ; полукопченые колбасы; варено-копченые, твердокопченые колбасы; сырокопчёные колбасы; сосиски, сардельки, шпикачки; сыровяленые колбасы; ветчины деликатесного класса; ливерные, кровяные колбасы;

– ассортимент кулинарного цеха: мясные полуфабрикаты в тесте (пельмени, вареники, блинчики, манты); фарши; гриль-продукция; мясные охлажденные и замороженные полуфабрикаты.

В таблице приведен анализ активов и пассивов ООО «Анжерские колбасы». Исходные данные для анализа (бухгалтерская отчетность) [32] представлены в приложении А.

Таблица 2 – Анализ активов ООО «Анжерские колбасы»

Показатель	2019		2020		2021		Изменение (2021 к 2019)		
	Сумма, тыс. руб.	Уд. вес, %	Сумма, тыс. руб.	Уд. вес, %	Сумма, тыс. руб.	Уд. вес, %	абсолютное, тыс. руб.	Темп роста, (%/раз)	Уд. вес, %
Активы									
Материальные внеоборотные активы	347	19,1	5556	30,9	5112	21,8	4765	1473,2/ 14,7	2,7
Запасы	649	35,7	318	1,8	404	1,7	-245	62,2	-33,9
Денежные средства	50	2,7	42	0,2	32	0,1	-18	64,0	-2,6
Финансовые и другие оборотные активы	774	42,5	12049	67,1	17914	76,4	17140	2314,5 /23,1	33,8
Итого оборотные активы	1473	80,9	12409	69,1	18350	78,2	16877	1245,8/ 12,5	-2,7
Пассивы									
Капитал и резервы	-1361	-74,8	1680	9,4	9172	39,1	10533	-673,9 / 7,7	113,9
Краткосрочные заемные средства	3181	174,8	16285	90,6	14290	60,9	11109	449,2 /4,5	-113,9
Баланс	1820	100	17965	100	23462	100	21642	1289,1 / 12,9	

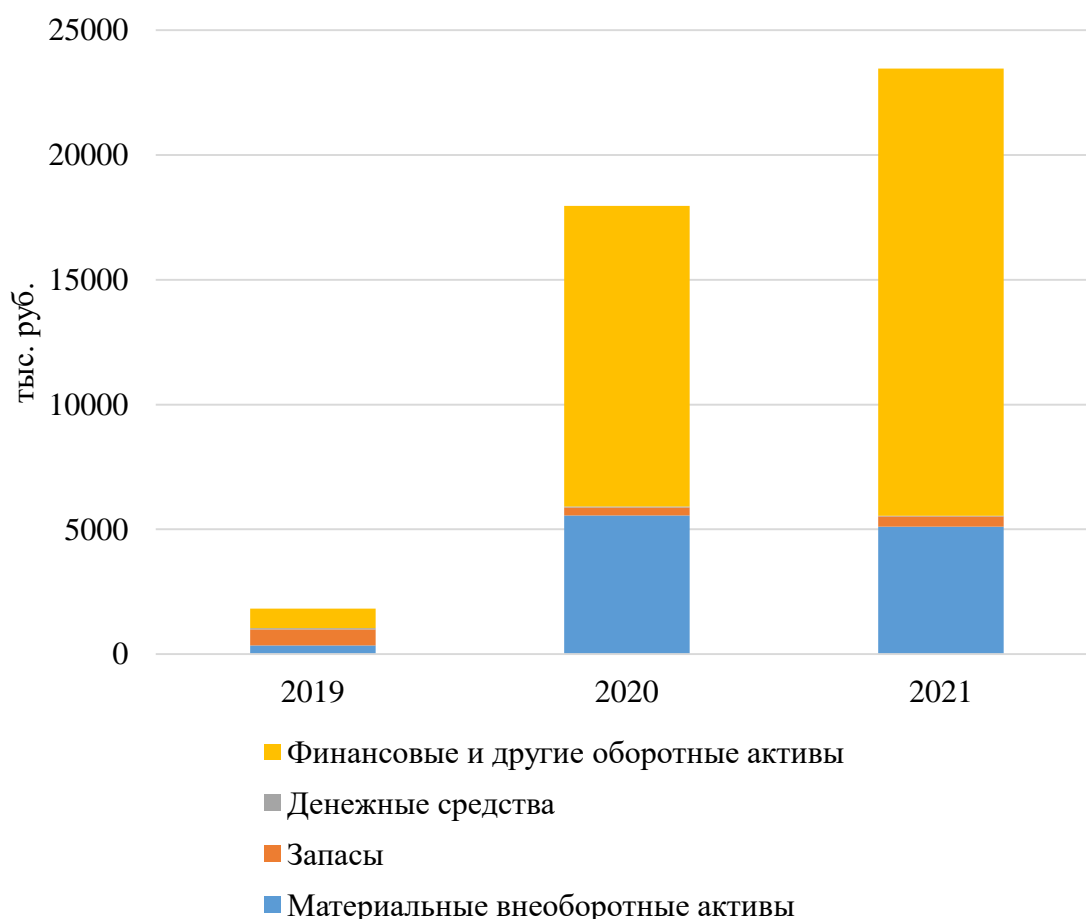


Рисунок 17 – Динамика активов ООО «Анжерские колбасы»

В 2021 г. наблюдается рост активов ООО «Анжерские колбасы» по сравнению с 2019 г. на 21642 тыс. руб., или в 12,9 раза, до 23462 тыс. руб. Данный рост произошел за счет увеличения финансовых и других оборотных активов (в том числе, дебиторской задолженности) на 17140 тыс. руб., или в 23,1 раза. Т.е. очевидно, что ООО «Анжерские колбасы» наращивало предоставление коммерческих кредитов для увеличения получаемой выручки.

Также возросла величина материальных внеоборотных активов – на 4765 тыс. руб., или в 14,7 раз. Т. о. ООО «Анжерские колбасы» в 2020 г. смогло обновить и нарастить основные средства, что связано с приходом нового собственника (и его решением обновления оборудования) и положительно характеризует перспективы предприятия. Предприятие имеет необходимые основные средства для своей деятельности, кроме того, это

указывает, что его собственник имеет долгосрочные планы на существование данного мясокомбината.

В рассматриваемом периоде в составе имущества ООО «Анжерские колбасы» преобладали оборотные активы. В 2021 г. по сравнению с 2019 г. их доля снизилась на 2,7% и составила 78,2%, в том числе доля финансовых и других оборотных активов – 76,4%. При этом стоит отметить крайне низкую долю денежных средств – 0,1% в 2021 г. (всего 32 тыс. руб.).

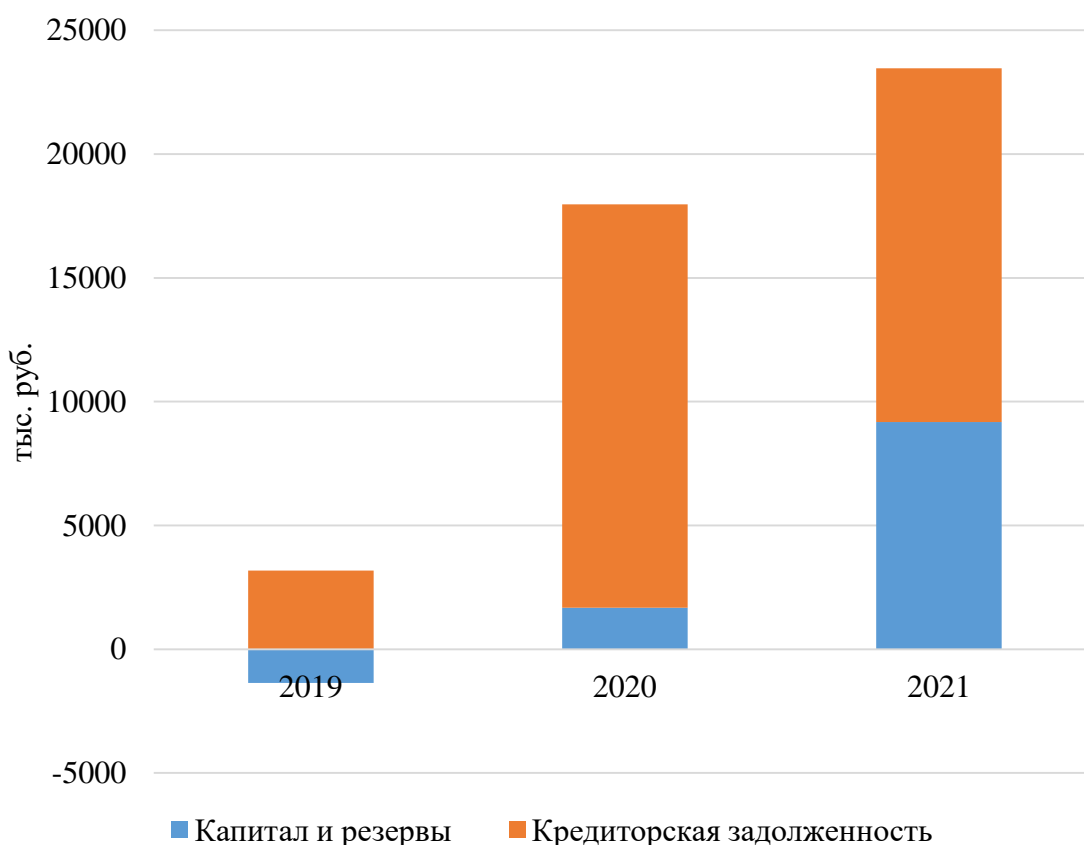


Рисунок18 – Динамика пассивов ООО «Анжерские колбасы»

Рост активов ООО «Анжерские колбасы» произошел за счет роста собственного капитала (наращивания нераспределенной прибыли) на 10533 тыс. руб. При этом в 2019 г. у предприятия не было собственного капитала (наличествовал нераспределенный убыток), а деятельность ООО «Анжерские колбасы» финансировалась кредиторской задолженностью. В 2021 г. по сравнению с 2019 г. задолженность предприятия возросла на 11109 тыс. руб.,

или в 4,5 раза. Это привело к существенному изменению структуры капитала ООО «Анжерские колбасы».

Если в 2019 г. доля кредиторской задолженности составляла 174,8% (так как доля недостатка собственного капитала составляла 74,8%), то в 2021 г. доля задолженности снизилась на 113,9% и составила 60,9%. Т.е. произошло снижение зависимости ООО «Анжерские колбасы» от внешних привлеченных средств. В тоже время кредиторская задолженность до сих пор играет преобладающую роль в финансировании активов предприятия.

2.2 Анализ полученных финансовых результатов

В таблице 3 и на рисунке 19 представлена динамика финансовых результатов ООО «Анжерские колбасы». Исходные данные для выполнения анализа (отчетность предприятия) представлены в приложении А.

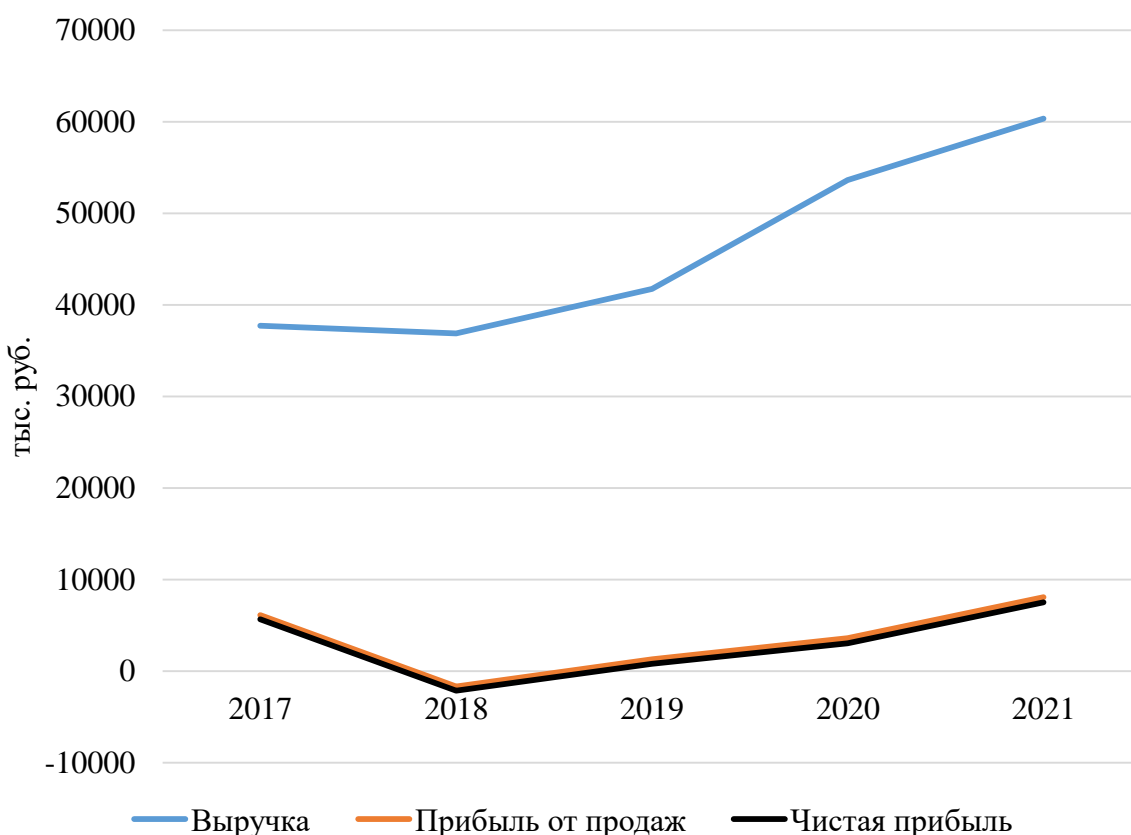


Рисунок 19 – Динамика финансовых результатов ООО «Анжерские колбасы»

Таблица 3 – Анализ динамики финансовых результатов ООО «Анжерские колбасы»

Показатель	Сумма, тыс. руб.						Изменение 2021 к 2017	
	2017	2018	2019	2020	2021	Среднее	Абсолютное, тыс. руб.	Темп прироста, %
Выручка	37709	36881	41746	53645	60348	46065,8	22639	60,0
Расходы по обычной деятельности	31595	38578	40478	50065	52270	42597,2	20675	65,4
Прибыль от продаж	6114	-1697	1268	3580	8078	3468,6	1964	32,1
Прочие расходы	113	67	74	54	113	84,2	0	0,0
Прибыль до налогообложения	6001	-1764	1194	3526	7965	3384,4	1964	32,7
Чистая прибыль	5666	-2163	799	3040	7492	2966,8	1826	32,2

В рассматриваемом периоде (2017-2021 гг.) наблюдается снижение выручки ООО «Анжерские колбасы» в 2018 г. (на 2,2%), а затем – ежегодный ее рост. Средний прирост составил 5659,75 тыс. руб. в год. В результате в 2021 г. по сравнению с 2017 г. выручка мясокомбината возросла на 22639 тыс. руб. (на 60,0%) и составила 60348 тыс. руб.

Негативным фактором можно назвать, то средний рост расходов по обычной деятельности ООО «Анжерские колбасы» был выше, чем выручки. И в 2018 г. расходы превышали выручку. Однако в 2019 г. ситуация улучшилась.

Соответственно, в 2018 г. получил убыток от продаж в размере 1697 тыс. руб. Однако в 2019-2021 гг. прибыль от продаж ежегодно возрастала. И в 2021 г. по сравнению с 2017 г. прибыль от продаж ООО «Анжерские колбасы» увеличилась на 1964 тыс. руб. и составила 8078 тыс. руб. Причем среднее значение данного вида прибыли составило 3468,6 тыс. руб.

В рассматриваемом периоде прочие расходы изменялись разнонаправленно, их максимальная величина зафиксирована в 2017 и 2021 гг. – 113 тыс. руб. Так как величина прочих расходов сравнительно с выручкой небольшая, то они не оказывают значительного влияния на конечные финансовые результаты. Соответственно, динамика прибыли до налогообложения и чистой прибыли весьма близки к динамике прибыли от продаж. Средняя прибыль от продаж составила 1468,6 тыс. руб., средняя прибыль до налогообложения – 3384,4 тыс. руб., средняя чистая прибыль – 2966,8 тыс. руб.

Если судить по величине чистой прибыли, то наиболее успешными для ООО «Анжерские колбасы» были 2021 г. (чистая прибыль составила 7492 тыс. руб.) и 2017 г. (чистая прибыль составила 5666 тыс. руб.).

Далее рассмотрим относительные показатели экономической эффективности ООО «Анжерские колбасы» (таблица 4).

Таблица 4 – Динамика показателей рентабельности ООО «Анжерские колбасы»

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	Изменение 2021 к 2017
Рентабельность продаж (по прибыли от продаж), %	16,2	-4,6	3,0	6,7	13,4	-2,8
Рентабельность продаж (по чистой прибыли), %	15,0	-5,9	1,9	5,7	12,4	-2,6
Рентабельность затрат (по прибыли от продаж), %	19,4	-4,4	3,1	7,2	15,5	-3,9
Рентабельность затрат (по чистой прибыли), %	17,9	-5,6	2,0	6,1	14,3	-3,6
Рентабельность активов (по чистой прибыли), %	195,0	-218,9	43,9	16,9	31,9	-163,1
Рентабельность собственного капитала (по чистой прибыли), %	698,6	-	-	181,0	81,7	-617,0

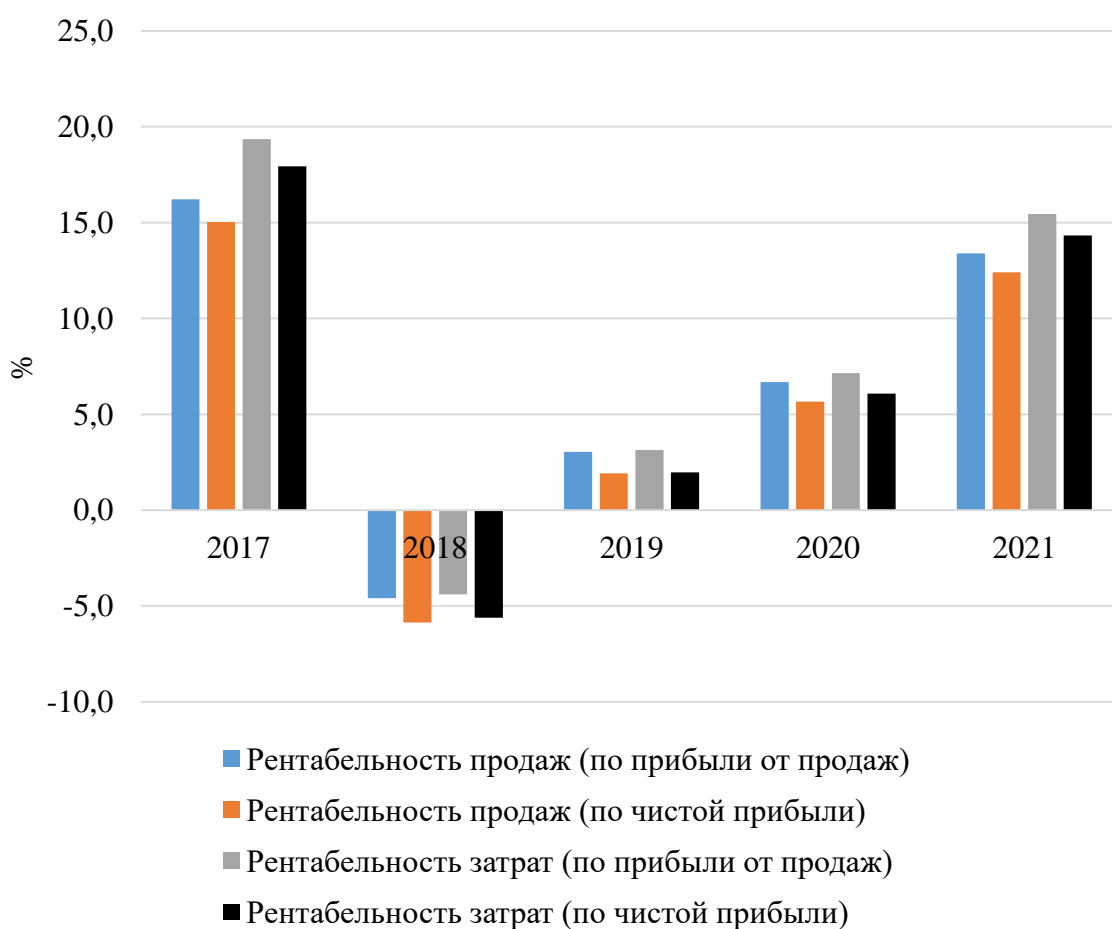


Рисунок 20 – Динамика показателей рентабельности ООО «Анжерские колбасы»

Выполненные расчеты демонстрируют, что наиболее экономически эффективным в оцениваемом периоде ООО «Анжерские колбасы» было в 2017 г. – именно в 2017 г. все показатели рентабельности были максимальными. Это связано со сравнительно высокой рентабельностью затрат в 2017 г. – 17,9%. Уже в 2018 г. все показатели рентабельности стали отрицательными вследствие получения убытка от реализации и чистого убытка (рентабельность собственного капитала в 2018 г. не рассчитана, так как у предприятия его не было).

Затем с 2019 г. наблюдается рост всех показателей рентабельности, однако в 2021 г. они оказались ниже, чем в 2017 г. Так, рентабельность продаж, определенная по прибыли от продаж, снизилась в 2021 г. по сравнению с 2017 г. на 2,8% и составила 13,4%.

Резкое снижение рентабельности активов (на 163,1%) вызвано, прежде всего, наращиванием стоимости активов (приобретением основных средств и увеличением дебиторской задолженности).

Таким образом, в 2017-2021 гг. экономическая эффективность деятельности ООО «Анжерские колбасы» изменялась разнонаправленно: резкое ухудшение ситуации в 2018 г., затем медленный рост в 2019-2021 гг.

2.3 Оценка внутренней и внешней среды предприятия

Характеризуя внутреннюю среду ООО «Анжерские колбасы» следует отметить череду реорганизаций предприятия, смену собственника в 2020 г. и периодическую смену директоров (последние смены директоров предприятия на момент выполнения данной работы произошли 31 января 2020 г. и 18 марта 2021 г.). То есть присутствует довольно частая смена высшего руководства ООО «Анжерские колбасы» при относительно стабильном трудовом коллективе предприятия. Указанное свидетельствует о неустойчивости системы управления предприятием.

Однако, несмотря на вышеуказанное, концепция бизнеса данного предприятия не меняется: мясная продукция реализуется под маркой «Анжерские колбасы», функционируют фирменные магазины.

Бизнес-процессы ООО «Анжерские колбасы» представлены на рисунке 21.



Рисунок 21 – Бизнес-процессы ООО «Анжерские колбасы»

Таким образом, бизнес-процессы ООО «Анжерские колбасы» в целом соответствуют типовым процессам производственного предприятия. При этом стоит отметить отсутствия у предприятия оформленных процессов управления маркетингом, юридического обеспечения.

Далее охарактеризуем персонал ООО «Анжерские колбасы» (таблица 5, рисунок 22).

В 2019-2021 гг. наблюдается ежегодный рост численности персонала ООО «Анжерские колбасы» по категориям. В 2021 г. по сравнению с 2019 г. общая численность возросла на 4 чел. (или на 5,6%) и составила 75 чел.

Данный прирост обусловлен ростом численности рабочих (на 3 чел. или на 7,7%) и вспомогательного персонала (на 1 чел., или на 14,3%).

Таблица 5 – Категории работников ООО «Анжерские колбасы» (среднесписочная численность)

Категория работников	2019		2020		2021	
	К-во, чел.	Доля, %	К-во, чел.	Доля, %	К-во, чел.	Доля, %
Руководители	11	15,5	11	14,9	11	14,7
Специалисты	6	8,5	6	8,1	6	8,0
Рабочие	39	54,9	41	55,4	42	56,0
Вспомогательный персонал	7	9,9	8	10,8	8	10,7
Торговый персонал	8	11,3	8	10,8	8	10,7
Итого	71	100	74	100	75	100

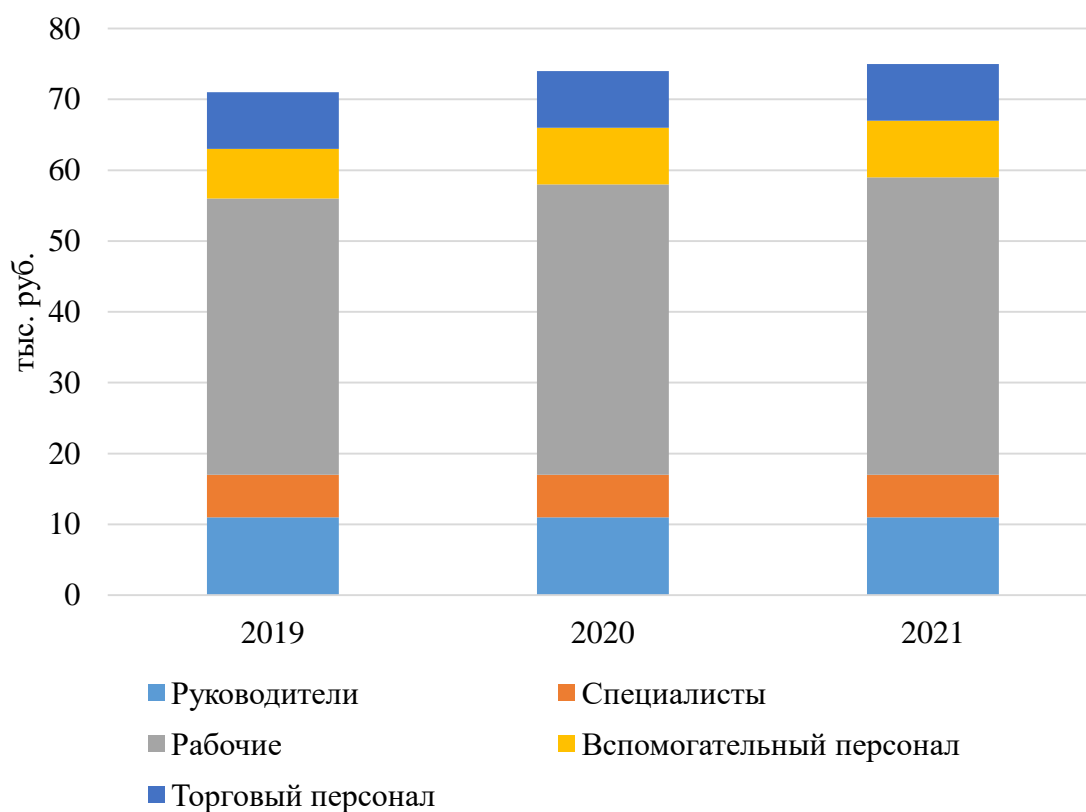


Рисунок 22 – Динамика численности персонала ООО «Анжерские колбасы» по категориям

В 2019-2021 гг. в составе персонала преобладали рабочие, за период их доля возросла на 1,1% и составила 56,0%. Что является нормальным для производственного предприятия. При этом доля руководителей и

специалистов при неизменности их численности снизилась до 14,7% и 8,0% соответственно. Численность торгового персонала также не изменялась и составляла 8 чел., а его доля снизилась на 0,6% и составила 10,7%. В целом структура персонала ООО «Анжерские колбасы» соответствует его деятельности.

Для более подробной оценки проведем SNW-анализ ООО «Анжерские колбасы», при котором исследуется состояние внутренней среды компании по ряду позиций. Каждая позиция оценивается: Сильная (Strength); Нейтральная (Neutral); Слабая (Weakness) (таблица 6).

Таблица 6 – SNW-анализ ООО «Анжерские колбасы»

№ п/п	Значимые параметры в деятельности предприятия	Ранг	S	N	W
1.	Обучение персонала	6			X
2.	Условия труда			X	
3.	Мотивация и стимулирование персонала			X	
4.	Текущая кадров		X		
5.	Квалификация персонала			X	
6.	Оценка качества работы персонала			X	
7.	Социальный пакет	4			X
8.	Организация планирования	3			X
9.	Уровень технической оснащенности			X	
10.	Информационное обеспечение	2			X
11.	Качество реализуемых товаров			X	
12.	Организация маркетинга на предприятии	5			X
13.	Использование складских помещений			X	
14.	Организационная структура предприятия			X	
15.	Состояние охраны труда			X	
16.	Объемы продаж			X	
17.	Широта ассортимента			X	
18.	Численность персонала			X	
19.	Заработанная плата			X	
20.	Имидж (деловая репутация) предприятия			X	
21.	Психологический климат в коллективе			X	
22.	Финансовая устойчивость предприятия			X	
23.	Территориальное расположение		X		
24.	Ценовая политика			X	
25.	Объемы продаж			X	
26.	Сроки выполнения заказов			X	
27.	Зависимость от поставщиков			X	
28.	Ориентация на потребителя			X	
29.	Стратегия развития предприятия	1			X

В ООО «Анжерские колбасы» к «пассиву» (слабым позициям) относятся (по ранжиру в порядке убывания важности, сделанному при выполнении данной работы):

- 1) отсутствие стратегии развития;
- 2) слабое информационное обеспечение (рынок не исследуется, отсутствует связь с конечными потребителями продукции, присутствуют недостатки управленческого учета на самом предприятии);
- 3) низкая организация планирования (связано, в том числе, с частой сменой директоров);
- 4) недостаточный социальный пакет (только в рамках законодательства);
- 5) низкая организация маркетинга (маркетингом в организации занимаются время от времени, нет специального сотрудника, ответственного за него);
- 6) отсутствие обучения персонала каким-либо способом (в том числе отсутствует система наставничества).

Предприятие тесно сотрудничает с рядом поставщиков, которые предоставляют такое сырье как говядину, свинину, специи, оболочку:

- ООО «Межениновская птицефабрика» г. Томск (мясо птицы);
- ООО «Лого Трейд» г. Санкт-Петербург (оболочка);
- АО «Омиа Алгол Рус» г. Москва (специи);
- ООО «Дело Вкуса» г. Новосибирск (специи);
- ООО «Мир вкуса» г. Новосибирск (специи);
- ООО «Птицефабрика Инская» г. Белово (яйцо);
- ООО «ПКФ Атлантис- Пак» г. Новосибирск (оболочка);
- ООО «Риман Агро» г. Новосибирск (свинина, говядина);
- АО «Сибирская аграрная группа мясопереработка» г. Томск (свинина).

В настоящее время ООО «Анжерские колбасы» на рынке г. Анжеро-Судженска занимает около 6-10% рынка. Также продукция ООО «Анжерские

колбасы» реализуется в г. Кемерово, г. Томск и других. Среди производителей колбас Кемеровской области занимает примерно 10-е место. На прочих рынках доля предприятия невысока.

Основными каналами сбыта продукции ООО «Анжерские колбасы» являются: продажа со склада напрямую; фирменные магазины (только в г. Анжеро-Судженске); дистрибьюторы; агенты; участие в государственных закупках (на территории Кемеровской области). Таким образом, ООО «Анжерские колбасы» использует комбинированный метод сбыта.

Ближайшими конкурентами являются новосибирские марки «СПК» (Торгово-производственный холдинг «Сибирская продовольственная компания») и «Торговая площадь» (ООО «Торговая площадь»), «Микоян» (ЗАО «Микояновский мясокомбинат»). Также на рынке г. Анжеро-Судженска присутствуют Крестьянское хозяйство А.П. Волкова, Кемеровский мясокомбинат, ООО «Алтайские колбасы», Агропромышленный холдинг «Мираторг». Таким образом, ООО «Анжерские колбасы» функционирует в высококонкурентной среде.

В таблице 7 приведена сравнительная оценка конкурентоспособности мясоперерабатывающих предприятий на рынке г. Анжеро-Судженск, по результатам таблицы построен многоугольник оценки с наиболее конкурентоспособной продукцией – «Микоян» (рисунок 23). Баллы получены экспертной оценкой.

Таблица 7 – Оценка конкурентоспособности ООО «Анжерские колбасы» по пятибалльной шкале

Показатель	ООО «Анжерские колбасы»	ТГХ «СПК»	«Торговая площадь»	«Микоян»
1. ширина ассортимента продукции	5	3	4	3
2. качество продукции	4	3	4	5
4. уровень цен	4	3	4	3
5. вкусовые свойства	4	4	4	5
6. рекламная кампания	4	3	3	5
7. месторасположение	4	4	3	4
8. престижность	4	3	3	5
Итого	29	23	25	30

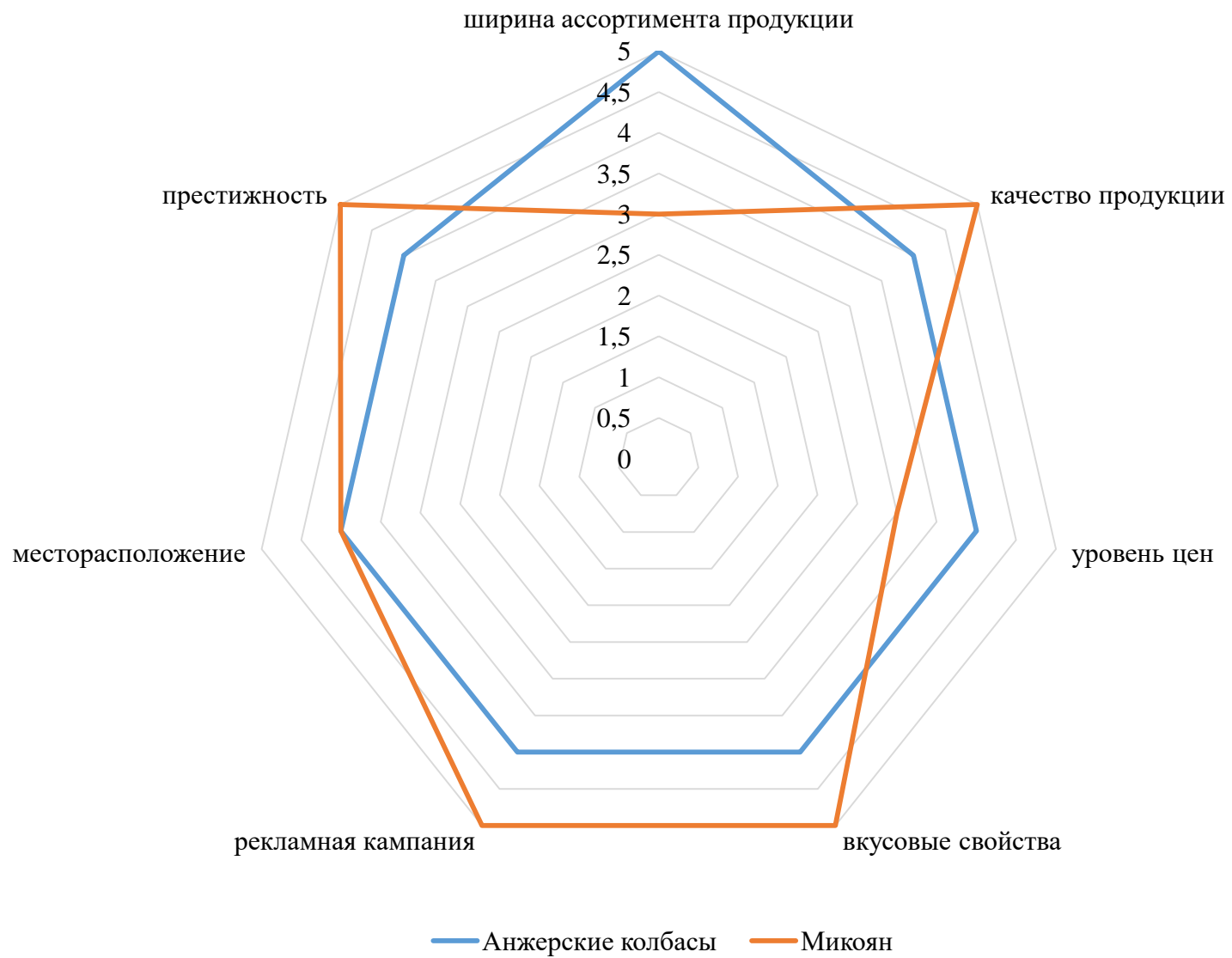


Рисунок 23 – Многоугольник оценки в бальной системе продукции под марками «Анжерские колбасы» и «Микоян»

Оценка конкурентоспособности продукции ООО «Анжерские колбасы» показала ее достаточно высокую конкурентоспособность на рынке г. Анжеро-Судженск. В тоже время она частично уступает продукции под маркой «Микоян» в части качества продукции, вкусовых свойств, рекламной кампании и престижности. При этом стоит отметить, что ООО «Анжерские колбасы» достаточно конкурентоспособно именно на рынке г. Анжеро-Судженск, за его пределами позиции компании значительно хуже.

Охарактеризуем внешнюю и внутреннюю среды ООО «Анжерские колбасы» с помощью матрицы SWOT-анализа (таблица 8).

Таблица 8 – Матрица SWOT-анализа ООО «Анжерские колбасы»

	Положительное влияние	Отрицательное влияние
Внутренняя среда	<p>Сильные стороны</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) квалифицированный персонал; 2) основу ассортимента составляет продукция, пользующаяся спросом; 3) оснащенность необходимыми производственными фондами; 4) известность продукции на рынке; 5) прибыльная деятельность, рост экономической эффективности; 6) наличие собственных фирменных магазинов. 	<p>Слабые стороны</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) недостаточная мотивация персонала; 2) высокая изношенность части производственных фондов; 3) старение персонала; 4) высокие издержки; 5) отсутствие стратегии развития; 6) слабое информационное обеспечение; 7) низкая организация планирования; 8) недостаточный социальный пакет; 9) отсутствие обучения персонала каким-либо способом.
Внешняя среда	<p>Возможности</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ослабление конкурентов, уход их с рынка; 2) получение новых государственных заказов; 3) рост спроса на продукцию вследствие изменения предпочтений потребителей; 4) государственная поддержка отрасли; 5) рост рынка; 6) приход на рынок новых поставщиков оборудования и материалов; 7) появление новых технологий. 	<p>Угрозы</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) усиление конкурентов, появление новых; 2) снижение экономической эффективности вследствие роста цен на приобретаемые оборудование, материалы, услуги; 3) снижение спроса на продукцию вследствие изменения предпочтений потребителей; 4) снижение спроса на продукцию вследствие ухудшения платежеспособности населения; 5) форс-мажорные обстоятельства, технологические аварии; 6) ужесточение требований к качеству мясной продукции со стороны государства; 7) рост налоговой нагрузки и сумм различных сборов; 8) отсутствие необходимого оборудования, материалов вследствие введенных санкций.

Таким образом, у ООО «Анжерские колбасы» есть ряд сильных сторон, позволяющих предприятию функционировать на рынке. Прежде всего, это устоявшийся ассортимент продукции, пользующийся спросом, и известность торговой марки на рынке города. Однако имеются и слабые стороны. При этом внешняя среда несет как возможности, так и угрозы.

3 Разработка рекомендаций по повышению эффективности функционирования ООО «Анжерские колбасы»

3.1 Мероприятия по совершенствованию деятельности предприятия

В ходе оценки деятельности ООО «Анжерские колбасы» был выявлен ряд недостатков в функционировании предприятия, в том числе:

- высокие издержки;
- недостаточная мотивация сотрудников;
- отсутствие обучения персонала хоть каким-либо способом.

Прежде всего, требуется снизить высокие расходы. Для этого в первую очередь следует усовершенствовать учет на всех участках функционирования ООО «Анжерские колбасы» с целью выявления неоправданных расходов: выполнить нормирование расходов, а затем выявлять причины роста сверхнормативных затрат и принимать меры по их устранению. Крайне важно то, чтобы снижение издержек не наносило ущерб функционированию ООО «Анжерские колбасы». Сконцентрироваться в снижении издержек следует на те, которые в наибольшей степени влияют на прибыль.

Соответственно, выполним классификацию расходов ООО «Анжерские колбасы» в зависимости от степени их влияния на прибыль и возможности изменения (таблица 9). По данным, представленным в таблице 9, можно сделать вывод о том, что для ООО «Анжерские колбасы» значимыми статьями расходов, которые целесообразно сократить, являются материальные, коммунальные затраты, а также расходы на предпродажную подготовку. Каждая из указанных групп затрат включает определенные элементы, на которые следует воздействовать.

Затем определяется стратегия сокращения затрат, которые имеют существенное влияние на прибыль и подлежат корректировке. В таблице 10

представлены инструменты снижения материальных затрат ООО «Анжерские колбасы».

Таблица 9 – Классификация расходов ООО «Анжерские колбасы» по степени значимости и возможности их корректировки

Вид расхода	Зависимость от объемов производства (да/нет)	Степень значимости (высокая/низкая)	Подлежат корректировке (да/нет)
Основные производственные материалы	да	высокая	да
Технологические потери	да	высокая	да
Возвратные отходы	да	высокая	да
Брак	да	высокая	да
Топливо	да	высокая	да
ГСМ	да	низкая	да
Транспортные расходы	да	высокая	да
Аренда помещений	нет	низкая	нет
Заработная плата и надбавки производственных рабочих	да	высокая	нет
Социальные отчисления на зарплату производственных рабочих	да	высокая	нет
Заработная плата административного персонала	нет	высокая	нет
Социальные отчисления на зарплату административного персонала	нет	высокая	нет
Электроэнергия	нет	высокая	да
Коммунальные платежи	нет	высокая	да
Вывоз мусора и отходов	да	высокая	да
Расходы на охрану	нет	низкая	нет
Командировочные расходы	нет	низкая	нет

Материальные расходы можно сократить и за счет скидок от поставщиков, получения более выгодных условий поставок. В данном случае нужно мониторить цены и условия поставки у разных поставщиков. Как правило, дешевле закупать товар у производителей. Условия поставки оговариваются в договоре.

Нужно найти поставщика, который может предоставить скидку или рассрочку платежа при определенных условиях. Например, постоянным клиентам за определенный объем закупок предоставляется рассрочка платежа в течение трех месяцев при условии 30 % оплаты аванса. Многие

компаниям начисляют постоянным покупателям бонусы, что также снижает цену покупки [33, с. 17].

Таблица 10 – Стратегия сокращения материальных затрат в ООО «Анжерские колбасы»

Вид расхода	Оценка в учете	Мероприятия по сокращению	Экономический эффект
Покупка материалов	В составе материальных ценностей по покупным ценам	Мониторинг цен, чтобы выявить более низкие цены на товары-аналоги, закупка материалов на выгодных условиях	Снижение себестоимости готовой продукции благодаря использованию более дешевых материалов, сырья и комплектующих
Списание материалов	В составе основных производственных расходов по средней стоимости	Сверка фактического списания с нормативным, в случае превышения норматива выявление причин и устранение их	Снижение себестоимости готовой продукции за счет отсутствия перерасхода материальных ценностей
Нормативные технологические потери	Стоимостной оценке отдельно не подлежат, в учете отдельно не учитываются	Контроль установленных нормативов технологических потерь, своевременное выявление их перерасхода	Экономия материальных ресурсов, снижение себестоимости, увеличение количества готовой продукции за счет отсутствия перерасхода технологических потерь
Сверхнормативные технологические потери	По стоимости материалов, отпущенных в производство; вычитаются из состава расходов на производство и относятся на виновных лиц	Контроль технологического процесса и соответствия качества материалов техническим условиям	Отсутствие сверхнормативных технологических потерь увеличивает количество выпускаемой продукции и экономит материальные затраты
Брак	Учитывается по себестоимости бракованной продукции на счете 28 «Брак в производстве»	Снижение брака за счет стимулирующих выплат (выпустил брак - лишаешься премий), применяются только качественные материалы, регулярно проводятся технические осмотры оборудования и вовремя устраняются неполадки	Отсутствие или низкий процент брака - экономия затрат на утилизацию и исправление брака

Коммунальные затраты и затраты на предпродажную подготовку ООО «Анжерские колбасы» также возможно снизить (таблицы 11 и 12).

Таблица 11 – Стратегия сокращения коммунальных затрат в ООО «Анжерские колбасы»

Вид расхода	Оценка в учете	Мероприятия по сокращению	Экономический эффект
Электроэнергия	Учитывается в составе общепроизводственных расходов по тарифам поставщиков энергии	Осуществление перехода на светодиодное освещение, устанавливаются датчики движения, не освещаются слишком ярко помещения, в которых не выполняются работы	Сокращается количество потребляемой энергии, снижается стоимость электроэнергии
Тепло	Учитывается в составе общепроизводственных расходов по тарифам поставщиков тепла	Приобретение и установка тепловых счетчики, плата за тепло по счетчику, а не по нормативам, снижение отопления в выходные и праздничные дни	Сокращается количество потребляемого тепла, оплата за тепло снижается, в том числе за счет оплаты тепла по факту
Вода	Учитывается в составе общепроизводственных расходов по тарифам организаций, оказывающих услуги ЖКХ	Применение сенсорного смесителя	Сокращается количество потребляемой воды, оплата за воду уменьшается
Вывоз мусора	Учитывается в составе общехозяйственных расходов по тарифам компании, занимающейся вывозом мусора	Сортировка отходов. В таком случае часть отходов можно продать как вторсырье	Снижается цена на вывоз мусора, продажа отходов приносит дополнительный доход

Таблица 12 – Стратегия сокращения затрат на предпродажную подготовку в ООО «Анжерские колбасы»

Вид расхода	Оценка в учете	Мероприятия по сокращению	Экономический эффект
Упаковка	Учитывается в составе коммерческих расходов по средней стоимости при упаковке реализуемых товаров	Применятся более дешевый упаковочный материал	Снижаются расходы на упаковку за счет применения более дешевых материалов
Реклама	Учитывается в составе коммерческих расходов по покупной стоимости за размещение рекламы	Оставляется реклама, которая работает и увеличивает продажи	Снижаются затраты на неработающую рекламу, увеличивается доход от продаж

Простои оборудования снижают эффективность производства. К неоправданным расходам ООО «Анжерские колбасы» в случае простоев оборудования относят:

- стоимость не изготовленной по плану продукции, необходимой для продажи или продолжения производственного цикла;
- заработную плату персоналу, работающему на оборудовании, если простой произошел не по его вине;
- расходы на электроэнергию и отопление.

Чтобы избавиться от простоев, нужно знать причины их возникновения. Основные причины простоев в ООО «Анжерские колбасы» и способы их устранения приведены в таблице 13.

Таблица 13 – Причины простоев оборудования и способы их устранения [34, с. 367]

Причины простоя оборудования	Оценка расходов и учет	Решение проблемы
Поломка оборудования	Сумма расходов на выплату персоналу заработной платы, расходы на ремонт оборудования относятся на себестоимость готовой продукции	Профилактика и периодический техосмотр оборудования, чтобы своевременно найти поломку и устранить ее
Сотрудник заболел, замену нашли не сразу	Не выполнен план по выпуску продукции, что может привести к срыву поставки товаров покупателю и штрафным санкциям, если они предусмотрены договором	Персонал должен быть взаимозаменяем
Поставщики нарушили сроки поставки материалов, указанные в договоре	Расходы на выплату персоналу заработной платы учитываются в себестоимости продукции. Поставщики платят неустойку и штрафные санкции, если это предусмотрено договором	Проверка поставщиков, фиксация штрафных санкций в договоре за нарушение обязательств по поставке материальных ценностей, формирование минимального складского запаса
Материал на складе был, но в цех его доставили не вовремя	Расходы на выплату персоналу заработной платы учитываются в себестоимости продукции	Назначение ответственного за доставку материалов в цех. Применение к такому сотруднику штрафных санкций. Размер штрафа необходимо установить в локальном акте компании (например, в Положении об оплате труда)

Предложенные выше инструменты не только снижают затраты, но и включают меры по улучшению мотивации персонала ООО «Анжерские колбасы»: предлагается ввести полное депремирование за брак (100% лишение премии) и частичное (снижение премии на 35%) – ответственному за своевременную доставку сырья и материалов со склада в цех (в случае несвоевременной доставки). Соответственно, в целях мотивации персонала следует применять и стимулирующие выплаты (таблица 14).

Таблица 14 – Предложения по мотивации персонала ООО «Анжерские колбасы»

Мероприятие	Оценка в учете	Содержание мероприятия	Экономический эффект
Стимулирующие выплаты производственного характера	Учитываются в расходах	Выплачивается за конкретные показатели (у сотрудника нет брака, нареканий, план выполнен или перевыполнен), экономию материальных ресурсов и т. д.	Повышает качество продукции, снижает брак, затраты на его утилизацию или исправление, повышает заинтересованность сотрудников
Годовая премия	Учитывается в расходах	Выплачивается, если у сотрудника нет брака, нареканий, план выполнен, отработано не менее 200 рабочих дней в году	в результатах своего труда

Также предлагаем ввести в ООО «Анжерские колбасы» наставничество, что решит проблему обучения персонала. За наставничество наставнику непременно должна быть введена оплата.

Далее осуществим оценку экономической эффективности предложенных для ООО «Анжерские колбасы» мероприятий.

3.2 Оценка эффективности разработанной программы мероприятий

Оценим экономическую эффективность для ООО «Анжерские колбасы» снижение простоев. За 2021 г. в ООО «Анжерские колбасы» было 192 часа. В результате чего предприятие понесло следующие неоправданные расходы:

– на заработную плату: стоимость 1 чел.-ч - 180 руб., на оборудовании работает 2 человека. Соответственно, за 192 ч. простоя сумма затрат составит 69 120 руб. ($192 \cdot 2 \cdot 180$), а кроме того страховые взносы в размере 17 971 руб.;

– на электроэнергию: на освещение в течение часа расходуется 2,25 кВт, за 192 ч расход составит 432 кВт ($2,25 \text{ кВт} \cdot 192 \text{ ч}$). Стоимость 1 кВт - 5,38 руб. Оплата 432 кВт составит 2324,16 руб. ($432 \text{ кВт} \cdot 5,38 \text{ руб.}$).

Итого неоправданных расходов:

$69\,120 \text{ руб.} + 17\,971 \text{ руб.} + 2324,16 \text{ руб.} = 89\,415,16 \text{ руб.}$

Также в результате простоя ООО «Анжерские колбасы» упустило выгоду. За 1 час на оборудовании изготавливают продукции продажной стоимостью 11 тыс. руб. За 192 ч простоя упущенная выгода составит:

$11 \text{ тыс. руб.} \times 192 \text{ ч} = 2112 \text{ тыс. руб.}$

В результате предложенных в п. 3.1 данных мероприятий по снижению простоев, их совокупная длительность должна снизиться на 70%. В результате чего упущенная выгода ООО «Анжерские колбасы» также снизится на 70% и составит 633,6 тыс. руб.

Одним из способов экономии затрат на электроэнергию является экономия затрат на освещение, в том числе за счет смены ламп на светодиодные (таблица 15).

Таблица 15 – Сравнительные характеристики различных видов освещения [35]

Наименование	Срок службы	Количество ламп, используемое за 25 тыс. ч	Количество энергии, потребляемое за год из расчета 8 ч в день	Расходы на замену ламп в течение 25 тыс. ч
Лампа светодиодная	25 тыс. ч	1	14,6 кВт/ч	230
Лампа энергосберегающая	8 тыс. ч	3	32,12 кВт/ч	210
Лампа накаливания	1 тыс. ч	25	116,8 кВт/ч	500

Очевидно, что светодиодное освещение самое экономное. Кроме того, в целях экономии электроэнергии предлагаем следующее:

– помещения, в которых не выполняются работы, следует снабдить датчиками движения. При использовании датчиков движения свет в помещении загорается только тогда, когда в него кто-то входит, и гаснет, когда его покидают. По расчетам с помощью датчиков можно достичь экономии электроэнергии до 40 % (имеется ввиду затраты на освещение, а не производственные нужды);

– в коридорах, туалетах, подсобных помещениях использовать лампы небольшой мощности (из расчета 30 Вт на 1 м²).

За счет снижения затрат на освещение планируется снижение затрат на электроэнергию на 10%, то есть на 98,56 тыс. руб. ($985,6 \times 0,10$).

За счет снижения израсходования материалов и сырья выше нормативных затрат, а также уменьшения нормативных технологических потерь планируется снижение затрат на сырье и материалы на 3%, то есть на 1075,59 тыс. руб. ($35853 \times 0,03$).

Важным направлением снижения затрат является уменьшения брака. За 2021 г. ООО «Анжерские колбасы» годовая сумма затрат на брак составила 142 тыс. руб. В случае брака по вине сотрудника предлагается лишать его годовой премии и стимулирующих выплат производственного характера. Ожидается снижение расходов на брак на 80%, то есть на 113,6 тыс. руб. ($142 \times 0,8$).

В таблице 16 представлена сумма экономии ООО «Анжерские колбасы» в результате предложенных мероприятий. Представленные расчеты показали, что реализация предложенных мероприятий позволит ООО «Анжерские колбасы» снизить затраты на 1377,17 тыс. руб.

При этом так как затраты на сырье и материалы имеют наибольший вес в составе затрат ООО «Анжерские колбасы», то именно они оказывают наибольшее влияние на затраты предприятия (78% в составе экономии затрат в результате предложенных мероприятий).

Таблица 16 – Результаты мероприятий, ориентированных на снижение затрат ООО «Анжерские колбасы» в разрезе основных направлений (план)

Направление мероприятий	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %
Снижение простоев	89,42	6,5
Снижение затрат на электроэнергию	98,56	7,2
Снижение расходования материалов и сырья сверх нормативов, снижение технологических потерь	1075,59	78,1
Уменьшение брака	113,6	8,2
Итого	1377,17	100



Рисунок 24 – Структура экономии затрат ООО «Анжерские колбасы» вследствие реализации предложенных мероприятий (план)

В ходе выполнения данной работы было выявлено, что в ООО «Анжерские колбасы» отсутствует хоть какое-то обучение сотрудников. Было предложено внедрить на данном предприятии наставничество.

Определим экономическую эффективность наставничества. При этом полагаем, что за год будет нанято девять рабочих. Рассчитаем затраты на наставничество исходя из того, что ежемесячный бонус за наставничество составит 3500 руб. Соответственно, расходы по двухмесячному наставничеству составят 63000 руб. ($3500 \times 2 \times 9$).

Обосновывая экономическую целесообразность, предположим, что эффективное наставничество, сформировав лояльность 9 новичков к ООО «Анжерские колбасы», повысит производительность труда вновь принятых работников по минимуму на 2% от той производительности, которая могла бы быть без прохождения новичком вышеописанных процедур адаптации. При этом показатель производительности труда производственных рабочих ООО «Анжерские колбасы» за 2021 г. составил (2011,6 тыс. руб./чел.).

Исходя из этого, рассчитаем прибыль от роста производительности 9 чел. на 2%: $2011,6 \times 0,02 = 40,23$ тыс. руб. /чел. Соответственно, на 9 человек сумма составит 362,07 тыс. руб.

Финансовый результат = $362,07 - 63,0 = 299,07$ тыс. руб.

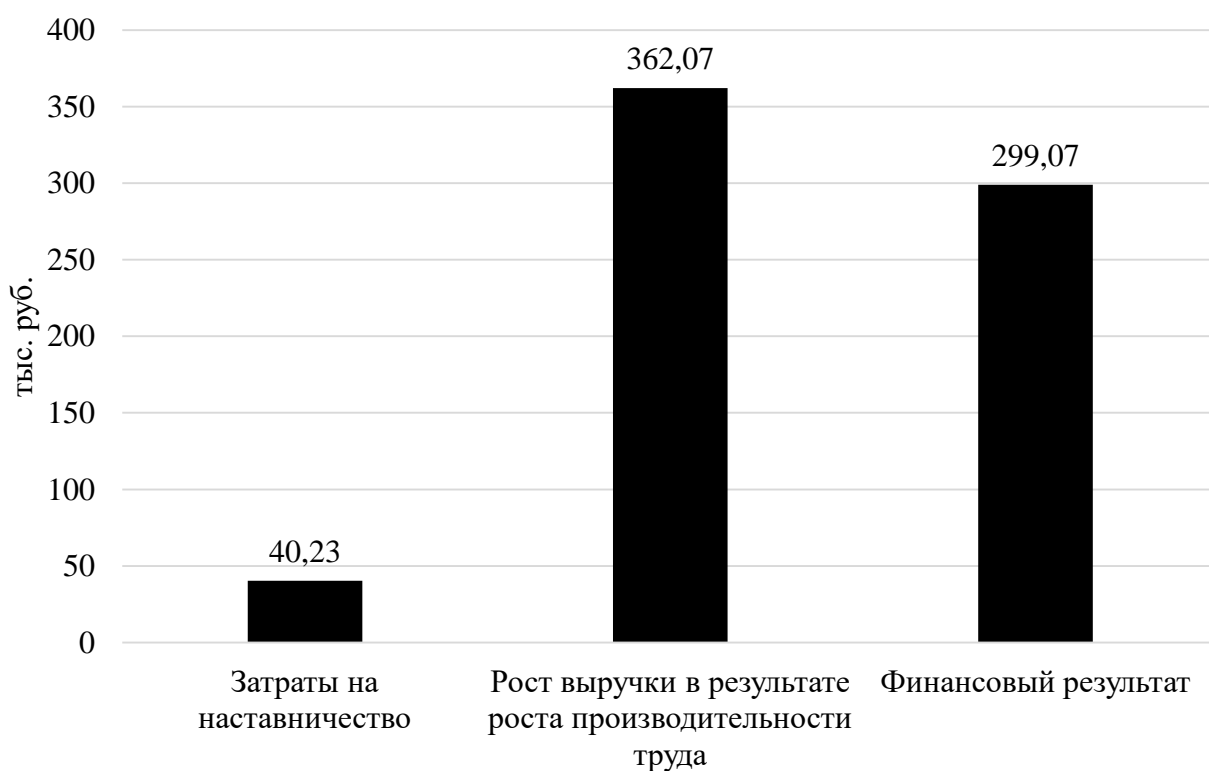


Рисунок 25 – Финансовый результат от наставничества в ООО «Анжерские колбасы» (план)

Соответственно, наставничество в ООО «Анжерские колбасы» не только улучшит адаптацию персонала и позволит ему выполнять свою работу более качественно, но и непосредственно улучшит финансовые показатели предприятия за счет роста производительности труда.

Таким образом, предложенные мероприятия повысят эффективность деятельности ООО «Анжерские колбасы» как непосредственно (за счет снижения затрат), так и опосредованно (за счет улучшения организации производственного процесса, роста производительности труда).

**ЗАДАНИЕ ДЛЯ РАЗДЕЛА
«СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»**

Студенту:

Группа	ФИО
Д-3Б7Б	Арифановой Наталье Валерьевне

Школа	Инженерного предпринимательства	Отделение (НОЦ)	
Уровень образования	Бакалавриат	Направление/специальность	38.03.01 Экономика

Исходные данные к разделу «Социальная ответственность»:

<p>1. <i>Описание организационных условий реализации социальной ответственности</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – заинтересованные стороны (стейкхолдеры) программ социальной ответственности организации, проекта, инновационной разработки, на которых они оказывают воздействие; – стратегические цели организации, проекта, внедрения инновации, которые нуждаются в поддержке социальных программ; – цели текущих программ социальной ответственности организации 	<p>Рабочее место является комфортным и полностью соответствует безопасному месту для выполнения работы. Освещение общее и местное оптимальной мощностью. Также в помещении, где рабочее место находится кондиционер воздуха, для обеспечения комфортного микроклимата. Полностью отсутствуют источники шума и вибрации. Все находящиеся электроприборы отвечают требованиям пожарной безопасности.</p>
<p>2. <i>Законодательные и нормативные документы</i></p>	<p>1. Трудовой кодекс РФ; 2. ГОСТ Р ИСО 26000-2010 «Руководство по социальной ответственности»</p>

Перечень вопросов, подлежащих исследованию, проектированию и разработке:

<p>1. <i>Анализ факторов внутренней социальной ответственности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – принципы корпоративной культуры исследуемой организации; – системы организации труда и его безопасности; – развитие человеческих ресурсов через обучающие программы и программы подготовки и повышения квалификации; – системы социальных гарантий организации; – оказание помощи работникам в критических ситуациях. 	<p>Анализ факторов внутренней социальной ответственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - корпоративные социальные программы; - стабильность выплаты заработной платы; - социальный пакет; - оказание помощи работникам в критических ситуациях.
<p>2. <i>Анализ факторов внешней социальной ответственности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – содействие охране окружающей среды; – взаимодействие с местным сообществом и местной властью; – спонсорство и корпоративная благотворительность; – влияние разработки, проекта, инновации на стейкхолдеров – влияние разработки, проекта, инновации на окружающую среду, возможное содействие охране окружающей среды; – ответственность перед потребителями товаров и услуг (выпуск качественных товаров), – готовность участвовать в кризисных ситуациях и т.д. 	<p>Анализ факторов внешней социальной ответственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - взаимодействие с местным сообществом и местной властью; - спонсорство и благотворительность; - ответственность перед потребителями услуг.

<p>3. Правовые и организационные вопросы обеспечения социальной ответственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – анализ правовых норм трудового законодательства; – анализ специальных (характерные для исследуемой области деятельности) правовых и нормативных законодательных актов; – анализ внутренних нормативных документов и регламентов организации в области исследуемой деятельности. 	<p>Анализ правовых норм трудового законодательства – ТК РФ; Анализ внутренних нормативных документов и регламентов организации – устав предприятия, приказы, договоры.</p>
Перечень графического материала:	
<p>При необходимости представить эскизные графические материалы к расчётному заданию (обязательно для специалистов и магистров)</p>	<p>Определение целей КСО Определение стейкхолдеров программы Определение элементов программы КСО Затраты на мероприятия КСО Оценка эффективности мероприятий КСО</p>

Дата выдачи задания для раздела по линейному графику	
---	--

Задание выдал:

Руководитель ООП, должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Ермушко Ж.А.	к.э.н.		

Консультант:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Черепанова Н.В.	к.филос.н		

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
Д-3Б7Б	Арифанова Наталья Валерьевна		

4 Социальная ответственность

Корпоративная социальная ответственность – международная бизнес-практика, которая прочно вошла в корпоративное управление в конце XX века. В настоящее время внедрение мероприятий КСО становится неотъемлемой частью успешно й компании.

Корпоративная социальная ответственность – это:

- 1) комплекс направлений политики и действий, связанных с ключевыми стейкхолдерами, ценностями и выполняющих требования законности, а также учитывающих интересы людей, сообществ и окружающей среды;
- 2) нацеленность бизнеса на устойчивое развитие;
- 3) добровольное участие бизнеса в улучшении жизни общества.

Иными словами, социальная ответственность бизнеса – концепция, согласно которой бизнес, помимо соблюдения законов и производства качественного продукта/услуги, добровольно берет на себя.

Любой анализ программ корпоративной социальной ответственности предполагает изучение уровней КСО. Согласно позиции А. Керолла, корпоративная социальная ответственность является многоуровневой, ее можно представить в виде пирамиды (рисунок 26).



Рисунок 26 – Компоненты социальной ответственности корпорации

Лежащая в основании пирамиды экономическая ответственность непосредственно определяется базовой функцией компании на рынке как производителя товаров и услуг, позволяющих удовлетворять потребности потребителей и, соответственно, извлекать прибыль.

Правовая ответственность подразумевает необходимость законопослушности бизнеса в условиях рыночной экономики, соответствие его деятельности ожиданиям общества, зафиксированным в правовых нормах.

Этическая ответственность, в свою очередь, требует от деловой практики созвучности ожиданиям общества, не оговоренным в правовых нормах, но основанным на существующих нормах морали.

Филантропическая ответственность побуждает компанию к действиям, направленным на поддержание и развитие благосостояния общества через добровольное участие в реализации социальных программ.

В практике российского бизнеса КСО регламентируется следующими положениями и рекомендациями:

1. ГОСТ Р ИСО 26000-2010 «Руководство по социальной ответственности». Настоящий стандарт идентичен международному стандарту ISO 26000-2010 «Guidance on social responsibility».

2. Серией международных стандартов систем экологического менеджмента ISO 14000. Центральным документом стандарта считается ISO 14001 «Спецификации и руководство по использованию систем экологического менеджмента». Здесь установлены требования к системе экологического менеджмента любого предприятия. В стандарте приведены основные термины и определения, а также изложены рекомендации в области экологической политики, планирования, целей и задач, про граммы и системы экологического менеджмента.

3. GRI (Global Reporting Initiative) – всемирная инициатива добровольной отчетности. Отчет по устойчивому развитию - это отчет,

раскрывающий информацию о деятельности организации в экономической, экологической, и социальной области, а также в области управления.

4. SA 8000 – устанавливает нормы ответственности работодателя в области условий труда.

В приведенных выше стандартах можно найти основные определения КСО и элементов.

Хотя ООО «Анжерские колбасы» в целом социально ответственно (предприятие соблюдает санитарно-экологические нормы (промышленной и экологической безопасности отводится заметное место, ответственно относится к охране труда персонала, предоставляет сотрудникам социальные гарантии, предусмотренные законодательством РФ), однако эта ответственность находится строго в рамках закона. В организации отсутствуют социальные гарантии для персонала сверх того, что установлено законом, как нет и корпоративной программы социальной ответственности (КСО). В рамках выполнения данной работы осуществим разработку такой программы. В первую очередь определим ее цели (таблица 17).

Таблица 17 – Определение целей КСО в ООО «Анжерские колбасы»

Миссия ООО «Анжерские колбасы»	Удовлетворение потребностей населения г. Анжера-Судженск в качественных пищевых продуктах, а также в качественном обслуживании	Цели КСО
Стратегия ООО «Анжерские колбасы»	Повышение прибыльности предприятия	- мотивация персонала; - повышение качества обслуживания клиентов; - улучшение имиджа компании.

Цели КСО отвечают стратегии ООО «Анжерские колбасы», т.к. рост мотивации персонала; повышение качества обслуживания клиентов; улучшение имиджа компании способствует повышению ее прибыльности.

Таблица 18 – Определение стейкхолдеров программы КСО

№	Цели КСО	Стейкхолдеры
1	мотивация персонала	Сотрудники ООО «Анжерские колбасы»
2	повышение качества обслуживания клиентов	Клиенты
3	улучшение имиджа компании	клиенты

Выбор основных стейкхолдеров обусловлен следующим:

– от мотивированности сотрудников зависит также и качество обслуживания клиентов;

– повышение качества обслуживания клиентов приводит к росту прибыли, а также улучшению имиджа предприятия.

Таблица 19 – Определение элементов программы КСО ООО «Анжерские колбасы»

№	Стейкхолдеры	Описание элемента	Ожидаемый результат
1	Сотрудники ООО «Анжерские колбасы»	Материальная мотивация	- мотивация персонала; - повышение качества обслуживания клиентов
2	Клиенты	Материальная мотивация персонала и его дополнительное обучение	- повышение качества обслуживания клиентов; - улучшение имиджа компании

Такое небольшое количество мероприятий программы КСО обусловлено невысокой чистой прибылью, получаемой ООО «Анжерские колбасы».

Таблица 20 – Затраты на мероприятия КСО

№	Мероприятие	Единица измерения	Цена, тыс. руб.	Стоимость реализации на планируемый период, тыс. руб.
1	Материальная мотивация персонала	1 чел.	4,5	135
2	Дополнительное обучение	1 чел.	12	48
ИТОГО:				183

Планируется, что будет материально поощрено 30 человек. Предполагается, что будет обучено четыре человека (управляющий магазинами и продавцы).

Таблица 21 – Оценка эффективности мероприятий КСО

№	Название мероприятия	Затраты	Эффект для компании	Эффект для общества
1	Материальная мотивация персонала	135	- мотивация персонала; - повышение качества обслуживания клиентов	Рост удовлетворенности населения вследствие получения качественных услуг
2	Дополнительное обучение	48	- повышение качества обслуживания клиентов, - улучшение имиджа	

Материальное поощрение персонала, безусловно, повысит мотивацию персонала, а значит, повысит и качество обслуживания. Этому же будет служить дополнительное обучение сотрудников.

Таким образом, разработанная программа КСО является низкозатратной (что обусловлено небольшой получаемой прибылью), однако будет служить, как целям общества, так и ООО «Анжерские колбасы».

Заключение

В современной научной литературе наблюдаются различные подходы к пониманию эффективности, характеристиках и способах отражения эффективности в показателях и критериях. Некоторые специалисты и ученые под эффективностью понимают уровень достижения цели, темпы функционирования экономической системы, уровень ее организованности и другие. В других случаях применяют как равноценные и взаимосвязанные между собой, но не тождественные понятия: результативность, производительность, качество и эффективность.

Так как само понятие эффективности предприятия имеет множественное толкование, то и единый подход к ее оценке не сформировался. При этом можно выделить три основных направления оценки: нахождение комплексного оценочного показателя, нахождение дифференцированных показателей, нахождение показателей обособленно по моделям закрытого и открытого типов.

На сегодняшний момент ООО «Анжерские колбасы» (фактическое нахождение производства г. Анжеро-Судженск Кемеровской области) предлагает покупателям широкий ассортимент мясных продуктов, в том числе колбасы, мясные полуфабрикаты, фарши и прочее.

В рассматриваемом периоде (2017-2021 гг.) наблюдается снижение выручки ООО «Анжерские колбасы» в 2018 г. (на 2,2%), а затем – ежегодный ее рост. В результате в 2021 г. по сравнению с 2017 г. выручка мясокомбината возросла на 22639 тыс. руб. (на 60,0%) и составила 60348 тыс. руб. Если судить по величине чистой прибыли, то наиболее успешными для ООО «Анжерские колбасы» были 2021 г. (чистая прибыль составила 7492 тыс. руб.) и 2017 г. (чистая прибыль составила 5666 тыс. руб.). Таким образом, в 2017-2021 гг. экономическая эффективность деятельности ООО «Анжерские колбасы» изменялась разнонаправленно: резкое ухудшение ситуации в 2018 г., затем медленный рост в 2019-2021 гг.

Следует отметить череду реорганизаций предприятия, смену собственника в 2020 г. и периодическую смену директоров. То есть присутствует довольно частая смена высшего руководства ООО «Анжерские колбасы» при относительно стабильном трудовом коллективе предприятия. Однако концепция бизнеса предприятия не меняется: мясная продукция реализуется под маркой «Анжерские колбасы», функционируют фирменные магазины.

ООО «Анжерские колбасы» достаточно конкурентоспособно на рынке г. Анжеро-Судженск, за его пределами позиции компании значительно хуже. у ООО «Анжерские колбасы» есть ряд сильных сторон, позволяющих предприятию функционировать на рынке. Прежде всего, это устоявшийся ассортимент продукции, пользующийся спросом, и известность торговой марки на рынке города. Однако имеются и слабые стороны, в частности - высокие издержки; недостаточная мотивация сотрудников; отсутствие обучения персонала хоть каким-либо способом.

Соответственно, при выполнении данной работы были предложены мероприятия, ориентированные на устранение данных недостатков ООО «Анжерские колбасы». Прежде всего, требуется снизить высокие расходы. Для этого в первую очередь следует усовершенствовать учет на всех участках функционирования ООО «Анжерские колбасы» с целью выявления неоправданных расходов: выполнить нормирование расходов, а затем выявлять причины роста сверхнормативных затрат и принимать меры по их устранению.

Предложенные мероприятия по снижению затрат можно разделить на основные направления: снижение простоев, снижение затрат на электроэнергию, снижение расходования материалов и сырья сверх нормативов, снижение технологических потерь и уменьшение брака. Выполненные расчеты показали, что реализация предложенных мероприятий позволит ООО «Анжерские колбасы» снизить затраты на 1377,17 тыс. руб.

В ходе выполнения данной работы было выявлено, что в ООО «Анжерские колбасы» отсутствует хоть какое-то обучение сотрудников. Было предложено внедрить на данном предприятии наставничество. Наставничество в ООО «Анжерские колбасы» не только улучшит адаптацию персонала и позволит ему выполнять свою работу более качественно, но и непосредственно улучшит финансовые показатели предприятия за счет роста производительности труда.

Таким образом, предложенные мероприятия повысят эффективность деятельности ООО «Анжерские колбасы» как непосредственно (за счет снижения затрат), так и опосредованно (за счет улучшения организации производственного процесса, роста производительности труда).

Список использованных источников

1. Староверова, К.О. Менеджмент. Эффективность управления: учеб. пособие / К.О. Староверова. – М. : Юрайт, 2018. – 269 с. – ISBN 978-5-534-09017-8.
2. Кальницкая, И.В. Оценка эффективности и результативности деятельности организации / И.В. Кальницкая // Аудит и финансовый анализ. – 2018. - №2. – С. 312-319.
3. Бабушкина, Е.А. Управление эффективностью компании / Е.А. Бабушкина – Текст : электронный // Корпоративный менеджмент : [сайт]. – 2007. – 15 окт. URL: https://www.cfin.ru/management/strategy/competit/efficiency_factors.shtml. (дата обращения 02.05.2022).
4. Иванова, Т.Ю. Теория организации / Т.Ю. Иванова, В.И. Приходько. – СПб: Питер, 2014. – 269 с.
5. Ансофф, И. Стратегическое управление. / И Ансофф. Пер. с англ. – М.: Экономика, 1989. – 520 с.
6. Воронкова, А.Э. Стратегическое управление конкурентоспособным потенциалом предприятия: диагностика и организация: монография / А.Э. Воронкова. – Луганск: ВНУ, 2010. – 316 с.
7. Отенко, И.П. Методологические основы управления потенциалом предприятия. Научное издание / И.П. Отенко. – Х.: ХНЭУ, 2014. – 216 с.
8. Бир, С. Кибернетика и менеджмент / Стаффорд Бир: пер. англ. В. Алтаев. – М.: КомКнига, 2017. – 280 с. – ISBN 978-5-484-01272-5.
9. Методы исследований и организация экспериментов / Под ред.. К.П. Власова. – Спб.: «Гуманитарный Центр», 2019. – 256 с.
10. Кастельс, М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура: Пер. с англ. / М. Кастельс – М.:ГУ-ВШЭ, 2016 – 608 с.
11. Синк, Д.С. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение / Д.С. Синк – М.: Прогресс, 2018. – 528 с.

12. Бинкин, Б.А. Эффективность управления: наука и практика / Б.А. Бинкин, В.И. Черняк, – М.: Наука, 2016. – 144 с.
13. Гусаров, Ю.В. Управление: динамика неравновесности / Ю.В. Гусаров. – М.: Экономика, 2016. – 382 с.
14. Коробейникова, Е.В. Системная оценка эффективности деятельности потребительской кооперации / Е.В. Коробейникова // Проблемы современной экономики. – 2019. – №4. – С. 371-374.
15. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ показателей устойчивого развития предприятия / А.Д. Шеремет // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – №45. – С. 2-10.
16. Ивлев В. Balanced Scorecard – альтернативные модели / В. Ивлев, Т. Попова. // Банки и технологии. – 2016. – № 4. – С. 28-29.
17. iTeam. BSC и EVA – конкуренты или союзники – URL: http://www.iteam.ru/publications/strategy/section_27/article_1197/ (дата обращения 02.05.2022).
18. Каплан, Р.С. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию: Пер. с англ. / Р.С. Каплан, Д.П. Нортон. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003. – 214 с.
19. Макаренко М.В., Малова И.И. Системы показателей, модели и подходы к оценке эффективности деятельности предприятия [Электронный ресурс]. – URL: https://pub.asobr.org/wp-content/mag/trudy/12_2008/04.pdf (дата обращения 02.05.2022).
20. Федосеев, В.В. Экономико-математические методы и прикладные модели: Учеб. пособие / В. В. Федосеев, А. Н. Гармаш, И .В. Орлова и др. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019. – 327 с.
21. Ковалев, В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2016. – 560 с.
22. Илларионов, А. В. Разработка математических моделей и алгоритмов принятия решения по кредитованию предприятий малого (среднего) бизнеса на основе аппарата теории нечетких множеств: автореф.

дис. ... канд. экон. наук: 08.00.13 / Илларионов Артем Владимирович. – Владимир, 2006. – 19 с.

23. Леонтьев, Е.Д. Модели и методы оценки эффективности управления малым предприятием связи / Диссертация к-та эк. н-к. – Курск, 2017. – 169 с.

24. Котарев, А.В. Развитие мясопродуктового подкомплекса в условиях реализации современных методов и комплексных подходов в управлении АПК РФ / Диссертация д-ра эк. н-к. – Воронеж, 2021. – 360 с.

25. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 N 717 (ред. от 19.04.2022) «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [Электронный ресурс].–URL: <https://base.garant.ru/70210644/> (дата обращения 02.05.2022) - Режим доступа: свободный.

26. Гайдук, В.И. Продовольственная безопасность Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы / В.И. Гайдук, А.В.Кондрашова, М.Г. Паремузова // Вестник АГУ. – 2017. – №2. – С. 61-71.

27. Богомолова, И.П. Функционирование и развитие перерабатывающей сферы мясопродуктового подкомплекса РФ : динамика, тенденции, перспективы / И.П. Богомолова, А.В. Котарев, А.О. Котарева // АПК : экономика и управление. – 2019. – №1. – С. 44-57.

28. В России население продолжает потреблять больше мяса. [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.moshol14.ru/press-centr/novosti-runka/potreblenie-myasa/> (дата обращения 02.05.2022) – Режим доступа: свободный.

29. Потребление мяса продолжает расти. [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.agroinvestor.ru/markets/news/30077-potreblenie-myasa-prodolzhaet-rasti/> (дата обращения 02.05.2022) - Режим доступа: свободный.

30. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 19.08.2016 г. №614 «Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71385784/#ixzz5Swz3Ge9D> (дата обращения 02.05.2022) - Режим доступа: для авториз. пользователей.

31. ООО «Анжерские колбасы» на сайте проверки контрагентов. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://checko.ru/company/anzherskie-kolbasy-1155476058979>. (дата обращения 02.05.2022) - Режим доступа: свободный..

32. ООО «Анжерские колбасы» [Электронный ресурс]. – URL: <https://bo.nalog.ru/organizations-card/9245167> (дата обращения 02.05.2022) - Ржим доступа: свободный.

33. Акимова, Е.В. Стратегия снижения затрат / Е.В. Акимова // Планово-экономический отдел. – 2018. – №2. – С. 15-26

34. Архипов, Н.А. Ресурсосбережение как фактор снижения затрат / Н.А. Архипов // Трибуна ученого. – 2020. – № 1. – С. 365-372.

35. Дзюба, А.П. Снижение затрат на закупку энергоресурсов / А.П. Дзюба // Энергосбережение. – 2018. – № 5. – С. 23-31.

Приложение А

(справочное)

Бухгалтерская отчетность ООО «Анжерские колбасы»

Информация из Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (Ресурс БФО)

Дата формирования информации 20.04.2022
Номер выгрузки информации 0710096_5406585462_2021_000_20220420

Настоящая выгрузка содержит информацию о юридическом лице:

Полное наименование юридического лица Общество с ограниченной ответственностью «Анжерские колбасы»

включенная в Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности по состоянию на 03.05.2022

ИНН 5406585462
КПП 540201001
Код по ОКПО 48275901
Форма собственности (по ОКФС) 16
Организационно-правовая форма (по ОКОПФ) 12300
Вид экономической деятельности по ОКВЭД 2 10.13
Местонахождение (адрес) 630082, Новосибирская обл, Новосибирск, Дуси Ковальчук, д. № 250, оф. 45
Единица измерения Тыс. руб.

Бухгалтерский баланс

Наименование показателя	Код строки	На 31 декабря 2021 года	На 31 декабря 2020 год	На 31 декабря 2019 года
2	3	4	5	6
АКТИВ				
Материальные внеоборотные активы ²	1150	5 112	5 556	347
Нематериальные, финансовые и другие внеоборотные активы ³	1170	-	-	-
Запасы	1210	404	318	649
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	32	42	51
Финансовые и другие оборотные активы ⁴	1230	17 914	12 049	774
БАЛАНС	1600	23 462	17 965	1 820
ПАССИВ				
Капитал и резервы ⁵	1300	9 172	1 680	(1 361)
Целевые средства	1350	-	-	-
Фонд недвижимого и особо ценного движимого имущества и иные целевые фонды	1360	-	-	-
Долгосрочные заемные средства	1410	-	-	-
Другие долгосрочные обязательства	1450	-	-	-
Краткосрочные заемные средства	1510	-	-	-
Кредиторская задолженность	1520	14 290	16 285	3 181
Другие краткосрочные обязательства	1550	-	-	-
БАЛАНС	1700	23 462	17 965	1 820

¹ Указывается номер соответствующего пояснения к бухгалтерскому балансу.

² Включая основные средства, незавершенные капитальные вложения в основные средства.

³ Включая результаты исследований и разработок, незавершенные капитальные вложения в нематериальные.

⁴ Включая дебиторскую задолженность.

⁵ Некоммерческая организация вместо показателей "Капиталы и резервы" включает "Целевые средства", "Фонд недвижимого и особо ценного движимого имущества и иные целевые фонды".

Отчет о финансовых результатах

<i>Пояснения⁶</i>	<i>Наименование показателя</i>	<i>Код строки</i>	<i>На 31 декабря 2021</i>	<i>На 31 декабря 2020</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
	Выручка ⁷	2110	60 348	53 645
	Расходы по обычной деятельности ⁸	2120	(52 270)	(50 065)
	Проценты по уплате	2330	(-)	(-)
	Прочие доходы	2340	-	-
	Прочие расходы	2350	(113)	(54)
	Налоги и прибыль (доходы) ⁹	2410	(473)	(486)
	Чистая прибыль (убыток)	2400	7 492	3 040

⁶ Указывается номер соответствующего пояснения к отчету о финансовых результатах.

⁷ За минусом налога на прибыль.

⁸ Включая себестоимость продаж, коммерческие и управленческие расходы.

⁹ Включая текущий налог на прибыль, изменение отложенных налоговых обязательств и активов.

Отчет о финансовых результатах

<i>Пояснения⁶</i>	<i>Наименование показателя</i>	<i>Код строки</i>	<i>На 31 декабря 2019 года.</i>	<i>На 31 декабря 2018 года.</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
	Выручка ⁷	2110	41 746	36 881
	Расходы по обычной	2120	(40 478)	(38 578)
	Проценты по уплате	2330	(-)	(-)
	Прочие доходы	2340	-	-
	Прочие расходы	2350	(74)	(67)
	Налоги и прибыль (доходы) ⁹	2410	(395)	(399)
	Чистая прибыль (убыток)	2400	799	(2 163)

⁶ Указывается номер соответствующего пояснения к отчету о финансовых результатах.

⁷ За минусом налога на прибыль.

⁸ Включая себестоимость продаж, коммерческие и управленческие расходы.

⁹ Включая текущий налог на прибыль, изменение отложенных налоговых обязательств и активов.

Отчет о прибылях и убытках

за _____ 2018 г.

Организация ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АНЖЕРСКИЕ
КОЛБАСЫ"

Идентификационный номер налогоплательщика
Вид _____ экономической _____ деятельности

Организационно-правовая _____ форма/форма

собственности _____
Единица измерения: (384 - тыс. руб., 385 - млн. руб.)

Дата (число, месяц, год)
по ОКПО

ИНН
по ОКВЭД

по ОКОПФ/ОКФС
по ОКЕИ

Коды	
0710002	
48275901	
5406585462	
10.13	
12300	16
384	

Наименование показателя(2)	Код	За отчетный период	За аналогичный период предыдущего года
1	2	3	4
Выручка	2110	36881	37709
Себестоимость продаж	2120	(38578)	(31595)
Валовая прибыль (убыток)	2100	-1697	6114
Коммерческие расходы	2210	(0)	(0)
Управленческие расходы	2220	(0)	(0)
Прибыль (убыток) от продаж	2200	-1697	6114
Доходы от участия в других организациях	2310	0	0
Проценты к получению	2320	0	0
Проценты к уплате	2330	(0)	(0)
Прочие доходы	2340	0	0
Прочие расходы	2350	(67)	(113)
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	-1764	6001
Текущий налог на прибыль	2410	(0)	(0)
в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	0	0
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	0	0
Изменение отложенных налоговых активов	2450	0	0
Прочее	2460	-399	-335
Чистая прибыль (убыток)	2400	-2163	5666
СПРАВОЧНО			
Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	0	0
Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	0	0
Совокупный финансовый результат периода	2500	-2163	5666