

Катерина Мария Аркория (Италия)

Катанийский государственный университет, Катания

Научный руководитель: Хустенко Анастасия Анатольевна

ХРИСТОФОР КОЛУМБ И МИФ ОТКРЫТИЯ

На протяжении веков Христофор Колумб был настоящим героем. Коллективное воображение приписывает ему заслугу открытия Америки и начала новой эры. Этому прославленному персонажу были посвящены статуи, названия городов, улиц и парков. В его честь также был учреждён национальный праздник в Америке и во всем мире «День Колумба». Но как мы пришли ко всему этому? Какие механизмы привели к тому, что мореплаватель из Генуи стал героем? Мы намерены ответить на эти вопросы, проанализировав произошедшие исторические события и представление о них.

Исторический персонаж Христофор Колумб, открывший Америку, со временем стал настоящим героем в представлениях общества. Такое представление о нем неслучайно, если учесть тот факт, что никто до него не рискнул предпринять такое долгое путешествие, которое привело к колонизации другого континента. Это был несомненно важный факт, который навсегда перевернул политические и экономические устои всего мира. Таким образом, «*Otro Mundo*», как назвал его генуэзский мореплаватель, был совершенно неизвестен европейцам до того момента, когда он высадился там 12 октября 1492 года. Континент славился обширной территорией, полной богатств, «открытие» которых принесло Европе и Испании благосостояние.

Фигура генуэзского мореплвателя в большей степени, чем кто-либо еще, оставила определенное наследие: европейская цивилизация получила господство над американским миром на протяжении пяти столетий, что привело как к положительным, так и к отрицательным последствиям.

С одной стороны, Колумб стал героем, с другой стороны, уже позднее он приобрел репутацию империалиста и работоторговца. Испанцы под предводительством Колумба, высадившись в новых землях, были виновны в преступлениях против коренного населения. Коренное население, несмотря на то, что жило в тесном контакте с колонизаторами, подвергалось эксплуатации становилось жертвами зверских злоупотреблений и насилия. Женщины из числа коренных народов очень дорого заплатили за колонизацию, поскольку они становились сексуальными объектами в руках колонизаторов, их часто насиловали, или попросту убивали.

Цель предприятия Колумба экономическая. Считается, что Колумб имел очень слабое представление об экономической выгоде и о многочисленных месторождениях золота, имевшихся в землях, куда он направлялся и/или стремился отправиться. Адмирал, не особенно интересующийся природой территорий, на которых он высадился, искал все, что могло бы принести экономическую пользу его стране с помощью торговли. То, что он обнаружил, помимо нескольких золотых украшений, предлагаемых коренными народами на некоторых островах, таких как Таинос, было разнообразием растений, которые вполне могли продаваться в Испании как целебные травы. [1] Поэтому конкистадоры считали, как и европейцы вообще, что золото было богатством, от которого нельзя отказаться.

Желание выйти за пределы своих возможностей и открыть новые места сделали Колумба знаменитым. Рассматривая факт в данном ключе, мы признаем, что 12 октября 1492 года стало важной датой для человечества, которая знаменовала открытие нового и совершенно неизведанного континента, а также новое видение мира. Мужество, которое Колумб проявлял во время своих путешествий, которые, конечно, не были лишены проблем и опасностей, становится объектом рефлексии общества, если оно выходит за рамки исторических фактов и представляет этот исторический противоречивый персонаж.

Вероятно, в сознании многих означало, что «героические подвиги» являются настоящим поводом для человеческой гордости и уважения к генуэзскому первооткрывателю. Э Именно «социальные» механизмы привели человечество к восприятию Колумба как героя.

К 400-летию открытия Америки восприятие фигуры Колумба достигло своего апогея с точки зрения приписываемого ему значения именно потому, что она была связана с войной 1812 года и с победой: устраивались парады, переименовывались улицы и статуи, построенные в его честь. Но в конце 1990-х годов, после общенациональных опросов, проведенных в Америке и основанных на общем восприятии этого исторического факта, было зафиксировано совсем другое общественное мнение, даже противоположное общепринятому. Под влиянием определенного историографического ревизионизма – критического переосмысления исторических фактов на основе новых свидетельств или другой интерпретации уже имеющейся информации – фигура Колумба рассматривалась уже не в положительном значении «Первооткрывателя Америки», а в отрицательном - как «злодей», преступник, [2] правонарушитель. Такое понимание стало фундаментальным для понимания культурных последствий 500-летия «открытия» Америки в 1992 году.

В результате противоречивого исторического восприятия характера Колумба произошло несколько столкновений и протестов: в 2007 году в некоторых частях Америки произошли ожесточенные столкновения и протесты, особенно на улицах Лоуренса, штат Канзас, в День Колумба со стороны активистов и студентов: они выступали за отмену этого праздника в пользу Дня коренных народов. С распространением движения «Блэк Лайвс Мэттер» исторические факты такие как колониализм и открытие Америки в сознании американского населения связывались с расизмом и ненавистью по отношению к темнокожим американцам.

В 2020 году в Миннеаполисе в Миннесоте и в Ричмонде в Вирджинии, где демонстрации носили жестокий характер, были снесены статуи Колумба, а в том же году, в других местах, таких как Бостон и Майами, их участь была менее кровавой, но города подверглись вандализму. Эти насильственные народные акты привели к превращению Дня Колумба в день коренных народов. День, посвященный коренным народам Америки, праздник, принятый несколькими штатами США - это общее желание выйти за рамки прошлого, которое все еще недооценено и частично пересматривается западным обществом, в котором преобладает историография с точки зрения победителей, колонизаторов. Несмотря на то, что преступления и геноцид колониализма в значительной степени признаны, персонажи, которые были главными героями, все еще в некоторых случаях остаётся, о чем свидетельствуют статуи, о которых говорят те, кто хотел бы их снести. [3] Несмотря на многие мнения, очевидно, что последние имеют художественную ценность и по этой причине они не должны подвергаться вандализму.

Колумб не обязательно положительная или отрицательная фигура: его характер, на самом деле, до сих пор полностью обсуждается.

«Мифологизация» характера Колумба отражается в том, что он стал главным героем в коллективном воображении не только в литературе, но и в фильмах, изображающих и рассказывающих о его подвигах.

Он стал героем нескольких фильмов, независимо от того, было ли в них положительное видение персонажа или отрицательное и непочтительное. Фильм «1492 – Завоевание рая» (1992) и более поздний фильм «Они продают даже дождь» (исп. *Tambien la Lluvia*, 2010) оба рассказывают о Колумбе в совершенно разном ключе: первый имеет более «классическое» видение мифа об открытии Америки и фигуры Колумба, мифологизируя персонажа и очень прямо трактуя исторические события, в то время как другой имеет гораздо более современное, более противоречивое видение персонажа и косвенно касается исторических событий.

В фильме «1492: Завоевание рая» фигура Колумба отвечает воплощению мифа, о котором мы говорили: генуэзский мореплаватель выступает сострадательным героем, пытающимся защитить индейцев, не позволяя своим людям применять какое-либо насилие и наказывая тех, кто нарушает его волю. По его мнению, индейцев нужно обращать в христианство без насилия и принуждения, а с помощью убеждения. Взгляд на характер Колумба представляется поверхностным: он «хороший герой», «человек судьбы», [4] но также и обычный человек, с его неуверенностью и хрупкостью. Съемки, фотографии и режиссура Ридли Скотта высоко оценены, благодаря тщательности деталей, в которых изображены и рассказаны сцены. А сюжет фильма, вместо этого оставляет желать лучшего, так как затронутые темы не просто неточны, но представляют собой приукрашенную версию. Режиссура придерживается оптимистичного взгляда на характер Колумба, в то время как самый мрачный аспект колонизации – геноцид, остается несуществующим, предлагая зрителю ошибочное представление о реальности фактов. Зрителю будет трудно сопереживать главному герою: его персонаж остается слишком размытым, всегда готовым к действию, но не способным для чего-то большего.

Во втором фильме – «Они продают даже дождь» – характер Колумба отличается от образа фильма «1492: Завоевание рая»: он действительно «демонизирован» здесь до такой степени, что Колумб предстает бесчувственным рабовладельцем, заинтересованным только в собственных экономических выгодах и поиске золота. Колумб является человеком, желающим обратить индейцев в христианство, использует кресты, чтобы пытать индейцев, и сжигает их заживо, если они отказываются принять им неизвестную религию. Этот фильм критикует колониализм и резко осуждает его последствия, которые до сих пор присутствуют в нашей реальности. Последствия колониализма были разрушительными для планеты и, особенно для народов, которые в прошлом использовались для добычи золота, которые по сей день продолжают расплачиваться за это с точки зрения недоразвитости во все более глобализированный мир, где экономика, кажется, уже перешла во власть транснациональных корпораций. У фильма нет конца: остаются неполные и фрагментированные сцены, в которых Колумб на самом деле избегает сцены. Он не является главным героем фильма, оставаясь в тени. [5]

Если до 1900 года характер Колумба считался исключительно положительным, то сегодня он представляется противоречивым. Таким образом, мы наблюдаем эволюцию мифа об открытии Америки. В свете этого, нам необходимо выйти за рамки наследия Колумба во имя утверждения равенства между народами, расами, этническими группами и странами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Sale, Kirkpatrick, *The Conquest of paradise, Christopher Columbus and the Columbian legacy*, Knopf, 1990
2. Schuman, Howard, Schwartz, Barry, d'Arcy, Hannah, *Elite Revisionists and Popular Beliefs: Christopher Columbus, Hero or Villain?*, in "The Public Opinion Quarterly", 2005, vol. 69, no. 1 <<https://www.jstor.org/stable/3521601>>
3. Il Post.it, *Perché vengono abbattute le statue di Cristoforo Colombo*, 2020 <<https://www.ilpost.it/2020/06/12/cristoforo-colombo-statue-abbattute-crimini/>>
4. Laguna, Asela R., "The Myth and the Legend: in Search of Christopher Columbus in Film", in "L'Atlante", 2011 <[http://revistaatalante.com/index.php?journal=atalante&page=article&op=view-File&path\[\]=81&path\[\]=73](http://revistaatalante.com/index.php?journal=atalante&page=article&op=view-File&path[]=81&path[]=73)>
5. Turan, Kenneth. "New World Disorder; Ridley Scott's '1492' Fills The Screen With Dazzling Visual Spectacle. But In Dramatic Terms, Its Paradise Lost" in Los Angeles Times, 1992: F1. <<https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1992-10-09-ca-432-story.html>>

Киеу Ань Ву (Вьетнам)

Ивановский государственный университет, г. Иваново

Научный руководитель: Фархутдинова Фения Фарвасовна,
д-р филол. н., профессор

ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ КЛАССИКА В СВЕТЕ ИДЕЙ АНТРОПОЦЕНТРИЗМА (В. ФОН ГУМБОЛЬДТ, И. А. БОДУЭН ДЕ КУРТЕНЕ, Ф. ДЕ СОССЮР)

Одной из наиболее заметных черт современной лингвистики можно считать антропоцентризм – рассмотрение языка в человеке и человека в языке [1; 2 и др.]. Появление антропоцентрической парадигмы в лингвистике основано на критике предшествующей системно-структурной парадигмы. Язык больше не изучается в строгой изоляции – «в самом себе и для себя», как предложил известный лингвист Ф. де Соссюр (1857 – 1913гг.) [3, с. 269]; вместо этого язык изучается как человеческий