

Прибор Вильда был сравнен перед поездкой В. Д. Дудецким в Иркутской обсерватории, при чем переводный множитель получился несколько иной, чем в 1910. Так как отклонения наблюдались до Ворогова на малом расстоянии, в Ворогове и Осиновском—на малом и на большом, а в более северных пунктах—на большом, то в предвидении такой возможности в Иркутске кроме периода колебаний  $T$  были наблюдаемы отклонения  $u_1$  и  $u_2$  на малом и на большом расстоянии. Следующая таблица дает результаты определения из этих наблюдений соответствующих переводных множителей  $V_1$  и  $V_2$ :

Время.	$T$	$u_1$	$u_2$	$V_1$	$V_2$		
5 25—5 29 а		23 30.8		4.2968	2.8847		
5 43—5 51 а			10 22.6				
5 53—5 01 а			10 22.6	4.2956	2.8817		
6 38—6 55 а	3.3489						
10 23—10 39 а	3.4498			4.2973			
10 52—11 05 а			10 17 9				
11 08—11 18 а		23 23.6		4.3000			
11 36—11 59 а	3.4572						
0 01—0 09 р			10 17.6	4.2974	2.8837		
0 11—0 20 р		23 18.6					
3 30—3 41 р		23 16.8		4.2974	2.8837		
3 53—4 09 р	3.4570						
4 17—4 28 р		23 17.2					
Среднее . . . . .				4.2974	$\pm 0.0009$	2.8837	$\pm 0.0008$

Неопределенность в значениях  $H$ , вызываемая поправкой на дневной ход и погрешностями наблюдений,—порядка 0.0001 С. G. S. единицы.

Вследствие того, что инклинометр Муро не был выверен и изучен предварительно, значения наклона  $J$  надо считать обладающими погрешностями порядка 5—10'.

Б. П. Вейнберг.

### Заметка о минимальном значении горизонтальной составляющей в Криворожском бассейне по магнитным съемкам П. Т. Пасальского 1898 и 1900.

В посмертной работе П. Т. Пасальского „Об изучении распределения магнетизма на земной поверхности“ (Зап. Нов. Унив., 85, 1—547, 1901) на стр. 250 сказано:

„Крайние пределы горизонтального напряжения нами найдены:

	№ пункта.	Ширина.	Долгота.	Горизонтальное напряжение.
Maximum . . .	215	48° 19' 3"	3° 13' 0"	0.7130
Minimum . . .	143	21' 24"	12' 9"	0.0548
Амплитуда . . . . .				0.6582

На стр. же 110 П. Т. Пасальский писал:

„В сентябре 1900 года я отправился в район исследованных мной магнитных аномалий у реки Желтой со специальной целью произвести наблюдения над вариациями земного магнетизма и выбрал для

этой цели две точки с весьма большой разностью горизонтального напряжения. В первой из них (пункт А) среднее из 39 наблюдений над горизонтальным напряжением дало  $H = 0.04253^3$ , во второй же (пункт В) из стольких же наблюдений  $H = 0.46396$ . Примечание же 3-е гласит: „В этом пункте горизонтальное напряжение меньше, чем самое малое из наблюдаемых в 1898 году (см. пункт 143, глава VI); он находится на расстоянии 3-х метров к северу от № 143“.

Обработывая результаты наблюдений П. Т. Пасальского в Крыму в 1900 <sup>1)</sup> и имея в распоряжении лишь его записные книжки, в которых оказались также наблюдения в пунктах А и В, я перевычислил эти последние и объективно убедился, что в 1900 Пасальский работал с тем же теодолитом, что в 1898, и что постоянные этого теодолита не претерпели заметных изменений.

Для наблюдений в пункте В (при  $\bar{E}$ , равном 16 см.) обратное вычисление по значению  $H = 0.46396$  величины магнитного момента  $M_0$  при помощи тех же значений постоянных  $Q$  и  $\alpha$ , какими пользовался Пасальский (I. с., стр. 211, где дано значение  $Q$  для расстояния в 16 см.), дало значение  $M_0$ , весьма близкое к значениям  $M_0$ , получившимся из наблюдений в тех пунктах, где в 1900 были произведены наблюдения и качаний, и отклонений. Для пункта же А, —единственного, где расстояние было равно 21 см., получилось (для момента  $7^h 53^m a$ ) — при соответственно измененном значении  $Q$  — значение  $H = 0.05371$ , сильно отличающееся от данного Пасальским значения  $H = 0.04253$ .

Это разногласие заставило меня проверить по подлинным рукописям покойного вычисления для пункта № 143 —единственного, где в 1898 наблюдения были произведены также на расстоянии в 21 см., — и эта проверка обнаружила целый ряд описок и ошибок в этих вычислениях (вроде:  $\lg E = 2.32214$ , а  $2 \lg E = 4.62428$ ;  $\varphi = 30^\circ 46' 24''$  вместо  $\varphi = 35^\circ 46' 24''$  и т. п.), с чем мне ни разу не приходилось встречаться при проверках других его вычислений.

Исправив соответственно значение  $Q$  ( а именно взяв  $\lg Q = 7.33439$  вместо неправильного принятого Пасальским значения  $\lg Q = 7.23393$  — в тех же единицах (мгр., мм.), какими пользовался Пасальский, переводивший лишь окончательные результаты —  $M_0$  и  $H$  — в С. G. S. единицы) и исправив описку в значении  $\varphi$ , я для пункта № 143 получил  $H = 0.0411$ . Для пункта же А при неправильном значении  $Q$  получилось для  $H$  как раз значение  $0.04253$ , а при правильно вычисленном  $Q$  оказалось, что  $H = 0.05355$ .

Таким образом пункт А, в котором по предположению Пасальского горизонтальное напряжение меньше, чем даже в пункте № 143, где было наблюдено наименьшее значение  $H$  в 1898, на самом деле уступал в этом отношении последнему пункту, давшему действительно наименьшее значение  $H$ , но не  $0.0548$ , а  $0.0411$ , так что „амплитуда“ значений  $H$  не  $0.6582$ , а  $0.6719$ .

3. 12. 14.

<sup>1)</sup> Б. П. Вейнберг. „Магнитная съемка Крыма, произведенная в 1900 году П. Т. Пасальским“. Зап. Акад. Наук, 33, № 10, 1915, стр. 18.