

УДК 316.334.56: 004:330.131.5
DOI: 10.18799/26584956/2023/4/1687

В поисках новых подходов к оценке благополучия в умных городах

Т.А. Колобашкина✉

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Россия, г. Москва

✉ meshkova@hse.ru

Аннотация

В последнее время череда социально-экономических кризисов акцентировала внимание исследователей и политиков на теме благополучия. **Актуальность** обусловлена появлением новых вызовов, связанных со стремительным развитием технологической и цифровой среды мировых городов, несущей как новые возможности, так и риски для человека. С одной стороны, цифровизация повышает доступность, качество и объем муниципальных услуг для горожан и, соответственно, положительно влияет на уровень благополучия горожан. Информационно-коммуникационные технологии позволяют оперативно и гибко адаптировать городскую среду под меняющиеся потребности наиболее активной части городского населения как драйвера развития территории, отслеживать и корректировать уровень благополучия человека в городской среде. С другой стороны, не решенной пока остается проблема растущего цифрового развития, технологической уязвимости, особенно в условиях растущей внешней конкуренции и санкций, нехватки цифровых компетенций у некоторых социальных категорий горожан, психологические проблемы социальной фрустрации, изолированности, разобщенности, ослабления социальных контактов, в том числе внутрисемейных. **Цель:** обзор существующих подходов и обоснование необходимости выработки нового подхода к оценке благополучия в цифровой среде умных городов. В статье рассмотрены понятия «умный город», «умная нация», «умное общество». Проанализированы подходы к оценке благополучия в городской среде, включая существующие глобальные и национальные индексы и рейтинги (Индекс городского процветания ООН, Индекс городской жизни, Индекс «IQ городов», рейтинги устойчивого развития регионов и городов, Индекс умных городов, Индекс «Город в движении», Индекс качества жизни населения, основанный на структуре ценностей города/горожан, Индекс городской успешности, Индекс культурного капитала городов, Рейтинг инновационной привлекательности мировых городов и др.). Для анализа используется **метод** сравнения. **Результаты** позволяют сделать выводы о преобладающем внимании к технологической составляющей и недостаточном внимании к социальным и психологическим аспектам усиливающейся урбанизации и цифровизации, целесообразности перехода от концепции «умного города» к концепциям «умного общества» и «умного городского управления». Подчеркнута необходимость сопряжения подходов, связанных с использованием человеко-ориентированных и цифровых технологий, особенно в условиях преодоления опыта пандемии COVID-19. **Выводы:** комплексный подход к оценке благополучия человека в цифровой среде умных городов еще предстоит выработать; перспективным направлением является разработка рейтингов и индексов в рамках ЕАЭС, БРИКС, формируемого Большого Евразийского партнерства.

Ключевые слова: цифровизация, цифровая экономика, умный город, умная нация, умное общество, благополучие, информационно-коммуникационные технологии, урбанизация, городское развитие.

Для цитирования: Колобашкина Т.А. В поисках новых подходов к оценке благополучия в умных городах // Векторы благополучия: экономика и социум. – 2023. – № 4 (51). – С. 196–209. DOI: 10.18799/26584956/2023/4/1687.

UDC 316.334.56: 004:330.131.5

DOI: 10.18799/26584956/2023/4/1687

New approaches to assessing well-being in smart cities

T.A. Kolobashkina✉

✉National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russian Federation

✉meshkova@hse.ru

References

A series of recent socio-economic crises has increased the attention of researchers and politicians to the topic of well-being. **Relevance.** Caused by the emergence of new challenges associated with rapid development of technological and digital environment of world cities, which carries both new opportunities and risks for humans. On the one hand, digitalization makes it possible to increase the accessibility, quality and volume of municipal services for citizens and, accordingly, has a positive effect on the level of well-being of citizens. Information and communication technologies tools allow adapting quickly and flexibly urban environment to the changing needs of the most active part of the urban population as the driver of territory development, monitoring and adjusting the level of human well-being in urban environment. On the other hand, the problem of growing digital development, technological vulnerability, especially in conditions of growing external competition and sanctions, lack of digital competencies among some social categories of citizens, psychological problems of social frustration, isolation, disunity, weakening of social contacts, including intra-family, etc. **Aim.** Review of existing approaches to assessing urban development and substantiation of the need to develop a new approach to assessing well-being in the digital environment of smart cities. **Methods.** The comparison method is used as the main one. The concepts of “smart city”, “smart nation”, “smart society” are analyzed. The experience and prospects for developing approaches to assessing well-being in the urban environment, including existing global and national indices and ratings (UN Urban Prosperity Index, City Life Index, City IQ Index, Regions and Cities Sustainability Ratings, Smart City Index, City in motion Index, Quality of Life Index based on the value structure of the city/citizens, Urban Success Index, Urban Cultural Capital Index, Global Cities Innovation Index etc.) are analyzed. **Results.** The results obtained allow us to draw conclusions about the predominant attention to the technological component and insufficient attention to the social and psychological aspects of increasing urbanization and digitalization and the transition from the smart city to the smart municipal governance is preferable. The need to combine approaches related to the use of human-saving and digital technologies was emphasized, especially in the context of overcoming the experience of the Covid-19 pandemic. It is concluded that an integrated approach to assessing human well-being in the digital environment of smart cities has yet to be developed and cooperation within the EAEU and BRICS as a promising direction for further development of approaches to assessing well-being in cities with the prospect of localizing the developed ratings and indices. The work of the inter-university consortium “Human Well-Being in the Digital Environment of Smart Cities” will be aimed at solving this problem.

Keywords: digitalization, digital economy, smart city, smart nation, smart society, well-being, information and communication technologies, urbanization, urban development.

For citation: Kolobashkina T.A. New approaches to assessing well-being in smart cities. *Journal of Wellbeing technologies*, 2023, no. 4 (51), pp. 196–209. DOI: 10.18799/26584956/2023/4/1687.

Изменение подходов к оценке благополучия в условиях растущей турбулентности и ускоряющейся цифровизации

Через социально-экономических кризисов последнего времени акцентировала внимание исследователей и политиков на тему благополучия. Так, глобальный экономический и финансовый кризис 2008–2009 гг. впервые в новом тысячелетии выявил дефицит эффективных

инструментов прогнозирования и реагирования на новые вызовы и сложность выработки эффективных коллективных ответов на них, риски стремительного масштабирования возникающих локальных кризисов и турбулентности в условиях взаимосвязанности мира, способствовал существенному переосмыслению традиционного экономического мышления, пониманию несводимости понятий «экономический рост» и «благополучие» только к показателям ВВП, признанию взаимосвязанности экономических, социальных и экологических проблем. Будущая добавленная стоимость, формируемая экономикой, во многом зависит от качества образования, медицины, государственных институтов и других объективных факторов качества жизни граждан, а также от субъективного психологического ощущения благополучия. Комиссия по измерению экономических и социальных показателей, созданная во Франции в 2008 г., выявила пределы ВВП как показателя экономического и предложила многомерный индекс благосостояния, включающий восемь измерений: материальный уровень жизни (доход, потребление и богатство), здоровье, образование, личная деятельность (включая работу), политическое влияние и управление, социальные связи и взаимоотношения, окружающая среда (нынешние и будущие условия), незащищенность экономической и физической природы [1]. На международном уровне изменение этой экономической парадигмы нашло отражение, в том числе, в «Новых подходах к экономическим вызовам», предложенных Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) [2] – инициативой, направленной на комплексное понимание взаимосвязанных между собой вызовов и необходимость выработки новых аналитических и политических инструментов для предотвращения и реагирования на эти вызовы, а также на необходимость совмещения мер срочного антикризисного регулирования с мерами, призванными обеспечить долгосрочный, устойчивый и инклюзивный социально-экономический рост.

Призыв выйти за рамки ВВП также содержится в докладе Генерального секретаря ООН 2021 г. «Наша общая повестка дня» (“Our Common Agenda”) [3]. Официальные документы «Группы двадцати» и «Группы семи» по итогам саммитов в 2023 г., в которых говорится о своевременности разработки всеобъемлющего показателя благосостояния, который основывался бы на принципах устойчивого развития, и о необходимости измерения благосостояния в дополнение к ВВП, свидетельствуют об актуальности ранее поставленной задачи поиска более эффективных инструментов для оценки благополучия на разных уровнях – глобальном, национальном, муниципальном, корпоративном [4].

Такой комплексный подход проявился, в том числе, в урбанистике в появлении термина «городская успешность», которая понимается как сбалансированность экономического, социального и экологического аспектов, развитие, отвечающее потребностям настоящего поколения, без ущерба для возможности будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности [5].

По сути, Глобальная повестка ООН до 2030 г. и 17 Целей устойчивого развития (ЦУР), подкрепленные соответствующими задачами и показателями, являются наиболее наглядным примером комплексного глобального подхода к оценке благополучия. Важно при этом сразу заметить, что реализация такого комплексного подхода требует столько комплексных коллективных усилий: эффективная работа по достижению ЦУР невозможна только за счет усилий центральных органов власти, для ее выполнения необходимо активное включение региональных, городских и местных сообществ, компаний, а также самих граждан. Вектор на сопряжение задач по обеспечению устойчивого развития городов и их последовательной цифровизации нашел отражение в появлении специальной международной организации – Всемирной организации по умным устойчивым городам (The World Smart Sustainable Cities Organization, WeGO) – международной ассоциации, объединяющей местные органы власти, компании – поставщиков умных технологических решений, организации, уполномоченные

реализовывать на практике стратегии и политики в области умного городского развития, исследовательские центры [6].

Также одним из примеров глобального индекса для оценки благополучия стал разработанный в 2011 г. ОЭСР Индекс лучшей жизни (Better Life Index) [7] для измерения благополучия людей по странам. Методика расчета Индекса является альтернативой стандартному подходу измерения благополучия жизни человека, основанному на показателе ВВП на душу населения, который не всегда свидетельствует о «здоровом состоянии» экономики или высоком качестве жизни людей. Индекс рассчитывается в соответствии с 11 направлениями, которые ОЭСР определяет как важнейшие составляющие благополучия людей с точки зрения: материальных условий (жилищных условий, дохода, работы) и качества жизни (социальных связей, образования, качества окружающей среды, гражданских прав, состояния здоровья, удовлетворенности жизнью, личной безопасности, а также баланса работы и отдыха). Забегая вперед, отметим, что именно подходы ОЭСР к комплексному измерению благополучия и качества жизни легли в основу одного из наиболее авторитетных инструментов для оценки качества жизни в российских городах – Индекса городской жизни, разработанного ВЭБ.РФ.

Недавний глобальный кризис, вызванный пандемией COVID-19 и необходимостью преодоления ее последствий, вновь сосредоточило внимание к человеку, его потребностям и благополучию. Человекоцентричность (от англ. *human-centricity*) стала одним из ключевых принципов, определяющих управление социально-экономической сферой. В общих чертах это понятие означает, что в центре процесса или организации находится человек со своими ценностями, потребностями и приоритетами. Различные международные организации, такие как ОЭСР, Всемирный банк, Всемирный экономический форум (ВЭФ) и др., предлагают свое видение этого термина. Так, например, согласно ОЭСР, человекоцентричность означает учет потребностей и мнений людей при разработке, внедрении и оценке государственной политики и услуг [8]. ВЭФ определяет ее как подход, в основе которого лежит право человека решать без какого-либо принуждения, что с ним происходит [9]. Близкое к этому понятие – «клиентоцентричность» – подразумевает диалог государства, местных органов власти с людьми, поскольку ключевым носителем интересов является человек и его семья. Курс на человекоцентричность и клиентоцентричность – это очень важный переворот в политике и сознании [10].

Сегодня предпринимаются попытки создать инструменты для оценки человекоцентричности, в том числе на корпоративном уровне. Так, в 2021 г. Корпоративная академия «Росатома» и Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) разработали Индекс человекоцентричности компаний [11], направленный на оценку того, как различные управленческие практики, ориентированные на человека (сотрудников компании, клиентов и потребителей, локальные и местные сообщества), влияют на конкурентоспособность компаний и успешность реализации корпоративных стратегий устойчивого развития.

Принципы человекоцентричности также становятся все более актуальными для городского управления. Изменение подходов к благополучию на городском уровне происходит в значительной степени под влиянием стремительной цифровизации различных областей жизни общества и человека.

От умного города к умному обществу и умному управлению

Появление новых вызовов, связанных со стремительным развитием технологической и цифровой среды, несущей как новые возможности, так и риски для человека, сегодня особенно отчетливо проявляется в условиях городской среды, которая становится все более «умной».

«Умный город» – сравнительно новая концепция благоустройства социального и экономического городского пространства. Целью внедрения информационно-коммуникационных (ИКТ) является улучшение условий жизни урбанизированного населения, решение многочисленных проблем развития городской среды (в том числе связанных с социальным обслуживанием, развитием здравоохранения, безопасности, транспортного обеспечения, решением экологических проблем и др.). В реализации таких программ помогают различные инновационные решения, чаще всего связанные с IT-сферой: цифровые метки, системы видеонаблюдения, централизованный общественный транспорт и т. д. Мировые мегаполисы с каждым годом прилагают все больше усилий для создания по-настоящему умной среды жизни, обмениваясь опытом управления и стратегического планирования цифровизации городской среды. Так, Москва, как крупнейший российский мегаполис, последовательно использует лучший зарубежный опыт стратегического планирования умной городской среды, а также оценки благополучия и уровня достижения глобальных ЦУР: реализуется стратегия «Москва – умный город 2030» [12], ведомственный проект Минстроя России «Умный город» [13]. Столичный опыт был с успехом воспринят рядом региональных российских городов, в том числе моногородами. На этой основе ВЭБ.РФ разработал «Индекс качества жизни в городах России», о котором пойдет речь далее.

При этом в исследованиях умного города чаще приоритетное внимание уделяется его технологической составляющей. Социальным и психологическим аспектам усиливающейся урбанизации и цифровизации уделяется гораздо меньше внимания. Вместе с тем необходимость сопряжения подходов, связанных с использованием человекоберегающих и цифровых технологий стала особенно актуальной в период пандемии COVID-19 и постпандемного восстановления социально-экономической сферы. Именно города приняли во многом на себя весь удар нового кризиса и вынуждены были оперативно разрабатывать инновационные меры по сохранению жизни и здоровья горожан, во многом основанные на ИКТ. Во время пандемии проявились преимущества и риски цифровизации с точки зрения влияния на благополучие горожан.

С одной стороны, цифровизация, включая использование технологий больших данных и искусственного интеллекта, позволяет повысить доступность, качество и объем муниципальных услуг для горожан и, соответственно, положительно влияет на уровень благополучия горожан. ИКТ-инструменты помогают гибко и оперативно адаптировать городскую среду под меняющиеся потребности наиболее активной части городского населения как драйвера развития территории, отслеживать и корректировать уровень благополучия человека в городской среде. С другой стороны, нерешенной пока остается проблема растущего цифрового развития, технологической уязвимости, особенно в условиях растущей внешней конкуренции и санкций, нехватки цифровых компетенций у некоторых социальных категорий горожан, психологические проблемы социальной фрустрации, изолированности, разобщенности, ослабления социальных контактов, в том числе внутрисемейных.

Минимизации возможных социально-экономических рисков цифровизации городов, необходимости сопряжения процессов технологической трансформации и развития цифровой общественной инфраструктуры (digital public infrastructure, DPI) все больше внимания уделяется на международном уровне. Так, в декларации «Группы двадцати» 2023 г. подчеркивается важный вклад цифровой общественной инфраструктуры как формирующейся концепции и комплекса общих цифровых систем, основанных на открытости, безопасности и интероперабельности данных, в преодоление цифрового разрыва и создание безопасной, надёжной и устойчивой цифровой экономики [14].

Наряду с более технологизированным термином «умный город» сегодня также часто употребляются более социально ориентированные термины – «умная нация» и «умное общество». В основе концепции «умной нации», которая первоначально связана с инициативой

правительства Сингапура 2014 г. по использованию ИКТ, сетей и больших данных для создания технологических решений, лежит комплексный подход к цифровой трансформации государственного управления, городской инфраструктуры и общественной жизни, что позволило этому городу-государству в 2020 г. возглавить рейтинг Asian Digital Transformation Index [15].

Подобно античным полисам, закладывавшим основы для жизни общества и государства, современный умный город во многом становится источником опыта и образцом для совершенствования управленческих подходов и методов оценивания как технологический эффективности, так и благополучия общественной жизни. Распространение и анализ опыта функционирования умных городов, объединение их в умные агломерации на основе бесшовного функционирования технологий и основанных на них сервисов, а также обмена данными способствуют распространению концепции «умного общества».

Умное общество – это общество, которое опирается на силу и потенциал технологий, чтобы сделать людей более продуктивными, позволить им сосредоточить ресурсы на деятельности и отношениях, которые имеют значение для улучшения здоровья, благополучия и качества жизни [16]. Важным концептуальным посылом мог бы стать тезис, что умный город должен быть основан на принципах человекоцентричности и способствовать большей социальной солидарности и сплоченности общества. Оценка благополучия – не просто исследовательская задача, связанная с разработкой методологии и инструментов измерения сложного, многомерного, включающего объективные и субъективные составляющие социального явления, но и важная управленческая, социально-экономическая задача, направленная на мониторинг и необходимую корректировку принимаемых технологических решений, их возможную адаптацию, повышение мотивированности, включенности и сопричастности граждан к городскому развитию.

Вместе с тем пока наблюдается дефицит инструментов объективной оценки уровня благополучия горожан-граждан в цифровой среде, хотя важные шаги в этом направлении предпринимаются как на глобальном, так и на национальном уровнях.

Опыт и перспективы разработки подходов к оценке благополучия в городской среде

Среди инструментов глобального уровня заслуживает внимания прежде всего впервые опубликованный в 2015 г. Индекс городского процветания ООН, разработанный программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам «ООН – Хабитат» и являющийся комплексным инструментом мониторинга и оценки уровня процветания и сбалансированности развития городов мира [17]. При составлении Индекса учитываются такие комплексные показатели, как качество жизни, уровень развития инфраструктуры, равенство и социальная инклюзия, продуктивность экономики, управление и законодательство, а также степень сбалансированности между этими критериями. В Индексе 2022 г., для подготовки которого проводился анализ 50 крупнейших городов мира, Москва была признана лучшим мегаполисом по качеству жизни и уровню развития инфраструктуры [18]. Данный индекс ООН – один из наиболее авторитетных и комплексных инструментов оценки качества городской жизни, однако лежащая в его основе выборка представляется довольно узкой, ограничивается крупнейшими мировыми мегаполисами, а спектр решаемых задач не включает анализ связи процветания и уровня цифровизации. Понятие городского процветания при этом является агрегированным (характеризует развитие мегаполиса по укрупненным направлениям) и слишком общим (не учитывает специфику конкретных регионов и городов).

Среди наиболее известных международных систем индикаторов и основанных на них рейтингах необходимо упомянуть Индекс умных городов (Smart City Index) швейцарской бизнес-школы IMD. Разработанный совместно с Сингапурским университетом технологии и дизайна и формируемый с 2019 г. данный Индекс направлен на сбалансированное представ-

ление экономических и технологических аспектов умных городов, с одной стороны, и на их «человеческое измерение» (качество жизни, инклюзивность, экология) – с другой. Методология IMD включает анализ кейсов различных умных городов, находящихся на разных стадиях своего развития [19], а также подготовку рейтинга умных городов на основе разработанного Индекса, который на данный момент охватывает 141 город [20].

Ежегодно публикуемый бизнес-школой IESE Университета Наварры (Испания) Индекс «Город в движении» (Cities in Motion Index) направлен на оценку девяти важных социально-экономических параметров городского развития, в том числе: человеческий капитал, социальную связанность (включая занятость, участие женщин в рынке труда и др.), управление, устойчивое развитие, мобильность и транспортное обеспечение, городское планирование, международные связи, доступность технологий. Преимущества индекса – его динамичный характер, постоянно расширяющаяся география и растущее число показателей. Так, в 2022 г. Индекс охватывал 183 города (85 из которых – мировые столицы) из 92 стран и включал 112 показателей. В число новых индикаторов включены проекты в сфере искусственного интеллекта, наличие станций для зарядки электродвигателей, климатическая уязвимость и ряд других [21].

Свою методологию анализа умных городов также предложило консалтинговое агентство McKinsey. Результаты исследования 15 городов, представленные в аналитическом отчете «Технологии умных городов: что влияет на выбор горожан?» [22] и являющиеся продолжением широкомасштабной программы Глобального института McKinsey, в рамках которой вышел отчет «Умные города: цифровые решения для будущего» [23], отражают решения, оказывающие влияние на повседневную жизнь горожан и позволяющие людям самим определять, хотят ли они ими пользоваться. К числу таких наиболее распространенных решений относятся прежде всего услуги онлайн-такси, электронные государственные услуги, электронная регистрация поликлиник, присутствие города в социальных сетях, системы велопроката, инструменты гражданской активности, сдача жилья в аренду, каршеринг, приложения для парковки. В числе перспективных решений также выделены: приложения для социального взаимодействия горожан, умные счетчики и термостаты, приложения для совместных поездок, онлайн-образования и носимые устройства для здоровья и спорта. Аналитики выделили факторы, влияющие на популярность конкретного решения и предложили меры, которые могут позволить городским властям повысить этот показатель. Следует отметить, что в данном случае не идет речь о разработке какого-то нового Индекса, однако методология исследования McKinsey основана на концепции человекоцентричности и представляет интерес в контексте поиска подходов к оценке благополучия в умных городах.

Серия исследований, направленных в большей степени на анализ технологических и рыночных решений по тематике умных городов, проводится также консалтинговой компанией Juniper Research [24]. Сильной стороной подхода Juniper Research является использование методологии форсайт-анализа. Например, в обзоре «Рынок умных городов: рост, тренды и рыночный прогноз 2023–2028» [25], основанном на анализе опыта 50 городов, представлена эволюция и будущее развитие широкого перечня цифровых технологий (таких как искусственный интеллект, беспроводная связь, сенсоры и др.), оказывающих влияние на сектор социальных услуг и городскую инфраструктуру. Дается пятилетний прогноз развития рынка таких технологий, а также прогнозные оценки вклада цифровых решений в улучшение качества жизни, сокращение загрязнения воздуха и повышение экономического роста.

В целях реализации глобальной повестки ООН до 2030 г. ОЭСР в 2016 г. в пилотном режиме запустила проект «Территориальный подход в достижении целей устойчивого развития» [26], направленный на ликвидацию нищеты, сохранение ресурсов планеты и обеспечение благополучия населения. К семи городам и регионам стран-партнеров ОЭСР к проекту в 2019 г. присоединилась и Москва, для которой целью участия было создание комплексной

системы оценки долгосрочного развития города, соответствующей международным стандартам и принципам устойчивого развития ООН и ОЭСР [27]. С учетом опыта данного проекта ОЭСР ВЭБ.РФ совместно с консалтинговой компанией PwC и РАНХиГС при Президенте России в сотрудничестве с Агентством стратегических инициатив (АСИ) разработал Индекс качества жизни в городах – ключевой рейтинг оценки качества жизни в городах России, который позволяет оценить самые разные факторы, влияющие на жизнь человека в городе, – от доступности инфраструктуры и транспорта до размеров личного пространства и уровня доверия в обществе. Он состоит из 11 измерений, каждое из которых разбито на подробные аспекты. Эти аспекты характеризуют измерения с точки зрения общих критериев качества жизни. Например, параметр «жилье» детализируется по таким аспектам, как предложение жилья, доступность жилья, комфортность жилья, состояние инженерных коммуникаций, умные дома (цифровизация управления жилищным фондом) [28]. Индекс представляет собой открытую информационно-аналитическую платформу, что является ее несомненным преимуществом), которая включает базу данных, содержащую значения более 300 индикаторов для 218 городов России, позволяющую анализировать и сравнивать города между собой, а также по дискретным показателям с зарубежными городами. Использование методологии ОЭСР обеспечивает сопоставимость городов России с зарубежными городами. АСИ дополнило данный Индекс Рейтингом качества жизни регионов. Данный индекс, методология которого разработана с использованием международного опыта, включающая индикаторы достижения ЦУР по городам и индикаторы Индексов лучшей жизни и регионального благосостояния ОЭСР, представляет собой комплексную оценку качества жизни в городах, однако не ставит в качестве специальной цели анализ благополучия в условиях растущей цифровизации городской среды.

В свою очередь Минстрой России совместно с Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова в рамках ведомственного проекта «Умный город» рассчитывает для 200 городов, участвующих в проекте, Индекс «IQ городов», который призван служить инструментом повышения конкурентоспособности городов и формирования эффективной системы управления и создание безопасных условий для жизни. Основным направлением для оценки в данном Индексе является внедрение передовых и инженерных решений в городской и коммунальной инфраструктуре [29].

На протяжении 10 лет агентство SGM строит рейтинги устойчивого развития регионов и городов в рамках реализации проекта «Устойчивое развитие регионов и городов» Национальной сети Глобального договора ООН. Рейтинг устойчивого развития регионов России учитывает международные подходы к оценке сбалансированности развития регионов во всех сферах, в том числе в стиле управления. При его составлении было использовано свыше 150 показателей, среди которых качество управления и гендерное равенство в органах власти. В свою очередь в основе Рейтинга устойчивого развития городов России, который был построен в 2021 г. для 186 городов РФ с населением более 100 тысяч человек, лежат 43 показателя, оценивающих три основные области устойчивого развития городов: экономическую, экологическую и социальную (включая демографическую) [30, 31]. Рейтинг направлен на выделение сильных и слабых сторон в устойчивом развитии муниципалитетов для определения потенциала роста и установление ориентиров развития для различных заинтересованных сторон (городские и региональные органы власти, жители, инвесторы), создание стимулов для городских органов власти к последовательному улучшению показателей устойчивого развития, а также ориентиров для инвесторов, выделение потенциальных лидеров развития для инвестиций в городские и региональные проекты. Благополучие горожан, безусловно, является важной частью реализации концепции ESG на муниципальном уровне, при этом отражает ее социальную (S) составляющую. Однако устойчивое развитие, на оценку которого направлен данный рейтинг, – более комплексное понятие. Связь устойчивого развития и со-

циального благополучия как его части с вопросами цифровизации городской среды не оказывается в фокусе внимания при составлении данного рейтинга.

НИУ ВШЭ разработал Индекс городской успешности, с помощью которого можно определить перспективные направления развития того или иного города. Эта система мониторинга учитывает все процессы, которые происходят в городах, с использованием российских индикаторов, адаптированных для российской статистической системы. Агрегированная модель ежегодно обновляемого «Индекса городской успешности» выявляет конкурентные преимущества городов, а также ограничения, препятствующие их развитию, актуальные проблемы и перспективные направления. Индекс призван повысить открытость результатов работы органов власти в сфере развития городской среды, создать основу для оценки эффективности их работы в этой сфере, а также стимулировать вовлечение граждан и представителей бизнеса в реализацию мероприятий по развитию города. Задача Индекса состоит в том, чтобы не только показать рейтинговую позицию города, но и помочь в разработке стратегии его социально-экономического развития [30, 32].

Экспертами НИУ ВШЭ также разработан Индекс культурного капитала городов, охватывающий 78 российских городов с населением более 250 000 жителей и учитывающий комплекс 25 показателей уровня и развития разных элементов культуры, объединенных в пять групп, отражающих число заведений культуры, интенсивность культурной жизни, результаты заявок на гранты крупных проектов, качество академической и образовательной среды и коммуникаций [33]. Целью разработки данного индекса является именно оценка культурного капитала, понимаемого как специфический вид ресурсов, знания, навыки и умения индивида, приобретаемые благодаря образованию, жизненному опыту, культурному наследию и общению в ходе жизни. Культурный капитал – важная составляющая благополучия, но тем не менее более узкое понятие. Кроме того, в задачи данного индекса не входит построение корреляций с уровнем цифровизации городской среды.

Интересен и перспективен также подход, лежащий в основе составления Рейтинга инновационной привлекательности мировых городов, который также разрабатывается НИУ ВШЭ, начиная с 2020 г. [34]. Исследование охватывает 200 глобальных городов 53 стран мира и базируется на оригинальной системе из 74 показателей, рассчитанных с использованием признанных международных источников и отражающих три ключевых элемента современного инновационного города: технологическое развитие, креативные индустрии и городскую среду. Цель этого рейтинга – предложить надежный инструмент оценки конкурентных преимуществ городов с точки зрения их привлекательности для лидеров экономики инноваций. В фокусе находятся выдающиеся личности (нобелевские лауреаты, высокоцитируемые ученые, популярные дизайнеры, художники, архитекторы, музыканты и литераторы) и организации (технологические корпорации, стартапы и единороги, ведущие университеты и исследовательские организации, фешен-компании, разработчики видеоигр, архитектурные бюро и киностудии), отмеченные в международных рейтингах, получившие признание в виде профессиональных наград и формирующие лицо города. Несмотря на то, что в данном рейтинге уделяется большое внимание цифровой и технологической среде, он направлен скорее на оценку и повышение привлекательности городов для потенциальных инвесторов.

Университетом ИТМО разработан Индекс качества жизни населения, являющийся частью Инструментальной платформы цифровой урбанистики [35]. Основанный на структуре ценностей города/горожан данный Индекс предполагает декомпозицию населения на социально-возрастные группы и оценку их обеспеченности городскими сервисами в ряде жизненных ситуаций. Данная работа проводится на стыке городской социологии и антропологии, урбанистики и информационных технологий. Индекс является частью Платформы, подготовленной в Национальном центре когнитивных разработок Университета ИТМО при участии Института дизайна и урбанистики и предназначенной для проведения экспертизы и оценки го-

родской среды специалистами в области урбанистики на этапах предпроектного исследования территории.

Платформа – инструментальная среда. Однако на основе представленных на ней данных и моделей, могут быть разработаны сервисы, решающие отдельные прикладные задачи. Кроме того, платформа предоставляет свободный доступ к своим данным для неограниченного круга исследователей.

Каждый из рассмотренных инструментов оценки решает задачи. При всей важности перечисленных международных и национальных инструментов необходимо заметить, что комплексный подход к анализу благополучия человека в цифровой среде умных городов еще предстоит выработать. Оптимально при этом разработать открытый оценочный инструмент в виде платформенного решения (по типу Индекса качества жизни в городах ВЭБ.РФ), который позволит различным городам, независимо от их размера и статуса, получать доступ к методологии, необходимой экспертизе и консалтингу. Важно, чтобы новый инструмент помогал проводить не только бенчмаркинг, но и моделирование, конструирование сценариев будущего развития и цифровизации городской среды (для этого может пригодиться опыт компании Juniper Research по использованию методологии форсайт-исследований при анализе рынка умных городов), служил одним из инструментов умного управления и стратегического планирования (аналогично Индексу городской успешности НИУ ВШЭ), а также позволял строить корреляции с соответствующими социальными процессами (эта задача сейчас не решается ни одним из существующих рейтингов). Более детальный и углубленный анализ методологий и индикаторов, лежащих в основе различных индексов и рейтингов, которые могут быть использованы для создания нового инструмента оценки, будет проведен на следующем этапе комплексного исследования, который требует объединения компетенций разных научных коллективов.

С учетом возрастающей актуальности и сложности решения задач, связанных с повышением качества жизни городах в быстро меняющейся городской среде, в условиях нарастающей внешней неопределенности, сейчас как никогда важно объединение интеллектуальных, финансовых, административных, инфраструктурных ресурсов. С этим связана идея создания межвузовского консорциума «Благополучие человека в цифровой среде умных городов», который вначале призван объединить усилия исследовательских команд из ведущих университетов Российской Федерации и Республики Беларусь. С учетом открытого характера консорциума в дальнейшем к нему могут присоединяться вузы, компании и институты развития других стран ЕАЭС, БРИКС и формирующегося Большого Евразийского партнерства. Этот университетский проект вписывается в более широкую международную инициативу – программу Союзного государства «Реализация единых подходов к созданию и развитию «умных» городов (регионов) в целях развития интегрированных отношений Союзного государства», которая сейчас прорабатывается на уровне профильных ведомств и государственных корпораций двух стран.

В силу текущих существенных ограничений для участия в международных проектах и рейтингах городов в условиях санкций перспективным направлением дальнейшего развития походов к оценке благополучия в городах является разработка рейтингов и индексов в рамках международных и региональных объединений, прежде всего ЕАЭС и БРИКС. Ведущую роль в этом могут сыграть международные и национальные банки развития. Евразийский банк развития в числе прочих направлений своей аналитической и проектной деятельности уже занимается тематикой умного города, реализуя проект создания умного города на территории Душанбе. Актуальной задачей также является разработка евразийских стандартов для умного города и цифрового градостроительного развития [36], инструментов оценки качества жизни в умных городах стран ЕАЭС с учетом лучшего зарубежного и национального опыта. О востребованности обмена успешном опытом управления умными городами на

евразийском пространстве свидетельствует в том числе проект «Улучшение потенциала стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии в развитии и реализации политики и стратегий для устойчивого жилищного хозяйства и устойчивых “умных” городов», запущенный в 2021 г. при поддержке Европейской экономической комиссии (ЕЭК) ООН. В том числе запланировано создание Центра наилучших практик по устойчивому жилищному хозяйству и устойчивым умным городам для стран СНГ в Ереване (Армения) [37]. Россия готова и далее делиться на международном уровне своим успешным опытом организации умных городов, как, например, это уже происходит в рамках диалога о партнерстве России с АСЕАН, где планируется транслировать лучшие российские практики внедрения умных технологий в городскую инфраструктуру.

Также сегодня обсуждаются возможности гармонизации стандартов умного города (перечней обязательных и дополнительных показателей цифровизации городской среды) между странами БРИКС, перспективы масштабирования оценочных инструментов, в том числе Индекса качества в городах, разработанного ВЭБ.РФ, на страны этого объединения [38]. Представляется, что такая инициатива может стать важной частью программы председательства Российской Федерации в БРИКС в 2024 г.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Stiglitz J.E., Sen A., Fitoussi J.-P. Report by the commission on the measurement of economic performance and social progress. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/8131721/8131772/Stiglitz-Sen-Fitoussi-Commission-report.pdf> (дата обращения 02.11.2023).
2. Final NAEC Synthesis. New Approaches to Economic Challenges. Meeting of the OECD Council at Ministerial Level. – Paris, 3–4 June 2015. URL: <https://www.oecd.org/naec/Final-NAEC-Synthesis-Report-CMIN2015-2.pdf> (дата обращения 02.11.2023).
3. United Nations Secretary-General’s Report “Our Common Future”. URL: <https://www.un.org/en/content/common-agenda-report/> (дата обращения 02.11.2023).
4. Beyond GDP: measuring the value of wellbeing / K. Kumar, P. Kumar Anand, A. Barman, S. Altuwaijri, I. Makarov, S. Alataş, B. Pandey, R. Saini, P. Srinivasa Rao, B. Altuwaijri, A. Pratap Singh // T20 Policy Brief, May 2023. URL: <https://t20ind.org/research/beyond-gdp-measuring-the-value-of-wellbeing/> (дата обращения 02.11.2023).
5. Устойчивые города: вызовы долгосрочного планирования. URL: <https://daily.hse.ru/post/848> (дата обращения 02.11.2023).
6. The World Smart Sustainable Cities Organization // WeGO. URL: <https://we-gov.org/?ckattempt=1> (дата обращения 02.11.2023).
7. OECD Better Life Index. URL: <https://www.oecdbetterlifeindex.org/#/111111111111> (дата обращения 02.11.2023).
8. OECD. Towards people-centric public services // Government at a Glance. 2019, OECD Publishing, Paris. URL: <https://doi.org/10.1787/6c26b0ba-en> (дата обращения 02.11.2023).
9. On the Importance of Human-Centricity and Data. World Economic Forum, January 2021. URL: https://www3.weforum.org/docs/WEF_On_the_Importance_of_Human_Centricity_2021.pdf (дата обращения 02.11.2023).
10. Для 115 городов рассчитали индекс качества жизни. URL: <https://asi.ru/news/185033/> (дата обращения 02.11.2023).
11. Работа «по любви»: что такое человекоцентричность и как ее измерить. URL: <https://strana-gosatom.ru/2023/01/19/rabota-po-ljubvi-cto-takoe-cheloveko/> (дата обращения 02.11.2023).
12. Москва «Умный город – 2030». Краткая версия. URL: https://2030.mos.ru/netcat_files/userfiles/documents_2030/concept_tezis.pdf (дата обращения 02.11.2023).
13. Умный город. Ведомственный проект Минстроя России. URL: <https://russiasmartcity.ru/> (дата обращения 02.11.2023).
14. G20 New Delhi Leaders’ Declaration. New Delhi, India, 9–10 September 2023. URL: https://www.g20.org/content/dam/gtwenty/gtwenty_new/document/G20-New-Delhi-Leaders-Declaration.pdf (дата обращения 02.11.2023).
15. Умная нация, или чем интересен опыт цифровой трансформации Сингапура? URL: <https://habr.com/ru/companies/cdtocenter/articles/530154/> (дата обращения 02.11.2023).
16. Нетесова М.В. Smart Society: подходы и интерпретация // Векторы благополучия: экономика и социум. – 2020. – № 4 (39). – С. 32–42 DOI:10.18799/26584956/2020/4(39)/1038.
17. City Prosperity Initiative // UN-Habitat. URL: <https://unhabitat.org/knowledge/city-prosperity-initiative> (дата обращения 02.11.2023).

18. ООН признала Москву лучшим мегаполисом в мире по качеству жизни. URL: <https://www.vedomosti.ru/gorod/ourcity/articles/moskva-stala-luchshim-megapolisom-mira-po-kachestvu-zhizni> (дата обращения 02.11.2023).
19. Sixteen shades of smart: how cities can shape their own future / Eds. A. Bris, Ch. Cabolis, B. Lanvin. – Singapore: Singapore University of technology and design, 2019. – 420 p. URL: <https://www.imd.org/research-knowledge/competitiveness/books/sixteen-shades-of-smart/> (дата обращения 02.11.2023).
20. IMD Smart City Index Report 2023. URL: <https://imd.cld.bz/IMD-Smart-City-Index-Report-20231> (дата обращения 02.11.2023).
21. IESE Cities in Motion Index 2022. URL: <https://media.iese.edu/research/pdfs/ST-0633-E.pdf> (дата обращения 02.11.2023).
22. Вотцель Дж., Кузнецова Е. Технологии умных городов: что влияет на выбор горожан? URL: <https://www.mckinsey.com/~media/mckinsey/industries/public%20and%20social%20sector/our%20insights/smart%20city%20solutions%20what%20drives%20citizen%20adoption%20around%20the%20globe/smartcitizenbook-rus.pdf> (дата обращения 02.11.2023).
23. Smart cities: digital solutions for a more livable future. McKinsey Global Institute. June 5, 2018 URL: <https://www.mckinsey.com/capabilities/operations/our-insights/smart-cities-digital-solutions-for-a-more-livable-future> (дата обращения 02.11.2023).
24. Smart cities: market research reports & resources // Juniper Research. URL: <https://www.juniperresearch.com/smart-cities> (дата обращения 02.11.2023).
25. Smart cities market: growth, trends & market forecasts 2023–2028. Juniper Research Report, May 2023. URL: <https://www.juniperresearch.com/researchstore/sustainability-technology-iot/smart-cities-research-report> (дата обращения 02.11.2023).
26. OECD programme on a territorial approach to the SDGs. URL: <https://www.oecd.org/cfe/territorial-approach-sdgs.htm> (дата обращения 02.11.2023).
27. Москва присоединилась к проекту ОЭСР по улучшению качества жизни. URL: <https://ria.ru/20190905/1558340896.html> (дата обращения 02.11.2023).
28. Индекс городской жизни. URL: <https://citylifeindex.ru/> (дата обращения 02.11.2023).
29. Рейтинг умных городов России. 2022: Минстрой РФ назвал города-лидеры по цифровизации городского хозяйства. URL: https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%A0%D0%B5%D0%B9%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B3_%D1%83%D0%BC%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8 (дата обращения 02.11.2023).
30. Устойчивые города: вызовы долгосрочного планирования. URL: <https://daily.hse.ru/post/848> (дата обращения 02.11.2023).
31. Рейтинги // Агентство SGM. URL: <https://www.agencysgm.com/ratings/> (дата обращения 02.11.2023).
32. Жданчиков П.А., Ильина И.Н. Индекс городской успешности: к обоснованию методологии и методики сбора данных // Региональная экономика: теория и практика. – 2023. – Т. 21. – № 2. – С. 230–254.
33. Эксперты Вышки разработали инструмент измерения культурного капитала городов. URL: <https://daily.hse.ru/post/809> (дата обращения 02.11.2023).
34. Второй выпуск Рейтинга инновационной привлекательности мировых городов. URL: <https://issek.hse.ru/news/824629809.html> (дата обращения 02.11.2023).
35. Инструментальная платформа цифровой урбанистики. URL: <https://dc.idu.actcognitive.org/> (дата обращения 02.11.2023).
36. Трофименко К.Ю., Дуничкин И.В. Единые евразийские стандарты для «умного» города и цифрового градостроительного развития // Устойчивое развитие в неустойчивом мире: объединяя усилия регионов, городов и компаний. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2023. – С. 116–128.
37. Россия поделится со странами СНГ опытом в области «умных городов». URL: <https://e-cis.info/news/569/97285/> (дата обращения 02.11.2023).
38. The topic of the V International Municipal BRICS+ Forum At the junction of past and future: global transformation. URL: <https://en.imbricsforum.com/about-forum/programme/> (дата обращения 02.11.2023).

Информация об авторах

Колобашкина Татьяна Анатольевна, кандидат политических наук, заместитель первого проректора, директор Центра компетенций по взаимодействию с международными организациями, доцент Департамента мировой экономики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Россия, 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, 13, стр. 4. meshkova@hse.ru; ORCID 0000-0003-1008-2161; шифр ВАК: 5.2.7.

Поступила в редакцию: 04.11.2023

Поступила после рецензирования: 18.12.2023

Принята к публикации: 28.12.2023

REFERENCES

1. Stiglitz J.E., Sen A., Fitoussi J.-P. *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Available at: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/8131721/8131772/Stiglitz-Sen-Fitoussi-Commission-report.pdf> (accessed 2 November 2023).
2. *Final NAEC Synthesis. New Approaches to Economic Challenges*. Meeting of the OECD Council at Ministerial Level, Paris, 3–4 June 2015. Available at: <https://www.oecd.org/naec/Final-NAEC-Synthesis-Report-CMIN2015-2.pdf> (accessed 2 November 2023).
3. *United Nations Secretary-General's Report "Our Common Future"*. Available at: <https://www.un.org/en/content/common-agenda-report/> (accessed 2 November 2023).
4. Kumar K., Kumar Anand P., Barman A., Altuwaijri S., Makarov I., Alataş S., Pandey B., Saini R., Srinivasa Rao P., Altuwaijri B., Pratap Singh A. *Beyond GDP: Measuring the Value of Wellbeing*. T20 Policy Brief, May 2023. Available at: <https://www.orfonline.org/research/beyond-gdp-measuring-the-value-of-wellbeing/> (accessed 2 November 2023).
5. *Ustoychivye goroda: vyzovy dolgosrochnogo planirovaniya* [Sustainable cities: challenges for long-term planning]. Available at: <https://daily.hse.ru/post/848> (accessed 2 November 2023).
6. The World Smart Sustainable Cities Organization. *WeGO*. Available at: <https://we-gov.org/?ckattempt=1> (accessed 2 November 2023).
7. *OECD Better Life Index*. Available at: <https://www.oecdbetterlifeindex.org/#/11111111111> (accessed 2 November 2023).
8. OECD. *Towards people-centric public services. Government at a Glance*. 2019, OECD Publishing, Paris. Available at: <https://doi.org/10.1787/6c26b0ba-en> (accessed 2 November 2023).
9. *On the Importance of Human-Centricity and Data*. *World Economic Forum*. January 2021. Available at: https://www3.weforum.org/docs/WEF_On_the_Importance_of_Human_Centricity_2021.pdf (accessed 2 November 2023).
10. *Dlya 115 gorodov rasschitali indeks kachestva zhizni* [The quality of life index was calculated for 115 cities]. Available at: <https://asi.ru/news/185033/> (accessed 2 November 2023).
11. *Rabota "po lyubvi": chto takoe chelovekotsentrichnost i kak ee izmerit* [Work "for love": what is human-centricity and how to measure it]. Available at: <https://strana-rosatom.ru/2023/01/19/rabota-po-lyubvi-chto-takoe-cheloveko/> (accessed 2 November 2023).
12. *Moskva «Umny gorod – 2030». Kratkaya versiya* [Moscow "Smart City – 2030". Short version]. Available at: https://2030.mos.ru/netcat_files/userfiles/documents_2030/concept_tezis.pdf (accessed 2 November 2023).
13. *Umny gorod. Vedomstvennyy proekt Ministroya Rossii* [Smart city. Departmental project of the Russian Ministry of Construction]. Available at: <https://russiasmartcity.ru/> (accessed 2 November 2023).
14. *G20 New Delhi Leaders' Declaration*. New Delhi, India, 9–10 September 2023. Available at: https://www.g20.org/content/dam/gtwenty/gtwenty_new/document/G20-New-Delhi-Leaders-Declaration.pdf (accessed 2 November 2023).
15. *Umnaya natsiya, ili chem interesen opyt tsifrovoy transformatsii Singapura?* [Smart nation, or what is interesting about the experience of digital transformation of Singapore]. Available at: <https://habr.com/ru/companies/cdtocenter/articles/530154/> (accessed 2 November 2023).
16. Netesova M.V. Smart society: approaches and interpretations. *Journal of Wellbeing Technologies*, 2020, no. 4 (39), pp. 32–42. In Rus. DOI: 10.18799/26584956/2020/4(39)/1038.
17. City Prosperity Initiative. *UN-Habitat*. Available: <https://unhabitat.org/knowledge/city-prosperity-initiative> (accessed 2 November 2023).
18. *OON priznala Moskvu luchshim megapolisom v mire po kachestvu zhizni* [The UN recognized Moscow as the best metropolis in the world in terms of quality of life]. Available at: <https://www.vedomosti.ru/gorod/ourcity/articles/moskva-stala-luchshim-megapolisom-mira-po-kachestvu-zhizni> (accessed 2 November 2023).
19. *Sixteen shades of smart: how cities can shape their own future*. Eds. A. Bris, Ch. Cabolis, B. Lanvin. Singapore, Singapore University of technology and design, 2019. 420 p. Available at: <https://www.imd.org/research-knowledge/competitiveness/books/sixteen-shades-of-smart/> (accessed 2 November 2023).
20. *IMD Smart City Index Report 2023*. Available at: <https://imd.cld.bz/IMD-Smart-City-Index-Report-20231> (accessed 2 November 2023).
21. *IESE Cities in Motion Index 2022*. Available at: <https://media.iese.edu/research/pdfs/ST-0633-E.pdf> (accessed 2 November 2023).

22. Woetzel J., Kuznetsova E. *Tekhnologii umnykh gorodov: chto vliyaet na vybor gorozhan?* [Smart city technologies: what influences the choice of citizens?]. Available at: <https://www.mckinsey.com/~media/mckinsey/industries/public%20and%20social%20sector/our%20insights/smart%20city%20solutions%20what%20drives%20citizen%20adoption%20around%20the%20globe/smartcitizenbook-rus.pdf> (accessed 2 November 2023).
23. *Smart cities: digital solutions for a more livable future*. McKinsey Global Institute. June 5, 2018. Available at: <https://www.mckinsey.com/capabilities/operations/our-insights/smart-cities-digital-solutions-for-a-more-livable-future> (accessed 2 November 2023).
24. Smart cities: market research reports & resources. *Juniper Research*. Available at: <https://www.juniperresearch.com/smart-cities> (accessed 2 November 2023).
25. Smart cities market: growth, trends & market forecasts 2023–2028. *Juniper Research Report*, May 2023. Available at: <https://www.juniperresearch.com/researchstore/sustainability-technology-iot/smart-cities-research-report> (accessed 2 November 2023).
26. *OECD programme on a territorial approach to the SDGs*. Available at: <https://www.oecd.org/cfe/territorial-approach-sdgs.htm> (accessed 2 November 2023).
27. *Moskva prisoeдинilas k proektu OESR po uluchsheniyu kachestva zhizni* [Moscow joined the OECD project to improve the quality of life]. Available at: <https://ria.ru/20190905/1558340896.html> (accessed 2 November 2023).
28. *Indeks gorodskoy zhizni* [City life index]. Available at: <https://citylifeindex.ru/> (accessed 2 November 2023).
29. *Reyting umnykh gorodov Rossii. 2022: Ministroy RF nazval goroda-lidery po tsifrovizatsii gorodskogo khozyaystva* [Rating of smart cities in Russia. 2022: The Ministry of Construction of the Russian Federation named leading cities in digitalization of municipal services]. Available at: https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%A0%D0%B5%D0%B9%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B3_%D1%83%D0%BC%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8 (accessed 2 November 2023).
30. *Ustoychivye goroda: vyzovy dolgosrochnogo planirovaniya* [Sustainable cities: challenges of long-term planning]. Available at: <https://daily.hse.ru/post/848> (accessed 2 November 2023).
31. *Reytingi [Ratings]*. *SGM Agency*. Available at: <https://www.agencysgm.com/ratings/> (accessed 2 November 2023).
32. Zhdanchikov P.A., Ilina I.N. Indeks gorodskoy uspešnosti: k obosnovaniyu metodologii i metodiki sbora dannykh [Urban success index: to substantiate the methodology and methods of data collection]. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika*, 2023, vol. 21, no. 2, pp. 230–254.
33. *Ekspertry Vyshki razrabotali instrument izmereniya kulturnogo kapitala gorodov* [HSE experts have developed a tool for measuring the cultural capital of cities]. Available at: <https://daily.hse.ru/post/809> (accessed 2 November 2023).
34. *Vtoroy vypusk Reytinga innovatsionnoy privlekatel'nosti mirovykh gorodov* [Second edition of the rating of innovative attractiveness of world cities]. Available at: <https://issek.hse.ru/news/824629809.html> (accessed 2 November 2023).
35. *Instrumentalnaya platforma tsifrovoy urbanistiki* [Instrumental platform for digital urbanism]. Available at: <https://dc.idu.actcognitive.org/> (accessed 2 November 2023).
36. Trofimenko K.Yu., Dunichkin I.V. Edinye evraziyskie standartov dlya “umnogo” goroda i tsifrovogo gradostroitel'nogo razvitiya [Unified Eurasian standards for smart cities and digital urban development]. *Ustoychivoe razvitiye v neustoychivom mire: obedinyaya usiliya regionov, gorodov i kompaniy* [Sustainable development in unsustainable world: combining efforts of regions, towns and companies]. Moscow, HSE Publ., 2023. pp. 116–128.
37. *Rossiya podelitsya so stranami SNG opytom v oblasti «umnykh gorodov»* [Russia will share its experience in the field of “smart cities” with the CIS countries]. Available at: <https://e-cis.info/news/569/97285/> (accessed 2 November 2023).
38. *The topic of the V International Municipal BRICS+ Forum At the junction of past and future: global transformation*. Available at: <https://en.imbricsforum.com/about-forum/programme/> (accessed 2 November 2023).

Information about the authors

Tatiana A. Kolobashkina, Cand. Sc., Deputy First Vice Rector, Director of the Competence Centre for Cooperation with International Organizations, Associate Professor, National Research University Higher School of Economics, 13, bld. 4, Myasnitskaya street, Moscow, 101000, Russian Federation. meshkova@hse.ru.

Received: 04.11.2023

Revised: 18.12.2023

Accepted: 28.12.2023