

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ПРОЦЕССЫ ОБОБЩЕСТВЛЕНИЯ ПРИ КАПИТАЛИЗМЕ И СОЦИАЛИЗМЕ

Э. И. СВИРИДОВА

В отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду сформулирована важнейшая задача сочетания требований научно-технического прогресса с преимуществами социалистической системы хозяйства, особенно на стадии развитого социализма. В этом плане настоятельно необходимым является изучение состояния и развития социалистического обобществления, обусловленного научно-техническим прогрессом.

Марксистско-ленинская экономическая теория в понятие обобществления вкладывает совершенно определенный смысл, а именно: процесс создания и развития совместной общности людей, экономической системы, в которой отдельные производства связаны в единый экономический комплекс. В. И. Ленин содержанием обобществления считал такое положение, когда «...многие раздробленные процессы производства сливаются в один общественный процесс производства», вследствие чего «...общественная связь между производителями укрепляется, производители сплавиваются в одно целое»¹. Под «единым целым» он понимает такое общественное производство, в котором функционирует система общественных взаимосвязей. Это «целое» В. И. Ленин противопоставлял массе мелких раздробленных предприятий.

В экономической литературе относительно проблемы обобществления существует терминологическое многообразие². Оно обусловлено тем, что понятие обобществления включает в себя целую систему различных процессов и потому каждый термин отражает какую-то часть этой сложной совокупности отношений. В то же время все они, по словам В. И. Ленина, отражают один факт — факт совместного труда людей.

Процесс обобществления необходимо рассматривать как со стороны производственных отношений, так и со стороны производительных сил. Обе эти стороны в обобществлении существуют в единстве. Но единство не исключает их определенной самостоятельности. Поэтому дифференцированный анализ той и другой стороны не только возможен, но и практически необходим. При этом очерчивается более точный круг исследуемых вопросов. В настоящей статье мы попытаемся рассмотреть некоторые вопросы, относящиеся к соотношению процессов

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. I, стр. 159.

² Еще К. Маркс в «Капитале» оперирует такими терминами, как: «обобществление процесса труда», «обобществление процесса производства», «обобществление средств производства», «обобществление капитала» (общественный, ассоциированный капитал).

обобществления и его материальной основы. Отсюда ясно, что рассмотрены будут категории, связанные с обобществлением на уровне производительных сил — «обобществление» труда и производства.

Материальная основа социалистического обобществления во многом зависит от степени зрелости обобществления при капитализме, которое готовит материальные предпосылки социализма.

Элементарной формой совместного производства вообще является кооперация труда, встречающаяся «...на пороге истории всех культурных народов»³. Кооперативный труд представлял здесь первоначальную форму обобществления. Характерной ее чертой было то, что людей объединяла их слабость перед силами природы и примитивная техника. В дальнейшем, несмотря на развитие общественного разделения труда, простая кооперация не порождала системы взаимосвязей между производителями, поскольку процесс труда на базе ручной техники может быть в некоторой степени совместным, но в основном он индивидуален. Поэтому кооперация, как форма совместного труда, в тех условиях применялась спорадически. Единство действий кооперирующихся рабочих сил преимущественно носило формальный характер.

Органическое единство функций непосредственных производителей возникает на базе мануфактуры и особенно на стадии машинного производства. К. Маркс подчеркивает, что в мануфактуре между рабочими возникает единство не потому, что все выполняют одну и ту же работу; как раз наоборот — разделение труда внутри мастерской обособляет различные виды труда, дробит однородный производственный процесс, превращает рабочего в частичного рабочего, а результат индивидуального труда — в частицу конечного продукта. Однако расчленение и соединение труда и в мануфактуре носит субъективный характер, ибо материальной основы для органического единства еще нет. Узкий технический базис мануфактуры вступил в противоречие с ею же самой созданными потребностями производства⁴. Только в крупном машинном производстве, в системе машин «...крупная промышленность обладает вполне объективным производственным организмом...»⁵. Необходимость единства целенаправленных действий, возникшая в простой кооперации, получает материальную основу в системе машин и диктуется технической необходимостью. К. Маркс замечает, что «машины... функционируют только в руках непосредственно обобществленного или совместного труда»⁶. Чем выше развита система машин, тем больше необходимость в развитии совместных форм производства как в данном производственном процессе, так и за его пределами. Машинная техника требует значительного увеличения размеров производства. Но, с другой стороны, она исключает индивидуальное использование орудий труда, индивидуальную форму процесса производства и знаменует окончательную победу крупного производства над мелким. Различие крупного и мелкого производства в количественном отношении определяет и многие качественные модификации внутри крупного производства. Дело в том, что машинное производство, на базе которого существуют и развиваются крупные предприятия, сопровождается невиданной ранее специализацией, способствующей возникновению многочисленных отраслей специализированных производственных комплексов, обособлению отдельных видов и подвидов производства. Машины расчленяют производственный процесс соответственно его технологической последовательности, создавая условия как для предметной, так и для

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 88.

⁴ Там же, стр. 381.

⁵ Там же, стр. 397.

⁶ Там же.

детальной и технологической специализации. В то же время развитие машинного производства сопровождается возникновением массового производства однородной продукции. Все это в громадной степени способствует развитию и упрочению взаимосвязей между отраслями и внутри их. Производство материальных благ превращается в общественный процесс, функционирующий как единое целое, различные элементы которого обуславливают и предполагают друг друга. Развитие крупной машинной промышленности, следовательно, является материальной основой обобществления процессов труда и производства. Все элементы этих процессов приобретают новое качество: рабочая сила, орудия и предметы труда и сам труд становятся по своему характеру все более общественными. Их комбинация в процессе труда представляет собой новый этап (возможный в условиях капитализма) в повышении производительности общественного труда, поскольку диктует необходимость более высокой организации труда и применение элементов планирования и регулирования производства. Все выгоды возросшей производительной силы труда присваиваются классом капиталистов. Поэтому, если «...капиталистический способ производства, с одной стороны, является исторической необходимостью для превращения процесса труда в общественный процесс, то, с другой стороны, общественная форма процесса труда есть употребляемый капиталом способ выгоднее эксплуатировать этот процесс посредством повышения его производительной силы»⁷.

В этой двойственности капиталистического производства проявляется противоречие капитализма между общественным характером процесса производства и капиталистической формой его функционирования, которая является частной по своему существу. На определенном этапе развития капитализма это противоречие находит **частичное** разрешение в формах ассоциированного капитала. На эти формы указывал Ф. Энгельс, когда характеризовал ступени капиталистического обобществления. Он, в частности, замечал, что «частичное признание общественного характера производительных сил — признание, к которому вынуждаются сами капиталисты. Обращение крупных организмов производства и сообщения — сначала в собственность акционерных компаний, позже трестов, а затем — и государства»⁸.

Государственно-монополистический капитализм как система слияния государства и монополий в настоящее время в развитых капиталистических государствах представляет собой господствующую форму буржуазных производственных отношений. Его существование обусловлено объективным нарастанием процессов обобществления, в результате которых капиталисты, по словам В. И. Ленина, «втаскиваются» вопреки их воли и сознания в новый порядок, переходный от свободной конкуренции к полному обобществлению. Естественно, что В. И. Ленин понимает полное обобществление в смысле предельно возможного в условиях капитализма.

Необходимость государственно-монополистических методов воздействия на ход капиталистического производства обусловлена и потребностями научно-технического прогресса. Гигантские масштабы научно-исследовательской работы и высокая капиталоемкость научных учреждений требуют столь значительных капиталовложений, что они оказываются не под силу даже самым могущественным монополиям.

Кроме того, необходимо заметить, что научно-технический прогресс сопровождается, как известно, ростом органического строения капита-

⁸ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, стр. 229.

⁷ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 347.

ла, в связи с чем продолжают действовать факторы, определяющие падение нормы прибыли. Для того, чтобы не допустить снижения массы прибыли, темпы роста капитала должны обгонять темпы снижения нормы прибыли⁹. Стало быть, в условиях технического прогресса накопление капитала должно идти быстрее, чем рост его органического строения. В этих условиях необходимо найти такие источники накопления, которые бы обеспечили непрерывность капиталистического воспроизводства. Таким источником является национальный доход, средства которого через государственный бюджет перераспределяются буржуазным государством в интересах монополий. Тем не менее этот факт говорит о том, что развитие процессов обобществления объективно требует централизации фонда накопления и его использования в интересах всего общества. Однако государственно-монополистический капитализм не может выйти за рамки частнокапиталистических отношений. Он представляет собой лишь попытку уложить обобществление в рамки капиталистического присвоения. В этом проявляется своего рода насилие капитализма над общественным характером производства, которое может быть снято также насильственным путем, социалистической революцией. Иногда в литературе можно встретить утверждение о том, что в недрах капитализма возникают элементы социализма. При этом указывают на высокую степень обобществления производства, развитые организационные формы централизованного регулирования экономическими процессами, расширение границ планомерности и т. д.¹⁰. Однако это еще не готовые элементы социализма, а лишь материальные предпосылки их возникновения. Отсюда следует, что развитие социалистического обобществления производства имеет особые социально-экономические предпосылки и принципиально иную исходную форму обобществления.

Предпосылкой социалистического обобществления служит завоевание политической власти, пролетарская революция. Экспроприация средств производства у буржуазии и передача их в общественную собственность кладет начало социалистическому обобществлению средств производства. Таким образом, исходной формой обобществления социалистического производства является обобществление средств производства в форме общественной собственности на средства производства. Исторически социалистическое обобществление средств производства осуществляется двояким способом: национализацией основных средств производства и кооперированием мелких производителей. Национализация и кооперирование средств производства — общая закономерность становления социалистических производственных отношений, создания общественной собственности. Между этими двумя способами обобществления существуют различия, обусловленные состоянием производительных сил. Национализация, как правило, совершается на базе более или менее развитого обобществленного труда, объектом ее являются фабрики, заводы, банки, т. е. такие экономические формы, в которых уже развит общественный характер процесса труда.

Кооперирование мелких товаропроизводителей не только обобществляет средства производства, но прежде всего труд. В результате кооперирования возникает форма хозяйства, проходящая кооперативную, мануфактурную стадии и развитие машинного производства на базе общественной собственности.

При оценке национализации нельзя упускать из виду, что обобществление производства, функцией которого является планомерность, не

⁹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. I, стр. 245.

¹⁰ См.: Сб. «Учение В. И. Ленина об империализме и современность», М., 1967, стр. 195.

исчерпывается одной его формой, в данном случае, обобществлением средств производства. Поскольку национализация не затрагивает других форм обобществления — обобществления процесса труда и процесса производства, постольку она не означает изменений всей совокупности форм обобществления, всего процесса в целом. Поэтому мы подчеркиваем ленинское положение о том, что национализация создает лишь формальное обобществление средств производства. Но без этого формального обобществления невозможно развитие единого народно-хозяйственного комплекса в масштабе всего общества и в интересах ассоциации трудящихся.

В последнее время в литературе часто упоминается об обобществлении с точки зрения соотношения формального и реального. Разграничение процесса обобществления по этому принципу, как уже упоминалось, сделано В. И. Лениным.

Так, Л. Леонтьев полагает, что реальное обобществление производства исчерпывается такими процессами, как национализация промышленности и кооперирование мелкого крестьянского хозяйства¹¹.

По другому подходит к этой проблеме В. А. Грималюк. Он пишет: «Под формальным обобществлением труда мы понимаем те изменения в характере труда, которые непосредственно вызваны утверждением общественной формы собственности и ее дальнейшим развитием, а под реальным — те изменения, которые происходят непосредственно на основе построения адекватного новой форме собственности материально-технического базиса и налаживания соответствующей организации общественного труда»¹². Данное положение представляется недостаточно полным для понимания реального обобществления, так как сводит его к изменениям лишь одной стороны в обобществлении — в производительных силах. Исходя из ленинского положения «обобществление на деле», следует говорить о преодолении формального обобществления по мере развития экономического содержания общественной собственности на средства производства. Вместе с тем реальное обобществление не завершено и со стороны производительных сил. Уровень развития последних должен показать, насколько непосредственно обобществленный труд стал технической необходимостью¹³.

Показателями технической оснащенности производства в экономической литературе признаются либо абсолютные размеры производственных фондов, либо энергетические мощности. Однако для того, чтобы отразить уровень обобществления, эти показатели недостаточны, их надо рассчитать на одного рабочего по отраслям. В результате получаем показатели фондовооруженности, энерго- и электровооруженности труда, динамика которых должна показать движение общественно-организованного труда. Темпы роста этих показателей во многом предопределяются состоянием научно-технического прогресса. По мере ускорения его развития общество все более втягивается в процесс производства в тех или других звеньях народного хозяйства. В общих затратах труда на единицу продукции возрастает доля общественного труда, что свидетельствует об углублении общественного характера труда и производства. Вместе с тем это свидетельствует и о развитии процессов обобществления, рассматриваемых пока со стороны производительных сил. Поскольку развитие последних, а также и их совершенствование по своей природе является бесконечным процессом, постольку безграничен и процесс обобществления.

¹¹ См.: Л. Леонтьев. Ф. Энгельс и экономическое учение марксизма. М., 1966, стр. 417.

¹² В. А. Грималюк. Обобществление процесса труда и основное производственное отношение социализма. См.: Сб. «Коллективность — основа социалистического производства». М., 1969, стр. 54.

¹³ См.: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 397.