

УДК 352.07:330.34

DOI: 10.18799/26584956/2025/4/2062

Шифр специальности ВАК: 5.2.3



Проблема низкого качества реализации муниципальных программ в рамках бюджета г. Перми

М.В. Щукина[✉], М.К. Курбанова, К.С. Лошкова, А.А. Пономарева, С.Н. Собянина

*Пермский национальный исследовательский политехнический университет,
Россия, г. Пермь*

[✉]mvkrasn@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена комплексному анализу проблемы низкого качества реализации муниципальных программ в г. Перми. В условиях постоянного роста бюджетных расходов на программные мероприятия особую значимость приобретает исследование эффективности использования средств и выявление причин нестабильности достигаемых результатов программ. **Актуальность** обусловлена необходимостью разработки практико-ориентированных мер по повышению качества управления муниципальными программами для обеспечения устойчивого социально-экономического развития территории. **Цель:** оценка эффективности реализации муниципальных программ Перми и выработка рекомендаций по её повышению, в том числе трехуровневого метода оценки эффективности муниципальных программ. **Методы:** анализ динамики бюджетных расходов за 2016–2027 гг., оценка эффективности на основе сопоставления плановых и фактических показателей с применением официальной методики, утвержденной постановлением администрации г. Перми, сравнительный анализ программ по различным сферам реализации с использованием методов корреляционного анализа и визуализации данных, а также качественный анализ конкретных программных документов. **Результаты:** несмотря на значительный рост финансирования, многие муниципальные программы демонстрируют низкую или нестабильную эффективность, что свидетельствует о системных проблемах планирования и контроля. Также особую проблему представляют резкие колебания эффективности в таких сферах, как образование и жилищная политика. Выявлена обратная корреляционная зависимость между объемом финансирования и оценкой качества реализации программ. Установлено, что программы с привлечением внебюджетных источников финансирования показывают более стабильные и долгосрочные результаты. Предложен новый трехуровневый метод оценки эффективности реализации муниципальных программ. **Вывод:** необходимо проведение конкретных мер, которые включают внедрение гибкого бюджетирования, модернизацию системы оценки, активное привлечение внебюджетных ресурсов и усиление механизмов общественного участия в программной деятельности. Предложенные рекомендации могут быть адаптированы для других муниципальных образований со схожими проблемами.

Ключевые слова: муниципальные программы, бюджетные расходы, оценка эффективности, качество реализации, программно-целевое управление, социально-экономическое развитие

Для цитирования: Проблема низкого качества реализации муниципальных программ в рамках бюджета г. Перми / М.В. Щукина, М.К. Курбанова, К.С. Лошкова, А.А. Пономарева, С.Н. Собянина // Векторы благополучия: экономика и социум. – 2025. – Т. 53. – № 4. – С. 261–273. DOI: 10.18799/26584956/2025/4/2062



Problem of poor implementation of municipal programs within the budget of Perm

M.V. Shchukina[✉], M.K. Kurbanova, K.S. Loshkova, A.A. Ponomareva, S.N. Sobyagina

Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russian Federation

[✉]mvkrasn@mail.ru

Abstract. The article is devoted to a comprehensive analysis of the problem of low-quality implementation of municipal programs in the city of Perm. In modern conditions of constant growth of budget expenditures on program activities, the study of the effectiveness of using funds and identification of the causes of instability of the results achieved by the programs are of particular importance. **Relevance.** Need to develop practical measures to improve the quality of management of municipal programs to ensure sustainable socio-economic development of the territory. **Aim.** To assess the effectiveness of the implementation of municipal programs in Perm and making of recommendations for improving it, including a three-level method for assessing the effectiveness of municipal programs. **Methods.** Analysis of the dynamics of budget expenditures for 2016–2027, assessment of effectiveness based on the comparison of planned and actual indicators using the official methodology approved by the Perm Administration, comparative analysis of programs in various areas of implementation using correlation analysis and data visualization methods, as well as a qualitative analysis of specific program documents. **Results.** Despite significant funding growth, many municipal programs demonstrate low or unstable efficiency, indicating systemic planning and control issues. Sharp fluctuations in efficiency in areas such as education and housing policy also pose a particular problem. An inverse correlation has been identified between the amount of funding and the quality of program implementation. It was established that programs with the involvement of extra-budgetary sources of financing show more stable and long-term results. The authors developed a new three-tiered method for assessing the effectiveness of municipal programs. **Conclusions.** To improve efficiency, it is necessary to implement specific measures that include the introduction of flexible budgeting, modernization of the evaluation system, active attraction of extra-budgetary resources and strengthening of mechanisms for public participation in program activities. The proposed recommendations can be adapted for other municipalities with similar problems.

Keywords: municipal programs, budget expenditures, performance evaluation, quality of implementation, program-target management, socio-economic development

For citation: Shchukina M.V., Kurbanova M.K., Loshkova K.S., Ponomareva A.A., Sobyagina S.N. Problem of poor implementation of municipal programs within the budget of Perm. *Journal of Wellbeing Technologies*, 2025, vol. 53, no. 4, pp. 261–273. DOI: 10.18799/26584956/2025/4/2062

Введение

Эффективное социально-экономическое развитие городских территорий непосредственно связано с качеством управления бюджетными ресурсами, где программно-целевые методы играют ключевую роль. Существует два принципиальных подхода к оценке эффективности развития территорий. Сторонники традиционного подхода А.Г. Бреусова и А.М. Становихина оценивают эффективность через полноту выполнения плановых мероприятий и освоения бюджетных ассигнований. Их оппоненты А.М. Елохов и Т.А. Арбузова настаивают на необходимости «внешней» оценки, измеряющей реальный вклад программ в изменение социально-экономических показателей территории. Эта методологическая дискуссия имеет практическое значение для Пер-

ми, где стратегией развития заложен образ многофункционального центра с диверсифицированной экономикой, сочетающего промышленный потенциал с развитием человеческого капитала [1]. Концепция развития Перми предполагает формирование сбалансированной городской среды, где индустриальная составляющая дополняется инвестициями в образование, культуру и качество жизни. Исходя из этого, ключевым инструментом для достижения этих целей выступают муниципальные программы, эффективность которых напрямую определяет уровень удовлетворения потребностей населения в социально-экономической сфере.

Научный обзор

На современном этапе развития невозможно грамотно осуществлять управление страной, субъектом страны, городом и даже решать вопросы местного значения на уровне муниципалитетов без составления плана проводимых мероприятий [2]. Данный принцип не только пропагандируется органами власти, но и закреплён в законодательстве РФ, в частности в Бюджетном кодексе РФ (далее – БК РФ), который обязывает органы власти осуществлять долгосрочное бюджетное планирование [3].

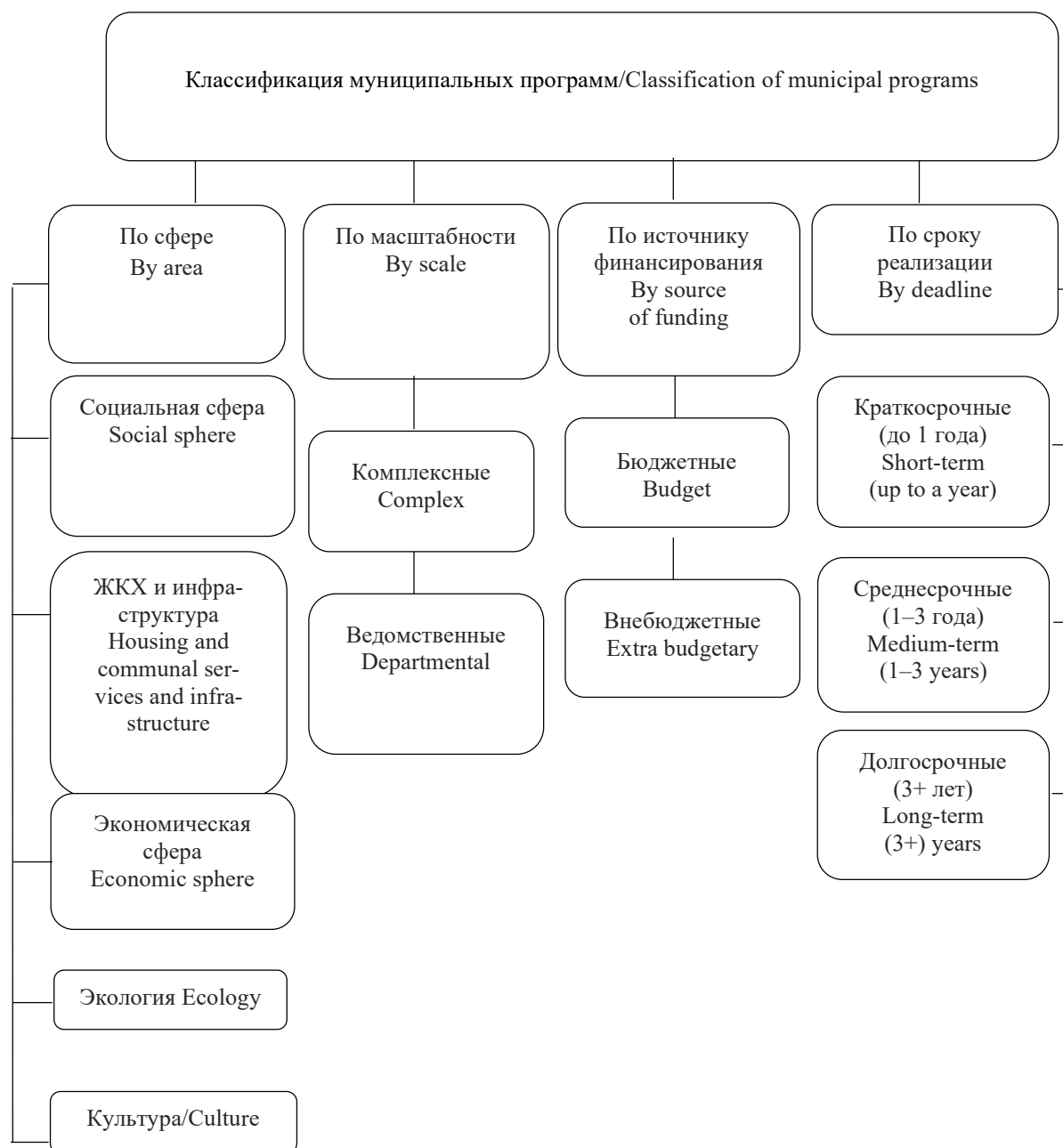
Многие ученые отмечают, что муниципальные программы определяют развитие наиболее важных сфер. Так, А.Г. Бреусова считает, что «программы – это инструмент, позволяющий увязать расходы и ожидаемые результаты, что составляет основную ценность программ как инструмента территориального управления» [4, с. 154]. По мнению А.М. Становихиной, «муниципальная целевая программа представляет собой комплекс мероприятий, который направлен на достижение определенных целей, необходимых для решения проблем в рамках определённой территории» [5, с. 49–50]. Для практической реализации этих научных подходов ключевое значение имеет принцип взаимоувязанности, закреплённый в Федеральном законе № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в РФ». Именно он позволяет проводить системный анализ эффективности [6].

Муниципальные программы служат инструментом интеграции стратегического и бюджетного планирования. Они нацелены на повышение инвестиционной привлекательности и развитие инфраструктуры. Функции властей включают обеспечение финансирования, контроль доходов бюджета, поддержку малого бизнеса и разработку проектов в рамках этих программ [8, 9]. Для наибольшего понимания изучаемого вопроса проанализируем типовую структуру муниципальных программ (рис. 1). Муниципальные образования можно представить в виде иерархичной системы, в которой все элементы взаимосвязаны [7, с. 29].

Муниципальное образование может быть представлено в виде пяти подсистем: социальная сфера, экономическая сфера, ЖКХ и инфраструктура, экология и природопользование, культура. Социальная сфера обеспечивает базовые потребности населения через развитие образования, социальной защиты, культуры, физической культуры, спорта и молодежной политики [10]. Смежная с ней подсистема ЖКХ и инфраструктуры направлена на создание комфортных условий проживания, развитие коммунального хозяйства, благоустройство территорий [11], транспортной системы и обеспечение безопасности. Экономическая сфера создает основу для благоприятных условий предпринимательства и экономического роста [12]. Эффективность работы поддерживается подсистемой муниципального управления, которая включает цифровизацию, развитие кадров и оптимизацию процессов. Замыкает комплекс подсистема экологии и природопользования, отвечающая за снижение загрязнения, озеленение и обращение с отходами [13].

По длительности реализации муниципальные программы подразделяются на краткосрочные (до 1 года), среднесрочные (от 1 до 3 лет) и долгосрочные (более 3 лет) [14, с. 130]. По масштабности проводимых программ выделяют комплексные и ведомственные. Комплексные муниципальные программы охватывают широкий спектр взаимосвязанных задач социально-экономического развития территории, требуют координации действий множества

различных органов местного самоуправления и структур, а также финансируются из различных источников, как бюджетных, так и внебюджетных. Ведомственные, или отраслевые, муниципальные программы направлены на решение конкретных задач в отдельной сфере (например, образование, здравоохранение, ЖКХ, культура), реализуются преимущественно силами и в пределах одного профильного структурного подразделения администрации и финансируются в основном за счет средств местного бюджета [3].



Источник: составлено авторами на основе [7].

Source: compiled by the authors based on [7].

Рис. 1. Классификация муниципальных программ

Fig. 1. Classification of municipal programs

Перейдем к рассмотрению научных подходов по определению эффективности реализации муниципальных программ. Так, в научной литературе выделяют два методических подхода. Первый подход фокусируется на соотношении фактических и плановых значений показателей. В данном случае оценка носит нормативный характер и сводится к расчету степени выполнения установленных заданий. Второй подход является более комплексным и предполагает параллельный анализ объема выделяемых средств, соблюдения установленных сроков достижения показателей и уровня достигнутого социально-экономического развития [15]. Кроме того, выделяют следующие критерии планируемой эффективности реализации программ: критерии экономической эффективности и критерии социальной эффективности. При этом ключевым принципом является соизмерение достигнутых результатов с произведенными затратами, что находит отражение в таких категориях, как экономичность, продуктивность и результативность [15].

Исследование и результаты

Для выявления степени выполнения муниципальных программ г. Перми исследуем взаимосвязь между объемом бюджетных расходов и оценкой эффективности их реализации.

Проанализировав расходы бюджета Перми за с 2016–2027 гг., можно сказать, что за указанный период расходы на реализацию муниципальных программ увеличились с 21,3 до 54,9 млрд руб. с наибольшим значением в 2025 г., когда сумма расходов по утвержденному плану от 24.04.2025 должна составить 60,2 млрд руб. Основной прирост расходов на 7,5 млрд руб. произошел в 2024–2025 гг., что связано с запуском новых масштабных программ, таких как «Организация регулярных перевозок общественным транспортом» и «Дорожная деятельность и благоустройство города», которые появились благодаря объединению четырех муниципальных программ. Однако уже в 2027 г. наблюдается сокращение бюджета на 4 млрд руб., что может свидетельствовать либо о завершении крупных проектов, либо о корректировке бюджетной политики.

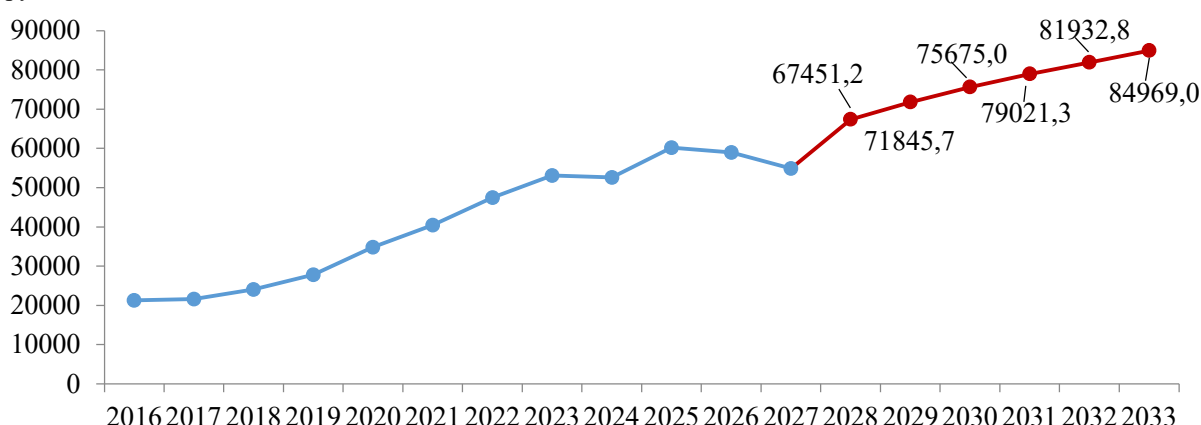
Структура расходов за анализируемый период претерпела существенные изменения. Если в 2016–2018 гг. основная часть бюджета направлялась на транспорт и дорожную инфраструктуру, то с 2019 г. приоритеты сместились в сторону образования. Программа «Доступное и качественное образование» стала крупнейшей статьей расходов, увеличившись с 11,5 млрд руб. в 2019 г. до 25,5 млрд руб. в 2025 г. и достигнув 42,4 % от расходов бюджета. При этом некоторые образовательные программы, например программа «Развитие сети образовательных организаций», были полностью прекращены к 2025 г.

В течение анализируемого периода ряд ключевых программ, таких как «Развитие сети образовательных организаций» и «Развитие автомобильных дорог», были свернуты или существенно реорганизованы.

Жилищно-коммунальное хозяйство и социальная сфера демонстрируют нестабильную динамику. Расходы на программу «Обеспечение жильем жителей» варьировались от 1,4 млрд руб. в 2016 г. до 4,8 млрд руб. в 2022 г., но к 2027 г. снизились до 1,7 млрд руб. Аналогичная ситуация наблюдается в сфере ЖКХ: после резкого роста в 2021 г. на 2 млрд руб. финансирование стало сокращаться. Социальные программы (например, «Социальная поддержка и обеспечение семейного благополучия»), оставались на относительно низком уровне и составляли всего 1–5 % от расходов бюджета, однако в 2025 г. произошел неожиданный скачок расходов на «Культуру и молодежную политику» – на 3,1 млрд руб. Все вышеперечисленные факты противоречат выбранной стратегической цели г. Перми, которая направлена на повышение качества жизни населения.

Для наглядности рассмотрим общую динамику расходов бюджета с 2016 г. (рис. 2) и составим прогноз расходов до 2033 г.

млн руб./million rub.



Источник: составлено авторами на основе [16].

Source: compiled by the authors based on [16].

Рис. 2. Динамика и прогноз расходов бюджета г. Перми на реализацию муниципальных программ с 2016 по 2033 г.

Fig. 2. Expenditure patterns and forecast of budget expenditures of the city of Perm for the implementation of municipal programs for the period from 2016 to 2033

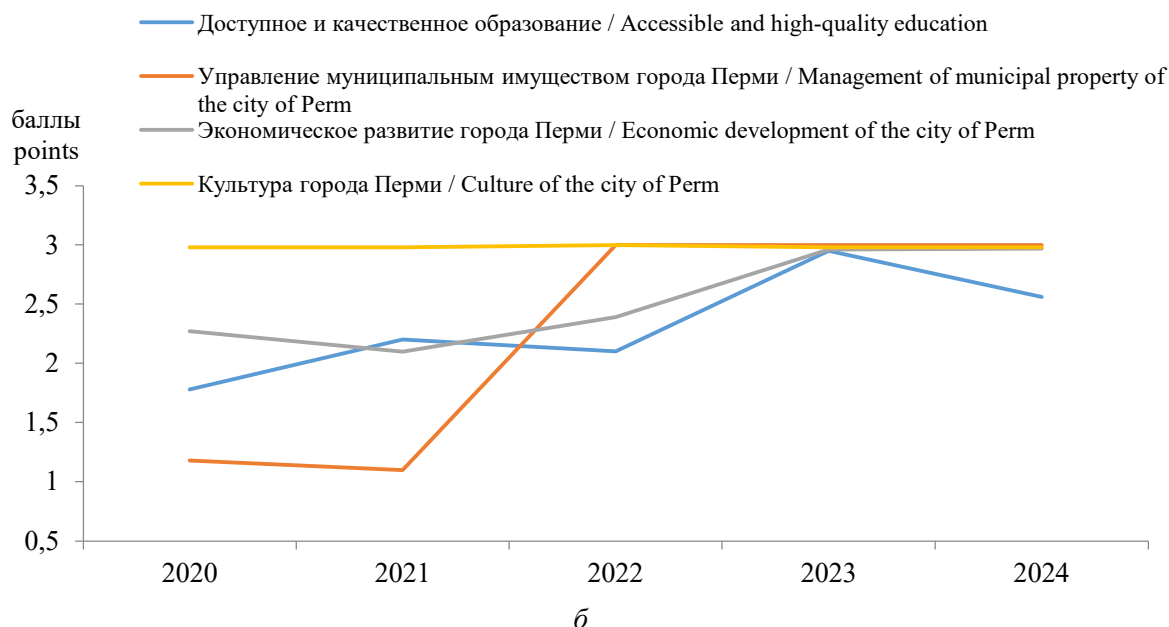
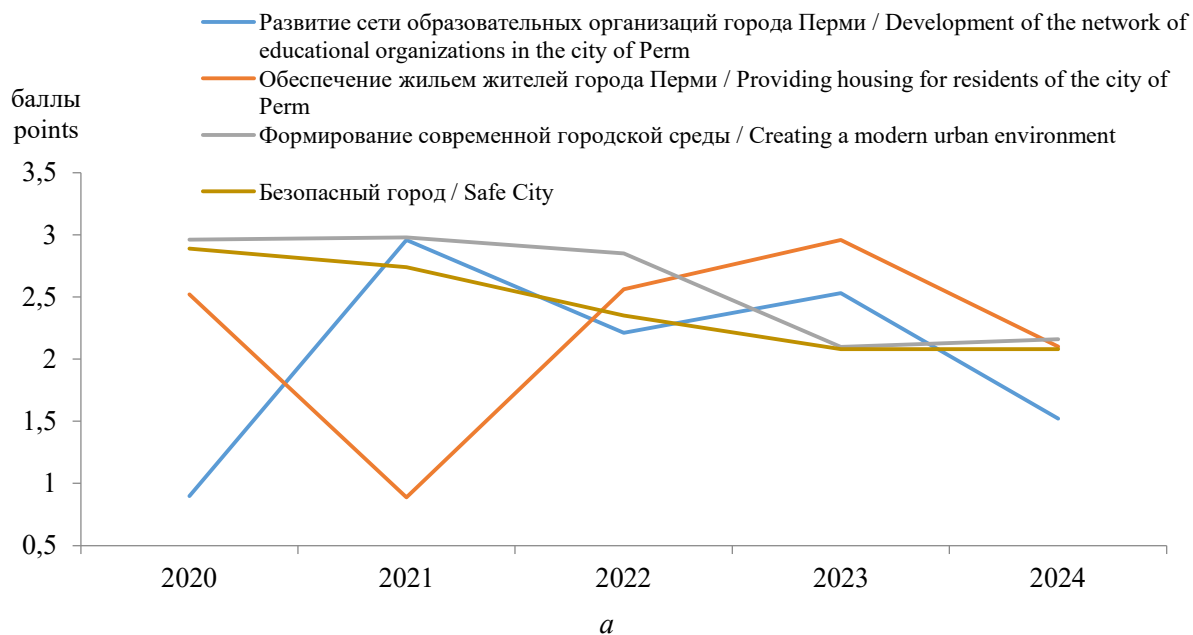
Прогноз на ближайшие годы предполагает дальнейший рост общих расходов бюджета, но с учётом снижения в 2026–2027 гг. возможна стабилизация на уровне 55–60 млрд руб. Основными направлениями финансирования, вероятно, останутся образование и транспорт, тогда как расходы на ЖКХ и некоторые социальные программы могут сокращаться.

Чтобы выяснить, насколько действенными являются расходы бюджета г. Перми на исполнение муниципальных программ, обратимся к оценке эффективности их реализации. Данный показатель был введен для более качественного мониторинга за исполнением программ и закреплен постановлением администрации г. Перми 02.09.2024 № 715 (ред. от 11.02.2025) «Об утверждении порядка разработки, реализации и оценке эффективности муниципальных программ города Перми» [17]. Согласно данному постановлению, оценка эффективности реализации муниципальных программ проводится на основе оценки степени достижения целевых показателей программы и степени освоения средств, направленных на её реализацию. Для этого сопоставляют фактически достигнутые в отчетном году значения соответствующих показателей с плановыми. Оценка эффективности осуществляется по утвержденной шкале, где показатели от 2,80 до 3,00 балла говорят о высокой эффективности, от 2,00 до 2,79 – о средней, а значения ниже 2,00 – о низкой эффективности [17].

Анализ показателей за 2020–2024 гг. выявил существенные различия между программами. Наиболее проблемными оказались программы «Развитие сети образовательных организаций» и «Обеспечение жильем», демонстрирующие резкие колебания эффективности от 0,9 до 2,96 балла (рис. 3, а). Такая нестабильность свидетельствует о серьезных системных проблемах в управлении этими сферами, возможно связанных с недостаточным финансированием или неэффективным планированием [18].

Анализируя представленный график, можно сделать вывод, что наиболее проблемной оказалась программа «Безопасный город», эффективность которой снизилась с 2,89 балла в 2020 г. до 2,08 балла в 2024 г. Программа «Формирование современной городской среды», показывавшая стабильно высокие результаты в первые три года, в последние два года также продемонстрировала значительное снижение эффективности до 2,1–2,16 балла.

Выявленные с помощью рисунка низкие оценки программ подтверждают их неэффективную реализацию и требуют разработки корректирующих мер по совершенствованию планирования, мониторинга и контроля достижения целей.



Источник: составлено авторами на основе [19].

Source: compiled by the authors based on [19].

Рис. 3. Динамика оценки эффективности реализации муниципальных программ г. Перми с 2020 по 2024 г.

Fig. 3. Dynamics of the performance evaluation of municipal programs implementation in Perm for the period from 2020 to 2024

Рассмотрим также программы, которые к настоящему моменту имеют положительную оценку и высокие результаты исполнения (рис. 3, б).

Наиболее стабильные показатели демонстрирует программа «Культура города Перми», которая на протяжении всего анализируемого периода сохраняет высокий уровень эффективности. В рамках программы успешно реализуются проекты по модернизации муниципальных библиотек с созданием многофункциональных пространств для образования, работы и культурных мероприятий [20].

Программа «Экономическое развитие города Перми» показывает устойчивую положительную динамику: от 2,27 балла в 2020 г. до 2,97 балла в 2024 г. Такой рост эффективности указывает на успешную реализацию экономической политики и развитие предпринимательства в городе. Эффективность экономической стратегии подтверждается привлечением частных инвестиций в реализацию крупных промышленных проектов, таких как строительство комплекса каталитического крекинга на ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез» (2019–2027 гг.) и создание Пермского металлопрокатного завода (2023–2025 гг.), непосредственно способствующих развитию экономики территории [20].

Наиболее впечатляющий прогресс наблюдается в сфере «Управления муниципальным имуществом». После крайне низких показателей в 2020–2021 гг. от 1,1 до 1,18 балла, программа демонстрирует резкий рост до максимальных 3 баллов в 2022–2024 гг. Такое улучшение, вероятно, связано с проведенными реформами в системе управления имуществом.

Программа «Доступное и качественное образование» направлена на решение задачи Стратегии социально-экономического развития муниципального образования г. Пермь по созданию условий для развития человеческого потенциала. В целях обеспечения доступности дошкольного образования продолжают мероприятия по расширению муниципальной сети в местах с массовой жилой застройкой. Начиная с 2022 г., обеспечение доступности дошкольного образования для детей в возрасте до 8 лет составляет 100,0 % [21].

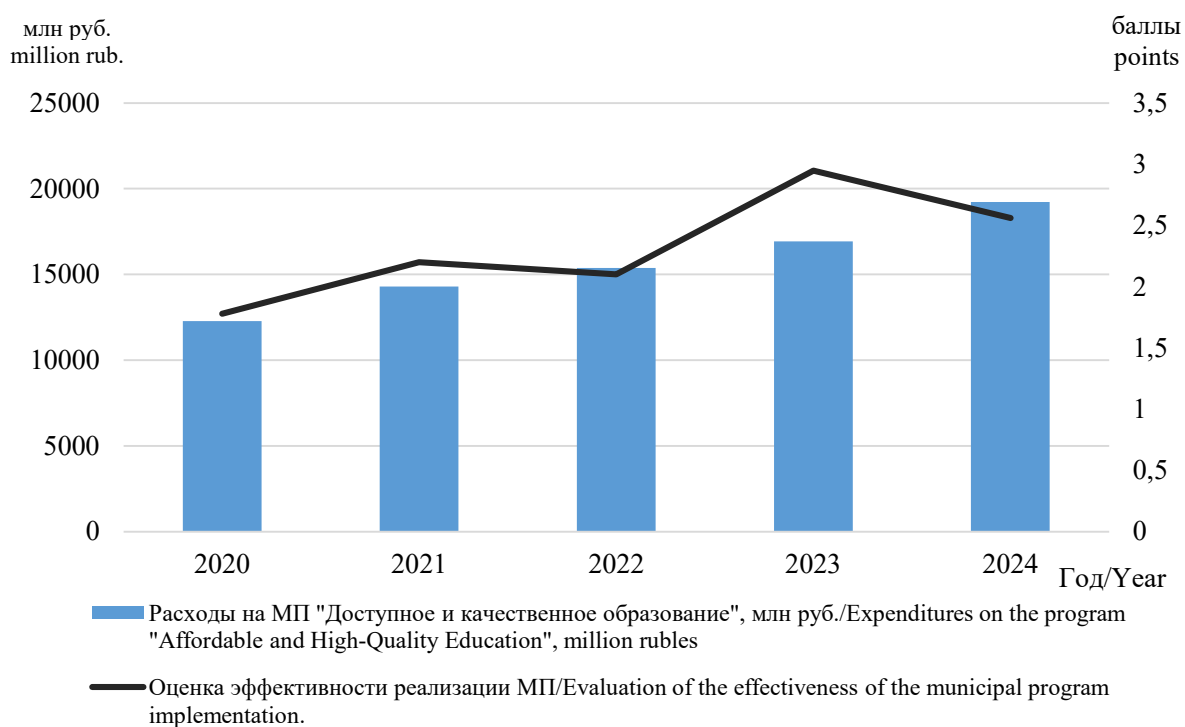
Однако программа «Доступное и качественное образование» показывает нестабильную динамику: от 1,78 балла в 2020 г. до 2,95 балла в 2023 г. с последующим снижением в 2024 г. Эти колебания могут свидетельствовать о проблемах в устойчивости образовательной политики.

На графике (рис. 4) отражены два ключевых показателя муниципальной программы «Доступное и качественное образование»: объем бюджетных расходов и оценка эффективности ее реализации. С 2020–2024 гг. объем бюджетного финансирования программы демонстрирует стабильный рост. Если в 2020 г. расходы составляли около 11,5 млрд руб., то к 2024 г. они достигли 25 млрд руб. Более того, к 2025 г. программа стала крупнейшей статьей расходов бюджета Перми, на которую приходится 42,4 % всех расходов бюджета. Однако несмотря на значительное увеличение финансирования (в 2,2 раза за пять лет), эффективность реализации программы остается нестабильной. В 2020 г. эффективность программы оценивалась всего в 1,78 балла, что соответствует низкому уровню. В течение трех лет этот показатель оставался на достаточно невысоком уровне, но к 2023 г. наблюдается рост эффективности образовательной программы почти до 3 баллов. Но уже в 2024 г. показатель снижается. Такие колебания указывают на отсутствие устойчивой системы контроля и оценки результатов. Отметим, что в 2024 г., когда расходы достигли максимума, эффективность, напротив, снизилась на 0,45 балла. Это подтверждает, что рост финансирования далеко не всегда гарантирует повышение качества реализации программ.

Закрытие программы «Развитие сети образовательных организаций» и перераспределение ее задач на программу «Доступное и качественное образование» могло стать одной из причин снижения эффективности в 2024 г.

Представленные данные наглядно демонстрируют отсутствие прямой корреляции между объемом выделяемых средств и качеством достижения целевых показателей программы, что свидетельствует о необходимости пересмотра системы управления муниципальными программами, сместив акцент с финансирования на результативность. Проведенный анализ подтверждает важность разработки комплексного подхода к эффективности реализации муниципальных программ, при котором увеличение финансирования сопровождается повышением ответственности исполнителей за достижение плановых показателей [22].

Изучение существующих методик оценки эффективности муниципальных программ, предложенных И.В. Терентьевым [23] и В.И. Псарёвым [24], позволило авторам статьи разработать трехуровневую модель оценки эффективности муниципальных программ.



Источник: составлено авторами на основе [16, 19].

Source: compiled by the authors based on [16, 19].

Рис. 4. Динамика расходов и оценки эффективности реализации муниципальной программы «Доступное и качественное образование» г. Перми с 2020 по 2024 г.

Fig. 4. Dynamics of expenditures and performance evaluation for the implementation of the municipal program "Accessible and Quality Education" in Perm for the period from 2020 to 2024

Предлагается ввести понятие «эффективность развития территории» как синтезирующего, комплексного показателя, оценивающего не просто выполнение программных мероприятий, а их реальный вклад в изменение ключевых параметров муниципального образования. Для этого была разработана специальная формула трансформации программных индикаторов в показатели развития территории:

$$\text{ИЭРТ} = \sum (W_i \cdot K_{\text{выпл}} \cdot K_{\text{вл}} \cdot \Delta I),$$

где ИЭРТ – индекс эффективности развития территории (может принимать значение от 0 до 1 (или до 100 %), где 1 означает, что программа максимально эффективно трансформировала свои результаты в реальное развитие территории; W_i – весовой коэффициент i -го показателя развития территории, отражающий его стратегическую важность (выполняется условие $\sum W_i = 1$); $K_{\text{выпл}}$ – коэффициент выполнения программного индикатора, связанного с i -м показателем развития, который рассчитывается по формуле

$$K_{\text{выпл}} = \frac{\text{Факт}_i}{\text{План}_i},$$

где ΔI – нормализованное изменение i -го показателя развития территории за период реализации программы, которое рассчитывается по формуле

$$\Delta I = \frac{I_{\text{кон}} - I_{\text{нач}}}{I_{\text{нач}}}.$$

Подробное описание и апробация предложенной методики будут представлены в дальнейших исследованиях.

Таким образом, можно выработать рекомендации для повышения эффективности реализации муниципальных программ в г. Перми:

- внедрение гибкого планирования (включает скользящий бюджет с ежегодной корректировкой, быстрое перераспределение средств и открытый контроль за расходами в проблемных программах, таких как «Безопасный город», «Обеспечение жильём») [25];
- введение системы преемственности социально-экономической политики независимо от кадровых изменений (создание независимого экспертного совета по контролю за соблюдением генплана);
- внедрение комплексного территориального планирования (разработка правил землепользования и застройки с учетом создания социальной инфраструктуры);
- сосредоточение на привлечении внебюджетных ресурсов (привлечение частных инвестиций, внедрение грантов для местных инициатив, усиление прогнозирования рисков, чтобы избежать резкого сокращения проектов в будущем) [26];
- внедрение трехуровневой модели оценки эффективности муниципальных программ для формирования более объективного и комплексного представления о результатах.

Кроме того, целесообразно перейти к программно-целевому принципу – *способу решения стратегических задач, при котором цели конкретизируются под проблему, а для их достижения разрабатываются взаимосвязанные мероприятия*. Создание правовой основы для планирования и реализации программ, обеспечение публичности муниципальных программ за счет активного вовлечения населения и бизнес-сообществ в процесс разработки и выполнения программ – эти мероприятия окажут положительное воздействие на качество реализации муниципальных программ [27]. Для повышения эффективности муниципальных программ г. Перми необходима комплексная стратегия, объединяющая гибкость, качество, целевой подход, правовую базу, привлечение ресурсов и вовлечение общественности [28].

Заключение

Проведенное исследование подтвердило наличие системных проблем в реализации программно-целевого подхода. Выявлено, что зависимость между объемом финансирования и качеством реализации программ носит неустойчивый характер и в отдельные периоды приобретает черты обратной корреляции, то есть увеличение объема денежных средств не всегда приводит к повышению эффективности мероприятий.

Для повышения эффективности муниципальных программ г. Перми целесообразно использовать стратегический план мероприятий, который предполагает объединение усилий государственных учреждений, привлечение населения и бизнес-сообществ. Только объединение усилий власти, бизнеса и граждан позволит обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие Перми и повысить качество жизни её жителей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Елохов А.М., Арбузова Т.А. Совершенствование методики оценки эффективности целевых государственных и муниципальных программ // Вестник Пермского университета. Серия «Экономика». – 2018. – Т. 13. – № 3. – С. 402–415. DOI: 10.17072/1994-9960-2018-3-402-415. EDN: YARTBR.
2. Суслова А.П. Подходы к определению эффективности реализации муниципальных программ // Научные исследования и разработки. Экономика. – 2023. – Т. 11. – № 5. – С. 42–45. DOI: 10.12737/2587-9111-2023-11-5-42-45. EDN: LKTQWH.
3. Бюджетный кодекс Российской 31.07.1998 (ред. от 28.11.2025). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения 25.09.2025).
4. Бреусова А.Г. Управление изменениями в государственных (муниципальных) программах (часть 1) // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2016. – № 3. – С. 153–161. EDN: WXTGFJ.
5. Домбровская И.А. Государственные и муниципальные программы как элемент механизма реализации стратегии устойчивого развития // Современные проблемы развития экономики и управления в регионе: материалы X Международной научно-практической конференции. – Пермь: От и До, 2016. – С. 41–46. EDN: WEDHBR.

6. О стратегическом планировании в Российской Федерации: федер. закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения 04.07.2025).
7. Захарчук С.Д., Костюков А.В. Теоретические и нормативные правовые подходы к определению содержания муниципальных программ // Вестник уральского института экономики, управления и права. – 2022. – № 1 (58). – С. 25–38. EDN: TKQAOJ.
8. Лапыгин Ю.Н. Муниципальные программы в стратегическом планировании // Стратегическое развитие социально-экономических систем в регионе: инновационный подход: Материалы III международной научно-практической конференции. – Владимир: Транзит-ИКС, 2017. – С. 144–150. EDN: YNBTVU.
9. Галстян К.П. Государственно-правовые методы и инструменты разработки и реализации муниципальных программ и проектов // Вестник науки. – 2024. – Т. 1. – № 12 (81). – С. 423–428. EDN: EZPUKB.
10. Толкачева В.П. Частые проблемы муниципальных целевых программ на примере анализа муниципальной программы города Сочи «развитие отрасли «культура» // Перспективы развития современных социально-экономических процессов: сборник научных трудов по материалам XVIII Международной научно-практической конференции. – Анапа: Научно-исследовательский центр экономических и социальных процессов, 2021. – С. 22–25. EDN: FSSRQL.
11. Моисеенкова В.А. Государственные (муниципальные) программы: понятие, виды, порядок финансирования, значение для бюджета // Право и правосудие в современном мире: сборник научных статей молодых исследователей. – Санкт-Петербург: Астерион, 2024. – С. 502–506. EDN: JAGUZE.
12. Становихина А.М. Муниципальная программа как инструмент прогрессивного преобразования // Молодой ученый. – 2017. – № 36. – С. 49–51. EDN: ZFPOHX.
13. Бахарев Д.Д. Оценка муниципальных программ и основные проблемы жилищной политики муниципального образования город Пермь // Вестник науки. – 2022. – Т. 3. – № 12 (57). – С. 134–143. EDN: TEMACP.
14. Кузнецов М.Э., Марченко И.П. Оценка эффективности и результативности муниципальных программ и ведомственных целевых программ // Сибирский международный. – 2017. – № 19. – С. 130–132. EDN: ZHNCML.
15. Захарчук С.Д., Костюков А.В. Подходы к определению эффективности реализации муниципальных программ // Образование и право. – 2022. – № 5. – С. 270–282. DOI: 10.24412/2076-1503-2022-5-270-283. EDN: CVDIEW.
16. Расходы в разрезе муниципальных программ // Публичный бюджет города Перми. URL: https://budget.gorodperm.ru/budget_dynamic/dynamic_municipal (дата обращения 03.07.2025).
17. О внесении изменений в Порядок разработки, реализации и оценки эффективности муниципальных программ города Перми, утвержденный постановлением администрации города Перми от 02.09.2024 № 715. URL: https://www.gorodperm.ru/upload/pages/22944/2025/31.03.Prilozhenije_3.docx (дата обращения 03.07.2025).
18. Паздникова Н.П., Копыл М.П. Оценка эффективности муниципальных программ: результаты и проблемы // Инновационное развитие экономики: тенденции и перспективы. – 2017. – Т. 1. – С. 145–151. EDN: ZAUNPL.
19. Расходы бюджета города Перми по муниципальным программам в разрезе направлений деятельности // Публичный бюджет города Перми. URL: https://budget.gorodperm.ru/citizen_budget/expenses_of_municipal_programm_direction2024 (дата обращения 03.07.2025).
20. Экономика и бизнес. Конкурентные преимущества города Перми // Муниципальное образование город Пермь. URL: <https://www.gorodperm.ru/actions/main> (дата обращения 16.07.2025).
21. Об утверждении муниципальной программы «Доступное и качественное образование». URL: <https://docs.cntd.ru/document/577924739?ysclid=md6128yw3t742175328> (дата обращения 16.07.2025).
22. Шапоренко А.О. Роль оценки эффективности реализации муниципальных программ в стратегическом планировании // Вестник факультета управления Челябинского государственного университета. – 2017. – № 1. – С. 50–54. EDN: QNAOSD.
23. Терентьева И.В. Методика ранжирования муниципальных программ для целей бюджетного финансирования // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2013. – № 4. – С. 55–65. EDN: RMSMCD.
24. Методика формирования и анализа комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований: монография / В.И. Псарёв, Т.В. Псарёва, Н.В. Сушенцева, И.А. Гончаров. – Новосибирск: Сибирское соглашение, 2010. – 511 с. EDN: TJPKTR.
25. Привалов А.А., Ерин П.В. Механизмы совершенствования реализации городских муниципальных программ (на примере программы развития институтов гражданского общества) // Инновационное развитие региона: интеграция управленческой науки и практики: сборник трудов Межвузовской студенческой научно-практической конференции. – Новосибирск: Золотой колос, 2019. – С. 119–123. EDN: YXQQBV.
26. Елохов А.М. Организация и эффективность программно-целевого управления в г. Перми // Вестник пермского университета. Серия: Экономика. – 2012. – № 2. – С. 67–74. EDN: NMCDNF.
27. Бебинов В.С., Сергиенко О.В. Современные подходы к оценке эффективности реализации муниципальных программ // Актуальные исследования в условиях геополитической нестабильности: социальные, экономические и правовые аспекты: сборник статей III всероссийской конференции. – Москва: Содействие, 2024. – С. 41–45. EDN: RIRRLP.

28. Оруджов Р.И. Анализ муниципальной программы «Развитие физической культуры и спорта города Перми» // Правовые, социально-экономические, психологические аспекты обеспечения национальной безопасности: материалы VIII Всероссийской с международным участием студенческой научно-практической конференции. – Пермь: Прикамский социальный институт, 2024. – С. 262–267. EDN: PFNILM.

Информация об авторах

Мария Викторовна Щукина, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов гуманитарного факультета Пермского национального исследовательского политехнического университета, Россия, 614000, г. Пермь, Комсомольский проспект, 29; mvkrasn@mail.ru

Марина Курбановна Курбанова, студент гуманитарного факультета кафедры экономики и финансов Пермского национального исследовательского политехнического университета; Россия, 614000, г. Пермь, Комсомольский проспект, 29; kurbanovamk2812@mail.ru

Ксения Сергеевна Лошкова, студент гуманитарного факультета кафедры экономики и финансов Пермского национального исследовательского политехнического университета; Россия, 614000, г. Пермь, Комсомольский проспект, 29; loskovaksusa11@gmail.com

Анастасия Александровна Пономарева, студент гуманитарного факультета кафедры экономики и финансов Пермского национального исследовательского политехнического университета; Россия, 614000, г. Пермь, Комсомольский проспект, 29; nastyaronomareva321@gmail.com

Софья Николаевна Собянина, студент гуманитарного факультета кафедры экономики и финансов Пермского национального исследовательского политехнического университета; Россия, 614000, г. Пермь, Комсомольский проспект, 29; sonasobanina06@mail.ru

Поступила в редакцию: 28.09.2025

Поступила после рецензирования: 30.11.2025

Принята к публикации: 26.12.2025

REFERENCES

1. Elokhov A.M., Arbuzova T.A. Improvement of the methodology of estimation of efficiency of targeted state and municipal programs. *Perm University Herald. Economy*, 2018, vol. 13, no. 3, pp. 402–415. (In Russ.) DOI: 10.17072/1994-9960-2018-3-402-415. EDN: YARTBR.
2. Suslova A.P. Approaches to determining the effectiveness of the implementation of municipal programs. *Scientific Research and Development. Economy*, 2023, vol. 11, no. 5, pp. 42–45. (In Russ.) DOI: 10.12737/2587-9111-2023-11-5-42-45. EDN: LKTQWH.
3. *Budget Code of the Russian Federation of July 31, 1998 (as amended on November 28, 2025)*. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (accessed 25 September 2025).
4. Breusova A.G. Change management in state (municipal) programs (part 1). *Herald of Omsk university. Series: Economics*, 2016, no. 3, pp. 153–161. (In Russ.) EDN: WXTGFJ.
5. Dombrovskaya I.A. State and municipal programs as an element of the mechanism for implementing the sustainable development strategy. *Modern problems of economic and management development in the region. Materials of the X International scientific and practical conference*. Perm, Ot i Do Publ., 2016. pp. 41–46. (In Russ.) EDN: WEDHBR.
6. *On Strategic Planning in the Russian Federation*. Federal Law of June 28, 2014 No. 172-FL. (In Russ.) Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (accessed 4 July 2025).
7. Zakharchuk S.D., Kostyukov A.V. Theoretical and normative legal approaches to determining the content of municipal programs. *Bulletin of the Ural Institute of Economics, Management and Law*, 2022, no. 1 (58), pp. 25–38. (In Russ.) EDN: TKQAOJ.
8. Lapygin Yu.N. Municipal programs in strategic planning. *Strategic development of socio-economic systems in the region: innovative approach. Proc. of the III international scientific and practical conference*. Vladimir, Transit-ICS Publ., 2017. pp. 144–150. (In Russ.) EDN: YNBTBV.
9. Galstyan K.P. State and legal methods and instruments for developing and implementing municipal programs and projects. *Science bulletin*, 2024, vol. 1, no. 12 (81), pp. 423–428. (In Russ.) EDN: EZPUKB.
10. Tolkacheva V.P. Frequent problems of municipal target programs on the example of the analysis of the municipal program of the city of Sochi "Development of the culture industry". *Prospects for the development of modern socio-economic processes. Collection of scientific papers based on the materials of the XVIII International scientific and practical conference*. Anapa, Research Center for Economic and Social Processes Press, 2021. pp. 22–25. (In Russ.) EDN: FSSRQL.
11. Moiseenkova V.A. State (municipal) programs: concept, types, financing procedure, significance for the budget. *Law and justice in the modern world: Collection of scientific articles by young researchers*. St Petersburg, Asterion Publ., 2024. pp. 502–506. EDN: JAGUZE.

12. Stanovikhina A.M. Municipal program as an instrument of progressive transformation. *Young scientist*, 2017, no. 36, pp. 49–51. (In Russ.) EDN: ZFPOHX.
13. Bakharev D.D. Evaluation of municipal programs and the main problems of housing policy of the municipality of Perm. *Science bulletin*, 2022, vol. 3, no. 12 (57), pp. 134–143. (In Russ.) EDN: TEMACP.
14. Kuznetsov M.E., Marchenko I.P. Evaluation of the effectiveness and efficiency of municipal programs and departmental target programs. *Siberian International*, 2017, no. 19, pp. 130–132. (In Russ.) EDN: ZHHCML.
15. Zakharchuk S.D., Kostyukov A.V. Approaches to determine the efficiency of implementing the municipal programs. *Education and Law*, 2022, no. 5, pp. 270–282. (In Russ.) DOI: 10.24412/2076-1503-2022-5-270-283. EDN: CVDIEW.
16. Expenditures by Municipal Programs. *Public Budget of the City of Perm*. Available at: https://budget.gorodperm.ru/budget_dynamic/dynamic_municipal (accessed 3 July 2025).
17. *On Amendments to the Procedure for the Development, Implementation, and Evaluation of the Effectiveness of Municipal Programs of the City of Perm, approved by Resolution No. 715 of the Perm City Administration dated 02.09.2024*. Available at: https://www.gorodperm.ru/upload/pages/22944/2025/31.03.Prilozhenije_3.docx (accessed 3 July 2025).
18. Pazdnikova N.P., Kopyl M.P. Evaluation of the effectiveness of municipal programs: results and problems. *Innovative development of the economy: trends and prospects*, 2017, vol. 1, pp. 145–151. (In Russ.) EDN: ZAUNPL.
19. Perm city budget expenditures under municipal programs by activity areas. *Public Budget of the City of Perm*. (In Russ.) Available at: https://budget.gorodperm.ru/citizen_budget/expenses_of_municipal_programm_direction2024 (accessed 3 July 2025).
20. Economy and business. Competitive advantages of the city of Perm. *Municipal Formation of the City of Perm*. (In Russ.) Available at: <https://www.gorodperm.ru/actions/main> (accessed 3 July 2025).
21. *On Approval of the Municipal Program "Affordable and High-Quality Education"*. (In Russ.) Available at: <https://docs.cntd.ru/document/577924739?ysclid=md6128yw3t742175328> (accessed 3 July 2025).
22. Shaporenko A.O. The role of evaluating the efficiency of implementation of municipal programs in strategic planning. *Bulletin of the Faculty of Management of Chelyabinsk State University*, 2017, no. 1, pp. 50–54. (In Russ.) EDN: QNAOSD.
23. Terentyeva I.V. Method of ranking of municipal programs for budget funding. *State and Municipal Administration. Scientific Notes*, 2013, no. 4, pp. 55–65. (In Russ.) EDN: RMSMCD.
24. Psarev V.I., Psareva T.V., Sushentseva N.V., Goncharov I.A. *Methodology for the formation and analysis of comprehensive programs for the socio-economic development of municipalities: monograph*. Novosibirsk, Siberian Agreement Publ., 2010. 511 p. (In Russ.) EDN: TJPKTR.
25. Privalov A.A., Erin P.V. Mechanisms for improving the implementation of urban municipal programs (using the program for the development of civil society institutions as an example). *Innovative development of the region: integration of management science and practice. Collection of works of the Interuniversity student scientific and practical conference*. Novosibirsk, Golden Ear Publ., 2019. pp. 119–123. (In Russ.) EDN: YXQQBV.
26. Elokhov A.M. The organization and efficiency of program-targeted management in the city of Perm. *Perm university herald. Economy*, 2012, no. 2, pp. 67–74. (In Russ.) EDN: NMCDNF.
27. Bebinov V.S., Sergienko O.V. Modern approaches to assessing the effectiveness of municipal programs. *Current research in the context of geopolitical instability: social, economic and legal aspects. Collection of articles of the III All-Russian conference*. Moscow, Assistance Publ., 2024. pp. 41–45. (In Russ.) EDN: RIRRLP.
28. Oruzhov R.I. Analysis of the municipal program "Development of Physical Culture and Sports in Perm". *Legal, socio-economic, and psychological aspects of national security. Proc. of the VIII All-Russian student scientific and practical conference with international participation*. Perm, Prikamsky Social Institute Press, 2024. pp. 262–267. (In Russ.) EDN: PFNILM.

Information about the authors

Maria V. Shchukina, Cand. Sc., Associate Professor, Perm National Research Polytechnic University, 29, Komsomolsky avenue, Perm, 614000, Russian Federation; mvkrasn@mail.ru

Marina K. Kurbanova, Student, Perm National Research Polytechnic University, 29, Komsomolsky avenue, Perm, 614000, Russian Federation; kurbanovamk2812@mail.ru

Ksenia S. Loshkova, Student, Perm National Research Polytechnic University, 29, Komsomolsky avenue, Perm, 614000, Russian Federation; loskovaksusa11@gmail.com

Anastasia A. Ponomareva, Student, Perm National Research Polytechnic University, 29, Komsomolsky avenue, Perm, 614000, Russian Federation; nastyaonomareva321@gmail.com

Sofya N. Sobyana, Student, Perm National Research Polytechnic University, 29, Komsomolsky avenue, Perm, 614000, Russian Federation; sonasobanina06@mail.ru

Received: 28.09.2025

Revised: 30.11.2025

Accepted: 26.12.2025