

К ВОПРОСУ ОБ ИЗУЧЕНИИ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ МОЛОДЕЖИ

А. В. КУЗИН

Формирование мировоззрения представляет для науки проблему, интерес к которой прослеживается в разное время. Но особенно он велик сегодня. По мере вовлечения в активную общественную жизнь все большего числа людей роль субъективного фактора в общественно-историческом процессе возрастает. Мировоззрение же превращает этот фактор или в катализатор прогресса или в его замедлитель. Таким образом, успешное формирование марксистско-ленинского мировоззрения у трудящихся вообще и молодежи, как самой большой социальной общности нашей страны, в частности, является важным моментом осуществления программы крупных социально-экономических преобразований, намеченных XXIV съездом КПСС.

Каждая эпоха приносит в формирование сознания индивидов, социальных групп, социально-демографических слоев и всего общественного сознания нечто свое, именно ей присущее. Это особенное, будучи имманентно характеру общественного бытия, порожденного теми или иными производительными силами и соответствующими им производственными отношениями, в то же время связано и со средствами, с помощью которых оно вырабатывается.

Исследуя то новое, что принесено в нашу жизнь, в формирование сознания индивидов, социальных групп и слоев общества как его конкретных носителей эпохой современной НТР, мы должны обратить внимание на средства массовой информации и пропаганды (СМИП). Дело в том, что анализ формирования общественного сознания и его определяющего начала — мировоззрения индивидов сегодня немыслим без исследования того влияния, которое оказывают СМИП на личность вообще, формирующуюся личность в особенности.

Таким образом, предмет исследования, представляющий, с нашей точки зрения, особенный интерес, лежит на пересечении трех направлений социологической мысли. Первое из них — это исследования СМИП. Второе — исследование молодежи. Третье — исследование личности. Если появление направления, связанного с исследованием проблем СМИП, есть результат их быстрого развития в условиях современной НТР, появление проблем молодежи в качестве определенного направления конкретных социальных исследований — результат возрастания роли образования в жизни общества¹⁾, то развитие исследований по проблемам

¹⁾ Ю. В. Торсуев. Социальное управление и молодежь. Изд. ССА и ИКСИ АН СССР. Инф. бюллетень. 1969, № 19, стр. 1.

личности, как уже упоминалось выше, — результат возрастания субъективного фактора в условиях развитого социалистического общества и значения формирования коммунистического типа личности в свете решения триединой задачи построения коммунизма в нашей стране.

Каждое из этих направлений представляет совокупность многих проблем, решить которые должна коллективная мысль исследователей. Однако установить и объяснить некоторые факты, могущие способствовать выявлению каких-то процессов в общественном сознании, а также предположительных тенденций, связанных с формированием коммунистического мировоззрения в условиях интенсивного развития в нашей стране и за рубежом СММП, можно и более скромными средствами. Такое исследование, видимо, должно фиксировать, во-первых, характер становления у молодежи сознания развитого социалистического общества, во-вторых, предварительный результат воздействия на аудиторию молодых респондентов СММП, в частности прессы, в целях формирования у нее марксистско-ленинского мировоззрения. Оно представляется нам в качестве социальных проблем восприятия массовой информации молодежью в прессе.

Мы обращаем свое внимание на восприятие массовой информации в прессе потому, что

пресса, как это было замечено классиками марксизма, выступая опосредованным средством отражения духовной сферы жизни общества, является чутким барометром социальных процессов, процессов в сознании социальных групп и классов. Воспользовавшись им, можно надежно фиксировать скрытые от прямого наблюдения явления, в том числе и в социально-демографической группе молодежи;

пресса, как это выявлено исследованиями в нашей стране и за рубежом, несмотря на бурное развитие более молодых средств массовой информации и пропаганды — радио и телевидения, по-прежнему оказывает наиболее сильное воздействие на личность²⁾. И потому от ее эффективности в значительной мере зависит успех формирования в среде молодежи коммунистического мировоззрения с помощью СММП.

Видимо, было бы лучше, по крайней мере в интересах практики, если бы можно было фиксировать не восприятие массовой информации, которое по отношению к воздействию является отправным моментом, а в лучшем случае предварительным результатом воздействия, а само воздействие. Подобные исследования ведутся как в нашей стране, так и за рубежом³⁾. Однако, с нашей точки зрения, еще не существует надежных и точных методов, с помощью которых можно было бы не только констатировать существование этого феномена, но и репрезентативно фиксировать его.

Воздействие СММП обусловлено множеством факторов, начиная со специфики коммуникатора и кончая структурой личности, находящейся в процессе коммуникации респондента. Эта множественность и не позволяет однозначно коррелировать воздействие с тем или иным фактором.

Так получается потому, что большинство исследователей при исследовании воздействия СММП пользуются количественным методом анализа социальных явлений. А научная практика показала, что исследование эффективности СММП с помощью одного такого метода

²⁾ Г. И. Хмара. Печать в системе массовых коммуникаций. Проблемы социологии печати. Вып. 1. Изд. «Наука», Сиб. отд., Новосибирск.

³⁾ А. К. Филиппских. Воздействие массовой информации на молодежь в процессе коммунистического воспитания. Автореферат диссертации. Киевский университет. Киев, 1969; А. Суханов. Проблемы эффективности массовой информации и пропаганды. Автореферат диссертации. Томский университет, Томск, 1971 и др.

вести невозможно, что требуется собственный метод, которого пока нет.

Наконец, до сих пор еще нет научной теории коммуникации. Именно научной, а не единой, как считают некоторые исследователи (С. Бречка)⁴⁾. Ибо единства взглядов на роль СМПП в жизни общества, как и на ряд других проблем общественной жизни, в условиях классовости общественного сознания нет и быть не может. Правда, ряд западных ученых такую теорию пытаются создать. Так, западногерманский ученый Герхард Малецке создал шкалу «влияний», разработал отдельные моменты изучения эффективности функционирования средств массовой коммуникации⁵⁾.

Группа американских исследователей во главе с К. Серено и Д. Мортенсен предприняли усилие создать основание теории коммуникации⁶⁾. В изданном недавно сборнике статей по теории коммуникации, опубликованных в периодических изданиях с конца сороковых и до конца шестидесятых годов, нашла отражение и проблема эффективности. Обсуждая различные аспекты взаимодействия отправителей и получателей информации в процессе коммуникации, авторы излагают вариационную модель поведения, объясняющую его на базе предположения о минимизации различных типов дисбаланса, возникающего в процессе общения, рассматривают личностные аспекты коммуникационного поведения, проблему зависимости эффектов коммуникации от включения ее участников в те или иные социальные общности. Пытаются они объяснить и некоторые формы социального влияния, основанные на понятиях восприимчивости, индентификации и интернационализации. Здесь же исследуется диффузионная модель коммуникационного взаимодействия, позволяющая построить теоретическую базу для изучения основных механизмов социальных изменений, являющихся следствием коммуникационных процессов.

И все-таки, как утверждает Рене Кениг, «учение о массовых коммуникациях и их влияние еще очень далеко от собственной теории массовых коммуникаций»⁷⁾.

Поэтому пока правильнее фиксировать не воздействие СМПП на молодежь, а лишь восприятие массовой информации молодежью.

Восприятие есть акт чувственного сознания, лежащий в основе познания объективной действительности. Наиболее плодотворно проблема восприятия разрабатывается в психологии. Психология, как известно, рассматривает человека в качестве сознательно действующего, думающего, чувствующего существа, анализируя его интересы, способности, темперамент. В то же время в социологическом подходе к личности используются и отдельные методы психологического анализа. Но философы изучают человека как явление природное и в то же время особое в ряду иных природных и социальных явлений. И потому, хотя социологические методы анализа близки к психологическим, они не совпадают. Да и задачи социальных исследований — увидеть в человеке то, что позволяет ему играть определенную роль в общественной системе, что составляет его социальную натуру, позволяет быть активным, самодействующим центром общественной деятельности. Поэтому исследователя в такого рода исследовании должна интересовать не чувственная сторона изучаемого явления, а социальная.

⁴⁾ Демократический журналист, 1972, № 6.

⁵⁾ G. Malezke. Psychologie der Massenkommunikation. Hamburg, 1963, S. 192.

⁶⁾ Kenneth K. Sereno, David C. Mortensen. Foundations of communication theory. Horner, Row, N. V. 1970. XI+371 pp.

⁷⁾ Демократический журналист, 1972, № 6.

Таким образом, под восприятием массовой информации мы в данном случае понимаем характер реакции индивида или целого социально-демографического слоя на различного рода сообщения прессы — отбор этих сообщений, степень их освоения, отношение к сообщениям.

В то же время важно не ограничиваться фиксированием восприятия массовой информации молодежью, а выяснить его специфику, вскрыть существующие здесь проблемы.

Под проблемой, как известно, понимается определенное противоречие современного бытия. Когда мы говорим о социальных проблемах восприятия информации молодежью, мы предполагаем, что у молодежи это восприятие носит специфический характер. Оно специфично так же, как специфична глубина осознания явлений общественной жизни «социализирующимся человеком»⁸⁾.

Связанное с системой ценностей личности сознание индивидов, социальных групп и социально-демографических слоев, с одной стороны, детерминировано объективной действительностью, с другой — потребностью, характером опыта, степенью научности мировоззрения и т. д.

Под влиянием этих факторов сознание, хотя, в конечном счете, и определяется общественным бытием, способно отставать от него или, наоборот, опережать, создавая тем самым возможность для появления определенных противоречий в осознании явлений, что находит свое выражение в специфике восприятия объективного мира, субъективным образом которого и является массовая информация.

Мы предполагаем, что на характере восприятия массовой информации молодежи в прессе не может не сказаться и особенность современного положения молодежи, которое связано, с одной стороны, с возрастанием ее социальной активности в процессе коммунистического строительства в результате повышения роли образования в условиях НТР, с другой — тем, что формирование марксистско-ленинского мировоззрения молодежи происходит в условиях массированного воздействия средств буржуазной пропаганды и отсутствия у нее собственного опыта классовой борьбы.

В настоящее время проблемы молодежи разрабатываются весьма интенсивно. Достаточно сказать, что в нашей стране существует несколько научных центров, которые в рамках своего профиля исследуют различные аспекты этой проблематики. К сожалению, в исследовании молодежи много нерешенных проблем. Главнейшие из них три:

до сих пор до конца не преодолено отставание в разработке теоретических, социологических, а также социально-психологических основ исследования молодежи;

большинство исследований носит региональный характер, выводы которых нельзя экстраполировать на генеральную совокупность в масштабе страны;

ряд важных тем, в частности тех, которые находятся на стыке молодежных и традиционных проблем, выпадает из поля зрения исследователей⁹⁾.

К этим последним относятся и социальные проблемы восприятия массовой информации молодежью. Не случайно, несмотря на значительное число исследований как по проблемам молодежи, так и по проблемам СМИП, теоретический аспект сформулированной нами темы остается все еще недостаточно разработанным. Об этом убедительно говорят данные Ленинградской кафедры философии АН СССР (иссле-

⁸⁾ Термин К. Маркса — А. К.

⁹⁾ Об улучшении организации научных исследований по проблемам молодежи. Постановление Президиума ССА. 1968. Текущий архив ССА.

дования В. Н. Боряз)¹⁰). Даже по 10-балльной шкале для публикаций по основным направлениям и тематике исследований социологических проблем молодежи, где данная тема входит в весьма широкий раздел «Духовный облик, жизненные планы и идеалы молодежи», она занимает 6-е место на мерной шкале с долей 7,8 процента к общему числу исследований.

Необходимость в разработке данной проблемы существует не только в силу отставания теоретических исследований на данном направлении науки, но и в силу усиливающихся запросов практики. Так, отмечается повышенный интерес редакций газет к выяснению степени результативности в работе с молодежной аудиторией.

Редакционная коллегия «Правды» прямо высказывалась за то, чтобы при исследовании читательской аудитории газеты выяснению характера интересов и оценок молодого читателя было уделено особое внимание¹¹). Это и понятно, изучение такого материала, каким является молодежная аудитория читателей газет, важно в том отношении, что, уточнив наши знания о ней, мы сможем совершенствовать и сам «инструмент» — СМИП, в частности, прессу. «Характер инструмента, — писала Н. К. Крупская, — определяется свойствами того материала, изменение которого он должен произвести»¹²). Изучение этого материала (особенностей восприятия массовой информации) способно дать нам ответ и на вопрос о том, решение каких проблем необходимо в первую очередь для повышения эффективности формирования коммунистического мировоззрения молодежи, а также каков должен быть наиболее эффективный способ их решения.

Необходимость разработки этой темы, как уже отмечалось выше, непосредственно вытекает из требований XXIII и XXIV съездов КПСС, определивших как одну из важных задач нашего движения вперед, дальнейшее повышение научного уровня руководства общественным развитием.

Большие и сложные задачи, стоящие перед партией, отмечаются в Резолюции XXIV съезда, настоятельно требуют, чтобы руководящие кадры в совершенстве владели современными методами управления, обладали чувством нового, видели перспективу развития, умели находить наиболее эффективные пути решения возникающих проблем, использовать опыт и знания других¹³).

В этих условиях научное освоение действительности в целях выяснения сущности, а также предвидения социальных процессов, раньше являвшееся одной из актуальных задач марксистско-ленинской философии, превратилось в неотложную общественную потребность. Ведь знание дела, компетентность, как указывал В. И. Ленин, — необходимое условие действенности управления. Для комсомольских органов и ведомств, занятых воспитанием молодежи, ныне потребовались научно обоснованные характеристики социально-демографических групп молодого поколения советского общества. Так, на конференции ЦК ВЛКСМ и Министерства высшего и среднего специального образования СССР «Социализм и молодежь» была поставлена задача «уяснить социальный портрет современного молодого человека (по социальным груп-

¹⁰) В. Н. Боряз. Молодежь. Методологические проблемы исследования. «Наука», Лен. отд. Л., 1973.

¹¹) В. В. Маевский, член редакционной коллегии, политический обозреватель «Правды»: «Думаю, что следовало бы более детально опросить насчет молодежной темы и вообще проследить отношение, позицию молодежи». (Стенограмма заседания редколлегии. 1968 г. Текущий архив газеты «Правда»).

¹²) Н. К. Крупская. Избранные произведения. М., 1957, стр. 518—519.

¹³) Резолюция XXIV съезда КПСС по Отчетному докладу ЦК КПСС. Изд. полн. лит. М., 1971, стр. 27.

пам») ¹⁴⁾. А XIV съезд ВЛКСМ в своем решении записал, что «необходимо изучать, учитывать и формировать интересы молодых читателей, слушателей, зрителей» ¹⁵⁾.

Острая необходимость разработки настоящей проблемы диктуется и характером идеологической борьбы. Ослабление международной напряженности, которое достигнуто в результате осуществления решений XXIV съезда КПСС в области внешней политики, не ликвидирует идеологические противоречия двух противоположных систем. Мирное сосуществование в области идеологии невозможно. Еще существует концепция, с помощью которой буржуазные идеологи, используя СМИП, надеются добиться изменения сознания советских людей. В значительной степени ставка делается на молодежь.

Следует заметить, что в настоящее время реакционная империалистическая пропаганда представляет собой, как констатируют советские специалисты, весьма отработанную, модернизированную систему, более или менее отвечающую тем требованиям, которые ставят перед ней политические лидеры империализма в их планах «мирного проникновения в социалистические страны» и эрозии социалистического сознания ¹⁶⁾.

В этих условиях проблема воспитания у молодежи коммунистического мировоззрения превращается в задачу задач. А так как важное место в ее решении принадлежит СМИП, в частности прессе, то для того, чтобы повысить ее эффективность, надо знать, как воспринимает массовую, в том числе идеологическую информацию молодежь сейчас, каковы плюсы и минусы этого процесса.

Выше уже говорилось, что для выяснения роли СМИП в формировании коммунистического мировоззрения молодежи было бы наиболее желательным зафиксировать не восприятие массовой информации, а эффективность воздействия последней на личность. Однако и восприятие информации может сказать многое.

Вскрыв систему интересов молодых читателей в газетах, полноту чтения публикуемых сообщений и характер их оценки, мы тем самым получим весьма существенные штрихи к социологическому портрету молодежной аудитории нашей прессы. Сравнив же полученные данные с аналогичными показателями старшего поколения, мы определим специфику восприятия массовой информации молодежью, некоторые результаты наследования молодежью социалистической культуры, развития ею идеалов рабочего класса.

Мы думаем, что полученные характеристики дали бы возможность глубже понять те процессы, которые связаны с формированием коммунистического мировоззрения молодежи, помогли бы усилить эффективность прессы в идеологическом воздействии на молодежную часть читательской аудитории.

Резюмируя изложенное, видимо, можно сказать, что разработка темы «Социальные проблемы восприятия массовой информации молодежью» вытекает из решений XXIV съезда КПСС. Она выдвинута возрастанием роли СМИП в жизни общества, задачами идеологической борьбы, необходимостью дальнейшего развития теории, а главное — потребностью практики. Именно практика, в данном случае практика коммунистического строительства, являясь основой познания, и диктует нам необходимость знания и прогнозирования характера многих

¹⁴⁾ Всесоюзная конференция ЦК ВЛКСМ и МВ и ССО СССР. «Социализм и молодежь». 1967. Стенографическая запись. Текущий архив ЦК ВЛКСМ.

¹⁵⁾ Решение XVI съезда ВЛКСМ. Изд. «Молодая гвардия», М., 1971.

¹⁶⁾ Стратегия лжи. Под редакцией В. С. Зорина. М. «Мысль», 1967, стр. 206.

общественных явлений, связанных с тем, что через 10—15 лет те, чьи социальные ценности сейчас лишь формируются, став наиболее активной частью самостоятельного населения нашей страны, будут определять ее развитие.

«Решения XXIV съезда КПСС, — говорил Л. И. Брежнев в речи на Всесоюзном слете студентов, — как бы вручают советской молодежи эстафету научно-технического и социального прогресса»¹⁷⁾. Именно молодежи «предстоит продолжить работу, которую начало поколение Октября, работу, которая была продолжена поколением первых пятилеток, плоды которой героически отстаивали от врага солдаты Великой Отечественной войны»¹⁸⁾.

¹⁷⁾ Л. И. Брежнев. Речь на Всесоюзном слете студентов 19 октября 1971 года. «Молодая гвардия», М., 1971, стр. 4.

¹⁸⁾ Там же.