

**РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ОБОРУДОВАНИЯ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ МОЩНОСТЕЙ
ПРЕДПРИЯТИЯ****Г. В. СИМОНОВ**

(Представлена научным семинаром кафедры экономики)

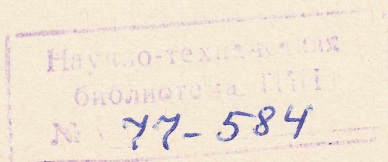
Рост эффективности общественного производства в значительной степени зависит от объема капитальных вложений в основные фонды и наиболее эффективного их использования.

Только при рациональном использовании капитальных вложений и основных фондов можно обеспечить дальнейший рост общественного производства. Чем лучше используются капитальные вложения и выше фондоотдача, тем больше национальный доход страны и, следовательно, фонд потребления.

В этой связи повышение эффективности капитальных вложений и основных фондов приобретает первостепенное народнохозяйственное значение.

Выступая на декабрьском (1969 г.) Пленуме ЦК КПСС, Генеральный секретарь Л. И. Брежнев говорил, что сейчас основная задача перспективного развития нашей экономики состоит в том, чтобы добиться резкого в 2—2,5 раза повышения эффективности имеющихся ресурсов, а также новых вложений. Другого пути у нас нет. Это не только главный, но и единственный путь. Во всех последующих партийных и правительственных документах, в которых говорится о развитии народного хозяйства, также четко отражается линия на резкое повышение эффективности общественного производства. Однако практика показывает, что в деле дальнейшего повышения эффективности капитальных вложений и основных фондов как в целом по стране, так и на промышленных предприятиях нашей области ещё имеются огромные резервы.

Одной из первых причин в этом вопросе можно было бы назвать длительные сроки строительства промышленных и других объектов, а также достижения проектных мощностей. Так, по области в целом за 1967 г. план капитальных вложений выполнен только на 87,5%, а план ввода в действие — 66,2%. В 1968 г. соответственно 97 и 74%; 1969 г. 93,8 и 66,9%. В 1970 году план капитальных вложений по объектам производственного и непроизводственного назначения выполнен на 102%, а ввод в действие основных фондов составил около 74%. Таким образом, только за один год, с 1/I 1969 по 1/I 1970, объем незавершенного производства увеличился на 44,0 млн. рублей и составил 77% к объему годовых капитальных вложений. Все это приводит к тому, что омертвляются огромные суммы государственных средств и значительно увеличивается стоимость строительства объектов. Так, только на примере строительства чугунолитейного цеха завода «Сибэлектромотор»



можно конкретно показать, во что обходится государству эта затяжка в строительстве. При сметной стоимости объекта в 5,4 млн. рублей на 1/I 1971 г. выполнено работ на 5,6 млн. рублей, а введено в действие всего 1,24 млн. рублей, в том числе строительно-монтажных работ на 0,76 млн. рублей и оборудования на 0,48 млн. рублей. Объект же строится уже одиннадцать лет. Достаточно простые подсчеты показывают, что из-за огромной затяжки в строительстве государству оно уже обошлось около 10,0 млн. рублей. Можно было бы назвать и ряд других объектов, срок строительства которых перевалил за 10 лет.

По данным Областного статистического управления, из-за задержек ввода в строй промышленных объектов по области на предприятиях значительно увеличилось количество неустановленного оборудования. Если на 1/I 1965 г. его было на 4,815 млн. рублей, то к 1969 г. его стало уже на около 10,0 млн. рублей.

Все вышесказанное говорит о том, что еще на стадии освоения капитальных вложений имеются значительные резервы повышения эффективности народного хозяйства.

Основные фонды социалистического народного хозяйства являются важнейшей частью нашего национального богатства. Во всем народном хозяйстве в 1968 году основные фонды составляли огромную сумму — около 500 миллиардов рублей. С 1928 по 1964 гг. основные фонды промышленности возросли в 52,4 раза, с 1950 по 1965 гг. — в 3,5 раза, с 1960 по 1967 гг. — в два раза. За 50 лет Советской власти основные фонды промышленности увеличились в 58,7 раза. Если США смогли удвоить свои основные производственные фонды за 22 года, Англия — за 19 лет, ФРГ — более чем за 10 лет, то Советский Союз увеличил их за 8 лет. Теперь наша задача как можно более эффективно использовать эти фонды.

Одним из общих показателей эффективности использования производственных фондов является коэффициент фондоотдачи, который характеризует, сколько продукции получает государство в год с одного рубля этих фондов. Статистические данные показывают, что за ряд последних лет он почти из года в год уменьшался. Если в 1965 г. он составлял 2,0056 (100%), то в 1966 г. — 1,831 (91,3%); 1967 г. — 1,9567 (106,8%); 1968 г. — 1,9405 (99,1%); 1969 г. — 1,8324 (94,4%); 1970 г. — 1,8510 (100,9%). Таким образом, в целом с 1965 по 1970 гг. он понизился на 8%, т. е. составлял только 92%.

Примерно такая же задача была и в предыдущем пятилетии. 1965 год к 1960 составил по области только 90,3% (в целом по стране за этот период он составил 92,12%), т. е. мы видим, что выпуск продукции увеличивается более медленными темпами, чем растут основные фонды. Так, по области с 1960 по 1968 гг. фонды возросли в 1,86 раза, а выпуск продукции — в 1,7 раза.

Факторы, влияющие на снижение фондоотдачи, весьма разнообразны, но мы остановимся только на тех, которые в основном зависят от самих предприятий.

Первым из этих факторов можно назвать все еще большое количество излишнего и неустановленного оборудования. Так, по основной деятельности с 1965 по 1967 год количество неустановленного оборудования увеличилось с 1,0 до 2,7 млн. рублей, в том числе излишнего с 0,85 до 1,24 млн. рублей. Правда, за последние годы темпы накопления такого оборудования снизились, но количество этого омертвленного оборудования еще весьма велико.

Следующим фактором, на котором следует остановиться, можно назвать длительные сроки освоения нового оборудования. Очень часто заводы просто не готовы к быстрому использованию такого оборудова-

ния. Почти год не используются станки с программным управлением на заводе математических машин, хотя стоимость таких станков во много раз превосходит стоимость обычного аналогичного оборудования. Примеры задержки в освоении высокопроизводительного оборудования можно было бы видеть и на других заводах города. Все это говорит о том, что на заводах не всегда уделяется должное внимание ускорению ввода в строй новой техники.

Важным фактором повышения эффективности использования основных фондов, в том числе его активной части рабочих машин и оборудования, является коэффициент сменности. Так, если возможная сменность работы оборудования может быть равна 2, то фактически она значительно ниже. В конце (22 ноября) 1967 г. облстатуправление привело анализ использования установленного оборудования. Из 7800 обследованных единиц в этот день полностью не работало 1180 единиц, или более 15%. В том числе на заводе математических машин в этот день не работало 41,8%, заводе «Сибэлектромотор» — 22,3% (1-я смена — 74%; 2-я — 50%; 3-я — 4%); электромеханическом — 23,4% (1-я смена — 70%; 2-я — 43%; 3-я — 3%) оборудования. Таким образом, коэффициент сменности по ТСЭМ составлял 1,28, по ТЭМЗ — 1,16. Обследование проводилось по основному производству, а мы знаем, что во вспомогательных производствах заводов основные фонды используются еще менее эффективно. Данные анализа последнего времени 1970—1971 гг. показывают, что коэффициент сменности все еще остается достаточно низким и не превышает в среднем 1,4—1,5. По 12 анализируемым предприятиям в основном производстве он колебался от 1,06 до 1,76.

Велики также и внутрисменные потери рабочего времени оборудования. Если возможным считается использование внутрисменного времени на 90—95%, то фактически оно не превышает в среднем 80—85% (по данным анализа колебания — от 73 до 97%).

Велики потери рабочего времени оборудования в различного рода плановых ремонтных, что снижает эффективность его использования, а также требует значительных трудовых и материальных затрат. Только на ремонте металлорежущего оборудования в целом по стране занято в 3,5 раза больше рабочих, чем в самой отрасли станкостроения, на него расходуется около трех миллиардов рублей в год.

Анализ коэффициента использования станков по машинному времени на ряде машиностроительных заводов города показал, что вместо возможных 65—70% он часто не превышает 45—50%. Большие резервы в повышении эффективности можно найти и в повышении коэффициента использования станков по мощности. Экономия же по стране 1% электроэнергии равносильна дополнительной выработке ее в количестве 6,5 млрд. квт-ч и экономии 2 млн. т каменного угля. Для сравнения напомним, что в 1928 году все электростанции страны выработали 5 млрд. квт-ч электроэнергии.

Последние годы, на наш взгляд, машиностроительными предприятиями стало меньше внимания уделяться и вопросам модернизации действующего оборудования. Основным направлением стало обновление станочного парка. Хотя вполне ясно, что при ограниченности количества нового оборудования экономически обоснованная модернизация может дать значительный эффект.

Проблема рационального использования основных фондов относится не только к оборудованию, но и к другим группам основных производственных фондов: зданий, сооружений, приборов и т. д.

Особенно существенную роль для предприятия приобретает проблема повышения эффективности в условиях хозяйственной реформы, когда повышение ответственности предприятий за использование производственных фондов прямо связывается с экономическим стимулированием — с созданием поощрительных фондов предприятий.

Показатели платы за производственные фонды, расчетной прибыли и рентабельности, кредитование как метод расширения производства заставляют предприятия более тщательно подходить к расчетам объемов производственных фондов, находящихся в их распоряжении для обеспечения нормальной деятельности.

Так, в 1970 г. ГПЗ-5 из балансовой прибыли в 3,9 млн. рублей заплатил за производственные фонды 1,7 млн. рублей; электроламповый — 0,7 и 0,3 млн. рублей; «Сибэлектромотор» — 5,4 и 1,1 млн. рублей соответственно.

Особое место среди показателей, направленных на улучшение использования основных фондов в машиностроении, занимает рост производственной квалификации кадров. Создание и укрепление постоянного контингента квалифицированных кадров, повышение их квалификации, воспитание коммунистического отношения к труду оказывают важное влияние на лучшее использование основных фондов в промышленности. Среди томских предприятий, много сделавших в этом направлении, можно назвать манометровый завод, завод режущих инструментов, ГПЗ-5.

Важными факторами, направленными на повышение эффективности использования основных фондов, являются эффективность использования оборотных фондов, повышение ритмичности работы предприятий и другие факторы, например, ускорение оборачиваемости оборотных средств в 1970 г. по сравнению с 1969 г. с 88 до 76 дней повысило показатель реализации товарной продукции на единицу оборотных средств по манометровому заводу с 1,01 до 1,12; по заводу «Томкабель» — с 0,96 до 1,25, а увеличение срока оборачиваемости по электроламповому заводу со 117 дней по 155 снизило фондоотдачу на единицу оборотных средств с 0,69 до 0,58.

Таким образом, улучшение использования основных фондов достигается за счет самых разнообразных, взаимосвязанных факторов.

В качестве рекомендаций для предприятий города по резкому улучшению использования новых и существующих основных производственных фондов можно предложить как уже рассмотренные пути, так и некоторые другие. На наш взгляд, всем предприятиям при рассмотрении вопросов внедрения новой техники следует обязательно проводить расчет их экономической эффективности. Нужно также заранее быть готовым к скорейшему внедрению этой техники в эксплуатацию. Это может осуществляться через предварительное ознакомление с работой аналогичной техники на других заводах, подготовкой площадей под монтаж, разработкой программ, отладкой одного из группы аналогичных станков в условиях специальных участков или лабораторий.

Для лучшего использования существующих фондов следует на заводах шире практиковать проведение месячников, разовых рейдов по выявлению скрытых резервов производства, вести строгий учет использования основных фондов, создавать инициативные группы: шире привлекать к этой работе представителей специальных и экономических кафедр, а также студентов вузов и рассматривать другие предложения, внесенные работниками предприятий и вузов.

От успешного выполнения этой программы, от того, насколько эффективно будут использованы капитальные вложения, во многом зависит наше продвижение вперед.