

УДК 338.23:330.322.2:504

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ИНВЕСТИЦИИ КАК ПУТЬ
ВОССТАНОВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ**

М.С. Егорова

Томский политехнический университет

E-mail: angelochec82@mail.ru

Егорова Мария Сергеевна,
ассистент кафедры экономики
инженерно-экономического
факультета ТПУ.
E-mail: angelochec82@mail.ru.
Область научных интересов:
проблемы экологизации
производства.

Показаны преимущества идеи перехода к «зеленой экономике». Установлена взаимосвязь между инвестициями в инновационные технологии, способствующими сохранению как ресурсов, так и экологии и устойчивым путем развития экономики. Показана роль государственного регулирования в устранении барьеров «зеленого инвестирования».

Ключевые слова:

«Зеленая» экономика, инвестиции, экологический кризис, субсидии, инновации, невозобновляемые ресурсы.

Key words:

«The green» economy, investments, ecological crisis, subsidies, innovations, non-renewable resources.

В последние два года идея «зеленой» экономики стала широко обсуждаться не только специалистами по экологической экономике, но и на различных политических форумах. Она все чаще упоминается главами государств и министрами финансов, а также в совместных заявлениях Большой двадцатки и обсуждается в контексте устойчивого развития и искоренения бедности. Нынешнему повышению интереса к концепции «зеленой» экономики, несомненно, способствуют растущее разочарование в самой распространенной экономической модели, а также чувство усталости, порожденное многочисленными кризисами и сбоями рыночного механизма, которые наблюдались в течение первого десятилетия нового столетия, особенно финансово-экономическим кризисом 2008 г. [1].

Переход к «зеленой» экономике имеет прочное экономическое и социальное обоснование. Появляются убедительные аргументы в пользу удвоения усилий и государства, и частного сектора, направленных на осуществление такого экономического преобразования. Перед государством в связи с этим стоит задача уравнивать условия игры для «зеленой» продукции путем отказа от предоставления устаревших субсидий, реформирования политики и создания новых стимулов, укрепления инфраструктуры рынка и рыночных механизмов, перенаправления государственных инвестиций и перехода к зеленым государственным закупкам. А перед частным сектором стоит задача осознать и использовать подлинные возможности, предоставляемые переходом к «зеленой» экономике в ряде ключевых секторов, а также отреагировать на реформирование политики и ценовые сигналы путем увеличения объемов финансирования и инвестирования.

В течение последнего десятилетия человечество одновременно переживало несколько кризисов: климатический кризис, кризис биоразнообразия, топливный, продовольственный, водный, а в последние годы и кризис финансовой системы и экономики в целом. Увеличение изменяющих мировой климат выбросов указывает на растущую угрозу стремительного изменения климата, которое может привести к катастрофическим для человечества последствиям. Скачок цен на топливо в 2008 г. и связанный с ним рост цен на продовольствие и сырьевые товары указывают на структурные недостатки и риски, которые остаются не устраненными. Растущий спрос, прогнозируемый Международным энергетическим агентством

и другими организациями, предполагает сохранение зависимости от нефти и других видов ископаемого топлива и значительный рост цен на энергию в период, когда мировая экономика стремится к восстановлению и росту.

Что касается вопроса о продовольственной безопасности, то наблюдается отсутствие как понимания общественностью характера проблемы, так и глобальных совместных решений, направленных на обеспечение продовольствием 9 млрд человек, которые будут населять Землю в 2050 г. Нехватка пресной воды уже является мировой проблемой, а, согласно прогнозам, к 2030 г. будет наблюдаться всевозрастающий разрыв между годовой потребностью в пресной воде и ее поставками из возобновляемых источников. Вероятность улучшения санитарных условий более чем для 2,6 млрд человек по-прежнему остается невысокой; 884 млн человек все еще не имеют доступа к чистой питьевой воде. Совместно эти кризисы резко снижают способность человечества поддерживать достигнутый уровень жизни во всем мире и достичь целей развития тысячелетия для уменьшения крайней бедности. Они усугубляют стойкие социальные проблемы, связанные с потерей работы, социально-экономической незащищенностью и бедностью, и угрожают социальной стабильности [2]. Хотя причины этих кризисов и различаются, между ними существует некое фундаментальное сходство, заключающееся в нерациональном распределении капитала.

В течение двух последних десятилетий большие средства вкладывались в недвижимость, добычу ископаемых видов топлива и структурированные финансовые активы со встроенными производными финансовыми инструментами, однако сравнительно мало средств было потрачено на развитие «возобновляемой» энергетики, повышение энергоэффективности, систему общественного транспорта, на развитие стабильного сельского хозяйства, защиту экосистем и биоразнообразия, а также сохранение почвы и воды. На самом деле, большинство стратегий экономического развития и роста поощряло быстрое накопление физического, финансового и человеческого капитала, однако за счет чрезмерного истощения природного капитала, природные ресурсы и экосистемы были принесены в жертву. Поскольку истощается мировой запас природных богатств (причем процесс истощения нередко необратим), эта модель развития и роста пагубно сказывается на благополучии нынешних поколений и создает огромные риски и проблемы для будущих поколений. Недавние многочисленные кризисы очень характерны для этой модели.

Существующие правила и рыночные стимулы усугубляют эту проблему нерационального распределения капитала, поскольку компаниям позволяется осуществлять деятельность, имеющую важные экологические и социальные последствия, зачастую без какого-либо внешнего учета и контроля. «Свободные рынки не предназначены для решения социальных проблем» [3], поэтому существует потребность в совершенствовании государственной политики, включая меры в области ценообразования и регулирования, в целях изменения неправильных рыночных стимулов, обуславливающих это нерациональное распределение капитала и игнорирующих социальные и экологические последствия. Роль продуманных постановлений регулирующих органов, политики и государственных инвестиций как факторов, способных изменить модель частного инвестирования, тоже все чаще признается и доказывается историями успеха из всех регионов мира, особенно из развивающихся стран.

В самом простом понимании «зеленая» экономика – это экономика с низкими выбросами углеродных соединений, эффективно использующая ресурсы и отвечающая интересам всего общества. В «зеленой» экономике рост доходов и занятости обеспечивается государственными и частными инвестициями, уменьшающими выбросы углерода и загрязнение, повышающими эффективность использования энергии и ресурсов и предотвращающими утрату биоразнообразия и экосистемных услуг. Эти инвестиции необходимо катализировать и поддерживать посредством целевых государственных расходов, реформ в области политики и изменения регулирования. Такой путь развития должен сохранять, увеличивать и, где это необходимо, восстанавливать природный капитал как важнейший экономический актив и источник общественных благ, особенно для бедных слоев населения, источники дохода и защищенность которых зависят от природы [1].

Хорошо продуманная система регулирования может определить права и создать стимулы, которые активизируют переход к «зеленой» экономике, а также устранить барьеры для «зеленого» инвестирования. Система регулирования может регламентировать наиболее вредные виды деятельности, несовместимые с устойчивым развитием, либо установив минимальные стандарты, либо полностью запретив некоторые виды деятельности. Кроме того, адекватная система регулирования снизит риски изменения законодательства и деловые риски и повысит доверие инвесторов к рынкам. Компаниям зачастую лучше иметь дело с четко установленными и действительно применяемыми стандартами, чем работать в условиях неопределенности или недобросовестной конкуренции со стороны тех, кто не соблюдает нормативно-правовые требования. Хорошим дополнением к государственным правилам и нормативным документам могут служить саморегулирование отраслей и добровольные соглашения между правительством и компаниями, освобождающие государственные органы от части информационной нагрузки и административных затрат. Устойчивые государственные закупки могут способствовать укреплению рынков устойчивых товаров и услуг. На государственные закупки приходится значительная доля общих государственных расходов, как в развитых, так и в развивающихся странах. Например, в ЮАР и Бразилии эта доля составляет 35 и 47 % ВВП, соответственно. Используя методы устойчивых государственных закупок, государство может сформировать высокий и долгосрочный спрос на «зеленые» товары и услуги.

Такая практика побуждает компании делать более долгосрочные инвестиции в инновации, а производителей – получать экономию за счет масштабов, снижая затраты. В свою очередь, это может способствовать более широкой коммерциализации «зеленых» товаров и услуг, создающей условия для устойчивого потребления. Например, программы устойчивых государственных закупок в Австрии, Дании, Финляндии, Германии, Нидерландах, Швеции и Великобритании позволили снизить выбросы оксида углерода, связанные с закупками, в среднем на 25 %. Государственные закупки также способствовали формированию в странах Европы рынков «органических» продуктов и напитков, автомобилей с низким потреблением топлива и «устойчивых» лесоматериалов. Неоспорим приоритет государственных инвестиций и расходов в областях, стимулирующих «озеленение» секторов экономики. Субсидии, предоставляемые в интересах общества или имеющие позитивный внешний эффект, могут быть мощным стимулом для перехода к «зеленой» экономике. «Зеленые» субсидии, такие, как меры по поддержке цен, налоговые стимулы, прямые гранты и гарантии по кредитам, могут применяться для различных целей: 1) быстрого принятия мер во избежание замораживания средств в «неустойчивых» активах и системах или потери ценного природного капитала, от которого зависит существование людей; 2) обеспечения создания «зеленой» инфраструктуры и внедрения «зеленых» технологий, особенно предоставляющих существенные финансовые или нефинансовые преимущества, труднодостижимые для частных компаний; 3) поддержки находящихся в начальной стадии развития «зеленых» отраслей в рамках стратегии накопления сравнительных преимуществ и стимулирования долгосрочной занятости и роста. Налоговые стимулы могут способствовать инвестициям в «зеленую» экономику и мобилизации частного капитала. Подобные стимулы могут быть ориентированы как на потребление, так и на производство товаров или оказание услуг.

Например, некоторые муниципалитеты Индии ввели скидки на налог на имущество для пользователей солнечных водонагревателей. В некоторых случаях эта скидка достигает 6...10 % налога на имущество. Другой вид налоговых льгот, нередко применяемый с целью стимулирования производства энергии из возобновляемых источников – ускоренная амортизация. Она позволяет инвестору быстрее амортизировать стоимость подпадающих под льготу основных фондов и тем самым уменьшить свою налогооблагаемую прибыль. В Мексике ускоренная амортизация разрешена инвесторам, вкладывающим средства в инфраструктуру, не оказывающую негативного влияния на экологию, с 2005 г. Внедрению технологий производства энергии из возобновляемых источников успешно способствуют меры по поддержке цен и методы нетто-учета электроэнергии. Меры по поддержке цен, обычно путем предоставления субсидий или регулирования цен, гарантируют рыночную цену определенного

товара или услуги и обеспечивают долгосрочную определенность, необходимую частным инвесторам. Наиболее распространенной и известной из этих мер является применение стимулирующих тарифов для внедрения и совершенствования технологий производства электроэнергии из возобновляемых источников.

Во многих странах также используют метод нетто-учета для стимулирования малой энергетики, основанной на использовании возобновляемых источников. При использовании этого метода потребитель получает вычет из будущих счетов за электроэнергию, если количество электроэнергии, поступающей в национальную энергетическую систему из генератора потребителя, работающего на возобновляемом сырье, превышает количество энергии, забираемой потребителем из системы. Нетто-учет широко распространен в США, а также внедрен в Мексике и Таиланде. Государственные расходы должны быть ограничены по времени. Однажды введенные субсидии бывает сложно отменить, поскольку получатели материально заинтересованы в том, чтобы лоббировать их сохранение. Как правило, государство старается минимизировать свои расходы и, разрабатывая программы предоставления субсидий, предусматривает различные методы контроля.

Например, иногда условия программы регулярно пересматриваются, и осуществляются согласованные корректировки, а иногда устанавливаются ограничения на общие расходы, и четко определяется, когда реализация программы заканчивается. Проведенный Международным энергетическим агентством анализ субсидирования производства энергии из возобновляемых источников показал, что в ситуации, когда государство хочет увеличить частные инвестиции в тот или иной сектор, важно, чтобы поддержка была стабильной и предсказуемой, давала инвесторам определенность и своевременно отменялась для стимулирования инноваций. Для государства предоставление субсидий во многих случаях сопряжено со значительными экономическими и экологическими издержками. Искусственное снижение цен товаров за счет субсидирования приводит к неэффективности, большому количеству отходов и чрезмерному потреблению, результатом чего является преждевременный дефицит ценных невозобновляемых ресурсов или деградация возобновляемых ресурсов и экосистем.

Например, мировые субсидии рыболовной отрасли оцениваются в 27 млрд долл. США в год, при этом доказано, что, по меньшей мере, 60 % из этих субсидий наносят вред всей отрасли и, по-видимому, являются одним из ключевых факторов перелома рыбы. Согласно оценкам, упущенная экономическая выгода от истощения рыбных запасов составляет порядка 50 млрд долл. США в год – почти половину стоимости мирового улова морепродуктов. Субсидии снижают рентабельность «зеленых» инвестиций. Когда в условиях субсидирования определен вид «неустойчивой» деятельности становится дешевым или малорискованным, уменьшается рыночная привлекательность инвестиций в «зеленые» альтернативы. В 2008 г. объем субсидирования потребления ископаемого топлива во всем мире составил, по оценкам группы ООН по охране окружающей среды, 557 млрд долл. США. Еще 100 млрд долл. составили субсидии на производство. Искусственно снижая стоимость использования ископаемого топлива, такие субсидии удерживают потребителей и компании от принятия мер по повышению энергоэффективности, которые в отсутствие этих субсидий быстро бы окупались. Существует общее мнение, что подобные субсидии представляют собой существенный барьер для развития технологий производства энергии из возобновляемых источников. Полное прекращение всего субсидирования потребления и производства ископаемого топлива к 2020 г. позволило бы снизить на 5,8 % мировой спрос на первичную электроэнергию и уменьшить на 6,9 % выбросы парниковых газов [1].

Реформа системы субсидирования возможна, если проводить ее с предельным вниманием к беднейшим слоям населения. Отмена субсидий – сложная задача, учитывая наличие сторон, материально заинтересованных в их сохранении, однако существует множество примеров стран, которые провели такие реформы. Субсидии иногда оправдывают тем, что они выгодны бедным домохозяйствам, однако если эта помощь не является целенаправленной, основная часть финансирования нередко достается домохозяйствам с высоким доходом. При этом реформа субсидий зачастую приводит к росту цен на

субсидируемые товары. Группы с низкими доходами обычно получают лишь малую долю субсидий, но тратят больше своих доходов на основные товары, включая продукты питания, воду и электроэнергию, и при отмене субсидий на эти товары страдают особенно сильно. В связи с этим реформирование должно быть постепенным и предусматривать краткосрочные меры поддержки. Такая стратегия реформирования может предполагать, среди прочего, введение целевых субсидий на потребление для бедных домохозяйств или перенаправление финансирования в сектора, требующие государственных инвестиций в первую очередь, такие, как здравоохранение или образование.

Налоговые и рыночные инструменты могут быть эффективными инструментами стимулирования инвестиций. Существующие значительные ценовые диспропорции нередко препятствуют «зеленым» инвестициям или же их дальнейшему росту. В целом ряде секторов экономики, например, в сфере транспорта, такие негативные внешние эффекты, как загрязнение окружающей среды, ухудшение состояния здоровья или падение производительности труда, как правило, не отражаются в затратах, что снижает привлекательность перехода на более «устойчивые» товары и услуги. Аналогичная ситуация складывается с отходами: цена на изготовленный из отходов товар и на услугу утилизации, как правило, не отражает всех затрат на переработку и утилизацию отходов. Решение этой проблемы состоит в том, чтобы включить в цену товара или услуги эти побочные издержки, воспользовавшись корректирующим налогом, платежом или сбором либо, в некоторых случаях, другими рыночными инструментами, такими как разрешения с правом продажи. Налоги нередко хорошо стимулируют снижение выбросов, более эффективное использование природных ресурсов и инновации.

Экологические налоги можно разделить на две большие категории: налоги по принципу «платит загрязнитель», которые взимаются с производителя или потребителя по месту загрязнения, и налоги по принципу «платит пользователь» – налоги на добычу или использование природных ресурсов. Например, Сингапур, где в 1980-е гг. была введена первая в мире система платных дорог, сегодня входит в число лидеров в применении инструментов ценообразования для решения проблем утилизации отходов и дефицита воды. Оказалось, что введение платы за загрязнение также стимулирует инновации и использование новых технологий, поскольку компании начинают искать более «чистые» альтернативы. Например, в Швеции введение налога на выбросы оксидов азота привело к значительному расширению применения существующей технологии снижения выбросов – до введения налога ее использовали 7 % компаний, а на следующий год после введения – уже 62 % [1].

Рыночные инструменты, такие, как разрешения с правом продажи, позволяют преодолеть «экономическую незаметность природы» и все шире применяются для решения широкого круга проблем окружающей среды. В противоположность налогам, которые устанавливают цену на загрязнение и затем позволяют рынку самому определить уровень загрязнения, схемы предоставления разрешений с правом продажи, включая схемы с установлением предельного уровня и торговлей невыбранными квотами, сначала определяют общий допустимый уровень загрязнения, а затем предоставляют открытому рынку возможность определить цену. Например, в положениях Киотского протокола предусмотрено предоставление странам возможности торговать нереализованными выбросами. В общей сложности в 2009 г. было продано квот на выброс 8,7 млрд т углерода общей стоимостью 144 млрд долл. США.

Сдвиг в сторону «зеленой» экономики может потребовать от государства способности анализировать проблемы, выявлять возможности, устанавливать приоритетные направления вмешательства, мобилизовать ресурсы, реализовать политику и оценивать достигнутый прогресс. Например, экологические налоги успешно применяются в целом ряде развивающихся стран. Тем не менее, введение таких налогов и управление ими могут быть непростой задачей, для решения которой потребуются укрепить административные возможности той или иной страны. Чтобы движение к «зеленой» экономике не утратило своего импульса, органам власти также необходимо уметь оценивать достигнутый прогресс. А это требует умения разрабатывать

показатели, собирать данные, анализировать их и интерпретировать результаты для того, чтобы их можно было использовать при разработке политики.

Для подготовки рабочей силы к переходу экономики на «зеленые» рельсы необходимы программы обучения и повышения квалификации. Переход к «зеленой» экономике по самому своему определению предусматривает определенную реструктуризацию экономики, и могут потребоваться специальные меры, чтобы этот переход прошел гладко для работников, которых он коснется. В некоторых секторах потребуется помощь в переводе работников на новые рабочие места. Например, в рыболовной отрасли может потребоваться обучение рыбаков другим профессиям; в частности, они могут принять участие в восстановлении рыбных запасов. Также могут потребоваться инвестиции в переобучение рабочей силы. Например, в Германии индустрия производства электроэнергии из возобновляемых источников испытывает дефицит квалифицированных работников. На самом деле, недостаток квалифицированных работников ощущается почти во всех подотраслях энергетики, особенно в гидроэнергетике и энергетическом использовании биогаза и биомассы. Не менее острый дефицит кадров наблюдается в машиностроении для нужд возобновляемой энергетики; особенно не хватает инженеров, операторов и специалистов по техобслуживанию, а также руководителей предприятий.

Активное участие правительств в международных процессах может способствовать согласованным действиям и сотрудничеству при переходе к «зеленой» экономике. Саммит Конференции ООН по устойчивому развитию (Рио + 20), который состоится в 2012 г., предоставит международному сообществу ценнейшую возможность поддержать шаги по переходу к «зеленой» экономике, учитывая, что одной из двух тем саммита станет «зеленая экономика в контексте устойчивого развития и искоренения бедности». От активного участия и действий органов государственной власти, бизнеса, международных организаций и других заинтересованных лиц в ближайшие два года будет зависеть, даст ли саммит новый импульс и направление усилиям по переходу к «зеленой» экономике. В ходе подготовки к ускорению принятия мер по переходу к «зеленой» экономике на национальном уровне Группа ООН по охране окружающей среды (Environmental Management Group) при содействии 32 международных организаций готовит разработку внутреннего проекта, призванного оценить, как опыт различных учреждений, фондов и программ ООН может быть непосредственно использован для поддержки стран при переходе к «зеленой» экономике с низким уровнем выбросов углерода.

Система международной торговли может оказать существенное влияние на деятельность в сфере «зеленой» экономики, облегчив или затруднив миграцию «зеленых» товаров, технологий и инвестиций. При правильных ценах на ресурсы окружающей среды на национальном уровне система международной торговли позволяет странам в устойчивом режиме использовать свои сравнительные преимущества в обеспеченности природными ресурсами на благо как стран-экспортеров, так и стран-импортеров. Например, бедные водой регионы могут ослабить нагрузку на местные запасы путем импорта продукции, требующей больших затрат воды, из более богатых водой регионов. Как уже отмечалось, связанные с торговлей меры, такие, как стандартизация, также могут играть важную роль в стимулировании роста в ряде секторов «зеленой» экономики. С другой стороны, такие меры также могут восприниматься странами как препятствие для доступа на рынок или как разновидность торгового протекционизма. Поэтому чрезвычайно важно, чтобы страны удачно сочетали и находили оптимальный баланс между мерами по защите окружающей среды и мерами по обеспечению доступа на рынок [1].

Все больше долгосрочных институциональных инвесторов, таких как пенсионные фонды и страховые компании, осознают возможность минимизации рисков, связанных с окружающей средой, социальными факторами и качеством управления, путем создания «зеленых» портфелей. Норвежский пенсионный фонд Global, один из крупнейших в мире независимых фондов благосостояния, владеет долями в капитале более чем 8400 компаний по всему миру. Фонд в основном занимается пассивным инвестированием и владеет примерно 1 % долей в капитале каждой из этих компаний. Будучи собственником широкого спектра активов,

фонд старается обеспечить надлежащее соблюдение правил корпоративного управления и учет проблем охраны окружающей среды и социальных вопросов. Одной из фидуциарных обязанностей пенсионного фонда является охрана общепринятых этических ценностей. Принимая во внимание задачи охраны окружающей среды, включая борьбу с изменениями климата и адаптацию к таким изменениям, Министерство финансов Норвегии учредило для фонда новую инвестиционную программу, предусматривающую инвестиции в экологию, например, в климатосберегающую энергетику, повышение энергоэффективности, связывание и накопление углерода, водные технологии, переработку отходов и борьбу с загрязнениями. Эти инвестиции будут иметь четкую финансовую цель. Эту тенденцию можно поддержать, создав систему регулирования, поощряющую долгосрочные инвестиции, а также подготовку комплексной отчетности об устойчивом развитии и достигнутом прогрессе в применении критериев ESG. Коммерческие и розничные банки также все активнее учитывают вопросы ESG в своих правилах выдачи кредитов и при разработке «зеленых» финансовых продуктов. Например, в сектор возобновляемой энергетики в период с начала 2007 г. по середину 2010 г. было вложено около 627 млрд долл. США частных инвестиций. Объем инвестиций в этот сектор вырос втрое – с 46 млрд долл. США в 2004 г. до 173 млрд долл. в год в 2008 г.

Подводя итоги, можно сказать, что «зеленая» экономика ценит природный капитал и инвестирует в него. Лучшее сохранение экосистемных услуг повышает социальную защищенность и увеличивает доходы домохозяйств в бедных сельских общинах. Экологически чистые методы ведения сельского хозяйства существенно повышают урожайность в нетоварных фермерских хозяйствах. Наконец, улучшение доступности пресной воды и санитарных услуг и инновации в области децентрализованного энергоснабжения (солнечная энергия, плиты на биомассе и т. п.) также помогают побороть бедность в рамках стратегии «зеленой» экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Навстречу «зеленой» экономике: пути к устойчивому развитию и искоренению бедности // ЮНЕП. 2011. URL: www.unep.org/greenecconomy (дата обращения: 25.09.2011).
2. Sanitation and Drinking Water // Всемирная организация здравоохранения и ЮНИСЕФ. 2010. URL: http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2010/water_20100315/ru/index.html (дата обращения: 05.10.2011).
3. Green Economy Developing Countries Success Stories // Программа ООН по окружающей среде. 2010. URL: <http://www.un.org/ru/ga/unep/> (дата обращения: 05.10.2011).

Поступила 16.10.2011 г.