

## МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ В РФ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Ю.С. Сорокина, Ж.А. Ермушко

Томский политехнический университет, г. Томск  
E-mail:sorokina93@mail.ru

*В данной статье рассматривается международная интеллектуальная миграция в РФ. Анализируется текущее состояние РФ для выявления проблем, которые способствуют «утечке мозгов», а также тормозят приток высококвалифицированных специалистов извне. Предложены пути решения данных проблем.*

Международная интеллектуальная миграция населения – сложное явление, характерные закономерности которого проявляются в непрекращающемся увеличении масштабов, вовлечением в мировой миграционный оборот населения практически всех стран мира, в быстром росте трудовой миграции.

Более того, международная трудовая миграция высококвалифицированных специалистов приобретает новые структурные характеристики, дифференцирование происходит по квалификации, профессиональным и образовательным признакам. Процесс перехода к постиндустриальному обществу способствует превращению науки в важнейшую производственную силу, как следствие, возрастает роль высококвалифицированного труда, и прежде всего – научного и инженерного.

Передовые научные знания, высокая квалификация превращаются в ценный интеллектуальный капитал, от обладания и правильного управления которым во многом зависит международная конкурентоспособность национальной экономики, ее субъектов, а также возможности извлечения больших выгод из развивающихся процессов и тенденций глобализации рынка и конкуренции.

В экономике, которая основана на знаниях, лучше подготовленные и «вооружённые» передовыми идеями высококвалифицированные кадры действительно приобретают ключевое значение.

Научные разработки, фундаментальные исследования – все это способствует повышению конкурентоспособности национального рынка на мировой арене и помимо прочего благоприятствует инновационному развитию страны.

Важно отметить, что международная интеллектуальная миграция составляет неотъемлемую часть всемирных экономических отношений, так как данное явление основано на перемещении трудящихся с высокой профессиональной квалификацией в другие страны для поиска работы. Данное перемещение предполагает смену места жительства.

Международная трудовая миграция в той или иной степени затронула все страны мира, и статистические данные указывают на то, что данный процесс сегодня набирает обороты. Особо важно отметить увеличение объема «утечки мозгов», что является на сегодня тревожной тенденцией для ряда стран. Так, например, по данным Росстата РФ, в период с 2011 года наблюдается рост числа международных эмигрантов. Если в 2011 году число выбывших составило 36774 человека, то в 2013 году – уже 186382 [1]. По словам главы Российской академии наук, за последние полтора года стали для РФ наиболее болезненными в плане «утечки мозгов» [2].

Специфика современной «утечки умов» как миграционного процесса определяется новым качественным уровнем сочетания факторов.

Среди структурных факторов важное значение имеют этнические и профессиональные факторы. В рамках исследования феномена «утечки умов» профессиональные факторы приобретают особое значение по причине специфики интеллектуального труда для этой категории мигрантов, возможностей реализации творческого потенциала, обладания большей информацией, и из этого следует, что они обладают более высокой потенциальной мобильностью и адаптивностью.

Существуют ли проблемы в РФ, которые способствуют «утечке мозгов» из страны? Что является «выталкивающими» факторами как для отечественных высококвалифицированных специалистов, так и для притекающих «умов» извне?

Регулирование международной интеллектуальной миграции в РФ осуществляется на законодательном уровне посредством миграционной политики.

Понимание необходимости привлечения иностранных высококвалифицированных специалистов извне, а также создание необходимых условий для реализации человеческого капитала внутри страны - все это является важными задачами миграционной политики РФ на сегодняшний день.

Анализируя систематическую связь государственных институтов, отвечающих за осуществление миграционной политики, можно сделать вывод, что функциональное разделение между ведомствами, с одной стороны, позволяет расширить набор услуг, которые могут быть предоставлены мигрантам. Но, с другой стороны, это так же приводит к бюрократическим проволочкам, которые снижают эффективность миграционной политики. Из этого следует, что происходит снижение производительности, увеличение транзакционных издержек, снижение прибыли фирмы и средств, которые идут напрямую государству.

Важным документом, который непосредственно на законодательном уровне регулирует миграцию «умов» является ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ», а именно статья 13.2 «Особенности осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами - высококвалифицированными специалистами». Автор считает, что приведенные в статье цифры заработной платы привлеченных высококвалифицированных специалистов не являются для большинства привлекательными и не могут стать причиной приезда в РФ для работы в научной сфере. Так, например, оплата труда assistant professor в США, который приравнивается в России к должности доцента, составляет 60-70 тысяч долларов в год, то есть в месяц в среднем он получает с учетом уплаченного налога на доход 3700 долларов, что при конвертировании в российскую валюту будет равно почти 230 тыс. рублей [3]. Если говорить о заработной плате молодых ученых, то на начальных этапах они получают около 1400 долларов, что в рублях составляет около 87 тыс. рублей. На основании выше изложенного можно сделать вывод, что материальная сторона не является привлекающим фактором для части иностранных высококвалифицированных специалистов. Тогда как для отечественных высококвалифицированных специалистов данный размер оплаты труда является притягательным фактором для смены места реализации человеческого капитала.

В миграционном законодательстве РФ существует еще один ФЗ, который регулирует интеллектуальную миграцию: ФЗ «Об инновационном центре «Сколково».

Анализ данного ФЗ позволяет сделать выводы о том, что для привлечения высококвалифицированных специалистов для осуществления деятельности в рамках «Сколково» созданы достаточно привлекательные и упрощенные условия. Так, на-

пример, получение работодателем разрешений на привлечение и использование иностранных работников не требуется [4]. Более того, приглашения на въезд и разрешения на работу выдаются без учета квот [4]. Однако автор считает, что подобные условия должны быть созданы не только для осуществления данного масштабного проекта, но и так же и для рядовых институтов в сфере науки и образования. Посредством предложенных мер возможно значительное повышение эффективности в плане привлечения «умов» из-за рубежа и улучшение условий для осуществления деятельности отечественными высококвалифицированными специалистами.

Можно сказать, что регулирование миграции высококвалифицированных специалистов на законодательном уровне является прямым механизмом воздействия. Однако существуют и косвенные механизмы. К ним можно отнести различные социальные программы, гранты, стипендиальные программы, программы академического обмена, двойного диплома, недавно вошедший в применение в РФ институт постдокторантуры. Данные механизмы внедряются и используются на уровне научно-образовательных институтов: ВУЗов, НИИ и т.п.

Автор считает целесообразным в качестве примера реализации косвенных механизмов регулирования интеллектуальной миграции привести Национальный исследовательский Томский политехнический университет.

На базе НИ ТПУ сегодня происходит реализация ряда инструментов, которые влияют на регулирование миграции «умов», а именно [5]:

- программа академического обмена;
- программа двойного диплома;
- внедрение и реализация института постдокторантуры;
- сотрудничество с рядом ведущих мировых ВУЗов;
- реализация международных исследовательских проектов с привлечением иностранных специалистов;
- различные стипендиальные программы;
- международные программы, гранты и фонды, посредством которых происходит финансирование различных проектов на базе ВУЗа (Horizon 2020, Tempus, Erasmus+, Германская служба академических обменов DAAD, Fulbright).

Кроме того, международная деятельность для НИ ТПУ является одним из наиболее приоритетных направлений развития в связи с реализацией «Программы повышения конкурентоспособности ТПУ среди ведущих мировых научно-образовательных центров на 2013 – 2020 гг.». С 2012 г. в ТПУ реализуется концепция CDIO (Conceive, Design, Implement, Operate), направленная на совершенствование базового инженерного образования [6].

Осуществляемая международная деятельность дает возможность будущим высококвалифицированным специалистам получить знания и компетенции на базе ведущих ВУЗов мира, тем самым инвестируя в себя, в свой человеческий капитал. В будущем, после окончания обучения, полученные знания будут являться конкурентным преимуществом на рынке труда, в том числе и на мировом.

Констатируя выше представленные факты, можно сделать вывод, что реализуемая НИ ТПУ политика в области улучшения подготовки высококвалифицированных специалистов, обеспечения оснащения материально-технической базы ВУЗа, развития науки и внедрения инноваций, реализации проектов с привлечением иностранных специалистов или посредством сотрудничества с мировыми ВУЗами – все это влияет на регулирование интеллектуальной миграции, а именно на привле-

чение иностранных высококвалифицированных специалистов и препятствование «утечке мозгов» из РФ.

Безусловно, интеллектуальная миграция оказывает влияние на национальный рынок труда. И влияние это может быть как положительным, так и отрицательным. Окружающее влияние находится в прямой зависимости от проводимой государством политики в сфере образования, НИР, а также наукоёмких направлений в производстве и бизнесе, доступности реализации стартапа, а также обеспечения практической связи науки и бизнеса.

Международную интеллектуальную миграцию можно считать одним из приоритетных векторов развития национальной экономики, в частности национального рынка труда. Посредством данного вида миграции можно повысить значения основных показателей, характеризующих рынок труда.

Международная интеллектуальная миграция оказывает существенное влияние на развитие региональных рынков труда в целом и формирование предложения рабочей силы, в частности.

Страна сегодня должна осознать, что здравоохранение, образование, фундаментальная наука – не пассивные потребители ресурсов. Ускорение темпов и повышение качества их развития приведет к повышению эффективности не только национального рынка труда, но всего общественного производства, к переходу к качественно более высокому уровню удовлетворения потребностей.

Важно отметить, что динамика и направленность международной интеллектуальной миграции в значительной степени зависит от развития науки в стране и отношения к ней [7]. Потому состояние дел в этой области в значительной мере определяет прогресс страны в целом. Страна, чье развитие основано на знаниях, высококвалифицированные специалисты, аккумулирующие человеческий капитал, играют ведущую роль [8]. А проблема «утечки мозгов» в значительной мере сдерживает развитие страны.

Автор полагает, что развитие науки, создание и изучение чего-либо возможно исключительно в свободной среде, где сам ученый выбирает исследование и его направление. Именно этого не хватает сегодняшней научной среде в РФ [9].

Кроме того, мы наблюдаем ситуацию, когда массовая «утечка мозгов» привела к возникновению возрастного разрыва и к потере связи между поколениями в научном сообществе России. Еще в 2000 году ученых младше 29 лет насчитывалось только 10,6 %, в возрасте 30-39 лет - 15,6 %, 40-49 лет - 26,1 %, а старше 50-47,7 % [10]. Сейчас же эти цифры почти не изменились.

Так же важно указать на недостаточность финансирования науки и образования.

<b>Государственные расходы на образование</b>							
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014**
<b>Консолидированный бюджет Российской Федерации и бюджеты государственных внебюджетных фондов*:</b>							
млрд руб.	214.7	801.8	1893.9	2231.8	2558.4	2888.8	...
в процентах:							
от расходов консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов	11.0	11.8	10.8	11.2	11.0	11.4	...
к предыдущему году, в постоянных ценах	105.7	113.3	93.0	101.7	106.6	106.6	...
<b>Федеральный бюджет:</b>							
млрд руб.	38.1	162.1	442.8	553.4	603.8	672.3	649.8
в процентах от расходов федерального бюджета	3.7	4.6	4.4	5.1	4.7	5.0	4.6
<b>Бюджеты государственных внебюджетных фондов:</b>							
млрд руб.	...	11.0	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2
в процентах от расходов бюджетов государственных внебюджетных фондов	...	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации:</b>							
млрд руб.	176.6	628.6	1450.9	1728.4	2047.0	2333.8	2530.7
в процентах от расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации	17.4	21.4	21.9	22.5	24.5	26.5	25.4
<b>Бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов:</b>							
млрд руб.	...	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
в процентах от расходов бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов	...	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

\* Здесь и далее данные за 2000 г. приведены без учета бюджетов государственных внебюджетных фондов.  
 \*\* Годовые данные утверждены сводной бюджетной росписью с учетом внесенных изменений (отчет об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов по состоянию на 1.09.2014 г.).

Рис.1. Государственные расходы на образование [11]

Таблица 1 – Расходы на прикладные научные исследования в области образования [11]

Год	2005	2010	2011	2012	2013
Млрд. руб.	1,8	15,7	20,2	13,7	8,8

Автор оценивает выше обозначенные данные как недостаточные для полного и эффективного развития науки как движущего фактора прогресса экономики и благосостояния РФ в целом. Несмотря на небольшую разницу в процентах от ВВП госрасходов на образование в РФ и ряда развитых стран, необходимо указать на то, что Россия является территориально большей страной и обладающей большими ресурсами. Из этого следует, что для ее развития необходимо большие финансовые средства.

Вследствие введенных санкций появляются серьезные проблемы с финансированием проектов. И из России продолжают уезжать специалисты в поисках материального обеспечения своего проекта [12]. В результате, только в США, которые в свою очередь являются своеобразным мировым магнитом для мозгов, сейчас работают десятки тысяч русских ученых, а общий показатель «утечки мозгов» за границу до сих пор не поддается подсчету. А все потому, что официальная статистика учитывает только тех специалистов, которые выезжают в зарубежные страны на постоянное место жительства. Но помимо таковых существует еще целый ряд неучтенных людей, которые или временно работают за границей, или же трудятся в заграничных фирмах, что тоже является одной из разновидностей «утечки умов». Не стоит забывать и о студентах, уезжающих на обучение. Как показывает практика, обратно возвращаются меньше половины.

Еще одна пугающая проблема для России проистекает из того, что 21 век – это

эпоха прикладных исследований. В этом аспекте взаимоотношения между теми, кто в мире создает знания и теми, кто эти знания превращает в технологии и товары, носят прямой характер, без участия научной бюрократии и ее попыток как в РФ порулить научными и прикладными направлениями и деньгами [13]. В РФ на сегодня имеет место быть ситуация, когда изобретатель не может внедрить свое изобретение на производстве или реализовать его на рынке.

Исследователи оценивают ежегодные потери России в 1990-е годы от «утечки мозгов» в \$ 50 млрд. и утверждают, что она нанесла невосполнимый урон интеллектуальному потенциалу страны. Наиболее востребованными отраслями российской науки тогда стали точные науки: математика, физика и вычислительная техника. Ведь по официальным данным, из России уехало 70-80 % математиков, 40 % физиков-теоретиков, работающих сегодня на мировом уровне. По оценкам ректора МГУ В. Садовниченко, за 90-е годы Россия растратила около одной трети своего интеллектуального потенциала [10]. Автор оценивает данные цифры катастрофическими для науки и ее будущего.

Массовый отток научных кадров является очевидной потерей для нашей страны. К негативным последствиям утечки умов можно отнести [10]:

- ослабление НТП, замедление научного и экономического роста;
- невосполнение затрат государства на обучение и повышение квалификации специалистов;
- упущенная выгода для науки, образования, экономики и социального развития страны;
- демографические потери;
- стратегическое отставание развития страны от ведущих стран мира.

Выезд ученых, талантливых специалистов, квалифицированных рабочих кадров - интеллектуальной элиты страны и одновременно с этим малый приток «умов», несомненно, влечет за собой огромные экономические потери для России. В размер экономических потерь входят государственные затраты на подготовку ученых и недополученный вклад в доход российского бюджета в развитие экономики страны. Российский ученый С. Капица приводит следующие оценки: «За 10 последних лет только из Московского физико-технического института уехало до полутора тысяч человек. Это примерно 20 % каждого выпуска. Стоимость подготовки специалиста в области физики, математики оценивается на мировом рынке примерно в миллион американских долларов. Получается, что мы экспортировали из одного ВУЗа кадров на полтора миллиарда» [10]. В свою очередь промышленно развитые страны лишь только обогащаются от привлечения наиболее талантливых специалистов, не растрачивая деньги на образование и обучение молодых ученых.

Вышеприведенные факты позволяют сделать вывод о том, что существуют проблемы, которые способствуют «утечке мозгов» и тормозят приток «умов» извне.

Автор считает целесообразным обобщить имеющиеся проблемы в сфере международной миграции высококвалифицированных специалистов в РФ:

- недостаточность финансирования науки и образования;
- отсутствие официальной статистики «утечки мозгов», что позволяло бы правительству «держать руку на пульсе» и своевременно корректировать миграционную политику в данной сфере;
- возрастной разрыв в научных кадрах, сложившийся по причине массовой эмиграции высококвалифицированных специалистов после распада СССР, как след-

стве, занятость мест в науке людьми глубоко пенсионного возраста [7];

- непривлекательность научной деятельности по причине несоответствующей оплаты труда (средняя зарплата научного сотрудника 20-25 тыс. рублей);

- наличие тенденции в эмиграционном потоке эмигрантов к увеличению в нем высококвалифицированных специалистов: 39% эмигрантов приходится на специалистов с высшим образованием, из которых 9% - высококвалифицированные инженеры и технологи, 8% - ученые, 5% - бизнесмены, 2% - юристы [8];

- отсутствие прямых связей между производителями интеллектуальных продуктов и их заказчиками, трудности с их установлением;

- научная бюрократия, которая выражается в попытках со стороны государства распределять средства по их требованию;

- бюджетные потери по причине отъезда специалистов;

- отсутствие научных менеджеров, которые могли бы в правильном направлении выстраивать деятельность научных институтов;

- несправедливость в распределении средств для финансирования различных нужд научных институтов или для реализации проекта.

В то время, как одни кафедры переживают золотой век, другие не развиваются из-за малого финансирования. Так, например, данная проблема существует в рамках НИ ТПУ, а именно на кафедре теоретической и прикладной механики. Упомянутая кафедра уже третий год пытается получить средства в виде гранта для оснащения лаборатории. Однако предпочтение отдается, несмотря на научную деятельность на этой кафедре, РГУНГ (Губкинского нефтегазовому), так как он является базовым нефтегазовым ВУЗом в РФ.

Какие пути решения данных проблем могут быть предложены?

Автором предлагаются следующие пути решения проблемы «утечки мозгов» в РФ:

- Увеличение финансирования науки и образования;

- Периодическая индексация зарплаты в сфере науки и высшего образования, отделение данной сферы от прочего образования и индексация непосредственно этого сектора в более высоком темпе.

- Установление правил и санкций для студентов, обучившихся за рубежом на основе государственного бюджета, но не вернувшихся на родину. Это могут быть договоры, налоги или контракты, стимулирующие желание граждан вернуться на родину.

- Создание свободной, демократической научной среды. Искоренение научной бюрократии;

- Упрощение условий въезда и осуществления деятельности с законодательной точки зрения для привлечения иностранных высококвалифицированных специалистов;

- Увеличение материального вознаграждения для привлеченных высококвалифицированных специалистов;

- Улучшение оснащенности различных технических платформ, создание инновационных кластеров для привлечения иностранных специалистов с высокой квалификацией;

- Ориентация законодательства в сфере регулирования миграции высококвалифицированных специалистов не только на временное привлечение последних, но так же и на их адаптацию и интеграцию в нашем обществе для долгосрочных отно-

шений;

- Расширение программ для привлечения «мозгов»;
- Расширение состава НИУ для большей «площади» привлечения иностранных специалистов высокой квалификации;
- Внедрение института постдокторантуры для увеличения мобильности научных кадров и повышения их квалификации.

Автор считает важным отметить, что данный научный институт реализуется на базе НИ ТПУ.

Таким образом, сегодня наличествует следующая ситуация: РФ - страна-поставщик сырья, страна-поставщик «мозгов». Поэтому необходимо и важно предотвратить интеллектуальное обнищание РФ. Коренное решение проблемы заключается в смене парадигмы политики регулирования интеллектуальной миграции - в отказе от ставшей уже традиционной политики донорства интеллектуальных эмигрантов и переход к политике оказания интеллектуальных услуг развитым странам. На практике это означает перенос акцентов в миграционной политике от безвозвратной интеллектуальной эмиграции к временной трудовой интеллектуальной эмиграции и оказанию государственного содействия «обратной утечки мозгов». Только тогда РФ сможет воссоздать интеллектуальный капитал и вернуть отечественной науке былой престиж [14].

Список использованной литературы.

1. Международная миграция. [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/) (дата обращения 04.10.2015)
2. Калюков Е. «Утечка мозгов» из России увеличилась за последние полтора года [Электронный ресурс] // РБК. URL: <http://www.rbc.ru/society/24/03/2015/551134c29a7947727d49866d> (дата обращения: 10.10.2015).
3. Как живет профессор в Америке? [Электронный ресурс] // Вопросик. URL: <http://voprosik.net/kak-zhivet-professor-v-amerike/> (дата обращения: 15.10.2015).
4. Федеральный закон от 28.09.2010 № 244-ФЗ "Об инновационном центре "Сколково" [Электронный ресурс] // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=180096> (дата обращения: 29.09.2015).
5. ТПУ и международные программы, гранты и фонды [Электронный ресурс] // Томский политехнический университет: официальный сайт. URL: <http://tpu.ru/international/int-rel/int-grants/> (дата обращения: 20.09.2015).
6. Международная деятельность ТПУ сегодня [Электронный ресурс] // Томский политехнический университет: официальный сайт. URL: <http://tpu.ru/international/tpu-world/modern-int/> (дата обращения: 25.09.2015).
7. Бондарь М.А. Обращение интеллектуального капитала на мировом рынке труда. // Журнал международного права и международных отношений. №4. 2014. С. 43-48
8. Феоктистов Д.А. Утечка мозгов» как специфика креативной экономики в системе мирохозяйственных связей. // Проблемы экономики и менеджмента. №4. 2014. С. 108-116

9. Преподаватель из СПбГУ узрел в госконтроле путь к стагнации науки [Электронный ресурс] //РБК. URL:[http://www.rbc.ru/spb\\_sz/18/06/2013/5592a7f49a794719538cfa42](http://www.rbc.ru/spb_sz/18/06/2013/5592a7f49a794719538cfa42) (дата обращения: 10.10.2015).

10. Ермоленко А.А., Морозова А.Е., Ромашова А. И., Хмелев И.Б. «Утечка мозгов»: проблема №1 в России? [Электронный ресурс] // СибАК. URL: <http://sibac.info/15052>(дата обращения: 15.09.2015).

11. Образование в цифрах: 2014: краткий статистический сборник. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». 2014. С. 16

12. Эмигранты новой волны. [Электронный ресурс] // Газета. Ru. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2014/10/30/6282685.shtml> (дата обращения: 22.09.2015).

13. Глазко В.В. Наука и общество менеджмента в 21 веке. // Biogeosystemtechnique. №1. 2014. С. 20-29.

14. Леденева В.Ю. Интеллектуальная миграция: мировые и российские тенденции. // Социология образования. №2. 2014. С. 106-111.

15. Миграция рабочей силы. Международная миграция рабочей силы. [Электронный ресурс] // Мировая экономика. URL: <http://www.ereport.ru/articles/mirecon/labour.htm> (дата обращения: 15.09.2015).

## **ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО – ВАЖНЕЙШИЙ МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В РФ (НА ПРИМЕРЕ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ)**

М.С. СЫТЫХ

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: [mariasytykh@mail.ru](mailto:mariasytykh@mail.ru)

Научный руководитель: Ермушко Ж.А., канд. экон. наук, доцент

*В статье рассмотрено понятие государственно-частное партнерство (ГЧП) и обоснована актуальность применения данных механизмов на различных уровнях государственной власти. Особое внимание уделено целесообразности применения механизмов ГЧП в рамках реализации социальной политики в РФ, выявлены и проанализированы основополагающие преимущества и недостатки, как для частного инвестора, так и для публичного партнера. Доказана эффективность применения ГЧП в рамках проекта «Детские сады Томской области».*

На сегодняшний день механизм государственно-частного партнерства (ГЧП) является достаточно развитой формой взаимодействия публичного сектора и частных инвесторов, как за рубежом, так и на территории Российской Федерации. Долгое время в Российском законодательстве отсутствовал федеральный закон об основах ГЧП, соответственно, отсутствовало единое, исчерпывающее определение данного понятия. Согласно Федеральному закону от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» государственно-частное партнерство представляет собой юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения