

Список использованной литературы.

1. Управление магазином: розничная торговля [Электронный ресурс] / Издательский дом «Имидж-Медиа». 2010. URL: <http://trademanagement.ru/termin/55> (дата обращения: 10.10.15).
2. Бережливое производство. Интервью с экспертом [Электронный ресурс] // Консалтинговая группа "Ардис". URL: <http://ardic.ru/news/item/135-intevyi-wp.html> (дата обращения: 10.10.15).
3. Что такое бережливое производство [Электронный ресурс] // Выставочный центр "УДМУРТИЯ". 2015. URL: http://www.vcudmurtia.ru/events/lean/on_the_lean_production/ (дата обращения: 11.10.15).
4. Lean система (Бережливое производство) [Электронный ресурс] // Бизнес-школа SRC. 2015. URL: <http://www.src-master.ru/article25952.html> (дата обращения: 11.10.15).
5. Бережливое производство [Электронный ресурс] // ГК «Оргпром». 2015. URL: <http://www.orgprom.ru/> (дата обращения: 11.10.15).
6. Бережливое производство: антикризисные решения [Электронный ресурс] // НДП «Альянс Медиа». URL: <http://www.dist-cons.ru/PressReleasedist-cons/PressReleaseShow.asp?ID=548751> (дата обращения: 12.10.15).
7. Антикризисное управление в ритейле [Электронный ресурс] // «Юнион-Стандарт Консалтинг». URL: <http://www.shop-academy.com/articles/retail/anti-crisis-retail.htm> (дата обращения: 12.10.15).

ГАРМОНИЗАЦИЯ СТАТИСТИЧЕСКИХ КЛАССИФИКАТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ: ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОПЫТА И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

С.А. Рожкова

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: sar4@tpu.ru

Научный руководитель: Агеева В.В., канд. ист. наук, доцент

Гармонизация статистических и экономических классификационных систем является важнейшим направлением совершенствования бухгалтерского и финансового учета. Максимально гармонизированные классификационные системы могут значительно повысить сопоставимость статистических данных, предоставляемых различными странами и организациями. Данная статья посвящена систематизации проблемных вопросов в области гармонизации российских классификаторов продукции и видов экономической деятельности. Результаты исследования показывают, что современная российская классификационная система не в полной мере гармонизирована с международной системой, лежащей в основе национальной детализации.

В современных условиях международной интеграции и глобализации экономических процессов мировое сообщество становится все более единым, возрастает роль разработки и применения правил и форм международного сотрудничества. Классификационные системы решают обширный спектр задач, начиная от классификации и кодирования товаров при их перемещении через таможенную границу, осуществления финансового и налогового контроля, ведения статистического учета, и заканчивая составлением каталогов продукции.

Существуют как общепризнанные эталонные системы классификаций, так и классификаторы, используемые в рамках одного государства (интеграционного объединения стран). Решение проблем расхождения в классификационных системах нашло своё отражение в гармонизации товарных номенклатур и иных классификаторов, используемых во внешнеэкономической деятельности.

В данной статье будет предпринята попытка систематизации проблемных вопросов в области гармонизации российских классификаторов продукции и видов экономической деятельности, а также внешнеэкономических классификаторов.

Гармонизация классификаторов подразделяется на два вида: вертикальную (подразумевает соответствие производного классификатора ссылачному – национального международному) и горизонтальную (соответствие однородных классификаторов, например, в пределах государства классификаторов экономической информации).

При низкой степени гармонизации классификации «по вертикали» государства для представления статистических данных в международные организации нуждаются в разработке и использовании переходных ключей к международным классификациям, что, в свою очередь, требует производить пересчет данных. Но и горизонтальная гармонизация имеет большое значение: высокая степень эффективности использования классификаторов на однородные объекты прямо пропорциональна высокой степени горизонтальной гармонизации этих классификаторов.

Во второй половине XX века Европейский союз смог не только создать единую, гармонизированную как вертикально, так и горизонтально систему классификаторов, но и увязать товарную номенклатуру (КН ЕС) с классификаторами продукции и видов экономической деятельности (КДЕС, КПЕС), соединив их в списке ПРОДКОМ, ставшем ядром классификационной системы ЕС.

Наряду с ООН и ЕС, в конце прошлого столетия в России началась разработка классификаторов экономической информации. В 1993 г. началась работа над проектом Общероссийского классификатора видов экономической деятельности продукции и услуг (далее ОКДП), который вступил в силу 1 января 1994 г. Классификатор разработан с учётом рекомендаций Статистической Комиссии ООН и входит в состав ЕСКК РФ (Единая система классификации и кодирования технико-экономической и социальной информации Российской Федерации).

ЕСКК РФ можно представить в виде системы, элементами которой являются:

1. общероссийские классификаторы технико-экономической и социальной информации;

2. нормативные и методические документы, регламентирующие разработку, ведение, применение таких классификаторов.

Межотраслевую координацию работ по разработке, ведению и развитию ЕСКК осуществляют Госстандарт России и Всероссийский научно-исследовательский институт классификации, терминологии и информации по стандартизации и качеству (ВНИИКИ) Госстандарта России. Формирование ЕСКК осуществляется вот уже более 15 лет. Ещё в 2000 г. перед разработчиками системы стояли такие задачи, как создание условий для формирования единого информационного пространства на территории РФ; систематизация информации по единым классификационным правилам и их использование при прогнозировании социально-экономического развития страны и ведении учета и отчетности; информационное обеспечение налогообложения, лицензирования, квотирования, операций с недвижимостью, социального

страхования, финансового посредничества; гармонизация ЕСКК с международными и региональными классификациями и со стандартами [1].

Сегодня ЕСКК включает более 30-ти общероссийских классификаторов. Говоря о задачах, которые должна была решить ЕСКК, можно утверждать, что они решены лишь частично. Для многих устаревающих классификаторов с номерами ОК (в частности для ОКП), входящих в ЕСКК, продолжает действовать режим не полной, а частичной отмены [2]. Объяснить этот факт можно лишь тем, что такие классификаторы не обновляются, и в части информации, соответствующей современным тенденциям экономики и социальной сферы, они не могут быть использованы. К тому же некоторые классификаторы повторяют друг друга, а в частях, где должны быть друг с другом гармонизированы, существуют серьезные расхождения. Таким образом, начав работу над классификаторами экономической информации в начале 1990-х гг., разработчикам так и не удалось создать единую, гармонизированную, понятную систему классификаторов.

С 1 января 2016 г. Общероссийские классификаторы экономической информации (ОКП, ОКПД, ОКДП, ОКВЭД) утрачивают силу. Впервые об этом стало известно еще в 2014 году, когда было решено ввести в действие новые редакции выше рассмотренных классификаторов экономической информации с 1 января 2015 года.

Однако в августе 2014 г. Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии было опубликовано письмо, в котором указано, что срок перехода на новые редакции классификаторов продлен до 1 января 2016 г. Основными причинами увеличения переходного периода являются, во-первых, невнесение в новые классификаторы определенных категорий (в письме указано – некоторые услуги населению), во-вторых, отсутствие переходных таблиц ОКВЭД-2 и ОКПД-2. Еще одним документальным подтверждением переноса срока перехода на новые редакции классификаторов является приказ разработчика классификаторов от 30 сентября 2014 года.

Показательным примером перечисленных выше сложностей классификации и кодирования, обусловленных недостаточным уровнем гармонизации российских классификаторов по горизонтали, является необходимость двойной классификации подакцизных товаров в таможенных целях, с указанием кода ОКП (как более точного) и кода ТНВЭД (как отвечающего мерам тарифного регулирования внешнеэкономической деятельности) в декларации на товары [3]. Данный пример проиллюстрирован фрагментом декларации на товары, приведенном на Рисунке 1.

Рассматривая МСОК, КДЕС, КОП, КПЕС, можно сделать вывод о том, что КОП имеет больше отличительных особенностей при формировании кода, в отличие от других трех классификаторов. Это обусловлено, в первую очередь, разницей в объектах классификации и, конечно, разными критериями классификации. Ссылочные классификаторы и европейские основы хорошо гармонизированы между собой, как с точки зрения вертикальной гармонизации, так и горизонтальной; они являются эффективными базами для формирования национальных классификационных систем [4, 5]. Таким образом, благодаря совместному решению вопросов согласования экономических классификаций ООН и ЕС, КДЕС И КПЕС по структуре и содержанию соответствуют МСОК и СРС. Перечень продукции ПРОДКОМ также увязан с СРС с помощью переходных ключей – таблиц соответствия между номенклатурой ПРОДКОМ и СРС [6, 7, 8].

31 Описание места и описание товаров	1 - ШЕТКИ ЗУБНЫЕ ДЕТСКИЕ, ВСЕГО 72720 ШТ, 505 КОР, КОД ОКП 96 7717, ПРЕДНАЗНАЧЕНЫ ДЛЯ ЧИСТКИ ЗУБОВ У ДЕТЕЙ. ИМПОРТЕР: TWINKLERS LIMITED ТОВАРНЫЙ ЗНАК: LONGA VITA СМ. ПОЛНЕНИЕ 2 - 505, С - 505 2.1 - IC 3 - 1 CN: ТКВ 3013330 ЧАСТЬ	32 Товар	33 Код товара
		1	9603210000
			CN
			326
			35 Вес
			37 Прочие
			238
			38 Вес
			39 Вес
			40 Вес
			41 Вес
			42 Вес
			43 Вес
			44 Вес
			45 Вес
			46 Вес
			47 Вес
			48 Вес
			49 Вес
			50 Вес
			51 Вес
			52 Вес
			53 Вес
			54 Вес
			55 Вес
			56 Вес
			57 Вес
			58 Вес
			59 Вес
			60 Вес
			61 Вес
			62 Вес
			63 Вес
			64 Вес
			65 Вес
			66 Вес
			67 Вес
			68 Вес
			69 Вес
			70 Вес
			71 Вес
			72 Вес
			73 Вес
			74 Вес
			75 Вес
			76 Вес
			77 Вес
			78 Вес
			79 Вес
			80 Вес
			81 Вес
			82 Вес
			83 Вес
			84 Вес
			85 Вес
			86 Вес
			87 Вес
			88 Вес
			89 Вес
			90 Вес
			91 Вес
			92 Вес
			93 Вес
			94 Вес
			95 Вес
			96 Вес
			97 Вес
			98 Вес
			99 Вес
			00 Вес

Рис. 1. Пример двойного кодирования товара в декларации на товары с присвоением кода ОКП в 31 графе и кода ТНВЭД в 33 графе

Что касается общероссийских классификаторов, можно сделать вывод о том, что их кодовые обозначения значительно разнятся, как по отношению к международной основе, так и с точки зрения горизонтальной гармонизации. ОКП вообще не гармонизирован ни с одним из классификаторов, однако только ОКП имеет очень глубокую детализацию, включая все разнообразие национальной продукции. В связи с этим, классификатор очень удобен и эффективен для использования внутри страны, но данные, собранные с помощью этого классификатора, не могут применяться, например, для целей международной статистики, так как переходные ключи отсутствуют.

Как было указано выше, с 1.01.16 г. ОКП, вместе с рядом других классификаторов утрачивает силу. И если про ОКВЭД и ОКПД известно, что они выйдут в новых редакциях, то про ОКП Росстандарт такой информации не предоставляет, публикуя лишь сведения о том, что классификатор будет упразднен. Справедливо ли отменять классификатор, вобравший в себя такой крупный массив информации, охвативший всю возможную продукцию и глубоко детализированный на столько, что любой продукт однозначно может быть отнесен к конкретной позиции? Ни один из ныне действующих классификаторов не может сравниться с ОКП по степени детализации и охвату информации. Весьма опрометчиво упразднить такую классификационную систему. Вернее было бы постараться гармонизировать ОКП как вертикально, так и горизонтально: да, это колоссальный труд, но он оправдал бы ожидания сполна.

ОКДП и ОКВЭД являются гармонизированными между собой. Гармонизация осуществляется посредством «Таблицы соответствия кодов ОКДП кодам ОКВЭД». Что касается ОКПД, классификатор структурно и терминологически отличается от других Общероссийских классификаторов, но существует переходная таблица ОКДП-ОКПД, следовательно, удовлетворительная горизонтальная гармонизация имеется. Относительно вертикальной гармонизации заявлено, что ОКПД гармонизирован с КПЕС до 6 знака включительно, как видно из приведенных выдержек классификатора, 5 цифр КПЕС включены в первые 6 знаков ОКПД.

Рассматривая единую систему классификаторов РФ, возникает ряд вопросов, ответы на которые отсутствуют. ЕСКК РФ начала формироваться в 2000-х гг., когда уже существовала гармонизированная европейская система классификаций, почему не воспользовались европейской системой как шаблоном в полной мере, для разра-

ботки собственной системы? Прошло почти 15 лет с начала формирования ЕСКК, почему этого времени оказалось недостаточно для разработки собственной системы, если пример ЕС показался неподходящим? В каком направлении двигаться, чтобы, наконец, сформировать единую, эффективную систему классификаций и единую стратегию развития классификационных систем?

Можно пойти по тому же пути, что и ЕС, разработав некое ядро, связывающее классификаторы экономической информации и товарную номенклатуру. Таким ядром может являться перечень продукции по аналогии с ПРОДКОМ с условным названием «Перечень продукции ЕАЭС».

Самый оптимальный вариант в качестве основы использовать ОКВЭД, ОКПД и ТН ВЭД ЕАЭС. Первые два классификатора хорошо гармонизированы с европейскими ссылочными классификациями, но не имеют гармонизации между собой, не смотря на многочисленные просьбы пользователей классификаций (как видно из обсуждений на форумах), шагов по созданию переходных таблиц нет. А ведь именно эти два классификатора используются совместно во многих случаях (например, для государственных закупок и пр.). Таким образом, дополнительной рекомендацией является создание переходных ключей ОКВЭД-ОКПД.

Таким образом, статистические классификаторы экономической информации, используемые в РФ, слабо гармонизированы с международными классификационными системами по ряду причин, что выявляет определенные проблемы, как для экономики государства в целом, так и для субъектов ВЭД. Имеют место сложности в ведении внешнеэкономической деятельности участниками ВЭД и снижение уровня привлекательности со стороны иностранных субъектов ВЭД. Проблемы в гармонизации классификаторов существуют, а для их решения необходимы новые инструменты, методики и научные разработки, которые на сегодняшний день отсутствуют.

Список использованной литературы.

1. Российский центр по экономическим классификациям [Электронный ресурс] // ЗАО ЦЭК. 2015. URL: <http://www.okpd.org/classes.htm> (дата обращения: 07.09.2015).

2. Информационно-аналитический портал «Классификаторы ВЭД» [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал «ЮРИСТ ПРОФИ». URL: http://www.uristprofi.ru/klassifikatori_ved.htm (дата обращения: 07.09.2015).

3. Агеева В.В., Глазунова А.И. Классификация в таможенных целях жиров и масел растительного и животного происхождения: методологические вопросы и судебная практика // Научный обозреватель. – 2014. – № 6. – С. 31-32.

4. Общероссийские классификаторы технико-экономической информации [Электронный ресурс] // Общероссийские классификаторы. Klassifikators.ru. 2015. URL: <http://klassifikators.ru/tnved> (дата обращения: 12.09.2015).

5. International Standard Industrial Classification of All Economic Activities. Revision 4. United Nations Publication. Sales No. E.08.XVII.25, New York, 2008.

6. ISIC. Revision 4. United Nations Statistics Division [Электронный ресурс] // United Nations. 2015. URL: <http://unstats.un.org/unsd/cr/registry/isic-4.asp> (дата обращения: 07.09.2015).

7. Классификаторы, применяемые в Российской Федерации для целей налогообложения [Электронный ресурс] // base.consultant.ru. Консультационно-правовая

база «КонсультантПлюс». 1992-2015. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=62771&req> (дата обращения: 07.09.2015).

8. Переход на новые классификаторы [Электронный ресурс] // taxhelp.ru. URL: <http://taxhelp.ru/news/88634-2014-11-14-07-33-47.html> (дата обращения: 07.09.2015).

ОСОБЕННОСТИ УЧЕТА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В БУХГАЛТЕРСКОМ НАЛОГОВОМ УЧЕТЕ

Ю.Р. Тетюева

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: yuliyatetyueva1995@mail.ru

Научный руководитель: Спицына Л.Ю., канд. экон. наук, доцент

Основные средства любой компании являются ее главным производственным резервом, результативность которого обеспечивается только в таком случае, если у предприятия правильно построен бухгалтерский и налоговый учет представленного имущества. В статье проанализированы различия в учёте основных средств организации в системе бухгалтерского и налогового учёта.

Основные средства (далее – ОС) играют колоссальную роль в процессе создания товаров и услуг, так как они формируют производственно-техническую базу и обуславливают производственную силу предприятия. Учет основных средств относится к категории факторов предприятия, которые зачастую находятся под пристальным вниманием контролирующих органов. По достаточно многим аспектам правила налогового учета основных средств сходятся с правилами, которые установлены бухгалтерским законодательством. Тем не менее есть и принципиальные отличия, которые приводят к разногласию данных бухгалтерского и налогового учета.

Цель данного исследования определить особенности отражения основных средств в бухгалтерском и налоговом учете.

Задачи:

1. Проанализировать определения бухгалтерского и налогового учета.
2. Изучить понятие «основные средства», рассмотреть их виды, формы поступления на предприятие, правила учета и амортизации.
3. Исследовать особенности учета основных средств в бухгалтерском и налоговом учете.

Актуальность выбранной темы заключается в значимости объекта бухгалтерского и налогового учета, а именно основных средств, с точки зрения влияния на конечный результат экономической деятельности.

Теоретической и методической основой данного исследования являются нормативные правовые акты Российской Федерации по регулированию бухгалтерского и налогового учета [1,2]. В ходе исследования были использованы такие методы, как наблюдение, позитивный подход и сравнительный анализ.

Проблемы выявления особенностей бухгалтерского и налогового учета основных средств подробно изучаются современными учеными в связи с их тесной взаимосвязью с выживанием и развитием любого экономического агента в национальной системе.