

УДК 332.133.6:911.374.2(571.16)

Давлетгареев**Наиль Рынадович,**

канд. экон. наук, старший преподаватель, кафедры инженерного предпринимательства Института социально-гуманитарных технологий ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, д. 30.

E-mail: Davletgareev.nail@mail.ru

Давлетгареева**Татьяна Борисовна,**

канд. экон. наук, доцент, кафедры инженерного предпринимательства Института социально-гуманитарных технологий ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, д. 30.

E-mail: varlacheva_t_b@mail.ru

**ПРИМЕНЕНИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО МАРКЕТИНГА
ПРИ РАЗРАБОТКЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ
ЧИЛИНСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ)
USING THE TOOLS OF TERRITORIAL MARKETING
IN ELABORATING A STRATEGY FOR RURAL
DEVELOPMENT (ON THE EXAMPLE
OF CHILINSKOE RURAL SETTLEMENT)**

Н.Р. Давлетгареев, Т.Б. Давлетгареева

N.R. Davletgareev, T.B. Davletgareeva

Томский политехнический университет, Россия

Tomsk Polytechnic University, Russia

E-mail: Davletgareev.nail@mail.ru

Актуальность представленного исследования заключается в том, что сельская местность теряет свою привлекательность как место для проживания и работы по причине высокого уровня безработицы и низких доходов. Несмотря на поддержку со стороны государства, проблемы села остаются до конца не разрешенными. В Чилинском сельском поселении (Кожевниковский район Томской области) сложился комплекс проблем экономического, социального и, как следствие, демо-

графического характера. На эффективности управления территориями всех уровней отрицательно сказывается отсутствие комплексного подхода, объективно характеризующего специфику развития сельских территорий и увязывающего рационализацию экономических, организационных, нормативно-правовых отношений на селе. В связи с этим важным представляется определение значимых свойств конкурентоспособной территории, разработка и внедрение в практику муниципального управления сельских территорий новых подходов к оценке и управлению конкурентными позициями, обеспечивающих базу развития инвестиционно-ресурсного потенциала сельской территории. Поэтому в современных условиях программы по развитию сельских территорий должны быть дополнены проектами комплексного подхода, охватывающими не только аграрное производство, но и социально-бытовую инфраструктуру, туризм и другие виды деятельности, способствующими повышению эффективности сельской экономики и улучшению качества жизни в сельской местности.

Цель работы: исследование сельской территории, с учетом комплексного подхода к экономическим, социальным, экологическим, институциональным аспектам, а так же разработка теоретических и практических подходов к оценке конкурентных позиций сельских территорий и их рационального использования при планировании устойчивого развития сельских территорий. В работе использовались следующие **методы исследования:** маркетинговые, монографические, аналитические, абстрактно-логические, расчетно-конструктивный, экономико-математический. **Результаты:** Проведенное маркетинговое исследование позволило найти основные противоречия и негативные тенденции развития Чилинского сельского поселения, выявить точки роста и предложить стратегии его социально-экономического развития.

Ключевые слова: конкурентоспособность, устойчивое развитие, конкурентные позиции, стратегия, рыночная доля.

The relevance of the present study is determined by the fact that countryside is losing its appeal as a place to live and work because of high unemployment rate and low incomes. Despite the support of the state, problems of the village are not fully resolved. Chilinskoe rural settlement (Kozhevnikovskiy district, Tomsk region) formed a range of economic, social, and as a result, demographic problems. The lack of an integrated approach (which objectively characterizes the specifics of rural areas development and links the rationalization of economic, institutional, regulatory and legal relations in the countryside) affects the management efficiency of all areas. In this connection it is important to define significant properties of a competitive area, to develop and introduce new approaches of assessment and management of competitive positions into municipal management of rural areas, which provide the basis of investment and resource potential of rural areas. Therefore, in the present conditions the programs for rural areas development must be supplemented by the projects of an integrated approach covering not only agricultural production but also social infrastructure, tourism and other activities that enhance the efficiency of the rural economy and life quality in rural areas.

Objective: to ensure the sustainable development of rural areas, taking into account the integrated approach to economic, social, environmental, institutional aspects. The research is to develop both theoretical and practical approaches to the assessment of the competitive position of rural areas and their rational use in planning the sustainable development of rural areas. **Methods:** marketing, monographic, analytical, abstract logic, calculation, constructive, economic and mathematical.

Key words: competitiveness, sustainable development, competitive positions, strategy, market share.

Активная интеграция России и ее регионов в мировое экономическое пространство, модернизация системы и механизмов территориального управления вызвали необходимость повышения конкурентоспособности территорий. В России сельская местность занимает две трети площади страны, на которой проживает 27 % от общей численности населения, и поэтому без сохранения и развития сельских территорий невозможно гармоничное развитие нашей страны, рост ее конкурентоспособности. Конкурентоспособность территории авторами определяется как единство и взаимодействие финансовых, социально-экономических, инновационных, инфраструктурных, стратегических, экологических, рекреационных, ресурсных и глобальных факторов, способных меняться во времени, способствующих устойчивому развитию сельской территории и определяющих ее положение на национальном рынке. В отличие от других определений данное определение раскрывает сущность конкурентоспособности территории, выраженную в общем территориальном потенциале. Под территориальным потенциалом понимается совокупность территориальных ресурсов, обеспечивающих на этой территории размещение и развитие хозяйства и населения и проявляющихся в совокупности конкурентных позиций, которые определяются как положение территории относительно ее конкурентов для определенного момента времени в зависимости от влияния факторов.

Таблица 1. Ранжирование районов области по степени конкурентоспособности с учетом их рыночных долей на 2014 г.

Степень конкурентоспособности	Район	Количество районов	Занимаемая доля регионального рынка сельскохозяйственной продукции, %
Конкурентоспособные (лидеры)	Зырянский	3	0,13
	Кожевниковский		0,15
	Томский		0,20
С высоким потенциалом конкурентоспособности	Первомайский	4	0,07
	Чаинский		0,07
	Бакчарский		0,08
	Кривошеинский		0,08
Со средним потенциалом конкурентоспособности	Парабельский	7	0,03
	Верхнекетский		0,02
	Колпашевский		0,02
	Молчановский		0,04
	Каргасокский		0,02
	Асиновский		0,04
	Тегульдетский		0,03
С низким потенциалом конкурентоспособности	Шегарский	2	0,01
	Александровский		0,01

Одним из основных показателей, отражающих эффективность деятельности территории (и конкурентоспособности) с точки зрения маркетинга, является доля территории на рынке. При ранжировании рыночных долей участников рынка, которыми являются районы области, выделим наиболее конкурентоспособные из них (табл. 1).

Анализ табл. 1 показал, что более конкурентоспособных районов, с учетом «лидеров рынка», большое количество, что объясняет средний уровень конкуренции на региональном рынке реализованной продукции. Некоторые сегменты рынка остро конкурируют друг с другом. Это свидетельствует о том, что сельскохозяйственные организации наиболее конкурентоспособных районов, по-видимому, находятся в более благоприятных условиях, нежели их конкуренты – сельскохозяйственные организации других районов. Следует отметить, что за последний год уровень интенсивности конкуренции на рынке Томской области снизился, что объясняется сокращением числа относительно конкурентоспособных районов области.

В качестве анализируемого далее объекта нами выбрано Чилинское сельское поселение, находящееся на территории Кожевниковского района. В результате исследования выявлено, что Чилинское сельское поселение относится к депрессивным, и тем самым препятствующим выйти на позицию лидера Кожевниковскому району по Томской области среди других районов. Рассмотрим отношение изменения доли рынка хозяйствующего объекта (поселения) в сравнении с предшествующим периодом к изменению доли рынка по выборке с учетом специализации – животноводство и растениеводство Кожевниковского района (рис. 1 и 2).

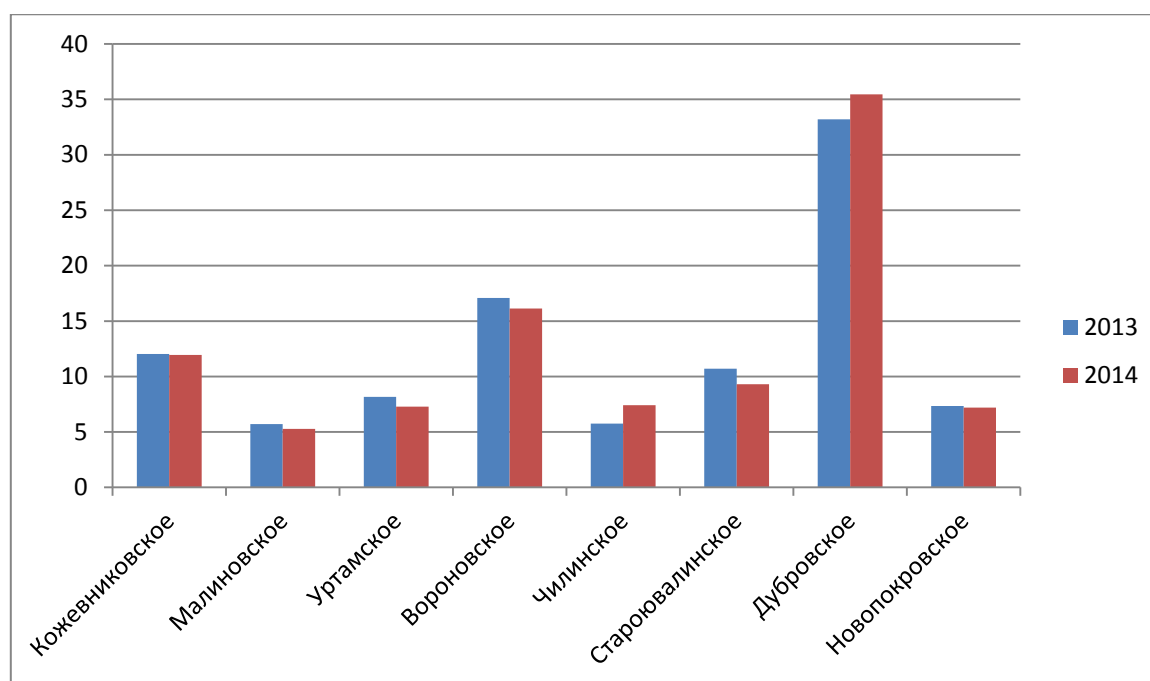


Рис. 1. Изменение рыночной доли сельских поселений Кожевниковского района с учетом специализации – животноводство за 2013–2014 гг.

Заметно, что некоторые сегменты рынка остро конкурируют друг с другом по растениеводству – это такие поселения, как Новопокровское, Чилинское, Кожевниковское, Староювалинское, Вороновское, Дубровское, лидирующие позиции из которых занимают Новопокровское, Чилинское, Кожевниковское поселения как за 2013 год, так и за 2014 год. Обратная картина просматривается по животноводству – конкуренция невысокая на данном сегменте. Сюда относятся такие поселения, как Дубровское, Вороновское, Кожевниковское, Староювалинское, лидирующие позиции, из которых занимают Дубровское, Вороновское, Кожевниковское поселения как за 2013 год, так и за 2014 год. Чилинское сельское поселение имеет средний потен-

циал конкурентоспособности по животноводству и занимает лидирующую позицию по растениеводству относительно поселений Кожевниковского района. Следовательно, это обуславливает развитие мясной специализации сельского хозяйства Чилинского поселения. Наиболее конкурентоспособных поселений по растениеводству 6 из 8, что объясняет высокий уровень конкуренции на всем рынке Кожевниковского района. По животноводству – 4 из 4, что говорит о невысоком уровне конкуренции. Следовательно, для того чтобы повысить этот уровень на рынке продукции животноводства Кожевниковского района, необходимо обратить пристальное внимание на формирование рыночной доли тех сельскохозяйственных организаций, которые находятся на территории наименее конкурентоспособной.

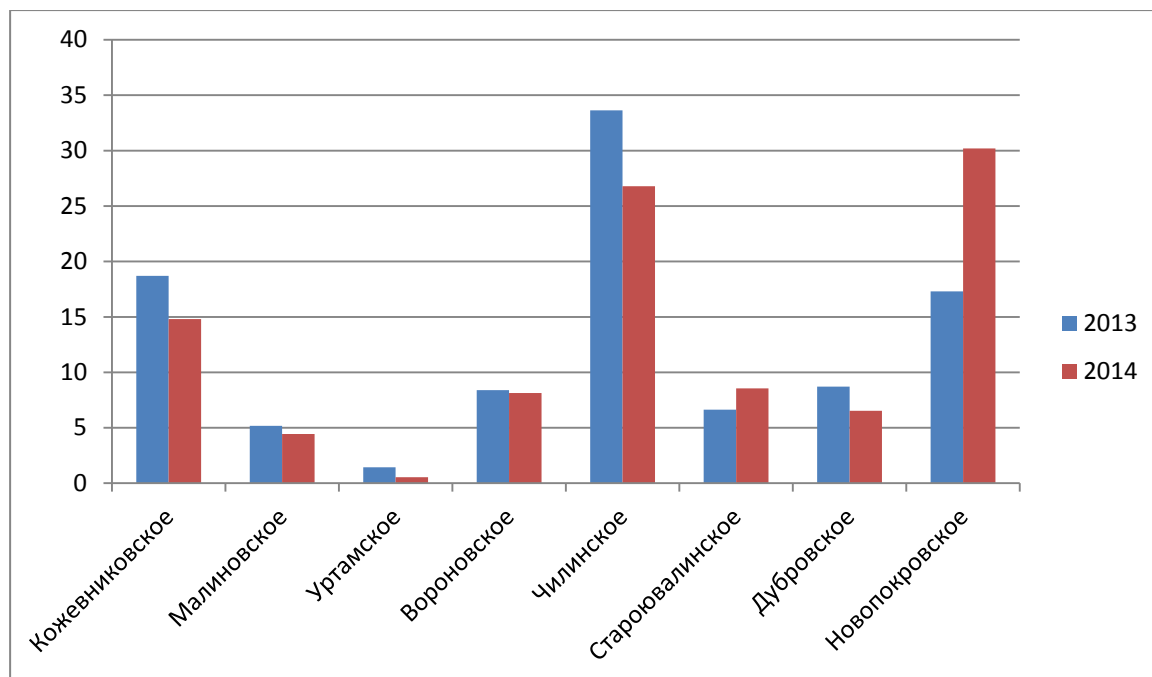


Рис. 2. Изменение рыночной доли сельских поселений Кожевниковского района с учетом специализации – растениеводство за 2013–2014 гг.

Вследствие этого появляется необходимость выявления точек роста сельской территории Чилинского сельского поселения и стимулирования развития сельскохозяйственных организаций, находящихся на территории поселения. Конкурентоспособность территории находится в прямой зависимости от конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций, расположенных в ее границах.

Сформированный на основе SNW-анализа профиль конкурентных позиций Чилинского сельского поселения (рис. 3), расположенный в основном в благоприятном секторе, свидетельствует о преобладании в текущем функционировании территории положительных тенденций. Из оцениваемых 13 позиций только три (ресурсный потенциал, экологическая ситуация и безопасность) являются сильными сторонами территории. К более слабым позициям относятся: экономический потенциал, агропромышленный комплекс (сельское хозяйство), финансовая сфера, уровень жизни, социальная инфраструктура, муниципальный менеджмент, самоуправление территорией. Наивысшие отрицательные оценки имеют такие позиции, как промышленное производство, производственная и рыночная инфраструктура, жилищно-коммунальное хозяйство, демографическая ситуация. Данные, полученные в результате качественной оценки внутренней среды Чилинского поселения, подтверждают выводы ситуационного анализа социально-экономического развития территории, формируя основу SWOT-матрицы и определяя ориентиры будущих стратегических альтернатив.

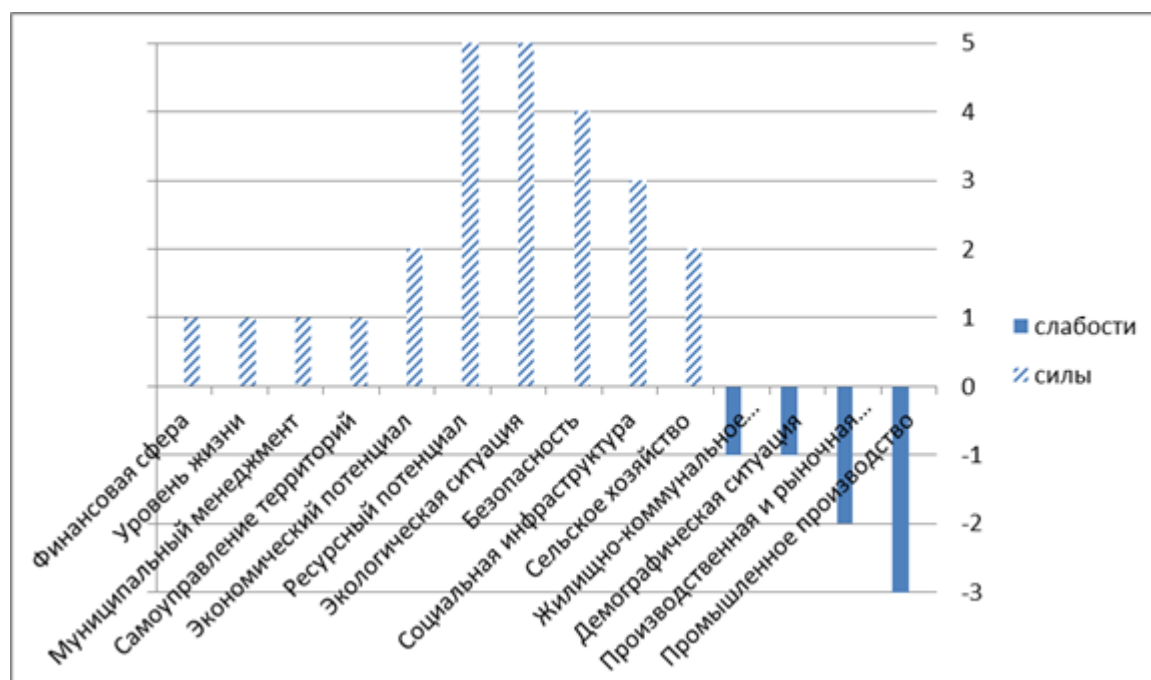


Рис. 3. Профиль конкурентных позиций Чилинского сельского поселения

На основании проведенных маркетинговых исследований разработаны рекомендации по выбору направлений развития сельской территории Чилинского поселения:

- 1) территория Чилинского поселения обладает значительным количеством крупных площадей сельхозугодий, большую часть которых занимает пашня, остальное – сенокосы и пастбища. Это обуславливает развитие растениеводческой и мясной специализации сельского хозяйства поселения;
- 2) наличие на территории Чилинского поселения уникальной природы, не используемой для развития туризма, делает актуальным вопрос развития туристско-рекреационного направления. Поскольку область включена в программу развития туризма «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018)», то целесообразно развивать рекреационную культуру. Это позволит увеличить занятость сельского населения, мотивируя развитие малого бизнеса на селе.

Кроме достаточно высокого сельскохозяйственного потенциала и крестьянских (фермерских) хозяйств, функционирующие на территории Чилинского сельского поселения, являются и природно-географические предпосылки. Результаты анализа внешней среды свидетельствуют о преобладании во внешнем окружении территории негативных явлений. Такая ситуация характерна для групп социальных, технологических и экономических событий, в которых сумма отрицательных баллов превосходит положительную. В экономической подсистеме, исследуемой PEST-анализом, наибольшее негативное влияние на функционирование территории оказывает динамика цен на энергоресурсы (величина отрицательной составляющей оценки составила $-0,215$), состояние мировых рынков ($-0,083$), а также условия вступления России во Всемирную торговую организацию ($-0,092$). При этом, принимая во внимание экономический профиль Чилинского поселения, позитивное воздействие в значительной степени определяется динамикой объемов валовой продукции сельского хозяйства ($+0,202$), общим экономическим фоном в стране ($+0,092$) и относительно высокой покупательной способностью в области ($+0,112$). Факторы социальной подсистемы имеют наиболее выраженные отрицательные оценки: сумма положительной составляющей баллов в 12 раз меньше отрицательной. Самый высокий отрицательный рейтинг имеют демографические тенденции ($-0,542$), экологическая напряженность ($-0,440$),

миграционные процессы (–0,229), образ жизни (–0,235), денежные доходы населения (–0,182). Состояние политической подсистемы отличается преобладанием позитивных оценок. Основные негативные характеристики сводятся к изменениям в законодательстве (–0,212), реформе местного самоуправления (–0,187), международной обстановке (–0,106). Вместе с тем наиболее весомые факторы группы оказывают положительное влияние на развитие поселения: эффективность взаимодействия органов местного самоуправления с федеральными и региональными органами государственной власти (+0,225), действенность Президента РФ и его представителей (+0,235), политическая стабильность в стране (+0,203), результативность работы законодательной власти (+0,196). В технологической подсистеме, имеющей стратегическое значение для социально-экономического развития территории, основная доля событий характеризуется отрицательно. Положительную оценку получила государственная научно-техническая политика, существенно активизировавшаяся в последнее время (+0,234). Однако большинство факторов оказывают крайне неблагоприятное воздействие: финансирование НИОКР (–0,247), общий уровень технического развития (–0,304), глобализация исследовательской деятельности (–0,367), защита интеллектуальной собственности (–0,324), внедрение ресурсосберегающих технологий (–0,256).

Таким образом, внешняя среда является агрессивной, высоко неопределенной. Наиболее весомые негативные факторы, трансформирующиеся в «угрозы», необходимо учитывать при формировании стратегии развития Чилинского сельского поселения, положительные – рассматривать в виде «возможностей» его стратегического развития.

Выявленные на предыдущих этапах факторы внутренней и внешней среды поселения были обобщены в матрицу первичного SWOT-анализа и проранжированы по степени их значимости для территории. На основе корреляционного SWOT-анализа сформированы стратегические направления развития Чилинского сельского поселения, укрепляющие его конкурентные позиции, использующие появившиеся благоприятные возможности, сглаживающие воздействие негативных факторов развития территории. Для каждого поля матрицы получены свои базовые стратегии развития (табл. 3).

1. Стратегия диверсификации или трансформационного развития основывается на существующем природно-рекреационном потенциале, выгодном географическом расположении территории и ориентирована на возможности трансформации, предоставляемые внешней средой. Здесь наиболее эффективной будет стратегия, направленная на смягчение внешних угроз на рынке при помощи диверсификации (освоения новых товаров и рынков) – развитие туристско-рекреационного кластера.
2. Стратегия точечного развития направлена на нейтрализацию угроз внешней среды путем укрепления конкретных преимуществ поселения, компенсации слабых сторон территории за счет хороших возможностей, предоставляемых внешней средой – создание совместных предприятий для активной работы на перспективном рынке (наука–образование–производство–бизнес–власть.)
3. Стратегия адаптационного развития исходит из инерционности кризисных явлений Чилинского поселения и требует реализации неотложных мер по стабилизации ситуации – это стратегия выживания. Самым разумным становится концентрация усилий на развитии строительного кластера.
4. Стратегия оптимизации, или интенсивного роста, учитывает объективные положительные тенденции территориального развития и воплощает в определенной мере положительные факторы вышеназванных стратегий. Данный вариант заключается в использовании накопленного потенциала Чилинского сельского поселения при получении максимальной отдачи от появившихся во внешней среде возможностей и предполагает развитие мясного кластера.

Учитывая, что наиболее эффективной и перспективной, с точки зрения имеющегося потенциала, стратегией для Чилинского сельского поселения является стратегия оптимизации, или интенсивного роста, основанная на реальных и потенциальных конкурентных преимуществах территории, представляется целесообразным принять ее в качестве базовой стратегии.

Таблица 2. Корреляционная SWOT-матрица

	Возможности • развитие альтернативных секторов экономики (сельского, транзитного и других видов туризма); • реализация пилотных и инновационных проектов; • комплексное использование внутренних ресурсов сельской территории; • выделение земельных участков под инвестиционные площадки, жилищное строительство; • строительство жилья для молодых семей, для привлечения специалистов в поселение; • развитие животноводства; • заготовка и переработка дикоросов; • поддержка малого бизнеса; • обеспечение участия жителей района в решении задач территориального развития	Угрозы • конкуренция со стороны других поселений Кожевниковского района и районов области; • рост цен на сырье и энергоносители; • недостаточно квалифицированных кадров для реализации заявленных инвестиционных проектов; • недостаток собственных финансовых ресурсов у населения для открытия собственного дела; • возможное снижение объемов финансирования из-за уменьшения трансфертов из бюджетов вышестоящих уровней
Сильные стороны • выгодное географическое положение (близость Новосибирской области); • наличие крупной сельскохозяйственной базы; • наличие сырьевых ресурсов: строительные материалы, дикоросы, биологические ресурсы; • высокий рекреационный потенциал территории; • богатое культурно-историческое наследие, наличие традиций; • низкий уровень конфликтности местного сообщества; • наличие относительно развитой автодорожной сети	Стратегия Оптимизации, или интенсивного роста <i>Развитие мясного кластера</i>	Стратегия точечного развития <i>Создание совместных предприятий (наука–образование–власть– бизнес–производство)</i>
Слабые стороны • спад объемов сельскохозяйственного производства; • низкая инвестиционная привлекательность района; • недостаточное дорог с асфальтовым покрытием внутри сел поселения; • отсутствие сельхоз-перерабатывающих предприятий в поселении; • недостаточный уровень развития предпринимательства; • недостаток рабочих мест в поселении: 30 % жителей работает за пределами поселения; • отсутствие сельскохозяйственных потребительских кооперативов и заготовительных организаций; • износ жилищного фонда и инженерных коммуникаций	Стратегия диверсификации, или трансформационного развития <i>Развитие туристско-рекреационного кластера</i>	Стратегия адаптации, или концентрации <i>Строительный кластер</i>

Исследования позволили выявить наиболее значимые направления развития сельской территории Чилинского поселения, включающие создание и развитие предприятий мясного, строительного и туристско-рекреационного кластеров как точек роста Чилинского поселения, активизирующих вокруг себя развитие малого и среднего бизнеса и формирование межрегиональных связей.

В рамках мясного кластера предполагается осуществление сельскохозяйственным товаропроизводителем капитальных вложений, связанных со строительством (реконструкцией, модернизацией) объектов сельскохозяйственного назначения, объектов переработки и реализации сельскохозяйственной продукции, приобретением сельскохозяйственных животных, техники и оборудования, в процессе которых формируется мясной кластер и создаются новые, в том числе высокотехнологичные рабочие места.

В рамках строительного кластера предполагается осуществление капитальных вложений в создание предприятий по производству: кедропласта, рядового (строительного) керамического кирпича; товарного бетона; по добыче гранита и переработке его в щебень; по оказанию услуг по доставке грузов и специализированной строительной техники.

В рамках туристско-рекреационного кластера предполагается осуществление капитальных вложений в создание предприятий по оказанию услуг по направлениям:

- транзитный автотуризм и деловой туризм (остановочный комплекс «Южные ворота», в с. Базой, остановочный комплекс «Чилинский разъезд», в с. Чилино);
- рекреационный туризм (санаторий-грязелечебница, в с. Чилино, санаторий-профилакторий для пенсионеров и работников АПК, с. Базой, комплекс «Кедровый рай»);
- экологический, сельский туризм (комплекс «Чилино», комплекс «Летяжье»);
- культурно-познавательный, событийный, этнотуризм (комплекс «Моя деревенька», с. Батурино, с. Чилино и др.);
- активный туризм – организация рыбалки, охоты и активного отдыха (комплексы на острове Барок, д. Ерестная, с. Базой, с. Батурино, с. Чилино, озеро Шубино, озеро Метеоритное, Летяжье).

В ходе проведенного исследования выявлено на территории Чилинского поселения наличие сформированного производственного потенциала, дальнейшее эффективное развитие которого во многом зависит от стабильности комплексного развития сельской территории, активизации человеческого фактора экономического роста. Задача придания процессу наращивания социально-экономического потенциала территории устойчивости и необратимости соответствует стратегической задаче государственной аграрной политики, закрепленной в Федеральном законе «О развитии сельского хозяйства».

В целом использование комплексного подхода к повышению уровня комфортности проживания на территории Чилинского сельского поселения будет способствовать созданию благоприятных условий для повышения инвестиционной активности в агропромышленном комплексе, сферах строительства, туризма и рекреации, созданию новых рабочих мест с учетом применения современных технологий в организации труда, повышению налогооблагаемой базы бюджетов муниципального образования Чилинское сельское поселение и обеспечению роста сельской экономики в целом. Грамотное использование создавшихся внутренних и внешних предпосылок и нейтрализация угроз позволят выстроить в Чилинском сельском поселении экономическую политику созидания, обеспечивающую высокие темпы экономического роста, способствующую качественному совершенствованию всей экономической системы территории, повышению благосостояния населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федер. закон 06.10.2003 № 131-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 03.04.2015).

2. О развитии сельского хозяйства: федер. закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 1. – Ст. 27.
3. Об утверждении детального плана-графика реализации в 2013 г. и в плановый период 2014 и 2015 гг. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717: распоряжение Минсельхоза России от 07.08.2013 № 60-р. URL: <http://lawru.info/tag/t2762/page/10.htm> (дата обращения: 03.04.2015).
4. О федеральной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)»: постановление Правительства РФ от 02.08.2011 №644. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_118424/ (дата обращения: 03.04.2015).
5. О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»: постановление Правительства РФ от 15.07.2013 № 598. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70319016/> (дата обращения: 03.04.2015).
6. Давлетгареев Н.Р. Управление конкурентоспособностью сельских территорий. – Новосибирск, 2014. URL: <http://nsau.edu.ru/file/31051/> (дата обращения: 03.04.2015).
7. Захаров А.Н., Зокин А.А. Конкурентоспособность предприятия: сущность, методы оценки и механизмы увеличения // Бизнес и банки. – 2004. – № 1–2. – С. 1–5.
8. Варивода В.С. Исследование региональных тенденций, факторов и условий развития конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций. URL: <http://economy-lib.com/issledovanie-regionalnyh-tendentsiy-faktorov-i-usloviy-razvitiya-konkurentosposobnosti-selskohozyaystvennyh-organizatsiy> (дата обращения: 03.04.2015).
9. Глазырин М. Экономическая модель местного самоуправления // Экономист. – 1999. – № 11. – С. 66–74.
10. Кундиус В.А., Полтарыхин А.Л. Инновационно-кластерная политика развития регионального АПК // Вестник АГАУ. – 2010. – № 5 (67). – С. 107–110.
11. Масленникова Е.В., Борисова Е.П., Холодов В.В. О реализации основных направлений агропродовольственной политики Правительства РФ на 2001–2010 гг. // Пищевая промышленность. – 2002. – № 6. – С. 20–24.
12. Скопина И.В., Скопим О.В. Индикативный, критериальный и комплексный подходы к оценке эффективности системы регионального управления // Управление экономическими системами. – № 2010. – № 2 (22). – С. 155–167. – URL: <http://uecs.ru/uecs-22-222010/item/173-2011-03-23-08-45-01> (дата обращения: 03.04.2015).
13. Россия в цифрах // Госкомстат России. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641 (дата обращения: 03.04.2015).
14. Трофимова И.Н. Местное самоуправление в Российской Федерации: проблемы институционального развития // Модернизация и политика в XXI веке / отв. ред. Ю. С. Оганисян. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2013. – С. 27–35.
15. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса: экономика, маркетинг, менеджмент. – М.: Маркетинг, 2013. – 886 с.
16. Kresl P. The determinants of urban competitiveness // North American Cities and the Global Economy: Challenges and Opportunities. Ed. by P. Kresl and G. Gappert. – London: Sage Publications, 1995. – P. 45–68.
17. Garelli S. Competitiveness of nations: the fundamentals. URL: <http://www.O1.imd.ch/wcy/fundamentals> (дата обращения: 16.04.2015).
18. Hallin G., Malmberg A. Attraction, competition and regional development in Europe // European Urban and Regional Studies. – 1996. – V. 3 (4). – P. 323–337.
19. Mair A. Strategic localization: the myth of the postnational enterprise // Spaces of Globalization: Reasserting the Power of the Local. Ed. by K.R. Cox. – N.Y.: The Guilford Press, 1997. – P. 64–88.

REFERENCE

1. Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiyskoy Federatsii [On general principles of local self-government in the Russian Federation]. *Federalnyy zakon ot 06 October 2003, no. 131-FZ*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (accessed 3 April 2015).
2. O razvitiy selskogo khozyaystva. Federalnyy zakon ot 29 December 2006, no. 264-FZ [On agricultural development. Federal law of 29 December 2006, no. 264-FZ]. *Sobranie zakonodatelstva* [Meeting of the legislation of the Russian Federation]. 2007, no. 1, art. 27.

3. Ob utverzhdenii detalnogo plana-grafika realizatsii v 2013 g. i v planovyy period 2014 i 2015 gg. Gosudarstvennoy programmy razvitiya selskogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaystvennoy produktsii, syrya i prodovol'stviya na 2013–2020 gody, utverzhdennoy postanovleniyem Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 14 July 2012, no. 717 [On approving the detailed plan, implementation schedule in 2013 and the planning period of 2014 and 2015. State program of agricultural development and regulation of agricultural products, raw materials and food for 2013–2020, approved by the Government of the Russian Federation of 14 July 2012, no. 717]. *Rasporyazhenie Minselkhoza Rossii ot 07 August 2013, no. 60-r*. Available at: <http://lawru.info/tag/t2762/page/10.htm> (accessed 3 April 2015).
4. O federalnoy tselevoy programme "Razvitiye vnutrennego i vyezdnoho turizma v Rossiyskoy Federatsii (2011–2018 gody)" [On the federal program development of domestic and inbound tourism in the Russian Federation (2011–2018)]. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 02 August 2015, no. 644*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_118424/ (accessed 03 April 2015).
5. O federalnoy tselevoy programme "Ustoychivoye razvitiye selskikh territoriy na 2014–2017 gody i na period do 2020 goda" [On the federal program sustainable rural development 2014–2017 and for the period up to 2020]. *Postanovleniye Pravitel'stva RF ot 15 July 2013, no. 598*. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70319016/> (accessed 3 April 2015).
6. Davletgareyev N.R. *Upravleniye konkurentosposobnostyu selskikh territoriy* [Management of competitiveness of rural areas]. Novosibirsk, 2014. Available at: <http://nsau.edu.ru/file/31051> (accessed 3 April 2015).
7. Zakharov A.N., Zokin A.A. Konkurentosposobnost predpriyatiya: sushchnost, metody otsenki i mekhanizmy uvelicheniya [The competitiveness of the enterprise: essence, evaluation methods and mechanisms to increase] // *Biznes i banki*, 2004, no. 1–2, pp. 1–5.
8. Varivoda V.S. *Issledovaniye regionalnykh tendentsiy, faktorov i usloviy razvitiya konkurentosposobnosti sel'skokhozyaystvennykh organizatsiy* [The study of regional trends, factors and conditions of development of the competitiveness of the agricultural organizations]. Available at: <http://economy-lib.com/issledovanie-regionalnyh-tendentsiy-faktorov-i-usloviy-razvitiya-konkurentosposobnosti-selskokozyaystvennyh-organizatsiy> (accessed 3 April 2015).
9. Glazyrin M. Ekonomicheskaya model mestnogo samoupravleniya [The economic model of local self-government] // *Ekonomist*, 1999, no. 11, pp. 66–74.
10. Kundius V.A., Poltarykhin A.L. Innovatsionno-klasternaya politika razvitiya regionalnogo [APK innovation and cluster policy of regional agriculture]. *Vestnik AGAU*, 2010, no. 5 (67), pp. 107–110.
11. Maslennikova Ye.V., Borisova Ye.P., Kholodov V.V. O realizatsii osnovnykh napravleniy agroprodovol'stvennoy politiki Pravitel'stva RF na 2001–2010 gody [On realization of main directions of agrofood policy of the Government of the Russian Federation for 2001–2010] // *Pishchevaya promyshlennost*, 2002, no. 6, pp. 20–24.
12. Skopina I.V., Skopim O.V. Indikativnyy, kriterialnyy i kompleksnyy podkhody k otsenke effektivnosti sistemy regionalnogo upravleniya [Indicative, criterial and integrated approach to the assessment of the effectiveness of the regional government]. *Upravleniye ekonomicheskimi sistemami*, 2010, no. 2 (22), pp. 155–167. Available at: <http://uecs.ru/uecs-22-222010/item/173-2011-03-23-08-45-01> (accessed 3 April 2015).
13. Rossiya v tsifrakh: krat. stat. sb. [Russia by the numbers: coll. works]. *Goskomstat Rossii*. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641 (accessed 3 April 2015).
14. Trofimova I.N. Mestnoe samoupravleniye v Rossiyskoy Federatsii: problemy institutsionalnogo razvitiya [Local government in the Russian Federation: problems of institutional development]. Modernizatsiya i politika v XXI veke. Moscow, Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya Publ., 2013, pp. 27–35.
15. Fatkhutdinov R.A. *Konkurentnosposobnost organizatsii v usloviyakh krizisa: ekonomika, marketing, menedzhment* [The competitiveness of the organization in times of crisis: economics, marketing, management]. Moscow, Marketing Publ., 2013. 886 p.
16. Kresl P. The determinants of urban competitiveness. *North American Cities and the Global Economy: Challenges and Opportunities*. Ed. by P. Kresl and G. Gappert. London, Sage Publications, 1995, pp. 45–68.
17. Garelli S. *Competitiveness of nations: the fundamentals*. Available at: <http://www.O1.imd.ch/wcy/fundamentals> (accessed 16 April 2015).
19. Hallin G., Malmberg A. Attraction, competition and regional development in Europe. *European Urban and Regional Studies*, 1996, vol. 3 (4), pp. 323–337.
20. Mair A. Strategic localization: the myth of the postnational enterprise. *Spaces of Globalization: Reasserting the Power of the Local*. Ed. by K.R. Cox. N.Y., The Guilford Press, 1997, pp. 64–88.

Дата поступления 15.09.2015 г.