

чайных церемоний была продана по цене, в 12 раз превышающей стоимость материальных активов. В собственности компания имела лишь размещенный на складах товар, а торговые площади были арендованы на разный срок в нескольких торговых центрах [5].

Обобщая все написанное, стоит отметить, что ошибки в оценке стоимости компаний довольно распространенная ситуация не только в России, но и за рубежом. Все неточности могут быть связаны как с ошибочными действиями оценщиков, так и действиями со стороны предприятия. А что касается итога всей истории относительно переоценки заводов, о которой речь шла вначале, то в 2012 году, через четыре года после того, как "Руссагропром" перестал платить ВТБ, его признали банкротом [2].

Литература и источники:

1. Чья стоимость точнее? В деле по "Руссагропрому" соревнуются две компании из Б4 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://ocenschiki-i-eksperty.ru/>
2. Электронный журнал Forbes [Электронный ресурс]: Режим доступа: forbes.ru
3. Кредит ВТБ растворился в молоке//Коммерсантъ [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/>
4. Федеральные стандарты оценки [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.labrate.ru/>
5. Ларченко А.П. Оценка бизнеса. Подходы и методы. Учебник – М.: Uniolab, 2008. – 488 с.
6. Ошибки в формировании показателей баланса. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.garant.ru/>
7. Видяев И.Г. Инновационный климат как инструмент стимулирования инновационного развития региона // Вестник ТГПУ (TSPU Bulletin). - 2014. - №8 (149). – с. 152-157.
8. Козловская О. В. , Акерман Е. Н. , Елисеев Ю. А. , Бурец Ю. С. Модельное нормотворчество в сфере инновационной деятельности в межрегиональном контексте: первый опыт в рамках Ассоциации инновационных регионов России // Вестник Томского государственного университета. - 2014 - №. 386. - С. 172-182
9. Спицын В. В. , Монастырский Е. А. Анализ и совершенствование статистического инструментария для оценки результативности развития постиндустриальной экономики // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. - 2013 - №. 4-2 (183). - С. 31-42

МАЛЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ ПРИ ВУЗАХ, КАК НОВАЯ СТУПЕНЬ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Н.И. Кияметдинова, А.Б. Жданова

Инновационный сектор российской экономики, как совокупность научных, образовательных и производственных организаций, взаимодействующих с целью выпуска наукоемкой и высокотехнологической продукции, характеризуется значи-

тельной отсталостью по сравнению с экономиками развитых стран. Сегодня инновационное развитие России является одним из приоритетных направлений модернизации экономики.

Одним из путей развития инновационного потенциала экономики является научно-исследовательская и технологическая деятельность высших учебных заведений. Каждый вуз в современных условиях рынка должен стремиться к созданию инновационной, конкурентоспособной, финансовоэффективной структуры, активно взаимодействующей с внешними и внутренними партнерами и строго следующей своей стратегии развития.

На рынке складывается такая ситуация, что инновации появляются, но до конечного потребителя доходят не многие. Следовательно, основной проблемой развития инновационного сектора в России являются трудности с коммерциализацией результатов интеллектуальной деятельности.

Одной из основных форм коммерциализации инноваций в России являются малые инновационные предприятия. Данная форма коммерциализации позволяет воплощать в жизнь инновационные проекты, с целью получения дивидендов от учрежденных предприятий и привлечения спонсоров, для дальнейшего развития хозяйственной деятельности малых инновационных предприятий. Поскольку данная форма коммерциализации появилась не так давно, проблема исследования функционирования МИПов на сегодняшний день весьма актуальна.

В общем виде малые инновационные предприятия представляют собой хозяйствующие субъекты в сфере рыночной экономики, характеризующиеся независимостью и адаптивностью, призванные выполнять задачи по структурной перестройке производства, по расширению международного научного сотрудничества и по созданию обстановки восприимчивости различных инноваций [1].

Малое инновационное предпринимательство при вузах представляет собой важнейшую составляющую модернизации отечественной экономики, играя ведущую роль во внедрении вузовских инновационных разработок, формировании интеллектуальной элиты нашей страны, вовлекая учащуюся молодежь в бизнес.

Для государства стало приоритетным направлением развитие и стимулирование данных предприятий. Именно развитие деятельности малых инновационных предприятий создает условия для формирования инновационной системы, что приведет к экономическому росту и улучшению уровня жизни страны [2].

Создание малых инновационных предприятий в вузах обусловлено принятием Федерального Закона от 2 августа 2009 г. № 217 – ФЗ « О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности (РИД)». Закон дал право на жизнь малым инновационным предприятиям при вузах и научно-исследовательских институтах, наделив их правом самостоятельно создавать хозяйственные общества, деятельность которых заключается в применении результатов интеллектуальной деятельности. При этом все исключительные права на разработки сохраняются за вузами и НИИ [3].

С момента подписания Федерального закона Российской Федерации № 217-ФЗ прошло уже более четырех лет. По состоянию на январь 2014 г. было зарегистрировано и занесено в Реестр хозяйственных обществ 2210 малых инновационных предприятий, 388 учреждениями науки и образования [4]. Количество научных ор-

ганизаций на 01.01.2014 г., при которых созданы МИП, представлены на рисунке 1[4].

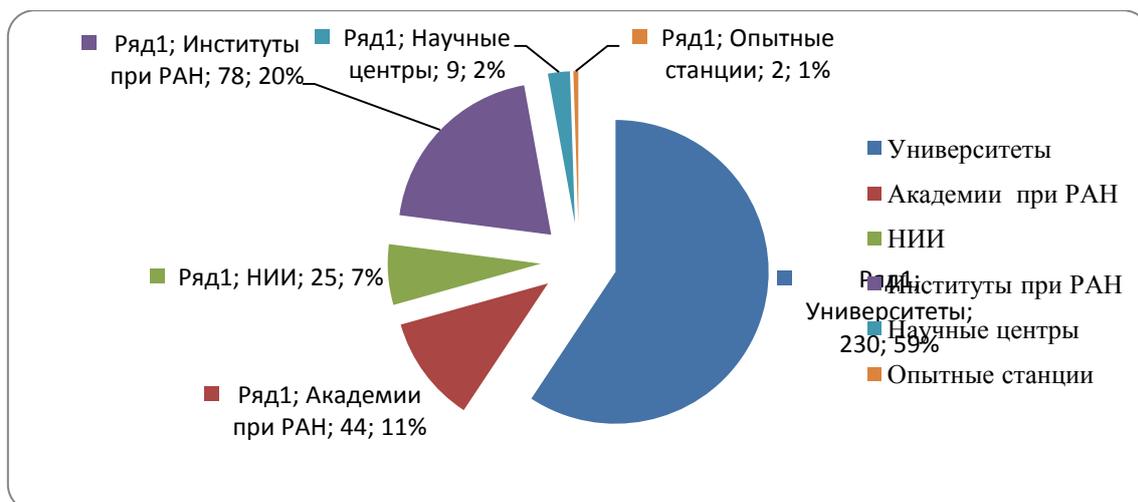


Рис. 1 – Соотношение научных организаций, при которых созданы МИПы

В результате проведенного анализа данных Центра исследований и статистики науки установлено, что вузы создают больше хозяйственных обществ, чем научные учреждения вместе взятые. В среднем одно НИИ организовало примерно 1,4 МИПа, учреждения РАН - 1,7, а вуз - почти 7.

Создание МИПов научными учреждениями вызваны рядом факторов, во-первых, это отсрочка платежей за аренду и коммунальные платежи, а также льготы на страховые взносы. Во вторых, возможность пользоваться опытно-экспериментальной базой, наработанными связями с партнерами и заказчиками, а также брендом вуза.

Поскольку в законе ФЗ № 217-ФЗ сказано, что деятельность данных хозяйственных обществ может заключаться только в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (РИД), данное ограничение не позволяет бизнесу быть диверсифицированным, что снижает финансовую устойчивость и конкурентоспособность, а также делает хозяйственное общество более уязвимым в сравнении с конкурентами. Целесообразно снять ограничения на деятельность хозяйственных обществ, созданных по Федеральному закону № 217-ФЗ или предусмотреть, чтобы деятельность данных хозяйственных обществ, заключающаяся в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности была основной, но не единственной [3].

По территориальному признаку лидирующие позиции по количеству созданных в рамках 217-го закона хозяйственных обществ занимает Центральный федеральный округ, на втором месте - Сибирский федеральный округ, на третьем месте - Приволжский федеральный округ, четвертое место делят Уральский и Южный федеральные округа, на пятом - Северо-Западный федеральный округ, последнее место занимает Дальневосточный федеральный округ. При этом наиболее инновационно - активными городами являются Москва, Санкт-Петербург, Казань, Томск и Новосибирск.

Говоря о развитии малого инновационного предпринимательства, можно привести пример вузов города Томска. По данным статистики, Томская область

первое место среди вузов, институтов и академий по количеству созданных МИП занимает ТПУ (рис. 2) [4].

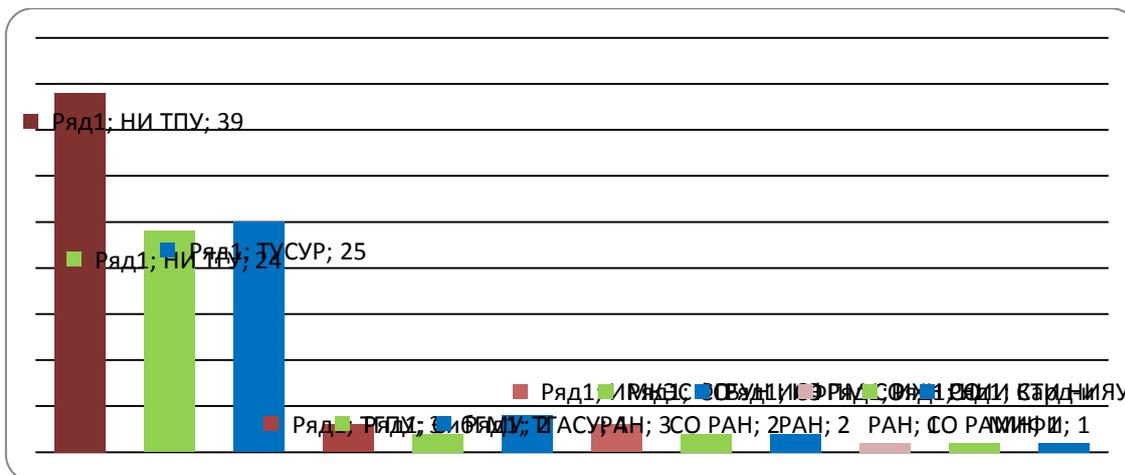


Рис. 2 – Количество МИП созданных с 2009 г. при вузах, институтах и академиях Томской области

Среди бюджетных научных и образовательных учреждений Томской области лидирующие позиции по созданию МИП занимает Томский политехнический университет, на втором месте Томский университет систем управления и радиоэлектроники, третье место занимает Томский государственный университет.

ТПУ стал одним из первых университетов страны, быстро отреагировавших на Федеральный закон № 217 о создании малых инновационных предприятий при вузах. С момента вступления закона в силу в 2009 году количество таких компаний при университете постоянно растёт. Основная специализация МИП, созданных при ТПУ — информационные технологии, медицина, строительные материалы, машиностроение, технологии неразрушающего контроля, рациональное природопользование, энергетика, наноматериалы и новые материалы (рис. 3).

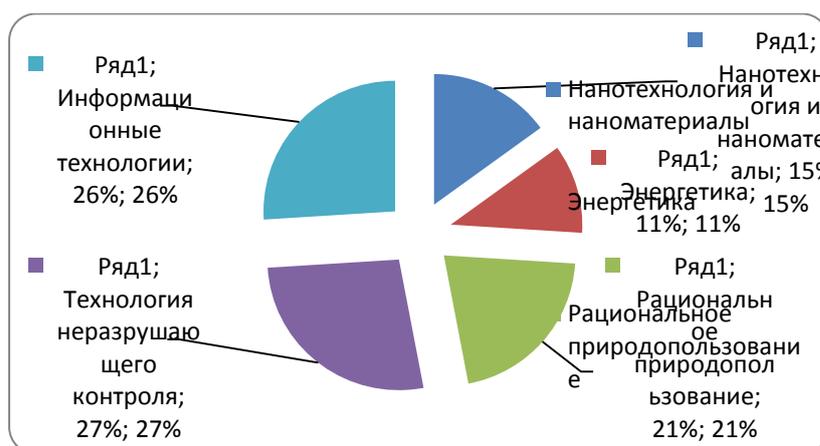


Рис.3 – Направления деятельности МИП в ТПУ

В ТПУ было создано первое предприятие в стране, которое учреждено в рамках Федерального закона № 217-ФЗ от 2 августа 2009 года, малое предприятие ООО «НТП «Киберцентр»», входящее в инновационный пояс ТПУ. Оборот предприятия в 2012 году составил более 10 млн руб. [5]. Объем продукции малых инновационных предприятий Национального исследовательского Томского политехнического университета за последние три года превысил 120 млн руб., кроме того создано более 120 новых рабочих мест [5]. Данное предприятие занимается разработкой, производством и внедрением информационно-телекоммуникационных аналитических систем мониторинга и управления для подвижных объектов, в том числе на базе навигационного оборудования ГЛОНАСС/GPS.

Второе место по количеству созданных МИП занимает ТУСУР. Специализация МИП, созданных при ТУСУР — ИТ, диагностика, тепло- и энергорегулирование, приборостроение, микроэлектроника и прочие. В ТУСУРе все компании созданы на основе ноу-хау (рис.4).

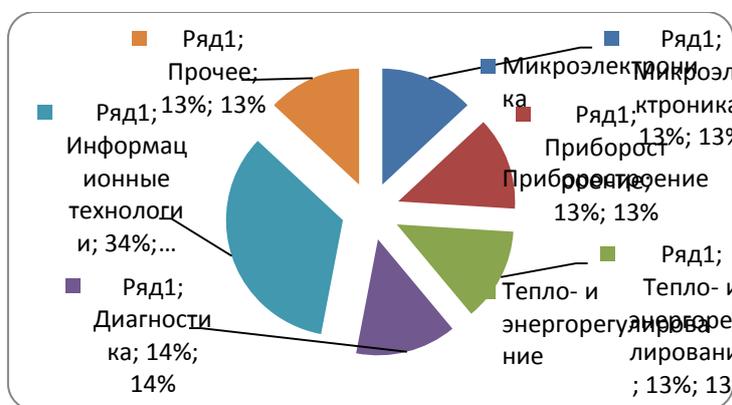


Рис.4 – Направления деятельности МИП в ТУСУР

ТУСУР смог создать уникальную экосистему, способствующую развитию не только университета, но и экономического развития региона, благодаря правильному выбору стратегии, последовательному позиционированию и выстраиванию взаимодействия с региональной властью [6].

Третье место по количеству созданных МИП занимает ТГУ. Специализация МИП, созданных при ТГУ — химия, сельское хозяйство, медицина (рис.5).

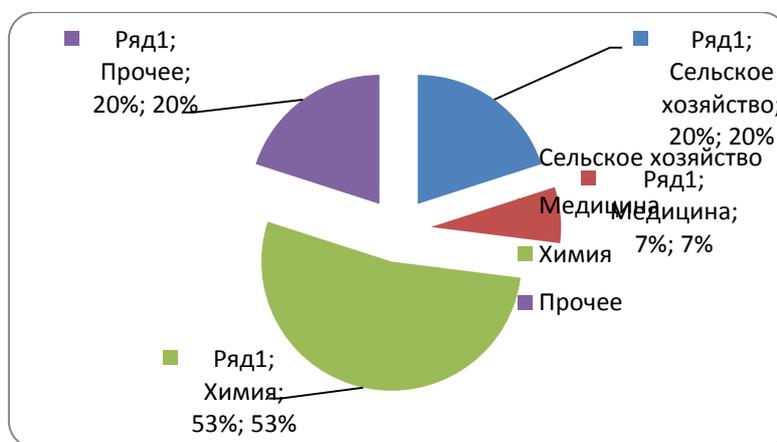


Рис.5 – Направления деятельности МИП в ТГУ

В ходе изучения направлений деятельности существующих МИПов в Томской области было установлено, что наиболее популярными из них являются технологии и составляют около 65 % от общего количества, далее идет рациональное природопользование, медико-биологическое направление и сельское хозяйство – 15 %, услуги и социальная сфера – 14 % и прочее – 6 %.

В Томске преобладает создание МИП при вузах, в основе которых лежит ноу-хау, значительно реже – программа для ЭВМ. Изобретение, полезная модель встречаются единичных случаях. Это обусловлено, во-первых, отсутствием необходимости регистрации программы для ЭВМ и ноу-хау в Роспатенте, во-вторых, повышением гарантии интересов инвестора: ноу-хау в дальнейшем может быть зарегистрировано в качестве объекта интеллектуальной собственности с получением исключительных прав уже на МИП. Соответственно, вуз не сможет передать неисключительные права сторонней компании.

Малые предприятия выживали очень сложно, стараясь самостоятельно найти финансы и ресурсы для преодоления трудностей в развитии: от стадии научно-исследовательских разработок до их практического применения и коммерциализации. Значительную поддержку предприятиям, развивающим инновационные технологии, оказали Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, администрации Томской области и г. Томска, но успех каждого предприятия целиком зависел от энтузиазма коллектива, внедряющего инновационные технологии [7].

Появление закона № 217-ФЗ позволило вузам г. Томска не только предоставлять лицензию на право использования патентов и ноу-хау малым предприятиям, но и выступать в качестве непосредственного участника хозяйственного общества, легально создавать инновационные производства.

Многие российские вузы включают создание МИПов в свои долгосрочные и среднесрочные программы развития. Главные мотивы, побуждающие вузы создавать МИП это заинтересованность в коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности и желание сотрудников вуза участвовать в программах развития малого бизнеса, оказывать услуги как физическим, так и юридическим лицам.

Стоит отметить, что малое инновационное предпринимательство на базе высшего учебного заведения способно обеспечить внедрение и коммерциализацию результатов интеллектуальной деятельности вуза, обеспечивая тем самым дополнительный источник дохода, стимулирование научной активности молодых ученых и студентов, наконец, повышение конкурентоспособности самого вуза.

Литература и источники

1. Мухамедьяров А. М. Инновационный менеджмент: учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2008.
2. Малые инновационные предприятия ТПУ [Электронный ресурс]. URL: <http://tpu.ru>
3. Федеральный закон от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.base.consultant.ru>

4. Учет и мониторинг малых инновационных предприятий научно-образовательной сферы [Электронный ресурс]. URL: <https://mir.extech.ru>
5. Перечень МИП, созданных по Федеральному закону № 217-ФЗ при ТПУ ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://portal.tpu.ru>
6. Решение Ученого совета ТУСУРа «Об учреждении ТУСУРом малых наукоемких фирм (состояние дел и перспективы)»
7. Яроцкая Е. В., Криворучко Е. П. Проблемы и специфика коммерциализации инноваций в России... - Вестник ТГПУ (TSPU Bulletin). 2013. 4 (132)
8. Краковецкая И. В., Чистякова Н. О. Мониторинг объектов инфраструктуры как элемента инновационной среды региона // Вестник Томского государственного университета. Экономика. - 2013 - №. 4. - С. 181-188

О САМОСТОЯТЕЛЬНОМ КОНСТРУИРОВАНИИ СТРУКТУРНЫХ ПРОДУКТОВ

Н.В. Королева, М.Н. Трофимова

В настоящее время довольно широкое распространение среди российских инвесторов получили новые финансовые инструменты: структурные продукты (СП), предлагаемые на рынке различными продавцами. Их достоинствам и недостаткам посвящено большое количество работ как в печати, так и в интернет – ресурсах [1, 4].

Одновременно среди инвесторов сложилось мнение, что можно сконструировать СП самостоятельно [3, 5]. Во многом этому способствовало то, что различные финансовые учреждения, предлагающие СП, берут комиссию за свою работу, которая ухудшает параметры их прибыльности. В то же время финансово грамотный человек может сам сконструировать простейший структурный продукт и улучшить его свойства за счет избавления от комиссии.

Практическая ценность настоящей работы состоит в том, что она позволяет повысить свою финансовую грамотность, самостоятельно оценивать свои финансовые ресурсы и управлять ими. Эта задача становится тем более актуальной, что увеличение процентной ставки по депозитам, проведенное банками в последнее время, ведет при прочих равных условиях к увеличению доходности СП.

Напомним, что СП представляет собой, в простейшем случае, портфель, состоящий из двух частей: большей “безрисковой”, представляющей, например, банковский депозит, и меньшей – “рисковой”, представляющей различные инструменты, – акции, индексы, опционы и т.д. Содержимое “рисковой” части называют базовым активом (БА). Основная идея СП состоит в том, что эти части выбираются таким образом, чтобы депозитная “безрисковая” часть за время действия продукта покрывала предполагаемые убытки от “рисковой” части с заранее оговоренной степенью защиты капитала (например, 100 или 95 %) в случае, если тренд БА не угадан инвестором. В случае же угаданного тренда, инвестор получает прибыль от депозитной составляющей и часть прибыли от БА.