

УДК 336.14.01

МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Л.С. Гринкевич, В.В. Казаков

Томский государственный университет
E-mail: nasty_saturn@mail.ru

Систематизированы этапы реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации. Выявлены тенденции, проблемы и перспективы организации трансфертных потоков между Федеральным центром, регионами и муниципальными образованиями. Сформулированы возможные пути решения проблем в области межбюджетных отношений.

Ключевые слова:

Межбюджетные отношения, расходные полномочия, финансовые ресурсы, качественное управление финансами.

Процессы совершенствования межбюджетных отношений в Российской Федерации к настоящему времени прошли несколько этапов в своём развитии. Однако говорить о том, что решены основные проблемы бюджетного федерализма пока рано. И основной причиной сложившейся ситуации является отсутствие достаточных ресурсов, формирующих стабильную экономическую базу деятельности субфедеральных и субрегиональных бюджетов. То есть до сих пор не выполняются соотношения между функциями, возложенными на соответствующий уровень власти, переданными полномочиями и ресурсами (финансовыми, производственными, природными и другими).

По мнению авторов, можно выделить следующие этапы становления в России межбюджетных отношений.

1991–1998 гг. – период становления и формирования новой формы бюджетного устройства и основ бюджетного федерализма. Этот этап характеризуется хаотичностью и экспериментальностью: оформлением и первичным перераспределением прав, функциональных обязанностей и ответственности между федеральным центром и регионами, становлением новой бюджетной системы и новых механизмов финансовых потоков, появлением элементов фискальной децентрализации, созданием системы Казначейства, первыми попытками выравнивания межрегиональной асимметричности посредством Федерального фонда финансовой поддержки территорий.

К основным недостаткам существовавшей на тот момент в России системы межбюджетных отношений можно отнести: отсутствие необходимого методического и законодательного оформления межбюджетных отношений; отсутствие экономической эффективности в использовании бюджетных ресурсов; недостаточная социальная справедливость; отсутствие четкого разграничения полномочий и ответственности за финансирование расходов между всеми тремя уровнями бюджетной системы; отсутствие политической стабильности в силу того, что распределение расходных полномочий, доходных источников и финансовой помощи недостаточно «прозрачно», подвержено лоббированию и неформальным согласованиям; нестабильность су-

ществующего разграничения доходных источников; отсутствие у регионов реальных стимулов к повышению собственной доходной базы; индивидуализация межбюджетных отношений; наличие неформализованных каналов перераспределения финансовых средств; наличие встречных финансовых потоков; субъективизм в распределении финансовой помощи регионам, а внутри регионов – муниципальным образованиям; субъективизм в определении размеров трансфертов из ФФПР.

Первым значимым документом, направленным на научно-обоснованное и системное решение проблем межбюджетных отношений явилась «Концепция реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999–2001 годах» [1]. В «Концепции» планировалось: четко разграничить расходные полномочия и ответственность между органами власти и управлениями разных уровней; повысить заинтересованность органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в увеличении производственного и налогового потенциала территории; минимизировать встречные финансовые потоки; четко разграничить все налоговые поступления, определить закрепленные налоги, а регулирующие вводить как минимум на три года; наполнение бюджетных нормативов должно ориентироваться на минимальные государственные нормы и стандарты; продолжать использование Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации, при этом скорректировать методику распределения средств из Фонда, чтобы действительно учитывалось социальное отставание региона.

Поэтому второй этап – это 1998 г. (год принятия «Концепции») – 2001 г. Абсолютно правильная с научно-методической точки зрения «Концепция» явилась крайне неудачно – 8 августа 1998 г. В силу возникших на тот момент финансово-бюджетных проблем качественная реализация основных направлений реформирования межбюджетных отношений была отложена «до лучших времён». Профицит федерального бюджета 1999 г. и последующих, относительная финансовая стабилизация вновь позволили вернуться к становлению в стране бюджетного федерализма и реформированию меж-

бюджетных отношений. 21 августа 2001 г. была принята «Программа развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года» [2]. Следует отметить, что основные положения «Концепции» продублированы в «Программе».

Программу развития бюджетного федерализма можно назвать идеальным «планом действий» Правительства по реформированию межбюджетных отношений. В качестве основных задач в «Программе» ставилось:

1. Упорядочение бюджетного устройства субъектов Российской Федерации. В том числе: уточнение сферы вопросов местного значения; законодательное закрепление особенностей организации местного самоуправления в муниципальных образованиях разных типов; установление общих принципов и порядка наделения полномочиями муниципальных образований разных типов.
2. Четкое разграничение расходных полномочий и сокращение «нефинансируемых мандатов» планировалось: четко разграничить, на основе количественного анализа и единых принципов, расходные полномочия между органами власти разных уровней, ликвидировать «нефинансируемые мандаты», предусмотрев полное финансовое обеспечение установленных законодательством бюджетных обязательств; законодательно определить порядок изменения разграничения расходных полномочий при соответствующем перераспределении бюджетных ресурсов или предоставлении источников финансирования передаваемых расходных обязательств. Определены принципы разграничения расходных обязательств: субсидиарность, территориальное соответствие, внешние эффекты, эффект территориальной дифференциации, эффект масштаба.
3. Четкое и стабильное разграничение налоговых полномочий и закрепление доходных источников за бюджетами разных уровней: расширить налоговые полномочия органов власти субъектов и местного самоуправления; законодательно закрепить основные доходные источники (собственные налоги, отчисления от налоговых поступлений) за региональными и местными бюджетами на постоянной (долгосрочной) основе в соответствии с установленным разграничением расходных полномочий и обязательств; сократить масштаб расщепления налоговых поступлений между уровнями бюджетной системы; отказаться от практики централизации поступлений по региональным и местным налогам в вышестоящие бюджеты; собственные доходы бюджетов должны стать основным ресурсом для эффективной реализации закрепленных за ними полномочий, включая выравнивание бюджетной обеспеченности регионов и муниципальных образований.
4. Формирование и развитие объективных и прозрачных механизмов финансовой поддержки региональных и местных бюджетов: система финансовой помощи бюджетам других уровней должна

быть направлена на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов и муниципалитетов, доступа граждан, вне зависимости от места их проживания, к основным бюджетным услугам и социальным гарантиям; распределение финансовой помощи должно проводиться по единой методике на основе формул с проверяемыми (воспроизводимыми) расчетами и объективных критериев бюджетной обеспеченности регионов либо заранее установленных условий и процедур конкурсного отбора; должна быть максимально возможная стабильность и предсказуемость объема и принципов распределения финансовой помощи.

5. Повышение качества управления общественными финансами на региональном и местном уровне: управление финансами в интересах населения, проживающего на соответствующей территории.

Третий этап реформирования межбюджетных отношений – 2001–2006 гг., когда собственно проводилось активное реформирование: уточнение вопросов ведения и полномочий, внесение изменений в бюджетное и налоговое законодательство, новый этап муниципальной реформы, совершенствование подходов к выделению финансовой помощи из ФФПТ, введение новых фондов финансовой поддержки.

Заявленный в «Программе» ясный и четкий механизм: а) распределение полномочий; б) обеспечение полномочий ресурсами на постоянной и долговременной основе; в) невозможность допустить передачу полномочий без соответствующего ресурсного подкрепления – в практической деятельности не реализован, что, собственно, и объясняет сохраняющийся комплекс проблем в области межбюджетных отношений. Получается, что декларируются одни цели и способы их достижения, а проводятся иногда прямо противоположные.

Итак, главной проблемой, по мнению авторов, а также большинства ведущих ученых в области финансов, регионального и муниципального управления, является несоответствие обязательств и гарантированных ресурсов.

Для вновь выстроенной системы межбюджетных отношений России характерно:

- несоответствие организации финансовых потоков и распределения бюджетно-налоговой компетенции политико-экономическому устройству страны;
- чрезмерная политико-финансовая централизация;
- низкий уровень собственных закреплённых доходов в бюджетах субъектов Федерации и муниципальных образований;
- высокая доля регулирующих доходов в субфедеральных и субрегиональных бюджетах;
- нестабильность регулирующих доходов;
- продолжающаяся тенденция к централизации финансовых средств в бюджетах вышестоящего уровня;

- опережающие темпы прироста расходных обязательств бюджетов субъектов Федерации и муниципальных бюджетов по сравнению с темпами прироста всех видов доходов;
- регулярное появление и передача необеспеченных расходов с вышестоящего уровня бюджета в нижестоящий;
- реальное недофинансирование социально-необходимых потребностей жизнеобеспечения регионов и муниципалитетов;
- отставание уровня финансирования социальной сферы от прочих отраслей (несмотря на реализацию «Национальных проектов»);
- сохраняющийся высокий уровень межрегиональной и межмуниципальной дифференциации;
- дополнительное увеличение расходов домохозяйств жителей северных и приравненных к ним территорий (например, следствием реформирования ЖКХ и отсутствия необходимых ресурсов у местных бюджетов стал перенос расходов на непосредственных потребителей – домохозяйства);
- нарушение принципа «равенства по вертикали» на всех уровнях бюджетной системы (и особенно на муниципальном – как следствие проводимой реформы);
- высокий уровень налоговых доходов в консолидированном бюджете Российской Федерации;
- закрепление налоговой компетенции по наиболее ценным налогам за федеральным бюджетом;
- отсутствие заинтересованности у субфедеральных бюджетов в наращивании и стимулировании налогового потенциала территории;
- зависимость инвестиционных возможностей, а также объемов инвестиционных льгот (по налогу на прибыль, налогу на имущество организаций, инвестиционному налоговому кредиту) бюджетов территорий и муниципальных образований от конкурсных условий или политической предрасположенности федерального центра.

Таким образом, актуальным остается вопрос о научно-обоснованном разграничении собственности на финансовые ресурсы и экономически целесообразном их распределении между разными уровнями власти. Правильный и четкий механизм распределения финансовых средств между уровнями бюджетной системы должен изначально основываться на социально необходимой потребности субъектов Федерации и муниципальных (местных) органов власти в определенных объемах финансовых средств исходя из возложенных на них полномочий. При этом объемы финансовых средств должны быть закреплены как собственность соответствующей территории.

В целях разрешения проблем в области межбюджетных отношений требуется реализация следующих мероприятий:

1. Необходимо существенно изменить качественно и количественно все применяемые социальные

нормы и нормативы. Именно улучшенные и обеспечивающие достойный уровень жизни социальные стандарты должны быть заложены в бюджеты всех уровней и должны финансироваться в приоритетном порядке. Оптимизация, внедрение элементов оценки качества и эффективности бюджетных услуг, ориентация на конечный результат посредством реализации системы бюджетирования, ориентированного на результат – всё это действительно элементы совершенствования бюджетного процесса. Но финансирование социальной сферы пока опирается на нормативы и дополняется целевыми программами. Следует постепенно увеличивать долю целевых программ, но не доводить использование данного метода до абсурда. Отметим также, что доля расходов на социальную сферу в «самом социальном» за последние годы в бюджете 2007 г. составляет 15,5 % ВВП против 21,6 % в развитых странах и 18 % в странах с переходной экономикой [3]. Для Российской Федерации «нормативом выравнивания» должен быть социально необходимый бюджет территории, опирающийся на современные социальные стандарты и нормы.

2. Необходимо разработать и законодательно закрепить разделение прав и полномочий и, соответственно, еще раз досконально уточнить финансовые обязательства между ветвями власти всех уровней, и обеспечить соответствие нормативно-правового регулирования и финансового обеспечения.

Проведенное разделение полномочий по уровням в Российской Федерации характеризуется наличием несоответствия расходных обязательств собственным ресурсам; преимущественно трансфертной формой наполнения бюджетов регионов и особенно муниципальных образований; отсутствием заинтересованности и подотчетности у региональных и местных властей перед населением в качественном выполнении государственных услуг.

3. Следующий шаг – наделение регионов и муниципальных образований ресурсами, прежде всего финансовыми. Здесь возникает сразу несколько принципиальных моментов.

Имеющееся в Российской Федерации разнообразие территорий и муниципальных образований по степени экономического развития, обеспеченности ресурсами, природно-климатическим условиям проживания, численности и составу населения затрудняют формирование одновременно справедливой, эффективной и макроэкономически стабильной системы межбюджетных отношений. Разные стартовые условия, отличный налоговый потенциал и инновационно-инвестиционные возможности – а расходные полномочия – идентичные. Сколько ресурсов необходимо каждому субфедеральному уровню? Применяемая в настоящее время схема распределения финансовых потоков удобна и относительно проста для «центра» (макроэкономическая стабильность и социальная справедливость за счет горизонтального выравнивания осуществляются по-

средством усиления централизации налоговых доходов), но абсолютно не подходит государству федеративного типа устройства. Она же порождает сохранившийся годами комплекс основных проблем в области межбюджетных отношений.

В этой связи предлагается использовать методику расчета социально необходимых размеров бюджетов территорий [4]. Этот вопрос является изначально важным и базовым в определении всей системы межбюджетных потоков. Методика расчета социально необходимых ресурсов бюджетов территорий – общероссийская, с корректировкой на специфику каждого региона, позволит упорядочить процесс обоснования финансовых потребностей бюджета любого уровня, нивелирует субъективные факторы, возникающие в ходе принятия бюджета, и задаст ориентиры правильного построения налоговой системы с позиций разделения налогов и сборов между уровнями бюджетной системы по компетенции и по делению на закрепленные и регулирующие.

Минимально необходимый бюджет любого уровня должен на 100 % покрываться за счет собственных закрепленных доходных источников. Это означает гарантию государства в обеспечении любого гражданина России в получении финансовых средств в объеме, достаточном для нормального функционирования всех объектов социальной и производственной инфраструктуры, обеспечивающих его жизнедеятельность независимо от места проживания. Это также даст финансовые гарантии регионам и местным муниципальным образованиям, повысит их заинтересованность в текущем и перспективном финансовом управлении налоговыми доходами.

Таким образом, без решения основных проблем межбюджетных отношений между федеральным центром и субъектами РФ, то есть финансово и политически более сильным уровнем по сравнению с муниципалитетами, был начат активный этап реформирования муниципальных органов – 2006 г. и до настоящего времени.

С принятием Федерального закона № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [5], внесением изменений и дополнений в Бюджетный и Налоговый кодексы был запущен механизм серьезных и сложнейших изменений в деятельности муниципальных органов власти. *Во-первых*, территориально изменены и переформированы границы муниципальных образований, а значит, перераспределены природные ресурсы, объекты муниципальной собственности. *Во-вторых*, произошла трансформация третьего уровня ныне действующей бюджетной системы: выделен четвертый уровень, что существенно изменило бюджетно-налоговые полномочия муниципальных органов и существующий порядок формирования доходов муниципальных бюджетов. С точки зрения бюджетно-налоговых правомочий различают два уровня – бюджеты муниципальных районов (городских округов) и бюджеты поселений.

В новой системе местного самоуправления различаются четыре типа муниципальных образований: городские округа, муниципальные районы, городские и сельские поселения. За муниципальными образованиями каждого типа закреплены собственные вопросы местного значения. Эти вопросы теперь сформулированы как требования обеспечить организацию соответствующими услугами или непосредственно обеспечить их предоставление. Таким образом, если в муниципалитете отсутствует учреждение, предоставляющее те или иные услуги, муниципальные власти обязаны позаботиться об альтернативных путях их предоставления, например, договорившись с другим муниципалитетом или заказав соответствующие услуги у частного подрядчика. Иначе говоря, местные власти обязаны расходовать средства на выполнение функций или оказание публичных услуг, а не на содержание того или иного учреждения.

Структуру расходов бюджетов (расходные полномочия) муниципальных образований предлагается четко увязать с объемом предоставляемых каждому муниципальному образованию доходами, ликвидировав тем самым нефинансируемые мандаты. При этом, по мнению авторов, расходная часть должна обязательно формироваться с инвестиционной составляющей (включать бюджет развития).

Совершенствование межбюджетных отношений между регионом и муниципалитетами требует:

- насыщения муниципальных образований собственными ресурсами, сопоставимыми с их расходными обязательствами;
- недопущения финансового банкротства муниципальных образований;
- реального повышения мотивации местных органов власти в увеличении и наращивании собственной доходной базы;
- поиска и внедрения механизмов выравнивания асимметрии в развитии и функционировании муниципальных образований;
- разработки программ региональной интеграции с целью всеобщего повышения экономического и социального уровня жизни;
- упорядочения законодательной базы в пользу местных бюджетов, так как последние являются фундаментом бюджетной системы страны (в том числе, необходимо обеспечить органы местного самоуправления правовыми механизмами защиты своих прав и интересов в межбюджетных отношениях наравне с другими участниками бюджетного процесса);
- решения вопроса о закреплении на постоянной основе за местными бюджетами части долей от регулирующих налогов с целью увеличения и наращивания их налогового потенциала;
- максимального сокращения встречных финансовых потоков;
- реального наполнения социально необходимого бюджета муниципалитетов (без перетягива-

ния финансового одеяла в пользу более сильных (региональных) властей).

Реформирование финансово-экономических основ деятельности муниципальных органов имеет в настоящее время следующие отрицательные стороны:

- 1) резкое ухудшение эффективности управленческого воздействия в многоуровневой региональной системе, так как количество появившихся новых муниципалитетов (сельских поселений) возросло в разы, а это противоречит ожиданиям сделать четырехуровневую структуру управления иерархичной территорией, отвечающей требованиям теории управления.
- 2) отсутствие использования научно методического подхода к определению новых границ муниципальных образований, обеспечивающего вновь созданные муниципальные образования достаточными собственными производственными, природными и финансовыми ресурсами (как следствие поспешности проводимой реформы);
- 3) кадровая, техническая, организационно-законодательная и финансовая необеспеченность реформирования муниципалитетов (особенно на уровне сельских поселений);
- 4) необеспеченность достаточными собственными финансовыми ресурсами и ущемление бюджетно-налоговых правомочий:
 - деятельность муниципальных органов по существу сведена к жесткому сметному финансированию;
 - формирование бюджетов муниципальных образований находится в исключительной зависимости от средств, поступающих в порядке межбюджетного перераспределения;
 - доля закреплённых местных налогов в структуре доходов символична;
 - обилие дополнительных трансфертных фондов (региональный фонд финансовой поддержки поселений, региональный фонд финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов), районный фонд финансовой поддержки поселений) и нечеткость подходов к их формированию делают финансовые источники запутанными, труднопрогнозируемыми, зависящими от целей и позиций субъектов Федерации, сохраняют возможность «перекосов» на местах;
 - новые уровни муниципальных образований не равнозначны по правам;
 - усилилась зависимость и правовая незащищённость городских округов и сельских поселений от территориальных органов власти;
- 5) наблюдается «возрастание дисбаланса муниципалитетов по социально-демографическим показателям и усиливается фактическое неравенство населения в прямом доступе к органам местного самоуправления» [6. С. 60].

Сегодняшний этап реформирования межбюджетных отношений на муниципальном уровне, на наш взгляд, нуждается в следующих корректировках:

- дополнительного переустройства территориально-правовых границ субфедеральных уровней власти: укрупнение сельских поселений, повышение правового статуса крупных городов; основными критериями должны быть: управляемость системой и обеспечение эффективности её управления, достаточный в соответствии с возложенными полномочиями налоговый потенциал, территориальная совместимость;
- внесения изменений в Налоговый кодекс в части укрепления доходных источников бюджетов городских округов (муниципальных районов) и сельских поселений и изменения объёма налоговых полномочий;
- внесения изменений в Бюджетный кодекс, позволяющих повысить бюджетно-правовую защищённость сельских поселений и муниципальных районов во взаимоотношениях с бюджетами субъектов Федерации.

В целом напрашивается вывод о преждевременности упорядочения межбюджетных отношений на муниципальном уровне. Более приемлемым был бы подход, когда сначала урегулируется вертикаль «федеральный центр» – «субъекты РФ», а затем «субъекты РФ» – «муниципальные образования».

Таким образом, основой упорядочения межбюджетных отношений на муниципальном уровне должно стать научно-обоснованное определение приемлемой структуры доходов муниципальных образований и обеспечение этой структуры посредством нормативов (налогов), безвозмездных перечислений, отрицательных трансфертов при сохранении заинтересованности муниципальных образований в наращивании собственного налогового потенциала, укрепления финансов территорий. Реформирование финансово-экономических основ деятельности муниципальных органов власти не должно сопровождаться ухудшением качества и уменьшением количества бюджетных услуг. Муниципальные образования должны стать равноправными и самостоятельными партнерами вертикали власти, имеющими возможности и для реализации обязательных полномочий, и для саморазвития, которых и поддерживают, и контролируют.

Концепция повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами [7] вновь в качестве основных задач определяет: укрепление финансовой самостоятельности субъектов Российской Федерации; создание стимулов для увеличения поступлений доходов в бюджеты субъектов Федерации и местные бюджеты; создание стимулов для улучшения качества управления государственными и муниципальными финансами и другие. В числе предусмотренных мероприятий, в частности, планируется: недопущение внесения изменений на федеральном уровне в бюджетное и

налоговое законодательство без компенсации бюджетам регионов и муниципальных образований выпадающих доходов; осуществление расчетов межбюджетных трансфертов на среднесрочный период; введение в зависимости от долей межбюджетных трансфертов дополнительных элементов финансового контроля и финансово-правовых ограничений для ряда субъектов (что явно нарушит принципы бюджетно-правового равенства и «по вертикали», и «по горизонтали»; механизм стимулирования органов власти субъектов Федерации к развитию налоговой базы видится в сохранении объемов дотаций при улучшении показателей социально-экономического развития; введение рейтинговой оценки результатов работы субъектов Федерации и органов местного самоуправления, на которую будут опираться при выделении средств из части фондов финансовой поддержки и другое. Таким образом, основополагающих подходов к разрешению проблем межбюджетных отношений данная «Концепция» не предусматривает.

Итак, разграничение собственности на финансовые ресурсы в Российской Федерации должно, на наш взгляд, основываться на следующих принципах:

- гарантии государственного социального обеспечения на уровне не ниже социальных стандартов каждому гражданину Российской Федерации;
- сглаживания дифференциации качества жизни населения посредством бюджетно-налогового механизма;
- обеспечения наполнения социально необходимого бюджета любого субъекта Российской Федерации и муниципального образования прежде всего за счет собственных закрепленных доходных источников;
- оптимизации количества фондов финансовой поддержки, обеспечении в их использовании функционально-целевой направленности;
- оптимизации бюджетных расходов и повышении их социально-экономической результативности;
- справедливости и прозрачности в области межбюджетных отношений;

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Концепция реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999 – 2001 гг.: Постановление Правительства РФ от 30 июля 1998 г. № 862 // Российская газета. – 1998. – 8 августа.
2. Программа развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года: Постановление Правительства РФ от 15 августа 2001 г. № 584 // Российская газета. – 2001. – 21 августа. – № 161 (2773).
3. Глазьев С. Бюджет до востребования // Российская газета. – 2006. – № 4192. – 10 октября (Федеральный выпуск). – С. 5.
4. Садков В.Г., Гринкевич Л.С. Межбюджетные отношения и методические основы определения размеров региональных бюджетов // Финансы. – 1997. – № 6. – С. 16–19.

- законности межбюджетных отношений;
- равенстве в правах субъектов межбюджетных отношений по горизонтали и по вертикали;
- эффективности и оптимальности изъятия налоговых доходов в бюджет вышестоящего уровня;
- социальной и экономической обоснованности в распределении расходных полномочий;
- гарантии финансового обеспечения установленных расходных полномочий;
- финансовой ответственности субъектов межбюджетных отношений за нарушение финансовой дисциплины;
- созданию стимулов у региональных и местных органов власти к увеличению налогового потенциала на своей территории, наращиванию инвестиционных, производственных, природных и прочих ресурсов;
- оптимальной финансовой независимости региональных и местных органов власти;
- обеспечению целостности социально-экономического пространства страны;
- и, наконец, управлению финансами в интересах населения, проживающего на соответствующей территории, где на первом месте стоят интересы отдельного человека, семьи, а затем муниципального образования, субъекта Федерации, страны.

Реализация изложенных принципов позволит сформировать социально-ориентированную и финансово-гарантированную систему межбюджетных отношений, позволяющую обеспечить правильные ориентиры в разграничении собственности на финансовые ресурсы.

Стратегические задачи укрепления финансово-экономических основ деятельности региональных и муниципальных органов власти и внедрения адекватной налогово-бюджетной модели расщепления налоговых платежей могут дополняться текущими корректировками механизма внутри регионального распределения финансовых средств, позволяющих одновременно снижать уровень региональной асимметрии и стимулировать муниципальные органы к наращиванию собственного инвестиционно-налогового потенциала.

5. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ от 6.10.2003 г. // Консультант Плюс: Версия Проф.: Справочно-правовая система.
6. Бухвальд Е., Трухов А. Налогово-бюджетные проблемы муниципального уровня // Экономист. – 2006. – № 10. – С. 58–64.
7. Концепция повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации в 2006–2008 годах // Финансы. – 2006. – № 5. – С. 15–21.

Поступила 02.06.2008 г.